



පාර්ලිමේන්තු විවාද

(හැන්සාඩ්)

නිල වාර්තාව

(අශෝධිත පිටපත)

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

උනාධිපතිතුමාගෙන් ලත් සංදේශය :

මහජන ආරක්ෂක ප්‍රකාශනය

පොදු ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව

ප්‍රශ්නවලට වාර්ෂික පිළිතුරු

විශ්වවිදුල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත :

දෙවන වර හා තුන්වන වර කියවා සංශෝධිතාකාරයෙන් සම්මත කරන ලදී.

රබර් තැවන වගා කිරීමේ ආධාර මුදල් පනත : නියෝග

ලංකා බහිර තෙල් නීතිගත සංස්ථාව : වාර්ෂික වාර්තාව කල් තැබීමේ යෝජනාව



தமிழ் நூலகத்தின்

(தமிழ்)

தமிழ் நூலகம்

(தமிழ்)

தமிழ் நூலகம்

தமிழ் நூலகம்
தமிழ் நூலகம்
தமிழ் நூலகம்
தமிழ் நூலகம்

தமிழ் நூலகம்
தமிழ் நூலகம்
தமிழ் நூலகம்
தமிழ் நூலகம்

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்

(ஹன்சாட்)

அதிகார அறிக்கை

(பிழை திருத்தப்படாதது)

பிரதான உள்ளடக்கம்

சனாதிபதியிடமிருந்து வந்த செய்தி :
பொதுசனப் பாதுகாப்புப் பிடகடனம்
அரசாங்க முயற்சிகள் குழு அறிக்கை
வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்

பல்கலைக் கழகங்கள் (திருத்தம்) சட்டமூலம் :

இரண்டாம் மூன்றாம் மதிப்புக்கள் இடம் பெற்று திருத்தப்பட்டவாறு
நிறைவேற்றப்பட்டது
இறப்பர் மீளநடுகை மானியச் சட்டம் ஒழுங்கு விதிகள்
இலங்கைப் பெற்றோலியக் கூட்டுத்தாபனம் : ஆண்டறிக்கை
ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை

Volume 33
No. 5

Thursday
24th January 1985

PARLIAMENTARY DEBATES

(HANSARD)

OFFICIAL REPORT

(Uncorrected)

PRINCIPAL CONTENTS

MESSAGE FROM THE PRESIDENT :
Public Security Proclamation

REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC ENTERPRISES

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

UNIVERSITIES AMENDMENT BILL

Read a Second, and the Third time, and passed as amended

RUBBER REPLANTING SUBSIDY ACT : REGULATIONS

CEYLON PETROLEUM CORPORATION : ANNUAL REPORT

ADJOURNMENT MOTION

PARLIAMENTARY DEBATES

(Number)

Official Report

(House)

Volume

UNIVERSITIES AND COLLEGES (REVENUE)
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE

REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE

Thursday
24th January 1985

Volume 33
No. 2

PARLIAMENTARY DEBATES

(HANSARD)

OFFICIAL REPORT

(Corrected)

PRINCIPAL CONTENTS

UNIVERSITIES AND COLLEGES (REVENUE) BILL
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE
REVENUE AND FINANCE

MESSAGE FROM THE PRESIDENT
REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC ENTERPRISES
GENERAL ANSWERS TO QUESTIONS

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

1985 ජනවාරි 24 වන මුහුදුපතින්ද
வியாழக்கிழமை, 24 ஜனவரி 1985
Thursday, 24th January 1985

ප්‍ර. හ. 10 ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය. කථානායකතුමා [ඒ. එල්. සේනානායක මහතා] මූලාසනා රැඳී විය.
பாராளுமன்றம் மு. ப. 10 மணிக்குக் கூடியது. சபாநாயகர் அவர்கள் (திரு. எ. எம். சேனநாயக்க) தலைமை வகித்தார்கள்.
The Parliament met at 10 a.m. MR. SPEAKER (MR. E. L. SENANAYAKE) in the Chair.

ජනාධිපතිතුමාගෙන් ලත්
සන්දේශය

சனாதிபதியிடமிருந்து வந்த செய்தி
MESSAGE FROM THE PRESIDENT

මහජන ආරක්ෂක ප්‍රකාශනය
பொதுசனப் பாதுகாப்புப் பிரகடனம்

PUBLIC SECURITY PROCLAMATION

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

I have received the following Message from His Excellency the President.

'ශ්‍රී ලංකා ජනාධිපති'
இலங்கையின் சனாதிபதி
PRESIDENT OF SRI LANKA

No. IS/133. Colombo, January 17, 1985.

Hon. Mr. Speaker,
By Proclamation dated January 17, 1985, and made under section 2 of the Public Security Ordinance (Cap 40), as amended by Act, No. 8 of 1959 and Law No. 6 of 1978, I have declared that the provisions of Part II of the aforesaid Ordinance shall come into operation on January 18, 1985, throughout Sri Lanka.

In compliance with paragraph (4) of Article 155 of the Constitution, I do hereby communicate to Parliament that the reason for making the Proclamation as aforesaid is for the preservation of public order and the maintenance of supplies and services essential to the life of the community.

J. R. JAYEWARDENE
PRESIDENT

Hon. Speaker of the Parliament."

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்
PAPERS PRESENTED

Two Regulations made under section 4(3), 14 and 20 of the Imports and Exports (Control) Act No. 1 of 1969.— (Mr. M. S. Amarasinghe)

- 1. Annual Report of the National Institute of Plantation Management for 1982.

- 2. A set of Regulations made under section 25 of the Sri Lanka Tea Board Law, No. 14 of 1975. (Mr. Vincent Perera, on behalf of the Minister of Public Administration and Minister of Plantation Industries)

- (1) Resolution under section 10 of the Customs Ordinance (Chapter 235) relating to Export Duty on Rubber.
- (2) Resolution under section 10 of the Customs Ordinance (Chapter 235) relating to Export Duty on Tea.
- (3) Resolution under section 10 of the Customs Ordinance (Chapter 235) relating to Import Duties.

(Mr. Vincent Perera, on behalf of the Minister of Finance and Planning)

Report and Accounts of the Government of Sri Lanka Successor to the Business Undertaking of Ceylon Oxygen Limited for 1982.— (Mr. M. Vincent Perera, on behalf of the Minister of Industries and Scientific Affairs.)

සභාවේසය මත තීරණය යුතුයයි තීරණය කරන ලදී.
சபையிடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

සෞද්‍ය ව්‍යාපාර පිළිබඳ කාරක සභාවේ
වාර්තාව

அரசாங்க முயற்சிகள் குழு அறிக்கை

REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC ENTERPRISES

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා (පාර්ලිමේන්තු කටයුතු හා ක්‍රීඩා ඇමතිතුමා සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සාධකායකතුමා) (திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா — பாராளுமன்ற அலுவலர்கள், விளையாட்டுத்துறை அமைச்சரும் பிரதம அரசாங்கக் கொறடாவும்) (Mr. M. Vincent Perera—Minister of Parliamentary Affairs & Sports and Chief Government Whip)

On behalf of the Chairman, Committee on Public Enterprises, I present the Seventh Report of the Committee on Public Enterprises containing the Committee's observations arising from the examination of accounts of 72 Public Enterprises and the reports of the Auditor-General thereon.

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா)
(Mr. M. Vincent Perera)

I move,

That the Seventh Report of the Committee on Public Enterprises containing the Committee's observations arising from the examination of accounts of 72 Public Enterprises and the reports of the Auditor-General thereon, be printed.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பெற்று ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතුයයි තීරණය කරන ලදී.
அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered that the Report be printed.

පිළිගත්වන ලද වාර්තාව
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கை
REPORT PRESENTED

පේරාදෙණිය ශ්‍රී සාරානන්ද බෞද්ධ සංගමය
(සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත

பேராதனை ஸ்ரீ ஸாரானந்த பௌத்த கழகம் (கூட்டிணைத்தல்)
சட்டமூலம்

PERADENIYA SRI SARANANDA BAUDDHA SANGAMAYA
(INCORPORATION) BILL

එ.මී. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா)
(Mr. M. Vincent Perera)

On behalf of the chairman, Standing Committee 'A', I present the Report of the Standing Committee 'A' on the Peradeniya Sri Sarananda Bauddha Sangamaya (Incorporation) Bill together with the Minutes of Proceedings.

REPORT

The Committee have considered the Peradeniya Sri Sarananda Bauddha Sangamaya (Incorporation) Bill and have agreed to it as amended in the attached reprint.

පනත් කෙටුම්පත "ඒ" ස්ථාවර කරන සභාව විසින් වාර්තා කරන ලද පරිදි 1985 ජනවාරි 25 වන සිකුරාදා සලකා බලනු ලැබේ.

சட்டமூலம், நிலைக்குழு "அ" இனால் அறிக்கை செய்யப்பட்டவாறு 1985 ஜனவரி 25, வெள்ளிக்கிழமை பரிசீலிக்கப்பட்ட விருக்கிழந்து.

Bill, as reported by Standing Committee "A", to be considered upon Friday 25th January, 1985.

පෝත්සම්
மனுக்கள்
PETITIONS

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Member for Yapahuwa (Pause) Not here.

ජේ. එම්. කුමාරදාස මහතා (වැල්ලවාය)
(திரு. ஜே. எம். குமாரதாச — வெல்லவாய)
(Mr. J. M. Kumaradasa-Wellawaya)

ගරු කථානායකතුමා, තබරාදූව, පිටිදූව, කෝදගොඩවත්තේ ජී. ජී. ජේතනේකා මහත්මියගෙන් ලැබුණු 1984 මක්තෝබර් 30 දින දරන පෝත්සම් මම ඉදිරිපත් කරනවා.

ජී වානේම ගොඩකවෙල, අමිතියගොඩ, අමිතියගොඩ වලව්වේ උදය අමිතියගොඩ මහතාගෙන් ලැබුණු 1984 අගෝස්තු 29 දින දරන පෝත්සම මම ඉදිරිපත් කරනවා.

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Hon. Member for Kundasale. (Pause) Not here.

Some of these petitions keep on appearing day after day in the Order of Business because hon. Members who have given notice are not present. It is a waste of money and energy. Either they must be present in the House to present them or withdraw them. If it appears three days in the Order of Business and the respective Member has failed to be present in the House, I order that it be deleted from the Order of Business

ඉදිරිපත් කරන ලද පෝත්සම් මහජන පෝත්සම් කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යයි තීරණය කරන ලදී.

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்கள் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்ட கட்டளையிடப்பட்டது.
Petitions ordered to be referred to the Public Petitions committee.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු
வினாக்களுக்கு வாய்ப்புல விடைகள்
ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය : මීලදී ගත් මෝටර් කාර්

பிரதேச அபிவிருத்தி அமைச்சர் : கொள்வனவு செய்யப்பட்ட கார்கள்
MINISTRY OF REGIONAL DEVELOPMENT: CARS
PURCHASED

318/84

1. අනිල් මුණසිංහ මහතා (මතුගම)

(திரு. அனில் முனசிங்ஹ — மத்துகம)
(Mr. Anil Moonesinghe-Matugama)

ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන අමාත්‍යාංශයෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) 1977 ජූලි මාසයේ සිට 1984 අගෝස්තු මස අග දක්වා එතුමාගේ අමාත්‍යාංශයට මිලදී ගනු ලැබූ සියලුම මෝටර් කාර් සම්බන්ධයෙන් වර්ගය හා මෝටර්වලින්, සාදන ලද්දේ ඇණවුමකටද යන වග සහ සිසල්/පැට්‍රෝල් ගැලුමකින් දූවන සැතපුම් ගණනක් දක්වමින් ඒවායේ මුළු වටිනාකම එතුමා ප්‍රකාශ කරන්නේද ?

(ආ) එක් එක් මෝටර් රථය සඳහා ගෙවන ලද තිරු බදු ප්‍රමාණය සහ ඒ ඒ රථයේ මිල, රක්ෂණ හා ගැල් කුලිය සෑදී ඇති අයුරු එතුමා දක්වන්නේද ?

(ඇ) රථය වෙන්කර ඇත්තේ කවරකුගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා ද යන්නත් වැය වෙත ඉක්බිති වීදම ලබාගත්තේ කවර වැය සම්මතය යටතේද යන්නත් එතුමා ප්‍රකාශ කරන්නේද ?

பிரதேச அபிவிருத்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) 1977, ஜூலை முதல் 1984, ஆகஸ்ட் முடிவுவரை அவரது அமைச்சுக்களைக் கொள்வனவு செய்யப்பட்ட சகல கார்களினதும் மொத்தப் பெறுமதியையும் ஒவ்வொரு காரினதும் இனம், மொடல், அவை கட்டளையின் பிரகாரம் செய்யப் பட்டனவா, இல்லையா, அவை டீசல்/பெட்ரோல் கலனொன்றுக்கு ஒடக்கூடிய மைல்கள் ஆகிய விபரங்களுடன் அவர் கூறுவாரா?

(ஆ) அவற்றின் கிரயம், காப்புறுதி, கேழ்வுப் பெறுமதியையும் (C. I. F. Value) ஒவ்வொரு காருக்கும் செலுத்தப்பட்ட தீர்வைமையும் அவர் கூறுவாரா?

(இ) ஒவ்வொரு காரும் யாருடைய பாவனைக்கு ஒதுக்கப் பட்டுள்ளதென்பதையும் பயன்படுத்தப்படும் எரிபொருள் எந்த வாக்குப்பணத்திலிருந்து பெறப்படு கின்றதென்பதையும் அவர் கூறுவாரா?

asked the Minister of Regional Development :

(a) Will he state the total value paid for all cars purchased for his Ministry from July, 1977 to end of August, 1984 with their make, model, whether made to order or not and miles per gallon of diesel/petrol ?

(b) Will he give a break down of the C.I.F. value and the duty paid for each of the cars ?

(c) Will he state for whose use the car is allocated and from what Vote is the fuel consumed drawn ?

එ.මී. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா)
(Mr. M. Vincent Perera)

On behalf of the Hon. Minister of Regional Development may I be permitted to table the Answer *

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Yes.

*கனம் பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் கேள்விக்கான பதில்கள்:
 சார்ஜ் செய்தல் மூலக்கூறுகள் மூலம்:
 Answer tabled:

Make & Model	Petrol/ Diesel	Registration No.	Date of Purchase	C.I.F. Value	Duty	Total Cost or Price paid	Kilometres per Gln. of Petrol or Diesel	Used by whom	Vote under which Fuel is paid for
Peugeot 605	Petrol	9 Sri 5350	Transferred from Ministry of Posts & Telecommunication.			—	38. k.p.g	Hon. Minister	Head 180 Programme 1 and 2. do.
Volvo 244	Petrol	6 Sri 7699	May, 1979	Supplied by Govt. Supplies Dept.		75,000	20 k.p.g.	Pool	do.
Peugeot 505	Petrol	11 Sri 6178	6.6.1980	46,407	Duty Free	46,407	30 k.p.g.	Dy. Minister	do.
Peugeot 504	Petrol	12 Sri 4387	16.9.1982	—	—	150,235	38 k.p.g.	Private Secretary	do.
Toyota (Pacifica)	Petrol	9 Sri 4430	January, 1982	Purchased from Govt. Supplies Dept.		25,000	40 k.p.g.	Pool	do.
Mitsubishi Colt	Petrol	12 Sri 8316	1.6.1983	—	—	80,377	40 k.p.g.	Secretary	do.
Daihatsu (Charmant)	Petrol	11 Sri 1048	10.3.1980	Transferred from the Ministry of Plan Implementation.		—	44 k.p.g.	Pool	do.
Daihatsu (Charmant)	Petrol	10 Sri 1804	—	Transferred from the Ministry of Plan Implementation.		—	44 k.p.g.	Pool	do.
Benz 280 cc.	Petrol	13 Sri 2573	11. 5.1984	Supplied by Govt. Supplies Dept. on 11.5.84		—	22 k.p.g.	Hon. Minister	do.
Suzuki (ss. 20)	Petrol	11 Sri 9427	11.5.1983	—	—	56,175	45 k.p.g.	Pool	do.
Daihatsu Jeep	Diesel	31 Sri 4217	18.7.1980	Transferred from the Ministry of Plan Implementation on		—	40 k.p.g.	Batticaloa Branch	do.

கட்சியினர்

(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Question No. 2

பிரிவுக் கமிட்டி மன்றம் (நியோகம் அளவளவுத்துறை)

(திரு. வீரவாணி சமரவீர — கல்விப் பிரதி அமைச்சர்)
(Mr. Weerawanni Samaraweera—Deputy Minister of Education)

பிரிவுக் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா:

முன்வைத்துக் கொண்டு ஓரேஜர் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா:

வினாவுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

Question ordered to stand down.

கட்சியினர்

(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Question No. 3.

மாண்புமிகு அமைச்சர் மன்றம் (நியோகம் அளவளவுத்துறை மற்றும் வேலைவாய்ப்பு)

(திரு. காமணி அத்துக்கோறல் — இளஞர் அலுவலர்கள், தொழில் வாய்ப்புப் பிரதி அமைச்சர்)

(Mr. Gamini Atukorale—Deputy Minister of Youth Affairs & Employment)

பிரிவுக் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா:

முன்வைத்துக் கொண்டு ஓரேஜர் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா:

வினாவுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

Question ordered to stand down.

பட்டதாரிகள் சேவைத் திட்டம், 1980-82

GRADUATES' PLACEMENT SCHEME, 1980-1982

336/84

5. அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா:

(திரு. அமரசிரி தொடங்கொட — பத்தேகம்)
(Mr. Amarasiri Dodangoda Baddegama)

மேல்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா:

(அ) 1980, 1981 டிசம்பர் 1982 டிசம்பர் வரையில் பட்டதாரிகள் சேவைத் திட்டம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ஆ) 1980 வரையில் 1981 வரையில் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(இ) 1981 வரையில் 1982 வரையில் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ஈ) மேல்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

இளஞர் அலுவலர்கள், தொழில் வசதி அமைச்சரும் கல்வி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா:

(அ) 1980, 1981, 1982 ஆகிய வருடங்களில் பட்டதாரிகள் சேவைத் திட்டம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ஆ) 1980, 1981 ஆம் ஆண்டுகளுக்குப் பதிவு செய்த எண்ணிக்கையினால் எத்தனை பேருக்குத் தொழில் வாய்ப்புப் பட்டிமன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(இ) 1981, 1982 ஆம் ஆண்டுகளில் பதிவு செய்துகொண்ட பட்டதாரிகளுக்குத் தொழில் வாய்ப்பு உத்தேசிக்கப் பட்டிருக்கிறதா?

(ஈ) மேல்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

asked the Minister of Youth Affairs and Employment and Minister of Education :

(a) Will he state the number of graduates registered under the placement of graduates scheme in the years 1980, 1981 and 1982 ?

(b) Will he state separately, the number of graduates given employment out of the number registered in the years 1980 and 1981 ?

(c) Does he intend to give employment to the graduates registered in the years 1981 and 1982 ?

(d) If so, before when ?

மாண்புமிகு அமைச்சர் மன்றம்

(திரு. காமணி அத்துக்கோறல்)

(Mr. Gamini Atukorale)

(அ) 1980 டிசம்பர் 1981 டிசம்பர் 1982 டிசம்பர் வரையில் பட்டதாரிகள் சேவைத் திட்டம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ஆ) 1980 வரையில் 1981 வரையில் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(இ) 1981 வரையில் 1982 வரையில் கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ஈ) மேல்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

மாண்புமிகு அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா:

(திரு. எ.எ.சே. விசேட தரம் : மட்டுப்படுத்தப்பட்ட போட்டிப் பரீட்சை, மார்ச் 1984

GCS SUPRA GRADE: LIMITED COMPETITIVE EXAMINATION, MARCH 1984

356/84

6. கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா:

(திரு. சரத் முத்தேவகுமாரம் — கலவாள்)

(Mr. Sarath Muttetuwegama—Kalawana)

மாண்புமிகு அமைச்சர் மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா:

(அ) மாண்புமிகு அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ஆ) (i) மேல்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா?

(ii) கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

(இ) கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

(ஈ) (i) கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

(ii) கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

(iii) கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பதற்கு கமிட்டி மன்றம் கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா.

පොது நிர்வாக அமைச்சரும், தோட்டத் தொழில் அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

- (அ) பொது எழுதுவிலைஞர் சேவையின் விசேடத் தர வெற்றிடங்களை நிரப்புவதற்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்ட போட்டிப் பரீட்சையொன்று 1984, மார்ச் மாதத்தில் நடத்தப்பட்டதென்பதை அவர் அறிவாரா ?
- (ஆ) (i) இந்த எழுத்துமூலப் பரீட்சைப் பெறுபேற்றின் மீது தேர்வுக்குப் பரீட்சைக்கு அழைக்கப்படுவதற்கு தகுதியுள்ளவர்களெனத் தெரிவிக்கப்பட்டவர்களின் பெயர், முகவரிகளையும்,
(ii) இவர்கள் போட்டிப் பரீட்சையிலும் தேர்வுக்குப் பரீட்சையிலும் பெற்ற புள்ளிகளையும், அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?
- (இ) எழுத்துமூல, தேர்வுக்குப் பரீட்சைப் பெறுபேறுகளின்மீது விசேடத் தர நியமனம் அளிப்பதற்காகத் தெரிவு செய்யப்பட்டவர்களின் பெயர் பட்டியலை அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?
- (ஈ) (i) தேர்வுக்குப் பரீட்சைக்கு அழைக்கப்படுவரெனத் தெரிவிக்கப்பட்டவர்களில் எத்தனை பேர், வரவழைக்கப் படவில்லை ?
(ii) இவர்களின் பெயர், முகவரிகளை அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?
(iii) இவர்கள் இவ்வாறு அழைக்கப் படாததற்கான காரணங்களை அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?

asked the Minister of Public Administration and Minister of Plantation Industries :

- (a) Is he aware that a limited competitive examination was held in March 1984 to fill the supra grade vacancies in the general clerical service ?
- (b) Will he table,
(i) the names and addresses of those who have been informed that they are eligible to be called for the interview on the results of the written test ?
(ii) the marks obtained at the competitive examination and at the interview ?
- (c) Will he table a list of names of those who have been selected for appointment to the supra grade on the results of the written examination and interview ?

- (d) (i) How many of them who were informed that they will be called for the interview were not called ?
(ii) Will he table their names and addresses ?
(iii) Will he state the reasons for not calling them for the interview ?

හරින්ද කොරෙය මහතා (එකේජර් රාජ් පරිපාලන ඇමතිතුමා)
(திரு. ஹரிந்திர கொறயா — பொது நிர்வாகப் பிரதி அமைச்சர்)
(Mr. Harindra Corea—Deputy Minister of Public Administration)

(a) Yes — The names and addresses of the persons concerned and the marks obtained by them in the interview are shown in Schedule “A”.

(b) (i) and

(ii) — Yes.

(c) Yes — Their names appear in schedule “A” under Serial Numbers, 2, 3, 8, 12, 14, 24, 35, 49, 54, 74, 77, 81, and 89.

(ii) Yes — Their names appear in schedule “A” under Serial Numbers, 39, 44, 47, 56, 62, and 93.

(iii) — They did not qualify in terms of Public Administration Circular No. 254. Since the persons whose names appear in schedule “A” under Serial Numbers 6, 11, 19, 21, 27, 28, 36, 39, 44, 47, 56, 62, 68 and 93, had vacated their posts in July 1980 and had not been re-instated in terms of clause 4 (i) or 7 (i) referred to in paragraph 3 of the Circular, they have been considered as not having the requisite period of five years satisfactory service immediately prior to promotion.

COMPETITIVE EXAMINATION FOR APPOINTMENT TO GENERAL CLERICAL SERVICE OF THE SUPRA GRADE
SCHEDULE “A”

Result Sheet of your reference No. 1/21/28/G1/111/S.E. dated 27th November, 1984

Serial No.	Index No.	Name	Address	Written Exam Marks	Interview Marks
01	13	Abeyratne, S. M.	Farm Division, P. O. Box 44, Getambe, Peradeniya	245	22
02	15	Abeyratne, A. C.	Accounts Branch, Kachcheri, Galle	253	28
03	37	Alwis, G. M.	Land Division, Kachcheri, Moneragala	246	35
04	74	Ariyaratne, L. K.	Finance Branch, Education Department, Kalutara	227	28
05	86	Ariyapala, K.	Education Department, Gampaha	234	25
06	99	Athukorala, L.	Kachcheri, Gampaha	255	**
07	100	Balasuriya, B. M. A.	Internal Audit Section, Ministry of Education, Colombo 02	229	28
08	105	Bulathsinhala, D. R.	Ministry of Justice, P. O. Box 555, Colombo	235	40

** Not eligible for promotion in terms of paragraph 3 of your letter No. 1/21/28/G1/111/S.E., dated 5th September, 1984. (Vide P. A. C. 254)

Serial No.	Index No.	Name	Address	Written Exam Marks	Interview Marks
09	107	Bowalgaha, I. D.	Audit Sub Office, Duminda Building, Bambalapitiya	229	22
10	119	Bandusena, K. D.	Ministry of Defence, Colombo 01	226	37
11	122	Bandula Bandara, Y. M.	Executive Engineer's Office, Nuwara-Eliya	273	**
12	130	Kurera, W. S. S.	Weke A. G. A.'s Office, Kirindiwela	258	30
13	131	Chandradasa, K.	Land Division, Ministry of Education, Colombo 02	236	28
14	136	Chandralal, D. G.	Commodity Purchase Department, P. O. Box 147, Colombo	250	26
15	144	Chandrasena, M. A.	Executive Engineer's Office, Matara	244	27
16	147	Chandrasoma Bandara, W.	Regional A. G. A.'s Office, Polpithigama	237	20
17	152	Miril, L. H.	Regional Education Department, Anuradhapura	236	25
18	162	Dhanapala, S. B.	National Housing Regional Office, Anuradhapura	231	25
19	163	Danansuriya, P.	Sri Lanka Exports Development Board, Colombo 03	255	**
20	164	Deshabandu, K. K.	Educational Publications Department, P. O. Box 520, Colombo 10	224	30
21	171	Dasanayake Menike, D. R.		223	**
22	201	Dissanayake, H. M. C.	Excise Department, Colombo 01	23	34
23	217	De Silva, A. D.	Examination Department, Colombo 02	226	27
24	234	Dharmadasa, M. A.	Ministry of Justice, Colombo 12	253	31
25	236	Dharmaratne, S. N.	Department of Registration of Persons, Colombo 05	229	33
26	261	Ekanayake, E. N. T.	Irrigation Engineer's Office, Kurunegala	222	26
27	297	Gamage, S.	Pensions Department, Colombo 01	238	**
28	304	Gamini Anura Bandara, W. M.	Office of the Assistant Commissioner's of Local Government, Kegalle	233	**
29	305	Gamini Chandrasena, S. M. P.	Regional A. G. A.'s Office, Vavuniya South, Vavuniya	228	35
30	308	Galkotuwa, A.	Textile Division, Kachcheri, Trincomalee	24	224
31	314	Gnanalatha, E. A.	Education Department, Gampaha	224	21
32	327	Gunadasa, H. L.	Food Control Branch, Kachcheri, Badulla	239	33
33	331	Gunaratne, W. A. S.	Textile Department, 5th Floor, Times Building, Colombo 01	238	28
34	356	Gunatilaka, I. S. S.	Land Division, Kachcheri, Kurunegala	230	30
35	369	Gunawardhana, W. P.	Regional A. G. A.'s Office, Baddegama	245	35
36	379	Guruge, O. G.	Education Office, Kalutara South	257	**
37	392	Hemalatha Menike, K. M.	Lands & Additional District Registrar Office, Kurunegala	233	22
38	394	Hemapala, U. B.	Accounts Branch, Kachcheri, Galle	239	27
39	404	Herath, H. M. P. B.	Curricula Development Centre, Colombo 07	242	**
40	437	Jayakodi, J. A. D. C.	Education Office, Kandy	234	24
41	442	Jayarathna, V. G.	Regional Education Department, Bandarawela	241	30
42	461	Jayasinghe, K.	Kachcheri, Kurunegala	230	25
43	482	Jayawardhana, J. R. D. H.	Education Department, Kurunegala	236	22
44	486	Jayawardhana, H. M.	Statistics Division, Sri Lanka Customs, Colombo	271	**
45	487	Jayawardhana, B. A. A.	A. G. A.'s Office, Kantale	221	25
46	542	Karunawardhana, G.	Kachcheri, Matara	240	30
47	550	Keerthisena, K. G.	Government Audit Branch, Sri Lanka Port Authority, Colombo 01.	221	*
48	581	Kusumawathie, T.M.	District Engineer's Office, Buildings Dept., Awissawella.	224	22
49	589	Leelawathie, H.M.	Ministry of Education, Malay Street, Colombo 2.	237	38
50	590	Liyanaage, B.	Dept. of Imports & Export, Colombo 01	224	25
51	598	Liyanaage, K.L.G.	Kachcheri, Galle.	224	30

** Not eligible for promotion in terms of paragraph 3 of your letter No. 1/21/28/G/1/111/S.E., dated 5th September, 1984.
(Vide P. A. C. 254)

Serial No.	Index No.	Name	Address	Written Exam Marks	Interview Marks
52	602	Madugalle, M.B.	Dept. of Animal Products & Health, Peradeniya.	235	25
53	618	Malalasekera, H.M.S.	Kachcheri, Anuradhapura.	233	31
54	623	Manchanayaka, B.M.	Education Dept., Kurunegala.	237	40
55	641	Muhandiram, N.	Education Dept., Colombo 07.	221	26
56	720	Perera, P.I.D.	National Savings Bank, Kollupitiya.	221	*
57	769	Piyadasa, D. D.	Textile Dept., Colombo 1.	236	27
58	784	Piyasena, R.H.K.	Kachcheri, Matara.	221	24
59	792	Rajapaksa, G.	Agriculture Dept, Peradeniya.	222	27
60	795	Rajapakse, P.J.	Education Department, Gampaha.	222	32
61	815	Ranbanda, D.M.	A.G.A.'s Office, Ibbagamuwa.	226	35
62	823	Ratnayake, S.P.	Dpet. of Govt. Factories, Kolonnawa, Wellampitiya.	225	*
63	830	Ratnayake, K.	Education Dept., Matara.	223	35
64	832	Ratnayake, B.R.M.P.B.	Kachcheri, Kandy.	229	26
65	870	Şahabandu, K.L.N.	Food Dept., Colombo 02.	237	25
66	888	Senaratne, G.R.P.B.	Lands & District Registrar Office, Kegalle.	237	22
67	900	Silva, K.A.G.A.	Examination Dept., Colombo 02.	244	30
68	901	Silva, H.G.	Ministry of Transport, Colombo 10.	248	28
69	902	Silva, W.A.	A.G.A.'s Office, Galgamuwa.	239	29
70	905	Silva, L.J.B.	Kelani University, Kelaniya.	233	29
71	906	Silva, A.C.A.	A.G.A.'s Office, Imbulpe.	244	29
72	912	Sirisena, A.	Education Dept., Colombo 07.	223	30
73	914	Sirisena, H.M.	Education Dept., Kurunegala.	228	28
74	915	Siripala, M.W.	Ministry of Finance & Planning, Colombo 01.	250	31
75	917	Siripala, A.B.	Technical Education Project, Colombo 10.	242	28
76	920	Sirisoma, E. A. L. C.	Teachers W. & O.P. Office, Colombo 10.	223	39
77	935	Somadasa, W.A.	Ministry of Education, Colombo 02.	256	28
78	939	Somapala, U.A.	Local Govt. Dept., P.O. Box 1408, Colombo 02.	226	29
79	945	Somasiri, I.R.	Ministry of Food & Co-operative, Colombo 02.	236	26
80	947	Somathilaka, H.M.	Kachcheri, Puttalam	239	33
81	955	Siriyalatha, U.A.	Office of the Assistant Commissioner's of Co-operative Development, Gampaha.	252	27
82	961	Sumanasiri, H.L.	Kachcheri, Colombo.	224	22
83	967	Sudharma Hiranthi, W.R.	Co-operative Development Office, Kachcheri, Kandy.	238	30
84	969	Sugathadasa, M.	Kachcheri, Galle.	232	30
85	975	Subasinghe, P.	Sri Lanka Customs, Colombo 01.	232	36
86	979	Suraweera, S.A.S.	Kachcheri, Gampaha.	230	37
87	980	Sumanawathie, K.P.	Kachcheri, Kurunegala.	235	25
88	1003	Tilakaratna, W.A.	Kachcheri, Kurunegala.	232	25
89	1010	Tilakasiri Dissanayake, - Hearat, H.M.	Elections Commissioner's Office, Colombo 07.	243	40
90	1014	Ubeysekera, P.	Education Dept., Kandy.	221	30
91	1015	Ukkubanda, H.M.	A.G.A.'s Office, Mawathagama.	222	29
92	1022	Welaratna, A.U.	Food Dept., Union Place, Colombo 02.	234	27
93	1042	Wannitilaka, W.M.S.	Land Commissioner's Dept., Colombo 01.	245	*
94	1097	Wijesinghe, W.M.	Ministry of Education, Malay Street, Colombo 02.	221	32
95	1107	Wijewantha, N. W. D.	Textile Dept., Katubedde, Moratuwa	222	33
96	1306	Kanageshan, V.	Kachcheri, Jaffna	231	30
97	1312	Seiyadhu Ahamed, M. I.	Ministry of Public Administration, Colombo 07	230	30
98	1320	Samythambi, S.	Kachcheri, Batticaloa	226	35
99	1344	Ali Ahamed, A.	A. G. A. Office, Akkaraipattu	221	35
100	1355	Alagarathnam, V.	Police Office, Batticaloa	221	24
101	1374	Bandusena, M. V.	Examination Dept., Colombo 02	233	35
102	1414	Paramasamy, K. K.	Education Dept., Jaffna	232	27

*Not eligible for promotion in terms of paragraph 3 of your letter No. 1/21/28/G/1/111, dated 5th September, 1984 (Vide P.A.C.

(ii) Action will be taken to re-settle the people who are willing to move out of the unprotected area.

(iii) Please see (ii) above.

(c) Does not arise.

නිල්වලා ගඟ වහලානිය : ගොවීන් සඳහා සහනධාර
நிலவளா கங்கைத் திட்டம் : விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம்
NILWALA GANGA PROJECT : RELIEF TO PEASANTS
408/84

10. සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා

(ති. ෆ. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

ඉඩම් හා ඉඩම් සංවර්ධනය ඇමතිතුමා සහ මහවැලි සංවර්ධනය පිළිබඳ ඇමතිතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

- (අ) නිල්වලා යෝජනාකූලයේ වැඩ ආරම්භවීමත් සමගම බොහෝ ප්‍රදේශවල කන්න කීපයකම වගා පඵ වී ඇති අතර, ඉදිරි අවුරුදු කීපය තුළ, වගා කටයුතු කිරීමට නොහැකි තත්ත්වයක් උද්ගතවීම තිසා එම ප්‍රදේශවල ගොවීන් ජනයාට ඉමහත් දුෂ්කරතාවයට මුහුණ පාන්නට සිදු වී තිබෙන බව එතුමා දන්නවාද ?
- (ආ) වගා කරයුතු ආරම්භ කිරීමට යෝග්‍ය තත්ත්වයක් උදවන තුරු එම ගොවීන් සඳහා සහනධාර සැපයීමට එතුමා ක්‍රියා කරන්නවාද ?
- (ඇ) එසේ නම්, ඒ කුමන අයුරින්ද ?

කාණි, කාණි අபிவிருத்தி அமைச்சரும் மகாவலி அபிவிருத்தி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

- (அ) நிலவளா திட்ட வேலையைத் தொடங்கியதும் அநேக பகுதிகளில் சில போகச் செய்கைகள் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதோடு, எதிர்வரும் பல வருடங்களுக்கத் பயிர்ச் செய்கையில் இடமுடியாத நிலை உருவாகியிருப்பதால் இப் பகுதியில் வாழும் விவசாயிகள் பெரும் கஷ்டத்தை எதிர் நோக்கியுள்ளதை அவர் அறிவாரா ?
- (ஆ) பயிர்ச் செய்கையில் இடக்கூடிய நிலை உருவாகும் வரை குறித்த விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் வழங்க அவர் நடவடிக்கை எடுப்பாரா ?
- (இ) அவ்வாறெனில், எவ்விதத்தில் ?

asked the Minister of Lands and Land Development and Minister of Mahaveli Development :

- (a) Is he aware that crops in several cropping seasons have failed in many areas with the commissioning of work in the Nilwala Ganga Project, and that the peasants in those areas are faced with severe hardships, as it has become impossible to engage in cultivation activities for several years more ?
- (b) Will he take action to provide relief to those peasants until the position improves for them to start cultivation activities ?
- (c) If so, how will it be done ?

එ. එම්. එස්. අධිකාරි මහතා
(ති. ආ. ආ. ආ. අධිකාරි)
(Mr. A. M. S. Adikari)

(a) Yes. Part of the irrigable area in the Kirala Kele sector could not be cultivated due to construction activities and this will continue till the work is completed in October, 1985.

(b) Yes. Action is being taken to provide relief to those who are affected.

(c) Each farmer/land owner will be compensated once the losses incurred are assessed.

ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන නිලධාරී, කල්මුනේ
பிரதேசக் கல்வி அலுவலகம், கல்முனை
REGIONAL EDUCATION OFFICER, KALMUNAI

332/84

4. මෙමුනේ සේනානායක මහතා-(මැදවිවරය-එම්. හලීම් ඉෂාක් මහතා-මැද කොළඹ තුන්වන-වෙනුවට)

(திரு. மைத்திரிபால சேனநாயக்க-மதவாச்சி-ஐ.ஐ.சி. எம். ஹலீம் இஷாக்-கொழும்பு மத்தி மூன்றாம் அங்கத்தவர்-சார்பாக)
(Mr. Maithripala Senanayake-Medawachchiya-On behalf of Mr. M. Haleem Ishak-Third Member, Colombo Central)

සෞචන කටයුතු හා රැකියා ඇමතිතුමා සහ අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාගෙන් ඇසීමට :

- (අ) කල්මුනේ ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන නිලධාරියාට විරුද්ධව තිත්තවුර්-5 එක්සත් ජාතික පක්ෂ ශාඛාවේ ලේකම් විසින් එතුමා වෙත එවන ලද 1983. 05. 30 දිනැති ලිපියේ පිටපතක්, අම්පාර ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂ වෙත නොපමාව වාර්තා කරන මෙන් ඉල්ලීමක් අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් ඔහුගේ අංක 4/සාප. 4/158 හා 1983. 07. 27 දිනැති ආචරණ ලිපියක් සමග යවා ඇති බව එතුමා දන්නවාද ?
- (ආ) ඉහත කී ලිපියෙන් කල්මුනේ ප්‍ර. අ. කී. ට විරුද්ධව කරන ලද චෝදනා ගැන පරීක්ෂණයක් පවත්වා තිබේ නම්, එම වාර්තාව එතුමා ඉදිරිපත් කරන්නේද ?
- (ඉ) එවැනි පරීක්ෂණයක් පවත්වා ගො තිබේ නම්, එය ඉක්මණින් පැවැත්වීමට එතුමා කටයුතු කරන්නේද ?
- (ඊ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද ?

இளைஞர் அலுவல்கள், தொழில் வாய்ப்பு அமைச்சரும் கல்வி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

- (அ) கல்முனைப் பிரதேசக் கல்வி அதிகாரிக்கெதிராக நித்தலூர் 5, ஐக்கிய தேசியக் கட்சிக் கிளையின் செயலாளரினால் அவருக்கு அனுப்பப்பட்ட 30.5.1983 ஆந் தேதியக் கடிதத்தின் பிரதியொன்று, தாமதமின்றி அறிக்கையிடுமாறு கல்வி அமைச்சரின் செயலாளரினால் அம்பாறைப் பிரதேசக் கல்விப் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்ட 4/சாப. 4/158 ஆம் இலக்க 27.7.1983 ஆந் தேதிய இணைப்புக் கடிதத்துடன் அனுப்பப்பட்டதென்பதை அவர் அறிவாரா ?
- (ஆ) மேற்படி கடிதமூலம் கல்முனை பி. க. அதிகாரிக்கெதிராகச் சமர்த்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்கள் பற்றி விசாரணை நடத்தப் பட்டிருப்பின் இதன் அறிக்கையை அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?
- (இ) இவ்வாறுசொரு விசாரணை நடத்தப்படவில்லையெனில் விரைவில் நடத்துவதற்கு அவர் நடவடிக்கை மேற்கொள்வாரா ?
- (ஈ) இன்றேல், ஏன் ?

asked the Minister of Youth Affairs and Employment and Minister of Education :

- (a) Is he aware that the Secretary, Ministry of Education, Amparai, for immediate report, a copy of a letter dated 30.05.83, sent to him by the Secretary of the U.N.P. branch at Nintavur 5, against the Regional Education Officer, Kalmunai, with his covering letter No. 4/ 4/158 of 27.7.1983 ?
- (b) If an inquiry had been held against the Regional Education Officer, Kalmunai, on the allegations made in the above letter, will he submit that report ?

[මෙහිපල සේනානායක මහතා]

(c) If an inquiry has not been held, will he take action to hold an inquiry early?

(d) If not, why?

විරවනති සමරවිර මහතා (නියෝජ්‍ය අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා)
(*ශ්‍රී ලංකා වීරාචන්ද්‍රී සමාරාචාරී - ක්වෙට්ටි පිරාති අනාඨජජජ්*)
(Mr. Weerawanni Samaraweera Deputy Minister of Education)

(අ) බව. අමාත්‍යාංශයේ ලිපියේ දිනය 1983. 07. 27 නොව 1983. 06. 27 වේ.

(ආ) පරීක්ෂණයක් පවත්වා තිබේ. අම්පාර ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයාගේ වාර්තාවේ පිටපතක් සහාගත කරමි.

(ඉ) පැහ නොනගී.

(ඊ) පැහ නොනගී.

* සහායීතම මත තබන ලද වාර්තාව.
சமரபட்டிணை வைக்கப்பட்ட அறிக்கை :
Report tabled :

මගේ අංකය :-අම/සාප/1
1983 ඔක්තෝබර් මස 24 දින.
ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන දෙපාර්තමේන්තුව.
අම්පාර.

අ.ස. අධ්‍යා./ලේ.
පාලන හා මුදල්.

කල්මුනේ ප්‍ර. අ. නි. බලය අනිසි ලෙස යෙදවීම

මාගේ අංක 4/සාප/4/158 හා 1983 ජූනි 27 දින දරන ලිපිය සමග එවන ලද පෙත්සම සම්බන්ධවයි.

මේ පිළිබඳව කල්මුනේ ප්‍ර. අ. නි. කාර්යාලයට ගොස් කරුණු පරීක්ෂාකර බැලීම් මාගේ නිරීක්ෂණය පහත පලවේ.

දැනට කල්මුනේ ප්‍රධාන අධ්‍යාපන නිලධාරී වශයෙන් කටයුතු කරන එම්. අයි. එම්. ඡෙරේ මහතා ශ්‍රී ලංකා අධ්‍යාපන සේවයේ IV පන්තියට අයත් නිලධාරියෙකි. ඔහු එහි ප්‍රධාන අධ්‍යාපන නිලධාරී වශයෙන් කාර්ය නියුක්තව සිටියේ මොහු සමග ප්‍රදේශයේ සැහෙන පිරිසක්ද ඇතුළත්ව ගුරුවරුන්ද අමාත්‍යාංශයෙන් පසුවන බව ප්‍රකට කරැණකි.
* මෙම පෙත්සම ද එබඳු විරුද්ධවාදියකු විසින් එවන ලද්දකැයි සිතමි. කෙසේ වෙතත් ඒ පිළිබඳව පහත සඳහන් කරුණු වාර්තා කළ යුතුව ඇත.

- 1. කමු/අල් සවිකා විදුලයේ කා. නි. විදුහල්පති, ඒ. එම්. හනිපා මහතාගේ අනිසි කැසිට් පිළිබඳව පැමිණිල්ලක් ලැබ මාගේ මාසික අධ්‍යාපන නිලධාරීන් විසින් පරීක්ෂණය පවත්වා ඔහු මාරු කළ යුතු බවට තීරණය කරන ලදී. ඔහු එම මණ්ඩලයේම වෙනත් පාසලකට මාරු කරන ලදී. ඒ වෙනුවට පත්කළ විදුහල්පති සිංහල පුහුණු සහතිකය දැරුවත් දෙමළ මාධ්‍යයෙන් උගන්වන මුදල්ම ජාතිකයෙකි.
- 2. කල්මුන ප්‍රදේශයේ ගුරුවරුන් කීප දෙනෙකුට පූර්ව අනුමතියක් නොලබා මැද පෙරදිග රටවලට ගොස් රක්ෂාවක් කර ආපසු විත් වෛද්‍ය සහතික පත් ඉදිරිපත් කොට තැවන රක්ෂාව ඉල්ලුනි. පෙත්සමෙහි සඳහන් ඉරකාමම් මහා විදුලයේ බී. ඒ. කමල්දීන් මහතාද එවැන්නෙකි. කෙසේ වෙතත් මොහුගේ අභියාචනය සලකා බැලූ අධ්‍යාපන සේවා කොමිෂම ඔහුට තදින් අවවාද කර තැවන සේවයේ පිහිටුවීමට උපදෙස් දෙන ලදී. ඉරික්කුවෙන විදුහලේ ඒ. එම්. ඒ. කාදර් මහතා ද එවැන්නෙකි. මේ සේවය අන්තර් යාමේ නියෝග සඳහා ප්‍රා. අ. අ. ගේ අනුමැතිය ලබාගෙන ඇත.
- 3. නිවාඩු අනුමත කර නොගෙන පිටරට ගොස් හෝ සේවයට නොපැමිණ හෝ ගුරුවරුන්ට වැටුප් ගෙවීමේ වරදට ප්‍ර. අ. නි. විසින් විදුහල්පතින් දෙදෙනෙකුගේ වැටුප් තත් කර ඇත. පසුව ඔවුන්ගේ අභියාචන සලකා බැලීමෙන් පසු අන්තිමට වැටුප් ගෙවා ඇත.
- 4. වෙස්ලි උසස් පාසලේ ඒ. කහසසෙබ නම් ගුරු මහත්මියගේ ඉල්ලා අස්වීම ආයතන සංග්‍රහයේ රෙගුලාසිවලට පටහැනිව බාරගත් බවට වෛද්‍යභාවක් වෙයි. මේ ගුරු මහත්මිය ඉල්ලා අස්වී ඇත.
- 5. කල්මුනේ කාමල්පානිමා විදුලයේ සේවය කළ විදුහාර සහායක එම් විදුහලේ විදුහල්පති විසින් කරන ලද පැමිණිල්ලක් සලකා බැලීමෙන් පසු වෙනත් පාසලකට මාරු කිරීමට උපදෙස් දෙන ලදී. එය කල්මුනේ ප්‍ර. අ. නි. ගේ ඉල්ලීමක් නොවීය. අංක. 5 න් දැක්වෙන අනෙක් පැමිණිල්ල නම් නිත්දමුර් අල් අශ්රාප් විදුලයේ පුස්තකාලය භාරකරු අපිර නොකර පහසුකම් හාස්තුවෙන් වැටුප් ගෙවීමට සැලැස්වීමය. මෙම විදුහලේ පුස්තකාලයට පති කෙනෙකු සඳහා කාඩ්පයේ පුරප්පඩ තැන.

- 6. ප්‍ර. අ. නි. විසින් ප්‍රදේශයේ මන්ත්‍රීවරුන්ගේ ඉල්ලීම පිට ඇතුළු ස්ථාන මාරු කර ඇත. මේ අය අතුරින් ඇතුළු ගුරුවරුන් කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු එක් ගුරුවරයෙකු මාරු අනෙක් සියල්ල මවිසින් අනුමත කරන ලදී.
- 7. ගුරු ස්ථාන මාරු සම්බන්ධයෙන් අවලංගු හෝ කල් දැමීම සම්බන්ධයෙන් මවිසින් දී ඇති නියෝග එකක් හෝ දෙකක් පමණි. එය ප්‍ර.අ.නි. (කල්මුනේ) විසින් ඉටු කර ඇත.
- 8. නිරුක්කෝවිල් මණ්ඩලයට අධ්‍යාපන සේවා කමිටුව විසින් පත් කරනු ලැබූ සාලි උමමා නමැති මහත්මිය, ඇගේ පොදුගලික දුස්කරනා පලාගේ මන්ත්‍රීවරයා මගින් ඉදිරිපත් කරනු ලැබීමෙන් පසු අධ්‍යාපන සේවා කමිටුව විසින් සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලයට මාරු කිරීමට අවසර දී ඇත.
- 9. නිල කටයුතු වලට ලැබී ඇති ජීප් රථය එවැනිම රියදුරු කෙනෙක් ඇත. නිල කටයුතු සඳහා අත්කරෙයිපත්කළ ප්‍රදේශයට ගිය විට ඔහු තම සිටසටද යනු ඇත.
- 10. මෙම ජීප් රථය අනතුරකට හාජනය වී තැන.
- 11. කුඩා පාසල් කටයුතු සඳහා ලැබී ඇති මෝටර් බයිසිකලය ප්‍ර.අ.නි. ගේ පුත්‍රයා විසින් පාවිච්චි කරන බවට ලැබුණු පැමිණිල්ලක් අනුව මවිසින් කල්මුනේ කාර්යාලයට ගොස් පරීක්ෂා කරන ලදී. එය කාර්යාලයේ පිබුණි.
- 12. ගුරු මාරු සම්බන්ධයෙන් මාගේ පූර්ව අනුමැතිය ලබා කටයුතු කිරීමට මවිසින් උපදෙස් දී ඇත. ඒ අනුව ඔහු කටයුතු කරයි.
- 13. ඒ. අහමඩ් නැමැති විදුහල්පතිවරයෙකු සම්බන්ධයෙන් මා.අ.නි. විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ඔහු වෙනත් පාසලකට මාරු කරන ලදී. ඔහුට එල්ල වී තිබූ වෛද්‍ය නම් ගුරුවරුන්ගේ නාම ලේඛණය ලකුණු නොකිරීම-ඇතුළු දිනවල පාසලට නොගොස් ගිය බව ලොග් සටහන් තැබිය ආදියයි. මා.අ.නි. විසින් මේ වෛද්‍ය සහකාර බව වාර්තා කරන ලදී. මේ සම්බන්ධයෙන් මන්ත්‍රීවරුන් කිහිප දෙනෙකුම කරුණු ඉදිරිපත් කරන ලදී. එතෙක් සහනය වටහා දීමෙන් පසු ඔවුන් මා ගත් පියවර අනුමත කරන ලදී. මේ සම්බන්ධයෙන් ප්‍ර.අ.නි. කටයුතු කර ඇත්තේ මාගේ අනුමැතිය ඇතිවය.

මා මුලින් සඳහන් කළ පරිදි කල්මුනේ ප්‍ර.අ.නි. සහ පලාගේ ගුරුවරුන් සැහෙන පිරිසක් අතර අමනාපකම් හටගෙන ඇත.

එම නිසා ඔහුගේ ගුරුවරුන්ගේ යහපත තකා ඔහුට වෙනත් කාර්යාලයකට ස්ථාන මාරුවක් ලබා දීම මැනවැයි තීරණය කරමි.

අ.ස.ලේ.ඒ. ඒ. පී. ගුණවර්ධන.
ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂ.
අම්පාර.

යව්‍යන ග්‍රාමෝදය මණ්ඩලය : කෝට්ටේ කරන්න පාර පලල් කිරීම
யட்டியான கிராமோதய மண்டலம் : கோப்பிலத்த கரத்த வீதியை
விசாலமாக்கல்
YATIYANA GRAMODAYA MANDALAYA : WIDENING OF KOPIWATTE CART ROAD
379/84

7. මෙහිපල සේනානායක මහතා (එම්. හලීම් ඉෂාක් මහතා වෙනුවට)
(*ශ්‍රී ලංකා භාෂිනි පාලන සේනානායක - මතවාජි - ඉහුමුප් ගෑම්. හාලේම්*
இஷாக் - சார்பாக)

(Mr. Maithripala Senanayake - On behalf of Mr. M. Haleem Ishak)
අග්‍රාමාත්‍යතුමා සහ පලාගේ පාලන, නිවාස හා ඉදිකිරීම් ඇමතිතුමා සහ මහාමාරු කටයුතු පිළිබඳ ඇමතිතුමා සහ හදිසි අවස්ථා මහජන පරිපාලන ඇමතිතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

- (අ) 1984. 08. 07 වැනි දින අසන ලද අංක 147/84 ප්‍රශ්නයට එතුමා විසින් දෙන ලද පිළිතුරෙහි (ඒ) කොටස අනුව, ඉඩම් හිමි අයගේ ලිඛිත කැමැත්ත ලබාගෙන ඇත්නම් කාක්කපල්ලිය, ඉලක්වත්තේ ඩී. ඩබ්. පී. ජයකොඩි මහතාගෙන් ලබාගත් ලිඛිත කැමැත්ත එතුමා ඉදිරිපත් කරන්නේද?
- (ආ) එම ප්‍රශ්නයේ පිළිතුරෙහි (සී) කොටස අනුව 1984. 01. 04 දින පරීක්ෂණයට තමන්ගේ නොපැමිණීම දැන්වා ඩී. ඩබ්. පී. ජයකොඩි මහතා ගම්පහ දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන සභා ලේකම්ට මාදම්පේ තැපැල් හලින් 1984. 01. 03 දින විදුලි පුවතක් සහ එය සනාථ කරමින් 1984. 01. 09 දින තාත්තන්ඩිය තැපැල් හලේ අංක 9280 ලියාපදිංචි ලිපියක් යවන ලද බැව් එතුමා දන්නේද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளூராட்சி, வீடமைப்பு, நிர்மாண அமைச்சரும், பெருவீதிகள் அமைச்சரும், அவசரகால சிவில் நிர்வாக அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) 1984.08.07 ஆம் திகதி கேட்கப்பட்ட இல. 147/84 வினாவுக்கு அவரால் தரப்பட்ட விடையில் (ஏ) பிரிவின்படி காணி உரிமையாளரின் எழுத்து மூலமான விருப்பம் பெறப்பட்டிருப்பின் காக்கப்பள்ளி, இலுத்தத்தை திரு. ம. டபிள்யூ. பி. ஜயக்கொடியின் எழுத்திலான விருப்பக் கடிதத்தை அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?

(ஆ) அதே விடையில் (இ) பிரிவின்படி 1984. 01. 04 ஆம் திகதி விசாரணைக்கு தன்னால் வரமுடியாதென திரு. ம. டபிள்யூ. பி. ஜயக்கொடியினால் கம்பஹா மாவட்ட அபிவிருத்திச் சபையின் செயலாளருக்கு மாதம்பை தபாலக மூலம் 1984. 01. 03 ஆம் திகதி அனுப்பப்பட்ட தந்தியும் அதனை உறுதிப்படுத்தி 1984 01. 09. ஆம் திகதி நூத்தாண்டிய தபாலகத்தின் இல. 9280 கொண்ட பதிவுத் தபாலும் அனுப்பப்பட்டன என்பதை அவர் அறிவாரா ?

asked the Prime Minister and Minister of Local Government, Housing and Construction and Minister of Highways and Minister of Emergency Civil Administration :

(a) If according to part (a) of the Answer given by him to Question No. 147/84 raised on 7.8.84, he has obtained the written consent of the land owners, will he submit the written consent obtained from Mr. D. W. P. Jayakody of Hukwatta, Kakkapalliya ?

With reference to part (c) of his Answer, is he aware that Mr. D. W. P. Jayakody has sent a telegram, from the Post Office Madampe on 3.1.84, informing the Secretary of the District Development Council Gampaha, of his inability to attend, and also a registered letter No. 9280 dated 9.1.84 from the Post Office Nattandiya, confirming it ?

பி. வினாக்கள் பதிலளிப்பவர்
(திரு. எம். வினசன்ட் பெரேரா)
(Mr. M. Vincent Perera)

I answer on behalf of the Prime Minister and Minister of Local Government, Housing and Construction and Minister of Highways and Minister of Emergency Civil Administration.

(a) A copy of the written consent of the land owners obtained by the Chairman of the Yatiyana Gramodaya Mandalaya is tabled.

The Chairman of the Gramodaya Mandalaya states that the permanent residence of Mr. D. W. P. Jayakody is at Kakkapalliya and that the signature of Mrs. W. Helen Anita Perera, the sister of the wife of Mr. D. W. P. Jayakody and who is the caretaker of the properties was obtained on his behalf.

The Grama Seva Niladhari of Yatiyana has stated that Mr. Jayakody participated in the widening of the Yatiyana Kapiwatte Road by Shramadana and had in fact demarcated the

land necessary from his land with the aid of a measuring tape, and has also cited the names of several others as witnesses to the event.

(b) Yes.

සහමය මත තවත ලද පිළිවෙල :

சமர்ப்பித்து வைக்கப்பட்ட ஆவணம் :

Document tabled :

පිටපත	ඇමුණුම B
	රිට්ටි තෙත්තකෝත්, ගරු සහපති 123, යටියන ග්‍රාමෝදය මණ්ඩලය යටතේ.
	14.09.1983

කෝට්ටිතන ගම හරහා වැටි ඇති මාර්ගය පුළුල් කිරීම

මනුවන්ගොඩ මහලුව, ප්‍රධාන මාර්ගයෙන් ආරම්භ කෝට්ටිතන ගම හරහා වැටි ඇති මාර්ගය අඩි 22 දක්වා පළල් කොට වැඩි දියුණු කිරීම සඳහා අවශ්‍යවන බිම් ප්‍රමාණයේ පාර දෙපස ඉඩම් හිමියන් වන අප විසින් අපේ කැමැත්තෙන් පරිත්‍යාග කිරීමට කැමති බව මෙයින් ප්‍රකාශ කර අත්සන් තබමු.

- | නම | ලිපිනය |
|--------------------------------|---------------------|
| 1. කේ. දුසි පෙරේරා | කෝට්ටිතන, පිදුට |
| 2. කේ. මේරි පෙරේරා ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 3. කේ. ලෙස්ලි ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 4. පී. ඉසබෙල් පෙරේරා | කෝට්ටිතන, මනුවන්ගොඩ |
| 5. අයි. ඩේවිඩ් ප්‍රනාන්දු | කොට්ටිතන |
| එච්. එච්. ජී. යෝමලනා | කෝට්ටිතන |
| 6. ඩී. වංචුට් ලියනගේ | කෝට්ටිතන |
| 7. බර්ට් ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 8. එස්. මේරි තෙරේසා ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 9. තෝර්ටන් ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 10. පී. ප්‍රේමසිරි ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 11. වත්තගේ කැතරින් ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 12. ඇත්තනි ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 13. කේ. මයිකල් ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 14. ජී. ජේ. කැමිලස් ප්‍රනාන්දු | කෝට්ටිතන |
| 15. එම්. ලොයිඩ් පෙරේරා | |

යටියන ග්‍රාමෝදය මණ්ඩලය : කෝට්ටිතන කරත්ත පාර පළල් කිරීම

யட்டியன கிராமோதய மண்டலய : கோப்பிவத்த சுரத்த வீதியை விசாலமாக்கல்

YATIYANA GRAMODAYA MANDALAYA : WIDENING OF KOPIWATTE CART ROAD

380/84

8. රිට්ටි පතිරණ මහතා (අක්මමන-එම්. හලීම් ඉසාක් මහතා වෙනුවට)

(திரு. ரிச்சட் பத்திரன்—அக்மீமன—ஜனாப் எம். ஹலீம் இஷாக்—சார்பாக)

(Mr. Richard Pathirana-Akmeemana-On behalf of Mr. M. Haleem Ishak)

එම්. හලීම් ඉසාක් මහතා, -අනුමානවලට සහ පළාත් පාලන, නිවාස හා ඉදිකිරීම් ඇමතිතුමා සහ මහාමාර්ග කටයුතු පිළිබඳ ඇමතිතුමා සහ හදිසි අවස්ථා මහජන පරිපාලන ඇමතිතුමාගෙන් ඇති ප්‍රයත්නය :

අංක 148/84 හා 1984.08.07 දිනැති ප්‍රදේශයේ පිළිතුරේ (බී) කොටස අනුව 1984.03.15 වැනි දිනට නියමිතව තිබුණු පරීක්ෂණය 1984.03.21 වැනි දිනට කල් දමීම සඳහාත් කරමින් දිස්ත්‍රික් ලේකම් විසින් ජයකොඩි මහතා වෙත යවන ලද 1984.03.07 දිනැති ලිපියේ පිටපතක් එතුමා ඉදිරිපත් කරන්නේද ?

பிரதம அமைச்சரும் உள்ளூராட்சி, வீடமைப்பு, நிர்மாண அமைச்சரும், பெருவீதிகள் அமைச்சரும், அவசரகால சிவில் நிர்வாக அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

இல.148/84 உம் 1984.08.07 ஆம் திகதியும் கொண்ட வினாவின் (ஆ) பிரிவு விடைக்கு 1984.03.15 ஆம் திகதிக்கு நியமிக்கப்பட்ட விசாரணை 1984.03.21 ஆம் திகதிக்கு ஒத்திப்போடப்பட்டதாக மாவட்ட செயலாளரினால் திரு. ஜயகொடிக்கு அனுப்பப்பட்ட 1984.03.07 ஆம் திகதியிட்ட கடிதத்தின் பிரதியை அவர் சமர்ப்பிப்பாரா ?

[3වන පණිවිඩය මගහ]

asked the Prime Minister and Minister of Local Government, Housing and Construction and Minister of Highways and Minister of Emergency Civil Administration :

According to (b) of the Answer to Question No. 148/84 of 7.8.1984 will he submit a copy of the letter dated 7.3.1980 sent by the District Secretary to Mr. Jayakody, informing him of the postponement of the inquiry scheduled for 15.3.1984 to 21.3.1984 ?

පී. ඩබ්ලිව්. පෙරේරා මහතා
(ශ්‍රී. ජ. ඩබ්ලිව්. ඩබ්ලිව්. පෙරේරා)
(Mr. M. Vincent Perera)

I answer on behalf of the Prime Minister and Minister of Local Government, Housing and Construction, Minister of Highways and Minister of Emergency Civil Administration.

Yes. A copy of the letter is tabled.

සභාමණ්ඩල මහ මහල ලද ලිපිය :
ආර්ථික විද්‍යා කොමිෂන් සභාව :
Letter tabled :

පිටපත

දැමුණුම : 9

* මගේ අංකය : ගම/සං/08/ජ/05/27
සංවර්ධන හා නීති අංශය, සංවර්ධන සභාව,
ආනන්ද මාවත, ගම්පහ.
1984.03.07 වැනි දින.

ඩී. ඩබ්ලිව්. පී. ජයකොඩි මහතා,
මල්වත්ත, පට්ටල,
කාක්කපලලිය.

මහත්මයාණෙනි,

ශ්‍රීමත් ජයවර්ධනපුර පාරක් පළල කිරීම

මමගේ 84.01.19 දිනැති ලිපිය සම්බන්ධව මම අමතන ලද මගේ සමාන හා 84.03.01 දිනැති ලිපිය තෙරෙහි මමගේ අවධානය යොමු කරවමි.

02. හදිසි රාජකාරි කටයුත්තක් සඳහා 84.03.15 දින මා ප්‍රධාන කාර්යාලයට යායුතු බැවින් එදින පැවැත්වීමට කියමන පරීක්ෂණය 84.03.21 දිනට යොදාගෙන ඇත. එබැවින් එදින පෙරවරු 10.00 ට ගම්පහ, හස්බා මාවතේ ශ්‍රීදේශීය පළාත් පාලන සභාකාර කොමසාරිස් කාර්යාලයට පැමිණෙන ලෙස දන්වමි.

අ/කලේ එච්. ඒ. ආර්දරාස
නියෝජ්‍ය ලේකම් (සංවර්ධන හා නීති)
සංවර්ධන සහ ලේකම් වෙනුවට.

පිටපත : ශ්‍රීදේශීය පළාත් පාලන සභාකාර කොමසාරිස්-අවසන් කටයුතු සඳහා.
ගම්පහ

කථානායකතුමා
(ආරාධනාකරු) (අයුරු)
(Mr. Speaker)

Item 1 of public Business—Universities (Amendment) Bill.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ශ්‍රී. ජ. ජයරත්න මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Mr. Speaker, before we start the Second Reading debate of the Universities (Amendment) Bill, may I make an appeal to the Government to put off the debate

on this Bill for some other date. In any case, Standing Orders have not been suspended today and I understand that Parliament is going to be prorogued tomorrow. I appeal to the Government to put off the discussions on this Bill so that we and the Government will have time to make adequate consultations with the relevant people. Otherwise, I can assure the Government that they will not get this Bill passed today because we will speak on this Bill till the end of the day.

මන්ත්‍රීවරයෙක්
(අයුරු) (අයුරු)
(A Member)

It is a very fair request.

විශ්වවිද්‍යාල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
පාලන විද්‍යා කොමිෂන් (නිරුක්තම) සංස්කරණය
UNIVERSITIES (AMENDMENT) BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
ශ්‍රීමත් ජයවර්ධනපුර පාරක් පළල කිරීම
Order for second Reading read.

ප්‍ර. ග. 10.15

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා (අග්‍රාමාත්‍යතුමා, පළාත් පාලන, නිවාස හා ඉදිකිරීම් අමතීතුමා, මහාමාර්ග කටයුතු පිළිබඳ අමතීතුමා සහ හදිසි අවස්ථා මහජන පරිපාලන අමතීතුමා සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා

(ශ්‍රී. ජ. ජයරත්න මුත්තේටුවෙගම—ආරාධනාකරු සහ අග්‍රාමාත්‍යතුමා, පළාත් පාලන, නිවාස හා ඉදිකිරීම් අමතීතුමා, මහාමාර්ග කටයුතු පිළිබඳ අමතීතුමා සහ හදිසි අවස්ථා මහජන පරිපාලන අමතීතුමා සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා

(Mr. R. Premadasa—Prime Minister, Minister of Local Government, Housing and Construction, Minister of Highways, Minister of Emergency Civil Administration and Leader of the House of Parliament)

I move.

"That the Bill be now read a Second time."

Mr. Speaker, it is my pleasant duty to move the Second Reading of the Universities (Amendment) Bill which is intended to amend the Universities Act, No. 16 of 1978.

As you are aware, Mr. Speaker, the United National Party Government which came into power after the Elections of July 1977 was faced with a situation of complete turmoil in the University Campuses, leading to a serious breakdown in administration. Act No. 1 of 1972 had not been implemented except through the transitional provisions with the Minister's nominees. All those working in the universities as well as everyone else interested in university education were unanimous in the view that a complete overhaul was needed in the university system.

Act No. 16 of 1978, formulated after long discussions with all segments of university opinion, was designed to meet the criticisms levelled against the earlier regime. It decentralized the university administration and set up a number of universities with complete academic freedom. In the course of the debate in Parliament in

November 1978, the then Acting Minister of Education who introduced the Bill gave an assurance that suitable amendments would be brought in due course on the basis of the experience gained in working the university system under Act. No. 16 of 1978. This assurance was given by the Acting Minister at that time, Hon. Lionel Jayatileke.

Under the provisions of Act. No. 16 of 1978, a large measure of stability has been introduced into our university system. The administration of each university/university college/campus/institute works much better than in the preceding period. Annual Reports and Annual Accounts, which were conspicuous by their absence during the period 1970-77, have been regularly published after the end of 1980. Administrative and financial procedures, non-existent during 1970-77, have been laid down in UGC Circulars and codified and published in an Establishments Code. Convocations, which had not been held for nearly 10 years prior to 1978, have been held regularly since then. University education has been expanded; the intake of students has been increased especially to the faculties of medicine, engineering and science. More Government funding is now available for university development. New Universities have been set up at Ruhunu and P... and an Open University caters to nearly 15,000 registered students. A Corporate Plan for University Education 1984-88 has been formulated.

Act No. 16 of 1978 has been in operation for over six years. In the light of experience gained, certain changes are considered necessary. These have been formulated after the proposals received from the universities were examined by the UGC. The UGC itself put up proposals for the consideration of the Cabinet. The proposals in the Universities (Amendment) Bill are designed to make the universities function more efficiently and to provide for the establishment and functioning of new kinds of institutions like Centres of Higher Learning, Faculties of Graduate Studies and Degree Awarding Institutes.

With the passage of these amendments, it will be possible to proceed with developing the university sector on an planned basis at an accelerated pace. Some of the important amendments envisaged are :

- (a) to provide for the inclusion of a Vice-Chairman in the University Grants Commission and to increase the number of members from 4 to 5.
- (b) to provide for the appointment of teachers of any higher educational institute to the Staff of the Commission.
- (c) to enhance the powers of the University Grants Commission.

- (d) to empower the Minister to issue directions to the University Grants Commission to take remedial action in regard to the administration of a higher educational Institute.
- (e) to enable the Minister to establish an institute or centre for higher learning.
- (f) to recognize degree awarding institutions
- (g) to provide for the appointment of a Vice-Chancellor of a University by the President on the recommendation of the Council and the Commission.
- (h) the enhancement of the powers of the Vice-Chancellor,
- (i) the removal of the university court and the inclusion of Faculty Boards in the authorities of the university to modify the composition of the Council of the University by the inclusion of the Deputy Vice-Chancellor and the Dean of the Faculty of Graduate Studies and to make provision relating to the term of office of appointed members.
- (j) to increase the membership of the Senate of each institute or centre for higher learning, by including the Dean of the Faculty of Graduate Studies and every Professor of the University,
- (k) to provide for the establishment of a Faculty of Graduate Studies by a university.
- (l) to increase the membership of the board of management of a university college.
- (m) to provide for the establishment of degree awarding institutions.
- (n) to provide for a Student Relations Council.
- (o) to enable a Centre for Higher Learning and a Degree Awarding Institute to grant or confer degrees or other academic distinctions.

Mr. Speaker, before I deal with the Amendments that are before this House, I would like to delve into the history of University education in Sri Lanka and its evolution under different governments.

The Ceylon University Ordinance, No. 20 of 1942 established the University of Ceylon by the amalgamation of the Ceylon Medical College (Estd. 1870) and the University College (Estd. 1921). The University of Ceylon was meant to be unitary, residential and autonomous. The autonomy of the University was secured by making it a body corporate with the usual power to sue and be sued and to act under a common seal.

[පාර්. ප්‍රවේශය මගින්]

It was provided with its own machinery for controlling its finances. The University of Ceylon was made up of the Chancellor, the Pro-Chancellor, the Vice-Chancellor, the Court, the Council and the Senate. The Governor-General of Ceylon was the Chancellor and the Minister of Education was the Pro-Chancellor. The Court elected the Vice-Chancellor and had power to make Statutes and to adopt the estimates and the accounts. The Council was the executive body of the University. However, in academic matters, the council acted on the advice of the Senate which was the academic body.

The MEP Government which came into power in 1956 conferred university status on the Vidyodaya and Vidyalandara Pirivenas by the Vidyodaya and Vidyalandara Universities Act. No. 45 of 1958.

After Independence, the first change in university management occurred in 1966 with the enactment of the Higher Education Act, No. 20 of 1966. The change was that the Minister of Education was given the power to issue the National Council of Higher Education (NCHE), set up under the Act, general written directions to enable him to discharge effectively his responsibility for higher education and the administration of the Act.

The National Council of Higher Education, consisting of a Chairman and 8 other members appointed by the Governor-General as well as the Vice-Chancellors of the Universities and a representative of the Ministry in-charge of higher education, had to advise the Minister on the appointment and control of the expenditure on higher education, the maintenance of academic standards, the administration of the Universities and the co-ordination of higher education in accordance with national needs.

The Vice Chancellor was appointed by the Minister out of a panel of at least three names recommended by the NCHE. The authorities of a University consisted of the Board of Regents (equivalent to the Council), the Senate and the Faculties. There was no Court under this set up.

Under Act. No. 20 of 1966, the University of Ceylon (Colombo) was established based on the Colombo unit of the University of Ceylon and a College of Advanced Technology was founded at Katubedda. Lay Vice Chancellors were appointed to Vidyodaya and Vidyalandara and female students were allowed entry to these Universities on the same terms as their male counterparts.

The NCHE also established five Junior University Colleges providing two-year courses at the diploma level; interim or transfer courses designed to equip students for admission to a University at the end of such course.

The United Front Government elected in May 1970 tabled before the House of Representatives a Bill to provide for the establishment of a University Grants Commission and for the election of Vice-Chancellors. But this Bill was quickly abandoned in the aftermath of the insurgency which broke out on the day after it was tabled in Parliament. Evidently, the Government had second thoughts about University autonomy, election of Vice-Chancellors, representation of students in university bodies and so forth, after the discovery that insurgents had converted the halls of residence at the Universities, especially at Peradeniya, into stores for the collection and manufacture of bombs.

On 8th May, 1971 in terms of regulations framed under the Public Security Ordinance, the powers and functions of the NCHE were vested in the Minister of Education who in turn delegated such powers and functions to his Permanent Secretary. Using emergency powers, on 20th June 1971, the Minister re-constituted the Boards of Regents of the University of Ceylon (Colombo), and the Vidyodaya and Vidyalandara Universities. The Board of Regents of Peradeniya had ceased to function from 3rd February 1971 with the resignation of the Vice-Chancellor, Prof. E. O. E. Pereira. A university teacher was appointed as the Competent Authority enjoying emergency powers with the full backing of the then Government. He was in charge of the University of Ceylon at Peradeniya at the out-break of the-insurgency.

On the recommendation of the Osmand Jayaratne Committee, the United Front Government decided on the centralization of university administration and its complete control by the Minister. A single university consisting of several campuses was created and a scheme of re-organization and rationalization of departments of study and courses was embarked upon. On 15 February 1972, the University of Ceylon Act, No. 1 of 1972 became Law.

This Act reduced the universities in Peradeniya and Colombo, Vidyalandara and Vidyodaya two campuses of a single university with its headquarters at what was known as Senate House in Colombo. It was envisaged that so-called "reorganization" of the university would take at least two years in the first instance and a so-called "transitional period" was provided for under Section 85 of the Act.

During the "transitional period" the Vice-Chancellor, the Presidents of the various campuses, the Registrar and Treasurer (all of whom were appointed by the Minister) were vested with the powers of university authorities, which were thus compelled to function during this period only in an advisory capacity. Accordingly, the Board of Governors, academic bodies such as the Senate, Campus Boards, Faculty Councils

and Faculty Academic Committees, functioned in a purely advisory capacity to the Vice-Chancellor, Campus Presidents or the Deans of the Faculties as the case may be.

The administration of the six campuses of the University of Sri Lanka was in virtual collapse under the "transitional" period of Act No. 1 of 1972. The Senate House, where power reposed, increased its staff from 50 at the start to over 150 when its period ended. Presidents were changed rapidly and often abruptly. At the Peradeniya Campus alone, after Professor E.O.E. Pereira resigned on 3rd February 1971, there were no less than seven Presidents during the period 1971 - July 1977.

In spite of universal and spirited opposition to the manner of implementation of the Act from university academics, administrators, employees, students and even erstwhile supporters of the then Government, not a single concession of any significance was extracted from the Government. The period of transition was extended from time to time by the Minister from 15th February 1974 when it should have expired after the first two year period was over, and was finally ended only on 1st January 1979 with the implementation of Act No. 16 of 1978 under this Government, the UNP Government.

Amendments to Act No. 1 of 1972 were published in the Gazette on 30th September 1975. They came up for debate in the National State Assembly in November 1976. University teachers and students in all campuses went on strike to protest against the proposals. More effective was the strong opposition on the amending legislation in the National State Assembly itself. Confronted by overwhelming evidence of hostility, the Government withdrew the amendments.

The universities Act, No. 16 of 1978, established a University Grants Commission and made provision for the setting up of separate universities and university colleges with their campuses. There was provision for the establishment of an Open University. Provision was also made to recognize institutions for the purpose of providing courses of study approved for examinations of a Higher Educational Institution.

The UGC was responsible for the planning and co-ordination of university education so as to conform to national policy, the apportionment of funds and the control of expenditure, the maintenance of academic standards, the regulation of administration in universities and of admission of students to Higher Educational Institutions. Academic freedom of universities was restored completely, and the management of Universities was vested in their own authorities: the Court, the Council, the Senate and the Faculties.

Mr. Speaker, I now wish to draw the attention of this House to the more important amendments that have been proposed in the amending legislation.

In terms of the amending Bill the Vice-Chancellor of a university is appointed by the President, on the recommendation of the University Grants Commission, from a panel of three names submitted by the Council of the university: the Vice-Chancellor may be removed by the president after consultation with the University Grants Commission. There is criticism of this provision whereby the Vice-Chancellor is appointed by the president instead of being elected by a body such as the Court. The appointment of a Vice-Chancellor by a Court was provided both in Ordinance No. 20 of 1942 and in the Universities Act, No. 16 of 1978 - Acts which were enacted under UNP Governments.

The amending provision has been criticized under the misconception that the President will appoint a Vice-Chancellor arbitrarily. On the contrary, no such thing will take place. A list of three names must be submitted to the President by the Council, which is the governing authority of the university consisting of both academics as well as persons of eminence from outside the university. The Council itself will necessarily have to adopt some elective principle to decide upon the three names to be submitted because it can be anticipated that many will aspire to be on the Council's list. In the final analysis, the quality of the person appointed by the President will depend, to a large extent, on the quality of the persons recommended by the universities themselves.

The United Front Government (1970-77) did away with the election of Vice-Chancellors, and indeed all important university officers such as Registrars and Bursars were appointed by the Minister. Deans of Faculties of the campuses were appointed by the Vice-Chancellor, an appointee of the Minister. The United Front Government did away with the elective principle in practically all the authorities of the monolithic University of Sri Lanka and its component campuses which were under the direction and control of the Minister and his appointees throughout the prolonged "transitional" period (1972-77).

There appears to be a certain element of misunderstanding regarding the removal of the Court from the management structure. The court, a fairly large body with some fifty or sixty members in the case of the bigger universities, elects the Vice-Chancellor and considers the annual report and estimates of the universities. Since the Vice-Chancellor is no longer to be elected by the Court, it is proposed to do away with it in the amending Bill.

The United Front Government's Act No. 1 of 1972 did not provide for a Court in the monolithic University of Sri Lanka. The principal executive body was the

[පාර්. ප්‍රේමදාස මහතා]

Board of Governors chaired by the Vice-chancellor and including a number of Permanent Secretaries, presidents of the campuses (appointed by the Minister) as well as others.

Under the proposed amendments, the Student Assembly as constituted under Act. No. 16 of 1978 will be replaced by a Student Relations Council. However, all other university unions and societies with academic or social objectives, such as the economic society and the drama society, will continue.

A Student Assembly constituted as at present under the Student Assembly Ordinance, No. 1 of 1979, consists of not less than 25 and not more than 100 members; in most universities the number is closer to the maximum. The assembly is elected by a complicated system of propotional representation by "constituencies of students".

Experience over the past six years has shown that elections to Student Assemblies result in a sort of mini-general election within the university campus. The "Constituencies of Students" are invariably delineated along political party lines. Once elected, a dominant group in the Student Assembly maintains a dictatorial control over all other students. The meetings of the assembly are not conducted democratically, and when decisions such as strike action are taken a minority of the dominant student group holds the entire student body to ransom through the decisions they force through.

The duties and functions of the Student Assembly are in Section 18 of the Student Assembly Ordinance, No. 1 of 1979. The duties and functions of the Chairman, Vice-Chairman, Secretary and Junior Treasurer of a Student Assembly are detailed in Section 20. These duties have never been performed as required by statute.

The net result of having a Student Assembly is to formalize the student body as an entity separate and distinct from the university authorities when in fact it is together part and parcel of the university. In view of this distinct and separate conception of themselves, the students assume that they have to take up an oppositional and combative attitude towards the university authorities. This leads to confrontation, antagonism and deadlock.

For all these reasons, it has been decided to do away with Student Assemblies as provided for in Act. No. 16 of 1978. In its place there will be a Student Relations Council consisting of both staff and student representatives. The except composition and the duties and functions of the Students Relations Council will be prescribed by ordinance and published in the Gazette later.

The intention is to bring student representatives and university administrators together in a common forum. The Student Relations Council will be presided over by the Vice-Chancellor and will include the Deans, the Student Counsellors as well as student representative from each of the faculties and from the arts council and sports council. It is proposed to allow each faculty to elect its own student representatives to the Student Relations Council.

Therefore, Mr. Speaker, it is evident that most of the criticisms and misunderstandings regarding these amendments are based on lack of understanding of the provisions or due to fears which are totally unfounded. I feel confident that the introduction of these amendments will streamline university administration and equip the management to conduct the affairs of our universities to the expectations of the students, the academicians and the public at large.

Mr. Speaker, before I conclude I would like to bring to the notice of the House that certain Committee Stage Amendments have to be introduced to make the provisions more precise and workable. These Amendments have been circulated to hon. Members already Clause 14 is being amend further to provide for a University Order, Campus Order, etc, to be amend, varied or revoked by the Minister. Likewise, a Degree-awarding Institute Order too can be amended, varied or revoked by the Minister. Clauses 21 and 32 are being further amended to bring certain refinements to the maintenance of accounts. Therefore, Mr. Speaker, I commend the acceptance of these Amendemnts to this House.

I thank you.

ප්‍රශ්නය සහායකව කරන ලදී.

ශ්‍රී ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා.

Question proposed

ප්‍ර. සා. 10.42

ජීවඩී පතිරණ මහතා (අත්මමන)

(ශ්‍රී. ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා - අක්ෂරාශ්‍රය)

(Mr. Richard Pathirana - Akmeemana)

ගරු කාර්යාලයකදී, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද විශ්ව විද්‍යාල (සංශෝධන) පනත යම්විටයෙන් - විශේෂයෙන් ඒ පනතේ නිබන්ධන වූ යම් යම් අනතුරුදායක වගන්ති සම්බන්ධයෙන් - විරුද්ධ පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පළමුවෙන්ම කරුණු කීපයක් ඉදිරිපත් කරන්නට මට අවකාශ ලැබීම ගැන මම සතුටු වෙමිනි. විශේෂයෙන් මේ පනත රජය මගින් ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ 1978 අංක 16 දරන විශ්ව විද්‍යාල පනතට සංශෝධනයක් කැවියටයි. වෙනත් විධියකින් කියනවා නම් මේ රජය මගින්ම මීට කලින් පනවන ලද විශ්ව විද්‍යාල පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා අලුත් පනතක් අද ඉදිරිපත් කර තිබෙමිනි. කලින් ඉදිරිපත් කළ පනතේ නිබන්ධන සියලුම අරමුණු, පරමාර්ථ මේ පනත මගින් නිෂේධනය වන අතර, මේ පනත මගින් මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනයේ විශාල පරිහානියක් සහිතව පැවැත්වියේ ඇති කරන්නට මුළු පුරාණ බව විරුද්ධ පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් මම කියා සිටින්නට කැමතියි.

විශේෂයෙන්ම කරුණු කීපයක් සම්බන්ධයෙන් මෙම පනත විවේචනයට භාජන කරන්නට අපි බලාපොරොත්තු වෙතො. උප කුලපතිවරයා පත් කිරීම සම්බන්ධව සිදු කෙරෙන සංශෝධන පළමුවැනි කාරණයයි. දෙවැනි කාරණය මෙතෙක් විශ්ව විද්‍යාලවල ක්‍රියාත්මක වූ ශිෂ්‍ය සංගම් අනෙකි කර දැමීමයි. තුන්වැනි කාරණය උපාධි ප්‍රදාන ආයතන තමන් පොද්ගලික විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමය මේ රටේ නවත් ස්ථාපිත කිරීමයි. හතර වැනි කාරණය විශ්ව විද්‍යාල පාලක සභාවේ ඇති කරන වෙනස්වීම් මගින් මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාලවල ස්වාධීනත්වයට කරන හානියයි. ඒ වාගේම පස්වැනි කාරණය ආචාර්ය මණ්ඩලවලට පත් කිරීමේ ක්‍රමය වෙනස් කිරීම මගින් නුසුදුස්සන් ආචාර්ය මණ්ඩලවලට ඇතුළත් කර ගැනීමට දරන උත්සාහයයි.

ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ කථාවේදී කරුණු පැහැදිලි කිරීම් තුළින් විවිධ අදහස් දැක්වූවන් අවසාන වශයෙන් මේ පනත මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය සම්බන්ධයෙන් කරුණු කීපයකින් හානිකරයි කියන එක අපට පැහැදිලි කරන්නට පුළුවන්. පළමුවෙන්ම විශ්ව විද්‍යාලවල ස්වාධීනත්වය මේ පනත මගින් තැනී වී යන අතර ඒකාධිපති විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමයක් මේ රටේ ආරම්භ වෙතො. දෙවෙනුව නිදහස් අධ්‍යාපනය සම්බන්ධයෙන් මේ රටේ පවතින ඒ උත්තරීතර මතයට විශාල හානියක් මේ පනත මගින් සිදු වන අතර නිදහස් අධ්‍යාපනයට වල කැපෙනවා. තුන්වෙනුව ආචාර්ය මණ්ඩලවලට නුසුදුස්සන් පත් කිරීම මගින් විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනයේ හිඟතාවයට පත් කර ගැනීමට මේ මගින් අවකාශ ලැබෙන නිසා. ඒ උප කුලපතිවරයා දේශපාලන පක්ෂයක ගැන්වනු වන නිසා, මනුෂ්‍යයන් මෙතෙක් උප කුලපති වූයේ සිව් අයගෙන් ඉෂ්ට වූ සේවය ඉටු නොවන තත්ත්වයක් ඇති වෙනවා. ශිෂ්‍ය සංගම් අනෙකි කිරීම මගින් ශිෂ්‍යයන් මෙතෙක් දිර්ඝ කාලයක් තිස්සේ බුක්ති විඳගෙන ආ ශිෂ්‍ය අධිකාරියකට මාරක ප්‍රහාරයක් එල්ල වන අතර නිදහස් විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමය තුළින් මේ රටේ ජන ප්‍රධානීන් ඇති වීමට නිකුණු මාර්ග තැනී වී ස්වාධීන චින්තන රටාව විශ්ව විද්‍යාල තුළින් සම්පූර්ණයෙන් තැනී වී යනවා. විශ්ව විද්‍යාල මගින් කෙරෙන උද්ගත කර්මයක් වන ජාතියේ කායකයන් පුහුණු කිරීම, ඒ වගේම නිදහස් චින්තනයට අවකාශ සැලසීම වැනි උත්තරීතර පරමාර්ථ මේ සංශෝධන පනත මගින් මරා දමන බව විරුද්ධ පක්ෂය වෙනුවෙන් මේ උත්තරීතර සභාවේදී මම පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කරන්න කැමතියි. ගරු කථානායකතුමනි, මේ පනතේ එක් එක් වගන්ති අරගෙන බැලූවොත් ඒ බව මැනවින් පැහැදිලි වෙනවා. පළමුවෙන්ම, උප කුලපතිවරයා තෝරා පත් කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් මම සඳහන් කරන්න කැමතියි. 1978 අංක 16 දරන විශ්ව විද්‍යාල පනතේ ඒ සම්බන්ධයෙන් තිබෙන පරිවර්තනය මෙසේයි:

34. (1) (අ) මේ වගන්තියේ (7) වන උපවගන්තියේ විධි විධානවලට යටත්ව, විශ්ව විද්‍යාලයක උප කුලපතිවරයා, ඒ විශ්ව විද්‍යාලයේ උත්තර මණ්ඩලය විසින් තෝරා ගනු ලැබූ පසු වර්ෂ තුනක කාලයක් සඳහා කුලපතිවරයා විසින් පත් කරනු ලැබිය යුතුය.

1978 අංක 16 දරන විශ්ව විද්‍යාල පනත යටතේ විශ්ව විද්‍යාලයේ උප කුලපතිවරයා තෝරා පත් කර ගනු ලබන්නේ විශ්ව විද්‍යාලයේ උත්තර මණ්ඩලය මගිනුයි. උත්තර මණ්ඩලය සමන්විත විය යුතු අන්දම එම පනතේ මෙන්න මේ ආකාරයෙන් සඳහන් වෙනවා.

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Order please!
Will the Opposition agree to sit for one hour during the lunch interval?

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

If they want to we can continue without the lunch interval at all.

සරත් මුත්තේට්ටුවෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No, no. We have a lunch interval, we will have the lunch interval. We must eat.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

While somebody speaks he can go and eat.

සරත් මුත්තේට්ටුවෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No, no Sir. I am very sorry.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

I do not think he is going to eat for two hours.

ආනන්ද දසනායක මහතා (කොත්මලේ)
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க - கொதமலை)
(Mr. Ananda Dassanayake-Kotmale)

We are not prepared to sacrifice -

රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා (යොවන කටයුතු හා රැකියා ඇමතිතුමා සහ අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා)

(திரு. ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ - இளைஞர் அலுவலர்கள், தொழில் வாய்ப்பு அமைச்சரும் கல்வி அமைச்சரும்)
(Mr. Ranil Wickremasinghe - Minister of Youth Affairs & Employment and Minister of Education)

Will you not sacrifice that for the students.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

I want to bring to your notice that we will be moving for the closure of this Debate at 3 o'clock.

සරත් මුත්තේට්ටුවෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Well, we will see, Sir. We will have to be carried out.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(திரு. ரிச்சட் பத்திராண)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු කථානායකතුමනි, " උත්තර මණ්ඩලය " යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන ආයතනය පිහිටුවන ආකාරය සම්බන්ධයෙන් 1978 අංක 16 දරන විශ්ව විද්‍යාල පනතේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා.

- (අ) නිල බලයෙන් පත්වන සාමාජිකවරු :-
- (i) කුලපතිවරයා ;
 - (ii) උප කුලපතිවරයා ;
 - (iii) නියෝජ්‍ය උප කුලපතිවරයකු වෙතොත්, ඒ නියෝජ්‍ය උප කුලපතිවරයා ;
 - (iv) පාලක සභාවේ සාමාජිකවරු ;
 - (v) මණ්ඩල වෙතොත් ඒ එක් එක් මණ්ඩලයේ අධිපතිවරයා ;
 - (vi) එක් එක් පීඨයේ පීඨාධිපතිවරයා.

- (ආ) තෝරා පත්කර ගනු ලබන සාමාජිකවරු :-
- (i) ඒ ඒ පීඨයේ සහායක සභාවේ සාමාජිකයන් ද වන්න වූ සාමාජිකයන් අතුරින් එක් එක් පීඨයෙන් තෝරා ගනු ලබන එක් සාමාජිකයෙක් ;
 - (ii) සහායක සභාවේ සාමාජිකයන් නොවන්නා වූ විශ්ව විද්‍යාලයේ සියලුම ස්ථීර ආචාර්යවරයන් විසින් තෝරා ගනු ලබන්නා වූ විශ්ව විද්‍යාලයේ ආචාර්ය මණ්ඩලයේ සාමාජිකයන් දෙදෙනෙක් ;

[ඊවඩ් පතිරණ මහතා]

- (iii) විශ්ව විද්‍යාලයේ පරිපාලන කාර්ය මණ්ඩලය විසින් තෝරා ගනු ලබන සාමාජිකයකු හා විශ්ව විද්‍යාලයේ අනෙක් අංශයක කාර්ය මණ්ඩලය විසින් තෝරා ගනු ලබන සාමාජිකයකු වශයෙන් සාමාජිකයන් දෙදෙනෙක් ;
- (iv) විශ්ව විද්‍යාලයේ ශිෂ්‍ය සභාව විසින් තම සාමාජිකයන් අතුරින් තෝරා ගනු ලබන ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක් ;
- (v) පාර්ලිමේන්තුව විසින් එහි මන්ත්‍රීවරයන් අතුරින් තෝරා ගනු ලබන මන්ත්‍රීවරයන් හය දෙනෙක් ;
- (vi) කොමිෂන් සභාව විසින් කලින් කල නිශ්චය කරනු ලබන වෘත්තීය හා සංස්කෘතික ආයතන අටක් අතුරින් එක් එක් ආයතනය විසින් තම සාමාජිකයන් අතුරින් තෝරා ගනු ලබන එක් සාමාජිකයෙක්.

1978 විශ්ව විද්‍යාල පනත යටතේ උප කුලපතිවරයා තෝරා පත් කර ගනු ලබන්නේ මේ විධියට සකස් වූයේ විශ්ව විද්‍යාල උත්තර මණ්ඩලය මගින්. එහි පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් හය දෙනෙක් සිටියා, ශිෂ්‍ය සංගම් නියෝජිතවරු දෙදෙනෙක් සිටියා, විවිධ ආචාර්ය මණ්ඩලවල අය සිටියා, පැමිණි අංශයකින්ම මෙම උත්තර මණ්ඩලය නියෝජනය වූණා. උත්තර මණ්ඩලය මගින් උප කුලපතිවරයාට ජනදයෙන් තෝරා පත් කර ගන්නේ. තමන් ඒ අයගේ ජනදයෙන් තෝරාගත් අයෙක් නිසා තමන්ගේ කාර්යයන් ඒ අය තෘප්තිමත් වන ආකාරයට ඉෂ්ට කරන්නට උප කුලපතිවරයා බැඳී සිටියා.

අද මේ සභාව ඉදිරියේ තබා තිබෙන මේ සංශෝධනය මගින් සිදු වෙන්නේ කුමක්ද ? විශේෂයෙන්ම මේ සංශෝධනය මගින් තමන් තැමැති පුද්ගලයෙක් පත් කර ගැනීමේ විශාල බලතල ජනාධිපතිතුමාට ලැබෙනවා. ඇත්තවශයෙන්ම එය අපි සලකන්නේ 1978 විශ්ව විද්‍යාල සංශෝධන පනතේ තිබෙන මූලික පරමාර්ථය සම්පූර්ණයෙන්ම විනාශ කර දැමීමක් හැටියටයි.

අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධන පනත් කෙටුම්පතේ 17 වෙනි වගන්තියේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා.

17 වන වගන්තිය මගින් ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 34 වන වගන්තිය සංශෝධනය කරනු ලබන අතර, සංශෝධන පදිදි වූ ඒ වගන්තියෙහි නීතිය බලපෑම වන්නේ පහත දැක්වෙන කරුණු සඳහා විවිධාකාර සැලසීමයි :-

(අ) පාලක සභාවේ සහ කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශය මත, ජනාධිපතිවරයා විසින් විශ්ව විද්‍යාලයක උප කුලපතිවරයා පත් කරනු ලැබීම සහ කොමිෂන් සභාව විවිධයෙන් පසු ජනාධිපතිවරයා විසින් ඔහු ඉවත් කරනු ලැබීම.

මෙන්න මේ ආකාරයටයි. මෙම සංශෝධන පනත අනුමත කිරීමෙන් පසුව උපකුලපතිවරු පත් කරන්නට යන්නේ :

- (ආ) පාලක සභාව විසින් අනුමත කරන ලද ප්‍රතිපත්ති හා පිටවර ක්‍රියාත්මක කිරීම පිළිබඳ වගකීම පැවරීමෙන්, උප කුලපතිවරයාගේ බලතල වැඩි කිරීම.
- (ඇ) උප කුලපතිවරයාට තාවකාලිකව ස්වකීය ධුරයේ කාර්ය ඉටු කිරීමට නොහැකිවන හෝ කුලපති ධුරයෙහි පුරප්පාඩුවක් ඇති වන හෝ අවස්ථාවක නියෝජ්‍ය උප කුලපතිවරයා විසින් ඒ ධුරයේ කාර්ය ඉටු කිරීම සඳහා නියෝජ්‍ය උප කුලපතිවරයකු නොමැති අවස්ථාවක ඒ කාර්යය සඳහා විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව විසින් නිසි අත්කරකාලීන වැඩ පිළිවෙලක් යෙදීම.

ගරු කථානායකතුමා, මෙහිදී විශේෂයෙන් වැදගත් වන්නේ මෙම සංශෝධන පනත සම්මත වූණට පසු ගරු ජනාධිපතිතුමා විසින් මෙම උප කුලපතිවරුන් පත් කරනු ලබන්නේ පාලක සභාවේ සහ කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ මත විමයි. ගරු කථානායකතුමා, මෙම කොමිෂන් සභාව පත් කරනු ලබන්නේ කොහොමද ? කොමිෂන් සභාව පත් කළ යුතු ආකාරය මෙම සංශෝධන පනතේ සඳහන් කරන තිබෙනවා. මෙහි 2 වන වගන්තියේ (1) වන ඡේදයේ මේ අන්දමට සඳහන් වෙනවා :

"(1) කොමිෂන් සභාව, ජනාධිපතිවරයා විසින් පත් කරනු ලැබූ යුතු සභාපතිවරයෙකුගෙන්, උපකුලපතිවරයෙකුගෙන් සහ වෙනත් සාමාජිකයන් පස් දෙනෙකුගෙන් සමන්විත විය යුතුය."

මේ අනුව, සභාපතිවරයකුගෙන්, උප සභාපතිවරයකුගෙන් සහ සාමාජිකයන් පස් දෙනෙකුගෙන් සමන්විත කොමිෂන් සභාව පත් කරන්නේ ජනාධිපතිතුමායි. අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ කැමැත්ත අනුව හත් දෙනෙක් පත් කරනවා. තනිකරම ජනාධිපතිතුමාට වුවමනා අයයි එතැනදී පත් කර ගන්නේ. මේ පනතේ 2 වන වගන්තිය යටතේ එතුමාට ඒට අවකාශ සැලසෙනවා.

ඊළඟට, මෙම පාලක සභාව පත් කරන්නේ කොහොමද ? මෙම සංශෝධන පනතේ පාලක සභාව පත් කරන ආකාරය ගැනත් සඳහන් කර තිබෙනවා. ගරු කථානායකතුමා, ජනාධිපතිතුමා, උප කුලපතිවරයන් පත් කරන්නේ කොමිෂන් සභාවේ සහ පාලක සභාවේ නිර්දේශ මත බව සඳහන් කර තිබෙනවා. එසේ නම් මේ පාලක සභාව පත් කරන්නේ කොහොමද ? මෙම සංශෝධන පනතේ 24 වන වගන්තියේ මෙන්න මේ ආකාරයෙන් ඒ ගැන සඳහන් කර තිබෙනවා :

24. (අ) ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 44 වන සහන්තිය පහත ප්‍රධාන දැක්වෙන පරිදි මෙයින් සංශෝධනය කරනු ලැබේ :-
 (1) ඒ වගන්තියේ (1) වන උපවගන්තිය ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන උපවගන්තිය ආදේශ වශයෙන් සංශෝධනය කිරීමෙන් :-

- (1) මෙහි මින්මතු * පාලක සභාව * සඳහන් සඳහන් කරනු ලබන විශ්වවිද්‍යාලයක පාලක සභාව, විශ්ව විද්‍යාලයේ විධායක මණ්ඩලය හා පාලක බල මණ්ඩලය වන අතර, එය පහත සඳහන් තැනැත්තන්ගෙන් සමන්විත වන්නේ ය :-
 (i) උප කුලපතිවරයා ;
 (ii) නියෝජ්‍ය උප කුලපතිවරයෙක් සිටි නම්, ඔහු ;
 (iii) මණ්ඩපාධිපතිවරයෙක් සිටි නම්, ඔහු ;
 (iv) පස්වැන් උපාධි අධ්‍යයන පීඨයේ පීඨාධිපතිවරයෙක් සිටි නම්, ඔහු ;
 (v) එක් එක් පීඨයේ පීඨාධිපතිවරයා ;
 (vi) ස්වකීය සාමාජිකයන් අතුරෙන් සභාපත සභාව විසින් තෝරා ගනු ලැබූ සාමාජිකයන් දෙදෙනෙක්, සහ

මෙහි ඉතාමත්ම වැදගත් කොටස මෙකීයි :

- (vii) ඉහත සඳහන් (i) වන, (ii) වන, (iii) වන, (iv) වන, (v) වන සහ (vi) වන ඡේද යටතේ මුළු සාමාජික සංඛ්‍යාව එකක් එකතු කළ සංඛ්‍යාවට සමාන සාමාජික සංඛ්‍යාවක්, ඒ සාමාජිකයන් සියලු දෙනාම අධ්‍යාපන , වෘත්තීය, වාණිජ, කාර්මික, විද්‍යාත්මක හෝ පරිපාලන ක්ෂේත්‍රයන්හි විවිධ වස්තූන් ඉටු කර ඇති තැනැත්තන් අතුරෙන් කොමිෂන් සභාව විසින් පත් කරනු ලැබිය යුතු ය. "

මේ අනුව නිල බලයෙන් පත් වන අයට වඩා එක් කෙනෙක් වැඩි සංඛ්‍යාවක් පාලක සභාවට පත් කරන්නට මේ කොමිෂන් සභාවට පුළුවනි. එතකොට පාලක සභාවේ බලය තිබෙන්නේ කොමිෂන් සභාවටයි. මේ කොමිෂන් සභාව පත් කරන්නේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමායි. එතකොට ජනාධිපතිතුමා තමයි උප කුලපතිවරයා පත් කරන්නේ. මෙන්න මේ කාරණයෙන් මා ඔප්පු කරන්නට යන්නේ, මෙම සංශෝධන පනත යටතේ, පාලක සභාවට සහ කොමිෂන් සභාවට පුද්ගලයන් පත් වන ආකාරයෙන් මෙම උපකුලපතිවරුන් පත් කිරීම සම්බන්ධ අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට විශාල බලතල ලැබෙන බවයි. ගරු ජනාධිපතිතුමා මෙහිදී අයුත්තියක් කරනැයි මම කියන්නේ නැහැ. නමුත් උප කුලපතිවරුන් පත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් කලින් තිබුණු පනත අනුව පැවති ක්‍රමයක් මේ පනතේ තිබෙන ක්‍රමයක් සංසන්දනය කර බලන විට මේ පනතින් සම්පූර්ණ ඒකාධිපති ස්වරූපයක් තිබෙන බව පැහැදිලි වෙනවා.

කොමිෂන් සභාවේ හත් දෙනා පත් කරනු ලබන්නේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමා විසින්. ඒ වාගේම, ඒ කොමිෂන් සභාව මගින් තමයි පාලක සභාව පත් කරන්නේ. ඒ අනුව පාලක සභාවේ තිබෙන්නේ කොමිෂන් සභාවේ බලයයි. ඒ අනුව පාලක සභාවක් කොමිෂන් සභාවක් යන දෙකම එකක් බවට පත් වෙනවා. වැඩි බලය තිබෙන්නේ ඒ අයගේ අතේ.

කථානායකතුමා
 (ආචාර්යවරුන්)
 (Mr. Speaker)

Order, please ! Mr. Deputy Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත්වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා [හෝමන් ඡේදරත්න මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

අදහස් හිඳුණු, ආචාර්යවරුන් අතිරේක සභාපතිවරයා, ජීවයලො, හිරනිඡ ආචාර්යවරුන් අතිරේක [නිල, ජ්‍යෙෂ්ඨ සභාපතිවරුන්] නිවැනිව සමුදාසනය.

Whereupon MR. SPEAKER left the Chair, and MR. DEPUTY SPEAKER [MR. NORMAN WAIDYARATNA] took the Chair.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(නි.ල. ශ්‍රී ජයා පත්තිරාණ)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා සඳහන් කරමින් සිටියේ මේ සංශෝධන පනත මගින් විශ්ව විදුලි උප කුලපතිවරුන් පත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඇති කරනු ලබන වෙනස්කම් තුළින් උන්වහන්සේගේ ජන්දයෙන් උප කුලපතිවරුන් තේරීම වෙනුවට පාලක සභාවේ සහ කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශ මත අතිගරු ජනාධිපතිතුමා විසින් උප කුලපතිවරයා පත් කිරීමේ ක්‍රමයක් ඇති වන නිසා ඒ මගින් මේ රටේ විශ්ව විදුලිය වල ජනාධිපති පාලනයක් ඇති වන බවයි.

මේ පනත සම්මත වූණට පසු පත් වන උප කුලපතිවරයා ශිෂ්‍ය සුභ සාධනය ගැන හෝ ආචාරය මණ්ඩලයේ සහයෝගීතාව ගැන හෝ සහජීවනය ගැන හෝ නොසලකා තමන් පත් කරන අය තෘප්තිමත් කිරීම සඳහා ක්‍රියා කරනවා ඇති. 1978 අංක 16 දරන පනත සමග මේ පනත සංසන්දනය කරමින් මම ඒ ඉදිරිපත් කළේ උප කුලපතිවරයා පත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් මේ පනතේ සඳහන් වන කරුණුවල එක් අංශයක්.

ඒ වාගේම මගේ කතාව ආරම්භයේදී මම තවත් කරුණක් කීවා. මේ රටේ පොද්ගලික වෛද්‍ය විදුලියක් ආරම්භ කිරීම මගින් මේ රජය ආරම්භ කළ පොද්ගලික විශ්ව විදුලි පිහිටුවීමේ ක්‍රමය ඉදිරියට ගෙන යාමටත් ඒ මාර්ගයෙන් මේ රටේ ගම්බද දුප්පත් අහිංසක බුද්ධිමත් දරුවන්ට සුදුසුකම් මත විශ්ව විදුලියට ඇතුළත් වී අධ්‍යාපනය ලැබීමට නිබන්ධන මං අහුරා දැමීමටත් ගාස්තු ගෙවීමේ ක්‍රමය මත මේ රටේ බිහිවීයාමට පහසුකම් දැරුවන්ට පොද්ගලික විශ්ව විදුලියට ඉගෙනීම ලබා දීමටත් මේ විශ්ව විදුලි සංශෝධන පනත මගින් කටයුතු කරන බව මැනවින් පැහැදිලි වෙනවා. මේ පනතේ වචන ගැන කල්පනා කරන විට ඒ කරුණ ඉතාම ගොදුරු පැහැදිලි වෙනවා. මේ පනතේ 12 වන වගන්තියේ සඳහන් වන ආකාරයට උපාධි ප්‍රදාන ආයතන පිළිගැනීම සඳහා විධිවිධාන සලස්වන 25 (අ) යන අලුත් වගන්තියේ ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියට ඇතුළත් කරනු ලබනවා. ඒ අනුව 25 (ආ) යනුවෙන් කොටසක් ඇතුළත් කර තිබෙනවා. ඒ වගන්තියෙන් 'උපාධි ප්‍රදාන ආයතන' නිසා මේ රටේ පොද්ගලික විශ්ව විදුලි පිළිගැනීම සඳහා සම්පූර්ණ නීතිමය ආරක්ෂාව ලබා දීමට මේ සංශෝධන පනත මගින් කටයුතු කර තිබෙනවා.

මේ රජය මීට කලකට පෙර මේ රටේ පොද්ගලික වෛද්‍ය විදුලියක් ආරම්භ කළා. ඒ විශ්ව විදුලියට ඇතුළත් වන්නට පුළුවනකම ලැබෙන්නේ රුපියල් ගැට දහක් තැන්පෑ දහක් තැන්පෑ ජීටත් වැඩි මුදලක් එක වර වැය කොට ශිෂ්‍යයන් ඇතුළත් කරන්නට පුළුවනකම තිබෙන මේ රටේ බිහිවීයාමට පහසුකම් දැමීමට පුළුවනකම තිබෙන මේ රටේ ගම්බද සාමාන්‍ය ගොවි කම්කරුවෙකුගේ බුද්ධිමත් එකම පුතෙකුට හෝ දුවෙකුටත් මේ විශ්ව විදුලියට ඇතුළත් වන්නට පුළුවනකම ලැබෙන්නේ නැහැ. ඔවුන්ට එසේ එම විශ්ව විදුලියට ඇතුළත් විය නොහැකිව තිබෙන්නේ ඔවුන්ට බුද්ධිය නැතිකම නිසා නොවෙයි. ඔවුන් මෝඩයන් වීම නිසාත් නොවෙයි. අද පවතින සමාජ ක්‍රමය තුළින් ඔවුන්ට විදින්නට සිදු වී තිබෙන විපාක මත ඔවුන් දුප්පත් පවුල්වල ඉපදීම පමණයි. මෙම සංශෝධන පනතේ 'උපාධි ප්‍රදාන ආයතන පිළිගැනීම' පිළිබඳව සඳහන් වන කොටස කෙරෙහි තමුන්තාත්සේගේ අවධානය මම යොමු කරවන්නට කැමතියි. එම කාරණය සඳහන් වන 12 වන වගන්තියෙහි මෙන්ම මේ විධියට සඳහන් වෙනවා :

12. 25 වන වගන්තියට ඉක්බිතිව ම, පහත දැක්වෙන අලුත් ප්‍රධාන වගන්තිය මෙයින් ඇතුළත් කරනු ලබන අතර, එය, ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ ප්‍රඥප්තියේ 25 අ වගන්තිය වශයෙන් බලපැවැත්විය යුතු ය. :- 25 අ අලුත් වගන්තිය ඇතුළත් කිරීම.

"උපාධි ප්‍රදාන ආයතන පිළිගැනීම. 25 අ. මේ පනතේ වෙන සම් විධිවිධානයක පවතිනු ලබන කුමක් සඳහන් වුව ද, 70෦෦ වගන්තියේ විධිවිධානවලට යටත්ව, අමාත්‍යවරයා විසින්, (මෙහි මින් මතු 'උපාධි ප්‍රදාන ආයතන නියමය' යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) නියමයක් මගින්, ඒ නියමයෙහි සඳහන් කරනු ලබන සම් අධ්‍යයන ක්ෂේත්‍රවල අධ්‍යයන පාඨමාලාවන්හි උසස් අධ්‍යාපනය සංවර්ධනය කිරීමේ කාර්යය සඳහා වූ උපාධි ප්‍රදාන ආයතනයක් වශයෙන් මේ පනතේ 21 වන, 22 වන, 23 වන, 24 වන, 24 අ සහ 25 වන වගන්තිවල සඳහන් ආයතනයක් නොවන සම් ආයතනයක්, ඒ නියමයෙහි සඳහන් සම් කොන්දේසිවලට යටත්ව පිළිගනු ලැබිය හැකි ය."

පොද්ගලික විශ්ව විදුලි ක්‍රමය මේ රටේ ආරම්භ කිරීමට මේ රජය කලින් දමු අධිකාර මේ 12 වන වගන්තියෙන් මැනවින් ස්ථාපිත කරනවා. විශේෂයෙන් මේ මගින් සිදුව වන්නට පුළුවන් වන්නේ මෙන්න මෙයයි. මේ රටේ විශාල වශයෙන් ධනය තිබෙන පවුල්වල අයගේ දරුවන්ට පමණයි මේ විශ්ව විදුලියට ඇතුළත් වෙලා ඉගෙනීම ලබන්නට පුළුවනකම ඇති වන්නේ.

ඊළඟට 'උපාධි ප්‍රදාන ආයතනවල බලතල' සම්බන්ධව මේ සංශෝධන පනතේ වෙනම තැනක සඳහන් වෙනවා. මොනවාද මේ උපාධි ප්‍රදාන ආයතනවල තිබෙන බලතල ? ඒ සම්බන්ධයෙන් සඳහන් වන්නේ මෙන්න මේ විධියටයි :

" උපාධි ප්‍රධාන ආයතනවල බලතල

උපාධි ප්‍රධාන 70 අ. 25 අ වගන්තිය යටතේ වූ නියමයක් මගින් පිළිගනු ලැබූ ආයතනවල බලඋපාධි ප්‍රදාන ආයතනයකට නියමිත බලධරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව පහත දැක්වෙන කටයුතු කිරීම සඳහා බලය ඇත්තේ ය. :-

- (අ) ශිෂ්‍යයන් ඇතුළු කර ගැනීම සහ ඒ ආයතනය සම්බන්ධයෙන් 25 අ වගන්තිය යටතේ කරන ලද නියමයෙහි සඳහන් අධ්‍යයන ක්ෂේත්‍රවල ඉගැන්වීමේ කටයුතු සැලැස්වීම ;
- (ආ) ඒ අධ්‍යයන ක්ෂේත්‍රවල අධ්‍යයන පාඨමාලා පිළිබඳ ප්‍රවෘත්තිය ලැබූ තැනැත්තන් නියමය කිරීමේ කාර්යය සඳහා විභාග පැවැත්වීම ;
- (ඇ) ඒ අධ්‍යයන ක්ෂේත්‍රවල අධ්‍යයන පාඨමාලා ගදරා විභාග සමත් වූ තැනැත්තන්ට උපාධි, අභිඥන පත්‍ර, සහතික පත්‍ර සහ වෙනත් ගාස්තිය විශේෂයෙන් ප්‍රදානය කිරීම සහ පිරිනැමීම ;
- (ඈ) උපාධි ප්‍රදාන ආයතනයේ අධීක්ෂණය යටතේ සහ නියමිත බලධරයා විසින් සඳහන් කරනු ලැබූ කොන්දේසිවලට යටත්ව පර්යේෂණ කරනු ලැබූ තැනැත්තන්ට උපාධි ප්‍රදානය කිරීම සහ පිරිනැමීම.

ගරු කථානායකතුමනි, නියමිත බලධරයා ගැනත් ඔහුගේ බලතල පිළිබඳවත් මේ සංශෝධන පනතේ මෙන්ම මේ විධියට සඳහන් වෙනවා.

"නියමිත බලධර 70අ. (1) මේ පනතේ මේ කොටසේ කාර්ය සඳහා නියමිත යා පත්කිරීම. බලධරයා වශයෙන් තමන් හෝ ධුරයෙන් යම් තැනැත්තකු ගැට පහසේ පල කරනු ලබන නියමයක් මගින් අමාත්‍යවරයා විසින් පත් කරනු ලැබිය හැකි ය.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(නි.ල. ජාත් ශ්‍රී ජයා පත්තිරාණ)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, I wish to point out that there is no Quorum.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(ගීර්‍යා නි. ජා. පා. නා. ය. ක්. අ. ව. ක්.)
(Mr. Deputy Speaker)

I am instructed that there is a Quorum.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(නි.ල. ජාත් ශ්‍රී ජයා පත්තිරාණ)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

That is now.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(ගීර්‍යා නි. ජා. පා. නා. ය. ක්. අ. ව. ක්.)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! You can carry on.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(නි.ල. ශ්‍රී ජයා පත්තිරාණ)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ නියමිත බලධරයා පිළිබඳව මොකක්ද මේ පනතේ සඳහන් වන්නේ ? මේ නියමිත බලධරයා කරන කිසිම කාර්යයක් සම්බන්ධයෙන් ඔහුට විරුද්ධව කිසිම සිවිල් හෝ අපරාධ නඩුවක් පවරනු නොලැබිය යුතු යයි කියනවා. මේ පනත යටතේ මේ නියමිත බලධරයාට විරුද්ධව කිසිම සිවිල් හෝ අපරාධ නඩුවක් පවරන්නට බැහැ.

[3වන පතිරණ මහතා]

මේ පනතේ හැටියට මේ නියමිත බලධරයා තමයි. පොදුගලික විශ්ව විද්‍යාල සම්බන්ධ සියළු කටයුතු නිර්ණය කරන්නේ. විශේෂයෙන් නිදහස් අධ්‍යාපනයේ පිහිටෙන්න හා විශ්ව විද්‍යාලවල කළු පැවැති අධ්‍යාපන ක්‍රමයේ පිහිටෙන්න විශ්ව විද්‍යාල දෙකක අධ්‍යාපනය ලබන්නට වාසනාව ලද පුද්ගලයෙක් හැටියට මම පැහැදිලි කිසිවක්, මේ රජය මේ උපාධි ප්‍රදාන ආයතන පිහිටුවන්නේ කෙලින්ම මේ රටේ දුප්පත් අහිංසක බුද්ධිමත් දරුවන්ට පහර ගැසීමේ මූලික පරමාර්ථයෙන්ය කියා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පොදුගලික වෛද්‍ය විද්‍යාලය ඇති කළ කාලයේදී "පොදුගලික විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමය මේ රටේ හඳුන්වාදෙන්නට එපා, ආරම්භ කරන්නට එපා, ස්ථාපිත කරන්නට එපා" කියමින් විශ්ව විද්‍යාලවල ශිෂ්‍යයින් හා ශිෂ්‍යාවන් සාරට බැස්සා පමණක් නොවෙයි. නොයෙක් ආකාරයේ රැස්වීම් තැබුවා : පෝස්ටර් ගැසුවා, එහෙත් ඒ කාර්යය ඉදිරියට ගෙනයාම සඳහා අද මේ පනත මගින් කරන්නට යන්නේ මොකක්ද? පොදුගලික වෛද්‍ය විද්‍යාල ආරම්භ කළ අවස්ථාවේ ඉහළ ලකුණු ලැබූ විශාල ශිෂ්‍ය සංඛ්‍යාවකට ලංකා වෛද්‍ය විද්‍යාලවල ඇතුළත් වන්නට බැරි වූණ, එහි තිබුණු සීමිත ඉඩකඩ ප්‍රමාණය නිසා. නමුත් පසුව මොකක්ද වුණේ? පොදුගලික වෛද්‍ය විද්‍යාල ඇති කර එයට ලමයින් ඇතුළත් කළේ මොන ආකාරයටද? සම්මුඛ පරීක්ෂණයේදී දෙමව්පියන්ගේ තරාතිරම පරම්පරාව හා වෘත්තීය බැලූවා. ලමයින්ගෙන් ඉල්ලුම් පත්‍ර කැඳවා පොදුගලික වෛද්‍ය විද්‍යාලවල ඇතුළත් කර ගැනීමට පැවැත්වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේදී තාත්තාගේ වෘත්තීය මොකක්ද මවගේ වෘත්තීය මොකක්ද පරම්පරාවේ අය කළ වෘත්තීය මොනවාද ආදී වශයෙන් ඒ ලමයින්ගෙන් ඇසුවා. එමෙන්ම එයට තෝරා ගන්නේ මේ රටේ උසස් යයි සම්මත පවුල්වල ශිෂ්‍ය ශිෂ්‍යාවන් පමණයි. යම් ගෙයකින් එයට තෝරා ගන්නේ ඒ පොදුගලික වෛද්‍ය විද්‍යාලයට ගෙවන්නට තිබෙන ගාස්තු ගැන කල්පනා කර බලන විට මේ රටේ සාමාන්‍ය අහිංසක ගොවියෙකුගේ, කම්කරුවෙකුගේ, ගුරුවරයෙකුගේ හෝ ලිපිකරුවෙකුගේ දරුවෙකුට එයට ඇතුළත් වන්නට පුළුවන්කමක් ලැබෙන්නේ නැති බව පෙනෙනවා. අද මේ පනත සම්මත කිරීමෙන් කරන්නට යන්නේ මොකක්ද? මේ විශ්ව විද්‍යාල (සංශෝධන) පනත මගින් කරන්නට යන්නේ මේ රටේ එක්තරා පන්තියක අධ්‍යාපනික අවශ්‍යතා ඉටු කිරීම සඳහා නීතිය මගින් වරම් ලබා දීමයි.

ඒ නිසා මේ රටේ නිදහස් අධ්‍යාපන ක්‍රමය ගැන, විශේෂයෙන් විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය සම්බන්ධව, විශාල ධෛර්යයක් හා උත්සාහයක් ගත් පන්තියක මන්ත්‍රීවරයෙක් හැටියට මේ සංශෝධන පනතට අපේ සම්පූර්ණ විරෝධය පළ කරන්නට අපට සිදු වී තිබෙනවා.

ඊළඟට මම අදහස් දැක්වන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ ශිෂ්‍ය සංගම් පිළිබඳවයි. විශ්වවිද්‍යාල ආරම්භයේ සිට මේ දක්වා ඒ විශ්වවිද්‍යාලවල ඉගෙනීම ලැබූ ශිෂ්‍ය - ශිෂ්‍යාවන් භක්ති වින්ද වරප්‍රසාදයක් වන ශිෂ්‍ය සංගම් පිහිටුවා ගැනීම, ඒවායේ නියෝජිතත්වය දැරීම, නිලතලවලට පත්වීම, එමගින් විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍ය - ශිෂ්‍යාවන්ගේ ප්‍රශ්න සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාකාරීවීම් ආදී සියලුම කටයුතු ඉටු කිරීමයි. අද මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කොට තිබෙන මේ පනත කෙටුම්පත සම්මත කර ගැනීම තුළින් බලාපොරොත්තු වන්නේ,

1978 අංක 16 දරන විශ්වවිද්‍යාල පනතේ xiv වන කොටසේ මැනවින් සඳහන් වෙනවා, විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍ය සභා හා සංගම් පිළිබඳව. එය මේ රජය විසින්ම ඉදිරිපත් කොට සම්මත කර ගනු ලැබූ පනතක්. ඒ පනතේ මූලික පරමාර්ථ, අධ්‍යාපන, බලාපොරොත්තු සියල්ලක්ම තැනී කර දමන සංශෝධනයක් තමයි, අද මේ ගරු සභාවට ඉදිරියේ තිබෙන්නේ. මේ අවස්ථාවේදී මම කැමතියි, 1978 අංක 16 දරන විශ්වවිද්‍යාල පනතින් අදළ කොටස් කීපයක් උපුටා දැක්වන්න.

XIV වන කොටස
ශිෂ්‍ය සභා හා සංගම්

112. (1) එක් එක් උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයට ඒ උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයේ තත් කාලයෙහි ශිෂ්‍යයන්ට සිටින තැනැත්තන් අතුරින් තෝරා පත් කර ගනු ලබන ශිෂ්‍ය නියෝජිතයන්ගෙන් සමන්විත ශිෂ්‍ය සභාවක් නිමය යුතු ය.

(2) ශිෂ්‍ය සභාවට කරනු ලබන තෝරා පත් කර ගැනීමක් සඳහා වූ සෑම ඡන්ද විමසීමකට ම එක් එක් අධ්‍යාපන වර්ෂය ආරම්භයේ දී අදළ උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයේ ප්‍රධාන විධායක නිලධාරියා විසින් නම් කරනු ලබන තැනැත්තා හෝ තැනැත්තන් විසින් පැවැත්විය යුතු ය. ඒ ඡන්ද විමසීමවල දී ඡන්දය දීම රහස් ඡන්දය මගින් විය යුතු ය.

(3) ශිෂ්‍ය සභාවක වූර කාලය, එය තෝරා පත් කරනු ලැබුවේ යම් අධ්‍යයන වර්ෂයක දී ද ඒ අධ්‍යයන වර්ෂය අවසානයේ දී අවසන් වන්නේ ය.

113. (1) එක් එක් ශිෂ්‍ය සභාව විසින්, සභාපතිවරයකු, උප සභාපතිවරයකු, ලේකම්වරයකු හා කණිෂ්ඨ භාණ්ඩාගාරිකයකු තෝරා පත් කළ යුතු අතර ඔවුහු ශිෂ්‍ය සභාවේ නිලධාරීන් වන්නාහ.

(2) එක් එක් ශිෂ්‍ය සභාවට ජ්‍යෙෂ්ඨ භාණ්ඩාගාරිකයකු විය යුත්තේ ය. ඔහු ශිෂ්‍ය සභාව විසින් නම් කරනු ලබන ආචාර්යවරයකු විය යුතු අතර ඔහුගේ නම් කිරීම ඒ සභාව අයත් උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයේ ප්‍රධාන විධායක නිලධාරියා විසින් අනුමත කරනු ලැබී තිබිය යුතු ය.

(3) එක් එක් ශිෂ්‍ය සභාව විසින්, එහි කටයුතු කරගෙන යාමේ කාර්යය සඳහා, නියමාවලි මගින් නියම කරනු ලබන ස්ථාවර කමිටුවක් හෝ කමිටු පත් කරනු ලැබිය හැකි ය:

එසේ වුව ද යම් ශිෂ්‍ය සභාවක සභාපතිවරයා හෝ ලේකම්වරයා එහි ස්ථාවර කමිටුවක හෝ කමිටුවල සාමාජිකයෙක් නොවන්නේ ය.

සරත් මුත්තේටුවටෙගම මහතා
(නිල. ජාත්‍ය ප්‍රතිදේශ-ලබ්‍යයා)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)
Sir, there is no Quorum again.

සාර්ලිමේතුව ගණන්කොට ගණපුරණයක් නොමැති වූයෙන්, බෙදුම් සිතූ ගබඩේ කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
පසුව ගණපුරණයක් තිබුණේ—
වෞරභා අනෙක්සිටුප්පුරු සුදුසුබද්ධවරු ඉබ්බමඩොරු අනෙක්සුමා වාග්‍යා මණි අභිෂේපු. වෛරුබොග් සුදුසුබද්ධවරු.
විමල, සුදුසුබද්ධවරු ඉරුක්පුරුණු—

Parliament counted and a Quorum not being present, the Division Bells were ordered to be rung.
Later, a Quorum being present -

ඊටඩී පතිරණ මහතා
(නිල. රිජිසුරු පතිරණ)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගණපුරණය පිළිබඳ විකි ප්‍රශ්නය මතු කළ අවස්ථාවේදී මා සඳහන් කරමින් සිටියේ ශිෂ්‍ය සභා හා සංගම් සම්බන්ධයෙන් 1978 අංක 16 දරන විශ්වවිද්‍යාල පනතේ සඳහන් කරුණුයි. මේ ශිෂ්‍ය සංගම්වලට ඉතා විශාල කාර්යභාරයක් පැවරී තිබෙනවා. මේ රටේ පමණක් නොවෙයි මුළු ලෝකයේම, සෑම රටකම ඇති ඒ විශ්වවිද්‍යාල ආරම්භයේ සිටම ඒ විශ්වවිද්‍යාලවල, ඒවායේ ශිෂ්‍යයන්ගේත් පමණක් නොව පොදුවේ මුළු රටේමත් උන්නතිය, ඉදිරි ගමන සඳහා එකී ශිෂ්‍ය සංගම්වලින් සැහෙන කාර්යභාරයක් ඉෂ්ට වී තිබෙනවා. ලංකාවෙන් ඒ ආකාරයෙන් මේ විශ්වවිද්‍යාල ආරම්භ කළාට පසුව, මේ විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍ය සංගම් ජාතික ප්‍රශ්නවලදී ඉදිරිපත් වෙලා මේ රටේ උන්නතියට, ඉදිරි ගමනට, අදළ වෙන ආකාරයේ විශාල කාර්යභාරයක් ඉෂ්ට කළා.

සමහරවිට, මේ කාරණය ගැන රජය වැඩි කැමැත්තක් දක්වන්නේ නැහැ. යම් යම් ප්‍රශ්නවලදී විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍යයින් ඉදිරියට එනවාට මේ රජය කැමති නැහැ. රටේ බුද්ධිමත් කොටසක් හැටියට අවිවාදයෙන්ම පිලිගන්නට පුළුවන්, ආශාගතයේදී ජාතියේ කාසකත්වය භාරගන්නට සුදනම් වෙන කොටසක් හැටියට පිලිගන්නට පුළුවන් මේ කොටස් ජාතික ප්‍රශ්නවලින් ඉවත්කොට, ඔවුන් ඉස්කෝලවල ඉගෙනගන්නා පහළ බාලාශයේ තැන්ගම් මූලික ශ්‍රේණියේ, දෙවැනි ශ්‍රේණියේ, තුන්වැනි ශ්‍රේණියේ ලමයින් වාගේ, ගුරු මහත්මයා වේදාල අරගෙන, කෝටුව අරගෙන, "හා දේ සිටින, ඉදිත්" කියන විට නැගිටින, වාඩිවෙන තත්ත්වයට පත් කරන්නයි මේ සංශෝධන පනත මේ රජය මගින් අද ඉදිරිපත්කර තිබෙන්නේ. විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍යයින්ගේ මානසික නිදහස තැනීකර, ඔවුන්ගේ චිත්තන රටාව මොටකර, ස්වාධීන නිර්මාණ චිත්තන රටාවක් ඔවුන් තුළ ඇතිවීම වළක්වන්නට මේ රජය සෑම උත්සාහයක්ම දරන බව මේ සංශෝධන පනතින් මැනවින් පැහැදිලි වෙනවා.

මේ පනත ඉදිරිපත් කරමින් ගරු අගමැතිතුමා මොන ආකාරයේ සඳහනක් කළත්, විශ්වවිද්‍යාලයේ යම් යම් අය විරුද්ධයි, විශේෂයෙන්ම අද විශ්වවිද්‍යාල පාලනය කරන අය විරුද්ධයි, විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍යයන් මේ රටේ ඉදිරි

ගමනට, ජාතික ඉදිරි ගමනට සම්බන්ධවෙලා ඔවුන්ගේ නිර්මාණ ශක්තීන් කුලීන් ඉදිරියට යනවාට. එම නිසයි විශ්වවිදුල ශිෂ්‍ය සංගම් අනෝසි කරන්නට මේ අද සංශෝධනය කරන පනත මගින් ඔවුන් උත්සාහ කරන්නේ.

1978 අංක 16 දරන පනත මේ රජය මගින් සම්මත කළ පනතක් ඒක ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ පනතක් නොවෙයි; ඒක මහජන එක්සත් පෙරමුණේ ආණ්ඩුවේ පනතක් නොවෙයි; ඒක සමගී පෙරමුණේ ආණ්ඩුවේ පනතක් නොවෙයි. ඒ පනත 1978 සම්මත කළ පනතක්. එයින් ඇති කළ ශිෂ්‍යයින්ගේ ස්වාධීනභාවය, ස්වාධීන නිදහස මේ අද සම්මත කරන පනත මගින් වැළැලී යනවා.

මම අද කොළඹ විශ්වවිදුලය ඉදිරිපිටත් ආවේ, විශාල පොලීස් හමුදාවල, කදුරුවැස් සහිතව විශ්වවිදුලය ඉදිරිපිට අද තවත්වා තිබුණා. අද මේ පාර්ලිමේන්තුවේ මේ පනත ඉදිරිපත් කරන නිසා කුටිල්කුටු පෙන්වලා, රයිපලය පෙන්වලා, කදුරුවැස් පෙන්වලා, බෝම්බ පෙන්වලා විශ්වවිදුල ශිෂ්‍යයින් හය කරන්න කටයුතු කර තිබෙනවා.

විශ්වවිදුල ශිෂ්‍යයින් හයකරන්න මේ රජය හැම තැනම පොලීසිය දමා තිබෙනවා. අද කොළඹ විශ්වවිදුලය ඉදිරිපිට මම දක්කා ශිෂ්‍යයෝ පෝස්ටර් නියාගෙන "මේ මිනීමරු පනත වළලා දමමි" කියා බැහැර. පෝස්ටර් නියාගෙන විශ්වවිදුලය තුළටවී සිටිනවා. ඒ ගැන බියවී පොලීස් හමුදාව විශාල වශයෙන් ඒ ඉදිරිපිට රඳවාගෙන යනවා. මේ රජය හයයි. මේ පනත, මේ රටේ විශ්වවිදුල ශිෂ්‍යයින්ගේ ස්වාධීනත්වය මරණ පනතක් හැටියට රජය පිළිගන්නා නිසයි එහෙම සුදුකම් වෙලා ඉන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ සංශෝධන පනතේ 57 වැනි වගන්තිය මෙහෙයයි :

"ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 112 වන වගන්තිය මෙයින් ඉවත් කරනු ලබන අතර, ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන වගන්තිය ආදේශ කරනු ලැබේ :—"

1978 අංක 16 දරන විශ්ව විද්‍යාල පනතේ 112 වැනි වගන්තියේ තමයි, විශ්වවිද්‍යාල ශිෂ්‍යයන්ගේ ශිෂ්‍ය සංගම් පිළිබඳව සඳහන් වී තිබෙන්නේ. තමුත් අද මේ කරන සංශෝධනයෙන් මොකක්ද වෙන්නේ? ඒ පනත මෙයින් සංශෝධනය කලාම මොකක්ද වෙන්නේ?

"ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 112 වන වගන්තිය මෙයින් ඉවත් කරනු ලබන අතර, ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන වගන්තිය ආදේශ කරනු ලැබේ :—"

"ශිෂ්‍ය 112. එක් එක් උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයට ඒ උසස් අධ්‍යාපන සම්බන්ධතා ආයතනයේ තත්කාලයෙහි පිළිවෙලින් කාර්ය මණ්ඩලයේ සාමාජිකයන් හා ශිෂ්‍යයන්ව සිටින තැනැත්තන් අතුරින් නියමවලියෙන් නියම කරනු ලබන කාර්ය මණ්ඩල හා ශිෂ්‍යයන් සම් සංවිධානයකගෙන් සමන්විත වන ශිෂ්‍ය සම්බන්ධතා සභාවක් තිබිය යුතුය.

58. ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 113 වන වගන්තිය මෙයින් ඉවත් කරනු ලැබේ."

ජන්ද ක්‍රමය ඉවත් කරනවා. නිලධාරීන් කවුද කියා තෝරා ගන්නේ කොතොමද ආදී ඒ සියලුම විස්තර සඳහන් වෙන්නේ 113 වන වගන්තියෙයි. 113 වන වගන්තිය ඉවත් කර දමලා ශිෂ්‍ය සංගම් තැන්පටම නැති කර දමලා "ශිෂ්‍ය සම්බන්ධතා සභාවක්" කියලා එකක් විශ්ව විද්‍යාලවල අවටන්නට යනවා.

ඊළඟට 59 වන වගන්තිය තිබෙනවා :

"ප්‍රධාන ප්‍රඥප්තියේ 114 වන වගන්තිය මෙයින් ඉවත් කරනු ලබන අතර, ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන වගන්තිය ආදේශ කරන ලැබේ :—"

114. (1) ශිෂ්‍ය සම්බන්ධතා සභාවක් හෝ 115 වන වගන්තිය සටනේ පිළිගත් සම් සම්පීයක, සමාජයක් හෝ වෙනත් සංගමයක් ඒ ශිෂ්‍ය සම්බන්ධතා සභාව, සම්පීය, සමාජය හෝ වෙනත් සංගමය අසන් වන්නේ සම් උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයකටද, ඒ උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයක් බැහැර සම් සංවිධානයක් හෝ මණ්ඩලයක් සමග අනුබද්ධවීම නොකළ යුතුය ;"

මේ විධියට නොයෙකුත් නියමයන්, නීති සහ සීමාවන් මේ සංශෝධන පනතකින් පනවා තිබුණත් නියෝජිතයන් තෝරා ගන්නා ක්‍රමය පිළිබඳව පැහැදිලිව කිසිම සඳහනක් කර නැහැ. 1978 අංක 16 දරණ පැරණි පනතේ "ශිෂ්‍ය සංගම්" කියන වචන යොදා තිබෙන සෑම තැනකටම "ශිෂ්‍ය සම්බන්ධතා

සභාව" කියන වචන යොදා යුතුය කියනවා. ඇයි ඒ ශිෂ්‍ය සංගම් අනෝසි කරන්නේ? මේ පනත් කෙටුම්පත ගැන ශිෂ්‍යයන් සමඟ සාකච්ඡා කළාද? උසස් අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයේ ගරු ලේකම්තුමා ශිෂ්‍ය සංගම් සමගම—සමගර අය සමග—නිල නොවන සාකච්ඡාවක් කළාය කියා මා පත්‍රයෙන් දක්කා. මා කියන්නේ මේ පිළිබඳව ශිෂ්‍යයන්ගෙන් කිසිම අදහසක් විමසුවේ නැති බවයි. මෙම පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නට පුළුමයෙන් විශ්ව විද්‍යාලවල ආචාර්ය මණ්ඩලවලින්වත් මේ ගැන විමසුවේ නැහැ. විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාවේ මතයයි මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. ඒ අය තමයි විශ්ව විද්‍යාලවලට ශිෂ්‍ය සංගම් එපාය කියන්නේ. ඒකට හේතුව මොකක්දයි මා දන්නේ නැහැ. විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව විශ්ව විද්‍යාලවලට ශිෂ්‍ය සංගම් එපාය කියනවා. විශ්ව විද්‍යාලයීය අධ්‍යාපනය ගැන හොඳ අවබෝධයක් ඇති මේ උදව්‍ය මෙවැනි සංශෝධන පනත් කෙටුම්පතක් අද මේ උත්තරීතර සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නට කටයුතු සැලැස්වීම පිළිබඳව මා ඉතාම කණගාටු වෙතවා.

විශේෂයෙන්ම මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාලයීය අධ්‍යාපනය ලැබූ සියලු දෙනාම ශිෂ්‍ය සංගම් මගින් සැහෙන ආධාර උපකාර ලබා ගෙන තිබෙනවා. විශ්ව විද්‍යාලයේ නේවාසිකාගාරවල කෑම තරකම නම්, ශිෂ්‍යාධාර හරියට නොලැබෙනවානම්, බස් සේවය හරියට නැත්නම්, පුස්තකාල හරියට නැත්නම් අනෙකුත් පහසුකම් නැත්නම් ඒ සෑම අවස්ථාවකදීම විශ්ව විද්‍යාල ඉතිහාසයේ ඒ ප්‍රශ්න නිරාකරණය කර ගැනීමට කටයුතු කර තිබෙන්නේ ශිෂ්‍ය සංගම් මගිනුයි. අද මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධනයේ හැටියට මීට පසු විශ්ව විද්‍යාලයට ඇතුළත්වන ශිෂ්‍ය ශිෂ්‍යාවන්ට ශිෂ්‍ය සංගම් පිහිටුවා ගෙන ඒවා මගින් අවුපාඩුකම් පිළිබඳව, තමන්ගේ දුක් ගැනවිලි පිළිබඳව, තමන්ගේ අවශ්‍යතාවයන් පිළිබඳව විසඳුමක් ලබා ගැනීමට තිබෙන ඉඩ කඩ නැති වෙනවා. අද මොකක්ද විශ්ව විද්‍යාලවල තිබෙන තත්ත්වය? අද රජය මගින් මොක ආකාරයේ මරදනයක් විශ්ව විද්‍යාලවල ඇති කර තිබෙනවාද කියා අපට පැහැදිලිව පෙනෙනවා.

වෙනඳ මොන අවුපාඩුවක් තිබුණත් ජාතික ප්‍රශ්නවල දී විශ්ව විද්‍යාලවල ශිෂ්‍ය ශිෂ්‍යාවන් තැනී සිට ප්‍රමුඛස්ථානයක් ගෙන කටයුතු කලා. තමුත් අද මොකක්ද තත්ත්වය? අවුරුද්දකට පමණ පෙර දී විශ්ව විද්‍යාලයේ ශිෂ්‍යයින් දෙදෙනෙකුට පොලීසියෙන් වෙඩි තැබූ බව අපට මතකයි. පොලීසිය ඉදිරිපිටම එක ශිෂ්‍යයෙක් මැරුණා. වෛද්‍ය වාර්තාවේ සඳහන් වුණා ඒ ශිෂ්‍යයාගේ පිරිපස්සට පොලීසියේ වෙඩිල්ල වැදී තිබුණු බව. ශිෂ්‍යයා අනෙක් පැත්ත බලාගෙන ඉන්න කොටසි පේරාදෙණිය සරසවි ගුමියේ මධ්‍යයේ පිහිටුවා තිබුණ පොලීසියෙන් වෙඩි නියලා ඒ ශිෂ්‍යයා මැරුවේ. 1976 දී වරියුරිය තමැති ශිෂ්‍යයා පෙළපාලියකට සම්බන්ධ වී සිටින අවස්ථාවේදී පොලීසියෙන් වෙඩි වැදී මැරුණතම 1977 දී එක්සත් ජාතික පක්ෂය රටේ සෑම තැනකම මුළු රට පුරාම කියමින් ගියේ මොන විධියේ දේවල්ද? "වරියුරිය ඝාතනය හෙලා දකිමු, විශ්ව විද්‍යාලයට ස්වාධීනතාවය දෙමු, විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයන්ගේ මානුෂික අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කරමු, විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයන් මරණ එක අපි හෙලා දකිමු" ආදී සටන් පාඨ කියමින් ගුම තැනම පෙළපාලි ගියා. ගුම තැනම රැස්වීම් පැවැත්වුවා.

අද මේ රජය මොකක්ද කරන්නේ? මිනිත්තුවෙන් මිනිත්තුව, පැයෙන් පැය, දවසින් දවස, සතියෙන් සතිය, මාසයෙන් මාසය, වර්ෂයෙන් වර්ෂය මේ රජය මොකක්ද කළේ? 1977 අවුරුද්දේ මේ රජය බලයට පත් වූ දා පටන් විශ්ව විද්‍යාල සිසුන්ට තිබුණා වූ වරප්‍රසාද සහ අයිතිවාසිකම් ක්‍රමයෙන් නැති කරගෙන ගිනි තිබෙන බව අමුතුවෙන් සඳහන් කරන්න ඕනෑ නැහැ. නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා පිළිතුරු දෙන විට සමහර විට කියාවේ, බලන්න අපි විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයින්ට මෙපමණ ආධාර දෙනවාය. මහපොළ ශිෂ්‍යන්ට දෙනවාය කියා. අපි ඒවා අගය කරනවා. තමුත් මොන තරම් මුදල් ආධාර දුන්නත් එයින් වැඩක් නැහැ. ඔවුන්ගේ මතය දියුණු වන්නට තිබෙන අවස්ථාව, ඔවුන්ගේ මතය සංවර්ධනය වන්නට තිබෙන අවස්ථාව, නිර්මාණ වින්තනයට තිබෙන අවස්ථාව නැති කරනවා නම් මොන තරම් මුදල් ආධාර දුන්නත් වැඩක් නැහැ. කොපමණ ප්‍රමාණයක් මුදල් වශයෙන්. ආධාර දෙනවාය කිව්වත් අද ජීවන වියදම ගැන කල්පනා කර බලන විට ඒ මුදල්වලින් වැඩක් නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා විරෝධය විශ්ව විද්‍යාලයේ සිටියාය කියා මම දන්නවා. මට ඒ කාලේ ඉන්න බැර වුණා. තමුත් එතුමා සිටින කාලේදී හොඳ හොඳ සටන් කළාය කියා අපට ආර්ථියි. ඒසේ නම් එතුමාට අද මේ උත්තරීතර සභාවේදී තැගිටල කියන්න පුළුවන්ද මේ පනත සාධාරණයි කියා.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(**திரு. ரிச்சட் பத்திரன்**)
(Mr. Richard Pathirana)

මෙම සංශෝධන පනත සම්බන්ධයෙන් අදහස් රාශියක් ඉදිරිපත් කරන්න තිබෙනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(**பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்**)
(Mr. Deputy Speaker)

මම හිතන විටයට තමුත්තාත්තේ සම්පූර්ණ පනත ගැන කථා කර අවසානයි.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(**திரு. ரிச்சட் பத்திரன்**)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙම පනත් දෙකේ තිබෙන වෙනස්කම් ගැන පමණයි, මා මෙතෙක් කරුණු ඉදිරිපත් කළේ.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(**பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்**)
(Mr. Deputy Speaker)

කරුණාකර 12 ට තවත්වන්න.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(**திரு. ரிச்சட் பத்திரன்**)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ආචාර්ය මණ්ඩලවලට බඳවා ගැනීමේ පරිපාටියේ සැහැල්ලුවක් ඇති කර තිබෙන බවයි, මා කීවිවේ. ඒ කීකත්තේ ඒ ඒ අංශවලට දක්ෂකම් තිබෙන අය බඳවා ගත හැකිවන පරිදි මෙම පනතේ සංශෝධනයක් කර තිබෙනවා. සමහර විට එය හොඳ අදහසින් කළ දෙයක් වෙන්න පුළුවන්. තමුත් ඕනෑ කෙනෙක් බඳවා ගැනීමටත් එයින් අවස්ථාවක් ලැබෙන බවයි, මා පෙන්වා දෙන්නේ.

මෙම සංශෝධන පනතේ ඉතාමත් අත්තරාදයක අංශ හතරක් පිළිබඳව මම ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කලා. විශේෂයෙන්ම උන්තර මණ්ඩලයෙන් උප කුලපතිවරයා පත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් මා තමුත්තාත්තේදීම කරුණු ඉදිරිපත් කලා. ආචාර්ය මණ්ඩලයට සම්බන්ධ අය, කාර්ය මණ්ඩලයට සම්බන්ධ අය, පීඨාධිපතිවරුන්, මහාචාර්යවරුන්, ශිෂ්‍යයන් පමණක් තොව මන්ත්‍රීවරුන් හය දෙනෙකුත් ඒ උන්තර මණ්ඩලයේ සිටියා. තමුත් මේ සංශෝධන පනතින් අද මොකක්ද වෙන්නේ ? ඒ සියලුම අයත් සමග උන්තර මණ්ඩලය තැත්තටම තැනි කර දමන අතර විශ්ව විද්‍යාල උප කුලපතිවරුන් තේරීම සම්පූර්ණයෙන්ම ඒකාධිකාරී ක්‍රමයකට කරන්නට බලාපොරොත්තු වෙනවා. පාලක සභාව සහ විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව පත්වන ආකාරය සම්බන්ධයෙන් මම පැහැදිලිව කරුණු ඉදිරිපත් කලා. මේ සංශෝධන පනතේ සඳහන් කරුණු ගැන කල්පනා කර බැලුවාම ඉතාමත්ම පැහැදිලිව පෙනෙනවා, එක් පුද්ගලයෙකුට අවශ්‍ය විටයටයි මේ කරුණු ඉෂට කරන්නට පුළුවන් වෙන්නේ කියා.

එසේ ක්‍රියාකලෝන් සමහරවිට විශ්ව විද්‍යාලවල අනාගතය සම්බන්ධයෙන් විශාල හානිකර තත්ත්වයක් ඇති වෙන්නට පුළුවන්ය කියන එකයි. මගේ අදහස. අද හදිසි තීරිය මගින් විශ්ව විද්‍යාල පනත ක්‍රියාත්මක වීම අහෝසි කර රජය සමීකීසි ක්‍රියා මාර්ගයක් අනුගමනය කරගෙන යනවා නම්, හදිසි තීරිය ඉවත් කිරීමෙන් පසුවත් ඒ ක්‍රියා මාර්ගය ඒ ආකාරයෙන්ම ස්ථාපිත කිරීම සඳහායි. මේ සංශෝධනය ගෙනවිත් තිබෙන්නේ. හදිසි තීරිය යටතේ අද ශිෂ්‍ය සංගම් තැනැ. අද ශිෂ්‍ය සංගම් නිලවරණ නියන්ත බැහැ ඒවා අහෝසි කරලයි තිබෙන්නේ තමන්ගේ අයිතිවාසිකම් පිළිබඳව විශ්ව විද්‍යාලය තුළ සටනක් ගෙන යන්නට ශිෂ්‍යයින්ට අද බැහැ ඒ තත්ත්වය ස්ථාපිත කරන්න දිගටම—

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(**திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா**)
(Mr. M. Vincent Perera)

The Government has decided to pass this Bill today, and the Prime Minister is expected to commence his reply at 2 o'clock and move the closure at 3 o'clock.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(**திரு. சரத் முத்தேட்டுவேகம்**)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No.

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(**திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா**)
(Mr. M. Vincent Perera)

Anyway, that is the decision of the Government.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(**பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்**)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! We have not come to that stage as yet. He is only expressing a wish.

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(**திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா**)
(Mr. M. Vincent Perera)

May I be permitted to say this ? If the House so decides, we can do away with the lunch interval and continue with the Debate.

අනුර බණ්ඩාරනායක මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)
(**திரு. அனுர பண்டாரநாயக்க — எதிர்க்கட்சி முதல்வர்**)
(Mr. Anura Bandaranaike—(Leader of the Opposition)

We are not agreeable to that.

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(**திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா**)
(Mr. M. Vincent Perera)

Anyway, I have told you what the decision of the Government is.

අනුර බණ්ඩාරනායක මහතා
(**திரு. அனுர பண்டாரநாயக்க**)
(Mr. Anura Bandaranaike)

As far as we are concerned, every single Member of the Opposition is going to speak.

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
(**திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா**)
(Mr. M. Vincent Perera)

We are moving the closure of the Debate at 3 o'clock.

අනුර බණ්ඩාරනායක මහතා
(**திரு. அனுர பண்டாரநாயக்க**)
(Mr. Anura Bandaranaike)

That is all right. You can move the closure at any time you like.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(**பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்**)
(Mr. Deputy Speaker)

That will be decided at that time. Now, the hon. Member has taken more than an hour and he has dealt with the entire amendment. He wishes to go on till 12 o'clock.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ඡූර්. பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

Shall I make this suggestion ? Shall we decide to go on without the lunch break so that every hon. Member who wants to speak can do so ?

අනුර බණ්ඩාරනායක මහතා
(ති.රු. அனூர பண்டாரநாயக்க)
(Mr. Anura Bandaranaike)

No, Sir, we cannot agree to that.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ඡූර්. பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

Sir, at five minutes to twelve I will move that this House do continue without the lunch break. You will have to get the consent of the House. So, if hon. Members are genuinely interested in voicing their views and arguments, the time will suffice. I want to explain to hon. Members that we are not trying to curb their speeches. What we want is to pass this Bill. This is a long delayed Bill. You know the situation in regard to the institutions of higher education. We want to put these things right.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

You cannot do away with the lunch interval by consent.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ඡූර්. பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

Give us a chance to take corrective steps. You yourselves have been trying this and failed very miserably. I mentioned all those facts. So, if you are genuinely interested in this Debate, we are going to give you two extra hours.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No, Sir.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ඡූර්. பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

In any case, we are going to move the closure at 3 o' clock and you will have to take the vote at 3 o' clock. I will be moving at five minutes to twelve that you obtain the consent of the House and continue the Debate without the lunch break.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, may I say that under the Standing Orders of the House you have to suspend the Sitting of the House for lunch at 12 noon and resume the Sitting at 2 p.m. If the

relevant Standing Order or any other Standing Order is to be suspended, it has to be done at the commencement of the Business of the House. No such thing was done at the commencement of the Business of the House. From 12 noon until 2 p.m. we are entitled to a lunch break. By consent of the House Standing Orders cannot be varied at this stage. I would like to ask you whether you are going to allow anybody -

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! It has been the custom and practice of this House invariably - I think on more than one occasion ; we can recall many instances - where we have extended the Sitting -

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Yes, when there was unanimity and when this side of the House agreed. Without the consent of Members on this side of the House it cannot be done.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! Please let me explain. You wanted my decision. I am not doing anything that has not been done earlier. It has been the practice and custom in this House to carry on not only during the lunch interval but even at other times where, for instance, we had to take a vote. We had gone beyond the fixed time with the consent of the House.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ඡූර්. பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

Sir, let the hon. Member who was on his feet proceed.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Will the hon. Member for Akmeemana please continue with his speech ? We have already wasted eight minutes.

රිචඩ් පතිරාණ මහතා
(திரு. ரிச்சட் பத்திராண)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පනත මේ රටේ උසස් අධ්‍යාපනයට බලපාන නිසා මේ සංශෝධනය සකස් කිරීමට පෙර ඒ අයට යුතුකමක් තිබුණි. විශේෂයෙන්ම විශ්ව විද්‍යාලවල ආචාර්ය මණ්ඩලවල සහ ශිෂ්‍ය සංගම්වල අදහස් විමසා බලන්නට. නමුත් මෙම පනත සම්බන්ධයෙන් එවැනි කිසිම පියවරක් අරගෙන නැත. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඉතාමත්ම හදිසියෙන් මෙම සංශෝධන පනත සම්මත කර ගැනීමට උත්සාහ කිරීම ගැන අපි ඉතාමත්ම කණගාටු වෙතවා. මේ විශ්ව විද්‍යාල සංශෝධන පනත සම්බන්ධව "ඊටයින" පත්තරයේ අතිරේක රාශියක් පල කර තිබුණි. ඊත කිහිපයක්ම එම අතිරේක පල වුණි. ඒ අනුව විශේෂයෙන්ම එක් එක් ශිෂ්‍ය සංගම් සමග ඒ වාගේම ආචාර්ය මණ්ඩලවල නියුක්ත අය සමග මේ සංශෝධන පනත පිළිබඳව විවිධාකාර විධියට සාකච්ඡා පවත්වා තිබෙනවා.

ඒ සාකච්ඡාවලින් හෙළි වී තිබෙන්නේ මේ සංශෝධන පනත, විශ්ව විද්‍යාලවල ඉගෙනීම ලබන ශිෂ්‍යයින්ගේ පමණක් නොවෙයි, විශ්ව විද්‍යාලවල සේවය කරන ආචාර්ය මණ්ඩලවලත් විශාල විරෝධතාවයකට ලක් වූ පනතක් හැටියටයි. ඒවා ගැන නොතකායි, රජය මේ සංශෝධන පනත සම්මත කරගන්නට උත්සාහ ගන්නේ.

මම මේ පිළිබඳව කරුණු කිහිපයක් ඉදිරිපත් කරන්නම්. 1985 ජනවාරි 23 වැනි බදාදා "දිවයින" පත්තරයේ "විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිසංශෝධන පනත ගැන ආචාර්ය මහාචාර්ය අදහස්" යන සිරස්තලය යටතේ ලංකාවේ ඉතාමත් ප්‍රබල විශ්ව විද්‍යාල කවිකාචාර්යවරයෙක් වන ආචාර්ය නළිත් ද සිල්වා මහතා අදහස් දැක්වූ තිබේනම්.

ඒ මහතා කියා තිබෙන්නේ මෙසේයි :

සමහරවිට ජාතියේ නායකයන් සැමවිටම ආ යුත්තේ ඔක්ස්පෝර්ඩ්, කේම්බ්‍රිජ් වැනි විශ්ව විද්‍යාල වලින් මුද්‍රාණය වූවන් සිහිතරා විය හැක. එසේ නැත්නම් අඩු තරමින් ලංකාවේ ඉහළ පෙළකිසියේ පවුල්වල ඉපිද උසස් යයි සම්මත පාසල්වල අධ්‍යාපනය ලබා ආ යුතුයයි සිහිතරා විය හැක. එසේ නැත්නම් මොවුන් මෙවැනි මර්දනකාරී ක්‍රියා මාර්ග ගෙන යෑමේදී කේරුම් කුමක්ද ?

අංශ කිහිපයකින්ම අදහස් දක්වා තිබෙනවා. ඒ පුවත්පත් සාකච්ඡාවේදී සඳහන් කර තිබෙන්නේ මෙය විශ්ව විද්‍යාල ආචාර්යවරුන්ගේ හෝ ශිෂ්‍යයින්ගේ හෝ අදහස් නොවීමයා විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂම හිඟුමනාපයට ඉදිරිපත් කරන ලද යෝජනාවක් හැටියටයි.

ඊළඟට ඔවුන් ගෙන ඇති අරමුම නිරෂය ජනාධිපති වරයා විසින් උපකුලපති වරයා පත්කළ යුතු බවයි. දන් පවතින ක්‍රමය අනුව උපකුලපති වරයා පත්කරනු ලබන්නේ විශ්ව විද්‍යාල උත්තර මණ්ඩලය මගිනි.

ඒ අන්දමට කියා ගෙන ඇත්තේ,

මේ තත්ත්වය යටතේ උපකුලපති වරයා පත්කිරීම කරනුයේ උසස් අධ්‍යාපන ඇමතිවරයා යැයි කොතියනුයේ ඇයි ?

යනුවෙන් ප්‍රශ්න කර තිබෙනවා. මේ අනුව උප කුලපතිවරයා පත් කිරීමේදී වෙනත් පැත්තකට බලය ගැනීමක් සිද්ධ වෙනවා. තවදුරටත් මේ අන්දමට කියා තිබෙනවා :

මානස සිට කරන ලද සියලු පත්කිරීම් කරන ලද්දේ හදිසි කිහිස යටතේය. අංශ ප්‍රධානීන් පවා වරින් වර මිසින් මස අරමුණ කරනු ලැබීමක් දක්නට ලැබිණි. අරමුණ කිසිවක් ඒ තත්ත්වය අනෙකි වුවද මොවුන් කීරීමට යනුයේ ජවන් වඩා හයානක දෙයකි.

මේ අනුව මේ සංශෝධන පනතේ විවිධ අංශ ගැන මැනවින් කල්පනා කර බලා, විග්‍රහයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා.

ආචාර්ය නළිත් ද සිල්වා මහතා තවදුරටත් මෙසේ කියනවා :

ශිෂ්‍යයන්ගේ පැත්තෙන් බැලූවහොත් දැන් පවත්නා හදිසි කිහිස යටතේ ශිෂ්‍ය සංගම් අනෙකි කොට දමා තිබේ. තව පනතින් කීරීමට සැරයෙන්නේ එම හදිසි කිහිස යටතේ කර ඇති අනෙකි කිරීම සාමාන්‍ය කිහිස බවට පත්කර ගැනීමකි. වත්මන් ඇමති මණ්ඩලයේ පවා ඔක්ස්පෝර්ඩ් කේම්බ්‍රිජ් විශ්ව විද්‍යාල වල ශිෂ්‍ය සංගම් කියෝජනය කළ අය සිටී. එසේනම් ශිෂ්‍ය සංගම් කිසිය යුත්තේ. ඒවා පවත්වාගෙන යාම හොඳවිය හැක්කේ ඔක්ස්පෝර්ඩ්, කේම්බ්‍රිජ් විශ්ව විද්‍යාල වලට පමණක්ද ?

ඒ අයත් ඉන්නවා. ඒ අයත් ඔක කරන්න පුරවනි. සමහර විට, මේ රටේ ජාතික නායකත්වයට සාමාන්‍ය දුප්පත් පවුල්වල අය ඒම වලක්වන්නට විය හැකියි. මෙම විශ්ව විද්‍යාල සංශෝධන පනත මෙම සහතිට ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. මෙහි ව්‍යාගාර්ථය අපේ රටේ සාමාන්‍ය දුප්පත් අභිංගක ගොවි කම්කරු ජනතාවගේ දරුවන්, ඉදිරියට ඇවිත්, තැනක් අරගෙන, උසස් වෘත්තීන් ලබා ගෙන, ජාතික නායකත්වයට ඒම වැලැක්වීමයි. තැනීමේ එසේ ඒම මර්දනය කර අපේ රටේ එක්තරා පැලැන්තියක අයට මේ රටේ තැන ලබාදීමයි.

තවදුරටත් ආචාර්ය නළිත් ද සිල්වා මහතා මෙහෙම කියා තිබෙනවා :

පසුගිය වර්ෂ වල ශිෂ්‍යයන් විරෝධයෙන් උද්ඝෝෂණය කළේ පොද්ගලික වෛද්‍ය විද්‍යාල පොද්ගලික කිහිපය ආදිය පවත්වාගැනීමට විරුද්ධවයි. එවැනි උද්ඝෝෂණ ව්‍යාපාර කරනු ලැබුවේ මේ ශිෂ්‍ය සංගම් නිකුත් කියාය. එතෙක් ශිෂ්‍ය සංගම් තැනී වූ විට ඒවාට උද්ඝෝෂණ කීරීමක්ද තැන. එවිට ලෙනෙසියෙන්ම නව තවත් සංශෝධන ගොනැවිත් පුද්ගලික විශ්ව විද්‍යාලද ඇතිකර ගත හැකිය. එවිට ඔවුන් බලාපොරොත්තු වන්නේ ජාතියේ නායකයන් එම පුද්ගලික විශ්ව විද්‍යාල වලින් බිහිකර ගැනීමට විය හැකිය. එවිට කියම විශ්ව විද්‍යාලය කොඳුකුවත්වම අනාවයට යාම වැළැක්විය නොහැක්කකි.

ඒ වාගේම ආචාර්ය තන්ද ජයසිංහ මහත්මයා ප්‍රකාශ කර ඇති අදහස්ද ඉතා වැදගත්. එකුමා විශ්ව විද්‍යාලයේ කවිකාචාර්ය මහත්මයාය. ඒ මහත්මයා මෙන්ම මේ ආකාරයෙන් කියා තිබෙනවා :

මෙම රජය කලින් පැවසුවේ විශ්ව විද්‍යාලයට ස්වාධීනත්වය දෙනවා කියාය. එසේ පැවසූ ඔවුන් අද මේ ගමන් කරන මාර්ගය පැහැදිලි කිරීමට හේතු පැහැදිලි කර තැන. එසේ නම් ඔවුන් මේ පනත ගෙන ඒමට පෙර පොදුවේ ආචාර්ය මණ්ඩලයේ ශිෂ්‍යයන්ගේ අදහස් විමසිය යුතුව තිබිණි. එතෙක් එවැනි අදහස් විමසීමක් සිදු නොවීම ඉතාමත් කණගාටුවට කරුණකි. විශ්ව විද්‍යාලයක ආණ්ඩුවට පක්ෂ අය, මධ්‍යස්ථ මතධාරීන්, විරුද්ධ දේශපාලනික මතධාරීන් වශයෙන් කොටස් තුනක් සිටී. මේ තත්ත්වය යටතේ මෙවැනි අදහස් නොවීමයා වැඩ කිරීම තුළින් මධ්‍යස්ථ මතධාරී කොටස් දේශපාලන වශයෙන් විරුද්ධ කොටස් දෙයට තල්ලු විය හැක. ආචාර්ය විරුත් අතර පවතින ජන්ද ක්‍රමය දේශපාලන ක්‍රමයක් නොවේ. දක්ෂතා බලා සුදුස්සා කෝරා ගැනීමට එය ඔවුන් පාවිච්චි කරන්නේ.

ආචාර්ය තන්ද ජයසිංහ මහත්මයා අදහස් රාශියක් දක්වා තිබෙනවා. මෙම සංශෝධන පනත කියා, මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපන ක්‍රමයට ඇති විය හැකි හානිකර තත්ත්වය පිළිබඳව.

"උප කුලපති වරයකු විශ්ව විද්‍යාලයේ ආචාර්ය මණ්ඩලයට මනාප විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයින්ගේ ප්‍රශ්න කේරුම් ගත් පුද්ගලයකු විය යුතුයි. එවැනිකකු පිළිබඳව දන්නේ පනාධිපති කොට විශ්ව විද්‍යාල අචාර්ය මණ්ඩලයයි. ආචාර්ය මණ්ඩලයේ සහයෝගය ලැබෙනුයේ එවැනිකෙකුටයි. තව පනත යටතේ පාලක සභාවට ආචාර්ය මණ්ඩලයේ නිදෙනෙකු නම් කළ හැක. නමුත් එතැනදීන් ප්‍රශ්නය අප දකින විදියට නම් මුළු පාලක සභාවම පක්ෂග්‍රාහී වීමයි. පාලක සභාවේ දේශපාලන පත්වීම් ලැබූ අය සිටින්නවා. අනෙක පාලක සභාව ආචාර්ය මණ්ඩලය නියෝජනය වන තැනක් නොවේ. මෙසේ නම් කරන අවස්ථාවක වුවද ඒ නිදෙනාම ඉවත් කොට ජනාධිපතිට කැමති අයකු පත් කිරීමේ බලය ඔහු සතුට පවතී. එය වැරදි ක්‍රමයකි. හේතුව මේ ලෙසට විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රශ්න පිළිබඳව අවබෝධයක් තැනී දේශපාලන ගැන්කන්ද පත්වීම් ලද හැකි වීමයි. එවිට මේ උපකුලපති වරයා විශ්ව විද්‍යාල පාලනයේදී මූලික තැන දෙනුයේ ආණ්ඩුවේ නීති වලටයි.

මෙහෙත පැන තබන මූලික ප්‍රශ්නය මෙයයි. මෙය විශ්ව විද්‍යාල පනතේ ස්වාධීනත්වයට එල්ල කළ බලවත් ප්‍රහාරයකි. විශ්ව විද්‍යාල ස්වාධීනත්වය අනෙකි කීරීමට ගන්නා ලද ප්‍රයත්නයකි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විශ්ව විද්‍යාලයේ ආචාර්ය මහත්වරු බොහෝ දෙනෙක් මේ ආකාරයට නමුත්ගේ අදහස් ප්‍රකාශ කර තිබෙන බව මේ පත්තරවල සඳහන් වී තිබෙනවා. ඒ අය නමුත්ගේ නම් කියන්න කැමති වෙලා තැන. මන්ද ? ඒ අය මේ පනත ගැන තම අදහස් පල කිරීමට බියෙන් සිටින්නවා. මගේ අදහසේ හැටියට රජය මේ පනත ගෙනත් තිබෙන්නේ මේ රටේ සාමාන්‍ය දුප්පත් පවුල්වලින් එන අය ජාතික නායකත්වයට පත්වීම වැළැක්වීමේ එක්තරා ව්‍යාග උපාය මාර්ගයක් හැටියටයි. මේ පනත හොඳින් කියවා බලන විට මැනවින් පැහැදිලි වෙනවා. මෙහි මූලික අරමුණ මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාලවල ස්වාධීන තාව තැනී කර විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය පොද්ගලික අංශයට ඉදිරියට කරගෙන යන්න ඉඩ දී එක්තරා පත්තියක අයට මේ රටේ ජාතික නායකත්වයට පත් වන්නට විරෝධයෙන්ම ඊට පාලනය කරන්නවුන් බවට පත්වීමට සහ මේ රටේ උසස් නිලතල දරන්නන් බවට පත් වීමට අවශ්‍යය සැලසීම බව.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(**ශ්‍රී ලාංකීය ජනාධිපති** **අභ්‍යන්තර**)
(**Mr. Deputy Speaker**)
Order, please !

අරු. ප්‍රේමදා මහතා
(**ශ්‍රී ලාංකීය ජනාධිපති** **අභ්‍යන්තර**)
(**Mr. R. Premadasa**)

Mr, Deputy Speaker, since the opposition wants more time, I request that you obtain the consent of this House to continue this discussion during the lunch interval also so that the Opposition will have two more hours.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(**ශ්‍රී ලාංකීය ජනාධිපති** **අභ්‍යන්තර**)
(**Mr. Sarath Muttetuwegama**)

On a point of Order, Mr. Deputy Speaker. I am on a point of Order. You cannot take votes like that.

[සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ ස්ථාවර නියෝග අංක 135 ට මම තමුත්තාත්සේගේ අවධානය යොමු කරවන්න කැමතියි. අපේ ස්ථාවර නියෝග අත්හිටුවන්න පුළුවන් වන්නේ අංක 135 යටතේය. අපි දැනට 12 සිට ප. ව. 2 දක්වා දිවා ආහාරය සඳහා හෝ ඔබ කෙනෙකුට වෙනත් ඕනෑ දෙයක් කරගැනීම සඳහා හෝ මේ සභාවේ වැඩ කටයුතු සාමාන්‍ය වශයෙන් පැය දෙකකට තහනම් කරනවා. අපි දැන් මේ සභාවේ කටයුතු 12 සිට 2 වනතුරු දිනටම ගෙනයෑමට නම් ඒ ස්ථාවර නියෝග අත්හිටුවන්න ඕනෑ මම තමුත්තාත්සේගේ අවධානය ස්ථාවර නියෝග අංක 135 ට යොමු කළේ ඒ අනුව ස්ථාවර නියෝග අත්හිටුවන පිළිවෙලක් තිබෙන නිසාය. ඒ විදියට කටයුතු කළේ නැත්නම් ස්ථාවර නියෝග අත්හිටුවන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. මම තමුත්තාත්සේට එය කියවන්නම්. ඒ සිංහල ස්ථාවර නියෝගය වඩාත් පැහැදිලියි. මම ඉංග්‍රීසි එකක් කියව්වා. එය තරමක් ව්‍යාකූලයි. ඒක පරිවර්තනයක්ද මම දැන්නේ නැහැ. සිංහල ස්ථාවර නියෝගය වඩා පැහැදිලියි. එහි මෙසේ කියා තිබෙනවා :

"විශේෂ කටයුත්තක් සලකා බැලීමට හෝ ඒ පිළිබඳ අවසාන තීරණයක් ගැනීමට කවර රැස්වීමකට හෝ පැමිණ සිටින මන්ත්‍රීන් වැඩි දෙනෙකු විසින් දැනුම් දීමකින් පසු—ඒකයි ප්‍රශ්නය. [බාධා කිරීමක්]

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. පිරිමහපාසා)
(Mr. R. Premadasa)
මම දැනුම් දීලා කොපමණ වෙලාද ?

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(පිරිමහ පාඨානායකර් අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! May I inform the hon. Member that —

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

I have not finished my point of Order. Are you not going to allow me to put my point of Order to you ?

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(පිරිමහ පාඨානායකර් අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

I will never prevent you, but what I say is, the very fact that you referred to Standing Order 135 shows that you are not aware of why this request has been made. Under Standing Order 7(3)(a) —

"The proceedings on any business under consideration at 12 noon on Tuesdays, Wednesdays, Thursdays and Fridays shall, unless Parliament otherwise decides, be interrupted. . . ."

That is what we are now considering. We have no reason to give any notice.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. පිරිමහපාසා)
(Mr. R. Premadasa)

I am asking Parliament to decide otherwise.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)
No, no.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(පිරිමහ පාඨානායකර් අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! Now we are dealing with Standing Order 7(3).

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)
No, we are not.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(පිරිමහ පාඨානායකර් අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)
We are.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. පිරිමහපාසා)
(Mr. R. Premadasa)

Even Standing Order 135 is going against him. May I read it ? Just listen to me. Even the very Standing Order you are trying to quote is going against you. I will tell you. "Any Motion—"

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, I have not finished. I am on a point of Order. There cannot be a debate on a point of Order. I am on a point of Order. (Interruption).

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. පිරිමහපාසා)
(Mr. R. Premadasa)

Please, do not mislead this House.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No, no. I am not misleading anybody. I am making a submission to the Deputy Speaker.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. පිරිමහපාසා)
(Mr. R. Premadasa)

You can do it at any time. Standing Order 135 says :

"Any one or more of these Staniding Orders may be suspended on a motion made after notice by a majority of members"

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

That is the point. There is no such notice.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. පිරිමහපාසා)
(Mr. R. Premadasa)

Yes. I gave notice and the majority of the members—(Interruption).

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(ති.රු. ජ්‍ය. මුත්තේටුවෙගම)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No, no. That is not correct. The Prime Miister does not constitute the majority of the House.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)
Order, please !

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

"- at any meeting to enable any special business to be considered or disposed of : "

It is very, very clear.

"Provided that a motion under this Order unless proposed by a Minister of the Cabinet shall be decided by a division and shall be declared lost if it appears that less than twenty members voted in the majority in support of the motion",

which we are prepared to ensure.

සරත් මුත්තේටුවේගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No, Sir. That is not the matter altogether.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! We are not suspending any Standing Order. We are only trying to see whether we should interrupt the business that we are going on with now as we are entitled to do. We can continue after 12 o'clock, if Parliament so decides.

So now the question before the House is whether we are going to continue this debate after 12 o'clock.

මන්ත්‍රීවරු
(அங்கத்தினர்)
(Members)
Aye.

සරත් මුත්තේටුවේගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

That is utterly illegal. It is against the Standing Orders and you are lending yourself to an illegal procedure just because the majority is in the UNP and they want to bulldoze this Bill.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! The House has agreed to go on.

රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා
(திரு. ரணில் விக்கிரமசிங்க)
(Mr. Ranil Wickremasinghe)

Under Standing Order 142 you are entitled to do that. The hon. Member cannot make that allegation.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Will the hon. Member for Akmeemana please continue ?

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(திரு. ரிச்சட் பத்திராள்)
(Mr. Richard Pathirana)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා.—

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! You wanted ten minutes more, hon. Member. Please have your ten minutes.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

And we are going to give the full two hours to the Opposition.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

I shall see to it that no injustice is done.

සරත් මුත්තේටුවේගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, there is an old story that justice must not only be done, it must appear to be done.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please ! Please continue.

රිචඩ් පතිරණ මහතා
(திரு. ரிச்சட் பத்திராள்)
(Mr. Richard Pathirana)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා, මම මෙතෙක් අදහස් දැක්වූයේ විශ්ව විද්‍යාල ආචාර්යවරුන් මේ සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් දක්වන ලද අදහස් කීපයක් අනුවයි. ඉතිරි විනාඩි කීපයේදී මම ශිෂ්‍යයින්ගේ පැත්තෙන්, ශිෂ්‍ය සංගම් අංශයෙන් කරුණු කීපයක් දක්වන්නට කැමතියි. අද තිබෙන සීමිත නිදහස යටතේ විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයින් මේ පනත ගැන නොයෙක් විවිධ විරෝධතා ව්‍යාපාර ගෙන ගොස් තිබෙනවා. 1985 ජනවාරි 17 වන දා "අයිලන්ඩ්" පත්‍රයේ "Posters in campuses condemn amendments to Universities Act" යනුවෙන් සඳහන් වෙනවා. ඒ විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයින් විශ්ව විද්‍යාලවල පෝස්ටර්ස් ගසා මේ පනත ඉල්ලා අස් කර ගන්නය කියා බලකර තිබෙනවා. විශ්ව විද්‍යාලවල ඉගෙනුම ලබන ශිෂ්‍යයින් අද මේ පනතට සම්පූර්ණයෙන්ම විරුද්ධයි. ඒ අයගේ මූලික විරෝධතාව මේ පෝස්ටර්ස් මගින් පළමුවෙන් දක්වා, ඊට පසුව මේ පනත සම්බන්ධ යම් යම් විරෝධතා ව්‍යාපාර ගෙන යන බව විශේෂයෙන් මේ අය පවසා තිබෙනවා.

1985 ජනවාරි මාසයේ 18 වන දා 'දිවයින' පත්‍රයේ "විශ්ව විද්‍යාල විකිණීමට ?" කියා ප්‍රශ්නාර්ථ ලකුණ දමා ප්‍රධානත්වයක් පළ වී තිබෙනවා. "විශ්ව විද්‍යාල විකිණීමට" ? යනුවෙන් ශීර්ෂය දමා ඊට යටින් සිසු සංගම් විරෝධය දක්වා තිබෙනවා. දැන් මේ පනත සංශෝධනය කළාට පස්සේ හරියට කඩකාරයන් තමන්ගේ කඩය විකුණනවා වගේ මිනූ නම් විශ්ව විද්‍යාල විකුණා දමන්නට පුළුවන්. සමහර විට තව වික දවසකින් විශ්ව විද්‍යාලවල අයිතිකාරයන් වෙතස් වන්නට පුළුවනි. මෙහි තිබෙන ගුප්ත අරමුණ මොකක්ද කියා මේ පනතේ එක් එක් වගන්තිය අරගෙන කියවා බලන ලෙස ආණ්ඩු පක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාගෙන් මම ඉතාම ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

මේ පනතේ විශාල ගුප්ත අරමුණක් තිබෙනවා. ගම්බද ආයතන නියෝජනය කරන තමුත්තාන්සේලා/කවුරුවන් මේකට කැමති වෙන්නේ නෑහැ. විශ්ව විද්‍යාලවල වෛද්‍ය අංශයට, ඉංජිනේරු අංශයට ඇතුළත් වීමේ

මේ රටට විශ්ව විද්‍යාලයක් ඉල්ලා සිටි අවස්ථාවේ මේ රටේ දේශප්‍රේමී කොටස් අදහස් කීපයක් ඉදිරිපත් කළා. විශ්ව විද්‍යාලය පිළිබඳව දැනට පවත්නා රෙගුලාසි සහ විධිවිධාන වෙනස් කරන විට අපේ විශේෂ අවධානය යොමු විය යුතුයි. අපි මේ රටට විශ්ව විද්‍යාලයක් ඉල්ලූ අවස්ථාවේ එසේ ඉල්ලුවේ ඇයි කියන කාරණය පිළිබඳව. මෙන්න මේ කාරණය ගැන මම මේ අවස්ථාවේදී මේ ගැන සඟවේ අවධානය යොමු කරවන්න කැමතියි. "A Plea for a Ceylon University" නමැති ලිපියක් සර් පොත්තම්බලම් අරුණවලම් මැතිතුමා 1906 දී ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. "A Plea for a Ceylon University" නම් ලිපිය "Journal of the Ceylon University Association, Volume 1, No. 2, October 1906" හි සඳහන් වෙනවා.

අපේ රටේ නිදහස් අධ්‍යාපනය පිළිබඳව සටනක් කළ එමෙන්ම මේ රට විදේශිකයින්ගෙන් ගලවා ගැනීමට ලොකු සටනක් කළ දේශප්‍රේමී තායකයෙක් හැටියටත් උසස් අධ්‍යාපනය පිළිබඳ ඉතිහාසයේ සැඟන වැදගත් අදහස් ඉදිරිපත් කළ කෙනෙක් හැටියටත් සර් පොත්තම්බලම් අරුණවලම් මහතා විශ්ව විද්‍යාලයක් ඉල්ලීමේදී මෙන්න මේ විධියේ අදහසක් එතුමාගේ ඒ ලිපියෙන් ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා.

"In course of time we shall have in the University the most powerful instrument for forming character, for giving us men and women armed with reason, braced by knowledge, clothed with steadfastness and courage and inspired by that public spirit and public virtue, which are the brightest ornaments of the mind of man."

එද සර් පොත්තම්බලම් අරුණවලම් මැතිතුමා ඉදිරිපත් කළ මේ අදහස තුළින් අපි විශ්ව විද්‍යාලයක් ඉල්ලන්නේ ඇයි කියන කාරුණික හේතු එතුමා දක්වා තිබෙනවා. එමෙන්ම මේ විශ්ව විද්‍යාලය පිළිබඳව එහි පරිපාලන ව්‍යුහය තැන්තම් එහි ප්‍රතිපත්තිමය තත්ත්වයන්ට බලපෑම් ඇති වන විධියේ වෙනස්කම් කරන්නට මේ පැය කීපයක් තුළදී අපි බලාපොරොත්තු වුණත් ජන සමාජය ආරම්භයේ සිටම—මේ රටේ පමණක් නොවෙයි—මේ ආයතන ගොඩනැගී තිබෙන්නේ සැඟන දුරට බුද්ධිමතුන්ගේ උගතුන්ගේ හා විවිධ ආකාරයේ දර්ශනයන් ප්‍රකාශ කළ පිරිස්වල අදහස් පදනම් කරගෙන බව කියන්න කැමතියි.

පෙරික්ලස් තමාත්තා පැරණි රාජ්‍ය පාලනය පිළිබඳව අදහස් දැක්වූ රෝමන් යුගයේ කෙනෙක්. එයා විශ්ව විද්‍යාලය පිළිබඳව වැදගත් අදහසක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය හැඩගැසීමේ දී පෙරදිග අපරදිග දෙකොටසම සමහර අවස්ථාවට ඒවා ව්‍යවස්ථාපිත පනත් බවට පත් කරනු ලැබූවත් එ හැම වෙනසකදීම රටේ බුද්ධිමතුන්ගේ හා උගතුන්ගේ අදහස් පිළිබඳව සැලකිල්ලට ඒවා ලක් වුණා. පෙරික්ලස් මේ පිළිබඳව කී දේ සර් පොත්තම්බලම් අරුණවලම් මේ විධියට උපුටා දක්වා තිබෙනවා :

"We at Athens are lovers of the beautiful yet simple in our taste. My we not hope that under the beneficial influence of a University there will grow up an atmosphere of culture and loyalty to high ideals which will make it easier for a youth to strive for the life of manly simplicity and of duty well done as their goal".

ඒ විධියටයි, විශ්ව විද්‍යාල පිළිබඳ ආකල්පය අපේ රටේ ගොඩනැගුණේ. එසේ විශ්ව විද්‍යාලයක් ඉල්ලමින් 1906 දී සර් පොත්තම්බලම් අරුණවලම් මැතිතුමා ඉදිරිපත් කළ ඒ ලිපිය තුළ—"A University for Ceylon—Sir Ponnambalam Arunachalam on its urgent necessity."—විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපන ස්වරූපය පිළිබඳව ඉතා වැදගත් අදහස් කීපයක් සඳහන් වෙනවා.

ඒ මාතෘකාව යටතේම 1906 ජනවාරි 19 වෙනිදා එතුමා පිටකොටුවේ පුස්තකාල ශාලාවේදී කළ දේශනයේත් සංකීර්ණ වශයෙන් වුණත් පැහැදිලිවම සඳහන් කර තිබෙනවා, විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය පිළිබඳ ප්‍රතිපත්ති සකස් කිරීමේදී—උසස් අධ්‍යාපනයේ ඒ කොටස ගැන—බුද්ධිමතුන් කවර ආකාරයට සැලකිලිමත් විය යුතුද කියා.

යටත් විජිතයක් වශයෙන් පාලනය කරනු ලැබ තිදහස ලැබූ ජාතියක් වශයෙන් අපට ලැබුණු ඒ විශ්ව විද්‍යාලය පිළිබඳ ක්‍රියා පටිපාටිය සම්බන්ධයෙන් පවා බලපෑම ලැබුණේ. විශේෂයෙන්ම යුරෝපයේ තිබුණු විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමයෙනුයි. ස්වාධීන ආයතනයක් හැටියට මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාලය පිහිටුවීමට කලින් අපේ උසස් අධ්‍යාපනය පාලනය කරනු ලැබුවේ

විශ්ව විද්‍යාල සංගමයක් විසිනුයි. ඒ විශ්ව විද්‍යාල සංගමය සම්ප්‍රදායිකව විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමයට හැඩ ගැසුණේ, පේරාදෙණි විශ්ව විද්‍යාලය පිහිටුවීමෙන් පසු සර් අයිවර් රේනිංස් උපකුලපතිතුමාගේ වැඩ පිළිවෙලත්, නිර්දේශත් අනුවයි.

ඒ විශ්ව විද්‍යාලය පිහිටුවනු ලැබුවේ සංස්කෘතියෙන්, ජාතියෙන් ප්‍රධාන මධ්‍යස්ථානයක් හැටියටයි. ඒ අවස්ථාවේදී බටහිර සංස්කෘතියේ බලපෑම් තිබුණත් ජාතියක් ශිෂ්ටාචාරයකට පත්වීම පිළිබඳව සංකේතාත්මක ආයතනයක් හැටියටයි. මේ රටේ විශ්ව විද්‍යාලයක් ප්‍රථම වතාවට පිහිටුවනු ලැබුවේ.

ආරම්භයේ සිටම ලෝකයේ නොයෙකුත් ජන කොටස්වල, ජන සමාජවල, ශිෂ්ටාචාරවල හැදෑරීම් හා ශිල්ප ක්‍රම බොහෝ දුරට විධිමත් කරනු ලැබුවේ එසේ පිහිටුවනු ලැබූ ඒ ස්වාධීන උසස් අධ්‍යාපන ආයතන තුළින් බව කියන්න කැමතියි. පෙරදිග ශිෂ්ටාචාරය වේවා, යුරෝපීය ශිෂ්ටාචාරය වේවා, මැද පෙරදිග හෙවත් ඊජිප්තු — මිසර — ශිෂ්ටාචාරය වේවා හදරන විට අපට පෙනී යනවා : රටේ වැදගත් අවශ්‍යතාවන් පිළිබඳව, උසස් අදහස් පිළිබඳව, දැනුම පිළිබඳව බුද්ධිමතුන් සාකච්ඡා පවත්වා තිබෙන්නේ ඒ ඒ මධ්‍යස්ථානවල ස්වාධීනව ඇති කරගෙන තිබූ උසස් අධ්‍යාපන ආයතන මාර්ගයෙන් බව. ඒ නිසා මේ සංශෝධන පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව සැලකිලිමත් වන විට අවධාරණයෙන් සඳහන් කළ යුතු වෙනවා. විශ්ව විද්‍යාල වැනි උසස් අධ්‍යාපන ආයතන හැකිතාක් දුරට ස්වාධීන විය යුතුය කියා.

අතීතයේදී විශ්ව විද්‍යාල ආයතන හෙවත් උසස් අධ්‍යාපන ආයතන හැටියට ක්‍රියාත්මක වූණු කිසිම ආයතනයක්, අදත් දියුණු රටවල් රාශියක ක්‍රියාත්මක වන කිසිම විශ්ව විද්‍යාලයක් මේ විධියේ නීති සම්මත කිරීම් මගින්, පත් කිරීම් මගින්, නියෝග කිරීම් මගින් දඩ් සීමාවන් පනවා හැසිරවීමට, ඒ සඳහා බාහිර බලපෑම් කෙරෙහි විධියට කටයුතු සිදු වී නැති බවත් පෙන්වා දෙන්න කැමතියි.

විශේෂයෙන්ම දියුණු වූ විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමය යටතේ, අද ලෝකයේ තිබෙන සියලුම විශ්ව විද්‍යාලවල ස්වරූපය බැලූවොත් නියම තත්ත්වය අපට පෙනේ. අවස්ථා කිහිපයකදීම මේ රටට පැමිණි විශ්ව විද්‍යාල බුද්ධිමතුන්ගේ කණ්ඩායම් ඒ පිළිබඳව සිය අදහස් ප්‍රකාශ කරමින් පෙන්නුම්කර දී තිබෙනවා ස්වේච්ඡා ආයතනයක් වශයෙන් තිබියදුණු උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයක විවිධ බලපෑම් හා ව්‍යවස්ථාවන් මගින් බාහිර වෙනත් බලපෑමකට යටත්වනට පුළුවන්කමක්, හැකිකමක් ඇති වුණොත් තීරායාශයෙන්ම ඒ තුළ උගතුන් බිහිවීමේදීත්, බුද්ධිමතුන් බිහිවීමේදීත් ලොකු අපහසුකම් ඇතිවෙනවාය කියන එක. වෙත කවුරුවත් නොවෙයි, අපට මේ අවස්ථාවේ සඳහන් කරන්නට පුළුවන්. විද්‍යෝග්‍ය විශ්ව විද්‍යාලයේ ආරම්භක උපකුලපති සෝරන නායක ස්වාමීන් වහන්සේ කී අදහසක්. විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයන් පිළිබඳව මවුන්ගේ සහායවලටත්, සහායක සහායවත් නොයෙක් අවස්ථාවලදී උත්වහන්සේ විසින් කියනු ලැබූ වැදගත් දෙයක් තමයි. ශිෂ්‍යයින් බොහෝ විට කලබලකාරී, එහෙම තැන්තම්, තිතරම අරන් දේවල් පිළිබඳව සුදකම් වෙත, වෙනස් වන මානසික මට්ටමක සිටින පිරිසක්ය, ඒ නිසා ඒ අයගේ කලබල පිළිබඳව ඒ අයගේ වයස අනුව සලකන විට, ඒ අයට විවිධ සීමාවක් තබන්නට එපාය කියන එක. මම විශේෂයෙන්ම මේ පිළිබඳව මතක් කරන්නට සතුටුයි.

ආර්. ප්‍රේමදස මහතා
(නිල. ආර්. පී. පී. පී. පී.)
(Mr. R. Premadasa)

If he points out which clause goes contrary to this concept then I can think of even amending it. Will he please point out that particular clause that is going against that concept?

අමරසිරි දෙවන්ගොඩ මහතා
(නිල. අමරසිරි දොංගොඩ.)
(Mr. Amarasiri Dodangoda)

ගැරු තීරණයේ කථානායකතුමා, ශිෂ්‍ය සහාය හා සංගම් පිළිබඳව තිබුණු වගන්තිය වෙනස් කිරීමේදී ඒ සහායවත් පිළිබඳ ශිෂ්‍යයින්ගේ තීරණ ගැනීම තිබියදී, 1978 පනත අනුව ඒ සහායවත් මෙහෙත් තිබුණු ආකාරයට වඩා වෙනස් ආකාරයකටයි මේ සංශෝධන පනතේ සඳහන් කර තිබෙන්නේ.

පොද්ගලික අංශයේ වෛද්‍ය විද්‍යාලයේ කටකාවාස්ථවරුන්ට ගෙවන වැටුප් ක්‍රමයක් රජයේ වෛද්‍ය විද්‍යාලයේ කටකාවාස්ථවරුන්ට ගෙවන වැටුප් ක්‍රමයක් සලකා බලන විට ආවාස්ථ මණ්ඩල අතින් විශේෂ පහසුකම් පොද්ගලික අංශයේ වෛද්‍ය විද්‍යාලයට ලැබී ගෙන යන බව පෙනේ. ඒ නිසා නුදුරු කාලයේදීම පොද්ගලික අංශයේ වෛද්‍ය විද්‍යාලයේ උගත්වන පිරිස්වල මට්ටම, රජයේ අංශයේ වෛද්‍ය විද්‍යාලයේ උගත්වන පිරිස්වල මට්ටමට වඩා වෙනස් වන්න පුළුවනි. එකකොට පොද්ගලික වෛද්‍ය විද්‍යාලයේ උපාධියට වැඩි සැලකිල්ලක් ලැබෙන්න පුළුවනි. ඒ නිසා වෛද්‍ය ක්ෂේත්‍රයේ වේවා වෙනත් කුමන ක්ෂේත්‍රයක වේවා පොද්ගලික අංශයේ විද්‍යාල පිහිටුවීමට ඉඩ දීම සැහෙන දුරට නිදහස් අධ්‍යාපනයේ අයිතිය උදුරා ගැනීමක් වෙනවා. රටේ සියලුම දරුවන්ට උසස් අධ්‍යාපනය ලබා ගන්නට තිබුණු අයිතිය වෙනුවට සල්ලි කාරයන්ගේ ලමයින්ට විශේෂභාවක් ඇති කිරීමයි. මෙයින් සිදු වෙන්නේ, මම දන්නේ නැහැ නමුත්තාත්සේලා කොතෙක් දුරට ඒ තත්ත්වය අනුමත කරනවාද කියා. එහෙත් නිදහස් අධ්‍යාපනයේ පියා වූ සී. ඩබ්ලිව්. ඩබ්ලිව්. කන්නන්ගර මැතිතුමාට කමිමුල් පහරක් ගැසීමක් මේ පොද්ගලික විද්‍යාල ආරම්භ කිරීම තුළින් සිදු වෙනවා. නිදහස් අධ්‍යාපනය ව්‍යාප්ත කිරීමේදී, දක්ෂතාව අනුව පෙළ ගැස්වීමකුයි. නිදහස් අධ්‍යාපන ප්‍රතිපත්තියේ පදනම කර ගත්තේ, ඒ දක්ෂතාව පොඩ්ඩකට පැත්තකින් තබා සල්ලි සමඟ මිශ්‍ර කිරීමක් දැනට ආරම්භ වී ඇති වෛද්‍ය විද්‍යාල ක්‍රමය තුළින් සිදු වී තිබෙන බව මේ ගත වූණු අවුරුදු දෙක තුන ඇතුළත පැහැදිලි වී ඉවරයි. ඒ නිසා මම ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවමින් පෙන්වා දෙනවා, අධ්‍යාපනයේ ප්‍රතිපත්තිමය බලපෑමක් මේ පොද්ගලික විද්‍යාල ක්‍රමය තුළින් බිහි වෙනවාය කියා.

පසුගිය අවුරුද්දේ විශ්ව විද්‍යාල තුළ ඇති වූ නොසන්සුන්තාවය පිළිබඳවත් මේ කරුණු බල පා තිබෙනවා. පොද්ගලික අංශයේ වෛද්‍ය විද්‍යාලයක් පමණක් නොවෙයි, පොද්ගලික අංශයේ ඉංජිනේරු පීඨයකුත් - මුදල් ගෙවා උගන්වනු ලබන ඉංජිනේරු පීඨයකුත් - යෝජනාව තිබුණා. ඒ යෝජනාව පිළිබඳව උසස් විද්‍යා අධ්‍යාපනය ලැබීමට විශ්ව විද්‍යාලවලට ගිය පිරිස් අතර කැලඹිලි සහගත තත්ත්වයක් ඇති වූණා. එක සාධාරණයි. එක දක්ෂතාව මත උසස් අධ්‍යාපනයට පිවිසෙන අය සහචන් පොතොසත්කම් මත පිවිසෙන අය අතර ඇති වන තරඟයයි.

විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය ලබන අයට බොහෝ විට ශිෂ්‍යාධාර දෙනු ලබන්නේ, ශිෂ්‍ය දීමනාවල් දෙනු ලබන්නේ, නවාතැන් පහසුකම් දෙනු ලබන්නේ, ශිෂ්‍යත්ව දෙනු ලබන්නේ-නමුත්තාත්සේලාගේම ආණ්ඩුවේ ප්‍රතිපත්තියක් හැටියට ශිෂ්‍ය ආධාර වෙනුවට මහපොළ ශිෂ්‍යත්ව ක්‍රමයක් ඇති කර තිබෙනවා-විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනයට එළඹුන ශිෂ්‍යයින්ට දුෂ්කර ආර්ථික තත්ත්වයක් නිසා පසුබෑමක්, අත්හිටුවීමක් ඇති නොවීය යුතු නිසයි. අන්ත එවැනි කටයුතුවලට මේ සංශෝධන මත පැනගහින තත්ත්වය-පොද්ගලික විශ්ව විද්‍යාල පිහිටුවීමේ තත්ත්වය-ග්‍රහණය දුරට බලපානවා. ඒ නිසා මම නමුත්තාත්සේලාගෙන් ඉල්ලීමක් කරන්න කැමතියි. මෙම සංශෝධන මගින් පොද්ගලික අංශයේ ආයතන පිහිටුවීමට ඉඩ දීම සම්බන්ධයෙන් තැවත වරක් සලකා බලන්න. මේවා සම්මත කරන්න කලින් තැවත වරක් ඒ ගැන කල්පනා කර බලන්න. රජයේ අංශයක් තිබියදී උසස් අධ්‍යාපන මට්ටමේ ආයතන පොද්ගලික අංශයෙකුත් ඇති කිරීමට ඉඩ දෙන්නේ ඇයිද කියන කාරණය ගැන තැවත වරක් සලකා බලන්නය කියා මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ඒ වගේම ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙම යෝජනා සමස්තයක් හැටියට ගෙන සැලකිලිමත්ව බැලුවොත් අපට පෙනෙන නවත් දෙයක් තිබෙනවා. මේ රටේ පමණක් නොව මුළු ලෝකයේම විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය පෙළඹෙනු ආකාරයට මෙම සංශෝධන පටහැනියි. සාමාන්‍ය ප්‍රාථමික හා ද්විතීය අධ්‍යාපනයට වඩා, පාසල් තුළ දෙනු ලබන උසස් අධ්‍යාපනයට වඩා, විශ්ව විද්‍යාල තුළ දෙනු ලබන අධ්‍යාපනයට මේ වගේ පහත් සහ නීති කෙටුම්පත්වලින් හානිකර තත්ත්වයක් ඇති වෙන්න පුළුවනි. එම අධ්‍යාපනයේ තිබෙන තීරායාස පැවැත්මට, එහෙම තැත්නම් බලපෑම්වලින් තොරව බුද්ධිය මත දෙනු ලබන නිගමනයක් තුළ පැවැත්මට මෙවැනි පනත්වලින් හානි සිදුවෙන්න පුළුවනි. එකකොට ඒක විශ්ව විද්‍යාලයක් වන්නේ නැහැ. ඒ නිසා ආචාර්යවරුන්ගේ අදහස් විමසන්නේ නැතිව, ජනසාහිචේදන මාර්ගයෙන් ආචාර්යවරුන් දක්වා තිබුණු කරුණු පිළිබඳව සැලකිලිමත් වෙන්නේ නැතිව යාන්ත්‍රික ස්වරූපයක් මෙම පනතේ වගන්ති සකස් කිරීම නිසා සැහෙන දුරට විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපනය යන වචනවල

පරිසමාප්ත තේරුම, යථාර්ථය පැහැර ගැනීමක් සිදු වන බව අපේ විශ්වාසයයි. ඒ වගේම විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයන්, ආචාර්යවරුන් සහ කුලපතිවරයා ඇතුළු පිරිසකගෙන් සමන්විත ආයතනවලට පරිපාලනමය ක්ෂේත්‍රයෙන් විධායකයෙක් බලපෑම් ඇති කිරීම සහ ඇතිලි ගැසීම විශ්ව විද්‍යාල අධ්‍යාපන ප්‍රතිපත්තියට ඒ තරම් දුරට පිළිගත හැකි දෙයක් නොවෙයි. අපේ රට ප්‍රජාතන්ත්‍රීය රටක් හැටියට සලකා කල්පනා කරනවා නම්, අපේ අධ්‍යාපන අයිතිය ප්‍රජාතන්ත්‍රීය නම්, අපේ සාමාන්‍ය අධ්‍යාපනය අපි නිදහස් අධ්‍යාපනයේ මට්ටමට ගෙනවා නම්, එය මේ රටේ දශක හතරක කාලය තුළ ක්‍රියාත්මක වූණ නම් අද මේ පනත මගින් එයට තර්ජනයක් ඇතිවෙන බවක් පෙනේ.

පොද්ගලික අධ්‍යාපන ආයතන බිහි කිරීමෙන් අධ්‍යාපන නිදහසට තර්ජනයක් ඇති වෙනවා නම් එය රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රීය අංශයකට කරනු ලබන තර්ජනයක් හැටියට අපට සලකන්න පුළුවනි. ඒ නිසා මේ විශ්ව විද්‍යාල සංශෝධන පනත සමස්ථයක් හැටියට අරගෙන බැලුවොත් විශේෂයෙන් මනක් කළ යුතු දෙයක් තිබෙනවා. ශිෂ්‍යයින්ගේ අදහස් එහෙම නැත්නම් කටකාවාස්ථවරුන්ගේ මහාචාර්යවරුන්ගේ අදහස් පැත්තකින් තබා දේශපාලන ක්ෂේත්‍රයේ ඉන්න අය හැටියට අපි මේ ගැන කල්පනා කර බැලුවොත් අපට පැහැදිලිව පෙනෙන දෙයක් තිබෙනවා. ජාතික මට්ටමින් සලකන විට මේ රටේ දේශපාලනය අතින් රටවලට වඩා වෙනස් ස්වරූපයක් ගත්තේ මේ රටේ විකාශනය වූණ විශ්ව විද්‍යාල පිළිවෙල තුළිනුයි. එය සිදුවූණේ වාසිදායක විධියටයි. අපේ වෛද්‍යවරුන් පිළිබඳව ජාත්‍යන්තර වශයෙන් තිබෙන පිළිගැනීම ගැන ගරු සොබා ඇමතිතුමා දන්නවා ඇති. ඒ වගේම අපේ විශ්ව විද්‍යාලවලින් ලබා ගන්නා උපාධිය සම්බන්ධයෙන් තිබෙන පිළිගැනීම අපි දන්නවා.

තිහවල්ව, නිදහසට වින්තනය විකාශනය වන්නට සුදුසු මධ්‍යස්ථානයක් හැටියටයි, අපි විශ්ව විද්‍යාලය හඳුන්වන්නේ. පේරාදෙණිය විශ්ව විද්‍යාලය පිහිටුවීමේදී සර් අයිවර් පේනියස් මැතිතුමා ඒ විශ්ව විද්‍යාලයේ සැකිල්ල බවහිර විශ්ව විද්‍යාල ක්‍රමයට හැඩ ගස්වනු ලැබුවත් නිදහස් අධ්‍යාපනයේ ප්‍රතිඵල තුළින් ගම්වල සිංහල උගත් සිංහලෙන් හදුරන පිරිස් ඒ විශ්ව විද්‍යාලයට ගියාට පසුව ලංකාවේ අවශ්‍යතාවයට අනුකූල උගතුන් පිරිසක් එකතු කිරීම බිහි වුණා. ඒ වාගේම අදහස් අතින් නිරවුල්, තීරණ නිත්ය ගන්නට පුළුවනි, අපි කවුරුන් අපේකා කරන මිනිසුන්ගේ අයිතිය රැකෙන ප්‍රජාතන්ත්‍රීය වගකීම පිළිබඳව තේරුම් ගන්න පුළුවනි පිරිසක් ඒ විශ්ව විද්‍යාලවලින් බිහි වූණා. මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධන මගින් උපකුලපතිවරයා හෝ සභාපති සභාව හෝ පාලක සභාව හෝ යම් යම් පත් කිරීම් කරන්න පුළුවනි. එම අවස්ථාවලදී සමහර වේලාවට නිදහසට කරුණක් වශයෙන් කියන්න පුළුවනි කොමිෂන් සභාව විසින් තෝරා දෙනු ලැබූ 3 දෙනාගෙන් කෙනෙක් එසේ කලාය කියා. නමුත් කොමිෂන් සභාව පත් කරන්නේ කවිද ? පාලක සභාව පත් කරන්නේ කවිද ? ඒවායේ ක්‍රියාත්මක වීම් තුළින් ඒවායේ ප්‍රතිඵල කොයි පැත්තට යොමු වෙනවාද කියන එක පැහැදිලියි. මේ වාගේ නිදහසේ පැවතිය යුතු ආයතනයක් ඒ වාගේ සීමාවක් තුළ, අවිච්චික් තුළ පවත්වාගෙන යාම තැත්නම් ඒ වාගේ බැඳීම් තුළ රඳවා තැබීම දේශපාලන පැත්තේ යෝග්‍ය වන්නේ නැහැ. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ විකාශනික අවස්ථාවන්ට අනුකූල වෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මම හිතනවා, මිනිසුන්ගේ අයිතියාසිකම් පැත්තෙන් සැලකූවත් දේශපාලන ක්ෂේත්‍රයේ දේශපාලනයට අවශ්‍ය ජනතාවගේ බුද්ධිය වර්ධනය පැත්තෙන් සැලකූවත්, ඒ වාගේම අපේ රටේ සංවර්ධනයට අදාළ විද්‍යාවත් හා විවිධ කාක්ෂණයන් පිළිබඳ පර්යේෂණාත්මක මට්ටමෙන් සැලකූවත් මෙම ක්‍රියා මාර්ගය අනුකූල වෙන්නේ නැහැ කියා.

ගරු සොබා ඇමතිතුමා දන්නවා ඇති හිරොකුටිස් වාගේ කෙනෙක් දුන්න අදහස් කාලාන්තරයේ තීස්සේ විකාශනය වූණේ මැද පෙරදිග හෝ යුරෝපාකරයේ රාජ්‍ය බලපෑම් තුළ නොවෙන බව. සමහර අවස්ථාවලදී අපේ රටේ ආගමික මධ්‍යස්ථාන මුල් කරගෙනයි මේ තත්ත්වය ඇති වූණේ. යුරෝපයේ සල්ලි ආශ්‍රිතව ඇති වූණා. ඒ වාගේම ඒ ආයතනවලට පරිබාහිරව නිදහස් වින්තන මධ්‍යස්ථානයක් ඇති වූණා. ඒ නිදහස් වින්තන මාධ්‍යස්ථානයක් නිසයි පර්යේෂණාත්මක වෙනස්වීම් එහෙම තැත්නම් Renaissance කියා යුරෝපා ඉතිහාසයේ දක්වෙන මට්ටම් ගොඩ නැගුණේ. ඒ පුනර්ජීවයන් පිළිබඳව වගකිව යුත්තේන් ඒ පුනර්ජීවයන් ඇති කරනු ලැබුවේන් නිදහස් වින්තනයක් විසිනුයි. උසස් අධ්‍යාපන ආයතනය තුළ නිදහස් නොවන බලපෑම්වලට වහල් වූණු, එහෙම තැත්නම් යම් පුද්ගලයෙකුගේ හෝ පුද්ගලයින් කිහිප දෙනෙකුගේ ඇතිලි ගැසීමට යොමු

[අමරසිරි දෙවනගොඩ මහතා]

වුණු තත්ත්වයක් ඇති වුණේ නිදහස් වින්තනයේ විකාශනයක් සිදු වෙන්නේ නැහැ. එහෙම සිදු නොවන විට ඒ ජාතිය, ඒ ජනතාව, සෛසු ලෝකයේ ජාතීන් අතර පස්සට යන්න පුළුවන්. එම නිසා මම හිතනවා, විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රතිපත්ති, උසස් අධ්‍යාපන ප්‍රතිපත්ති, ඒ වාගේම ජාත්‍යන්තර මට්ටමෙන් උසස් අධ්‍යාපන ආයතනවල ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන වැඩ කටයුතු පිළිබඳව සැලකිලිමත්වයි, මෙම සංශෝධනවලට අභි මුහුණ දිය යුත්තේ නිසා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ජනතාවගේ අයිතිය පිළිබඳව කථා කිරීමට අයිතියක් තිබෙන දේශපාලන ක්‍ෂේත්‍රයේ සිටින නියෝජිතයන් හැටියට අභි විශ්වාස කරනවා, මෙම සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක වීමෙන් උද්ගතවන තත්ත්වය තව සුළු කාලයක් යනවිට මේ රටේ මුදල් නැති අයගේ දරුවන්ට හිමිවන්නේ කලා ක්‍ෂේත්‍රයේ අධ්‍යාපනය පමණයි කියා. මේ අන්දමට තාක්ෂණික, විද්‍යානුකූල ආදී විවිධ විෂයයන්, මේ ආකාරයට මුදල් විසඳුම් කර ඉගෙන ගන්නට ඇති සියලුම දේවල්, සල්ලිකාරයන්ගේ ලමයින්ට පමණක් හිමි වෙනවා. නිදහස් අධ්‍යාපනය මත, විද්‍යා උපාධි ලබා ගැනීමට, වෛද්‍ය උපාධි ලබා ගැනීමට, ඉංජිනේරු උපාධි ලබා ගැනීමට මේ රටේ කවර ගම්මානයකින් හරි උසස් අධ්‍යාපනය සඳහා පිරිසුණු අඩු ආදායම් ලබන අයගේ දරුවන්ට සැලසී තිබුණු අවකාශය ක්‍රමයෙන් අහිමි වෙනවා. මේ තත්ත්වය දැනට ක්‍රියාත්මක වන එකම වෛද්‍ය විද්‍යාලය තුළින්, එක් වර්ෂයක් ඇතුළතදී අපට පැහැදිලි වී තිබෙනවා. එම නිසා වෛද්‍ය විද්‍යාව, ඉංජිනේරු විද්‍යාව හා එවැනි තාක්ෂණික විද්‍යා මුදල් ඇති අයටත්, කලා අධ්‍යාපනය මුදල් නැති අයටත් උරුම වන ආකාරය, පොද්ගලික අංශයේ ආයතන බිහි කිරීමට ඉඩ දීමෙන්—මෙම ක්‍රියා මාර්ගවලින්—සිදු වෙන්නට පුළුවනි. එම නිසා මෙම සංශෝධන පනත පිළිබඳව වර්තමාන විශ්ව විද්‍යාලවල ශිෂ්‍යයන්ගෙනුත්, ආචාර්යවරුන්ගෙනුත් අප්‍රසාදය පල වී තිබෙනවා.

අපේ විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කරන්නේ විරුද්ධ පාර්ශ්වය ආණ්ඩුව ඉදිරිපත් කරන හැම දෙයකටම විරුද්ධ විය යුතුයි කියන මතය උඩ නොවෙයි. මධ්‍යස්ථව මේ ගැන සලකා බලනවා නම්, විශ්ව විද්‍යාල වැඩි පිළිවෙලට මෙම සංශෝධනය තුළින් ඇති විය හැකි ප්‍රතිඵල ගැන ජාතියක් හැටියට, ලෝකයේ සෛසු ජාතීන් අතරට යාමට පුළුවන් තත්ත්වයක් අනාගතයේදී ඇති වෙයිද කියන සැකයක් අපට ඇති වී තිබෙනවා. එම නිසා පැය දෙක—තුනක් සාකච්ඡා කර මෙම සංශෝධනය සම්මත කර ගනු ලැබුවත්, මේ රටේ ජනගහනයෙන් අද පාසල් යන හතළිස් ලක්ෂයකට වැඩි පිරිසකගේ අවධානය මෙයට යොමු වෙනවා. මේ සංඛ්‍යාවෙන් සියයට දෙකක් පමණ පිරිසකටයි විශ්ව විද්‍යාලවලට ඇතුළු වීමට අවකාශ ලැබෙන්නේ. [බාධා කිරීමක්] මේ ප්‍රශ්නය මතු කළ නිසා කියා කියන්නම්. විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රවේශය අපේක්ෂා කරන හතළිස් පන් දහසකගේ විශ්ව විද්‍යාලවලට, රජය මගින් ඇතුළත් කර ගන්නේ පන් දහසක් පමණයි. ඉතිරි හතළිස් දහසට කිසියම් පිළිවෙතක් සැලැස්වීමට වෙන්නට පුළුවනි මෙයින් අදහස් කරන්නේ. සමහර විට මෙයින් අපේක්ෂා කරන්නේ ඉතිරි හතළිස් දහසටත් උසස් අධ්‍යාපනය ලබා ගැනීමට අවකාශ සලසන්නට විය හැකියි.

ඇත්තවශයෙන්ම උසස් අධ්‍යාපනය, ද්විතීක අධ්‍යාපනය, ප්‍රාථමික අධ්‍යාපනය, මේ අංශ තුනේම ශිෂ්‍යයන්ට ඇති වන තදබඳය පිළිබඳ ප්‍රශ්නය විසඳිය යුත්තේ රජයයි. මේක රාජාණ්ඩුවක් නොවෙයි, සුභසාධන ආණ්ඩු ක්‍රමයක්. එම නිසා අධ්‍යාපනය, සෞඛ්‍ය පහසුකම් සලසා දිය යුත්තේ රජයයි. සල්ලි දී ලබා ගන්නා තත්ත්වයකට අද එය පත් කරනවා නම්, එහැන සුභසාධන ස්වරූපයක් නැහැ. එම නිසා මේ තත්ත්වය යටතේ පහළ ශ්‍රේණිවල සිටිම සල්ලි අය කරන ආයතන සල්ලි අය නොකරන ආයතන හැටියට කොටස් දෙකක් ඇති වෙන්නට පුළුවනි. හැම දෙනාටම සමාන ආදායම් ලැබෙන තත්ත්වයක් තිබෙනවා නම් ප්‍රශ්නයක් නැහැ. තමුත් මේ තත්ත්වය උඩ අඩු ආදායම් ඇති අයට ලොකු අවාසියක් ඇති වෙනවා. එම නිසා විශ්ව විද්‍යාල තදබඳය මගහැරවීමට පොද්ගලික අංශය එක් කර ගන්නේ නැහැව, විවෘත ක්‍රමයක් නමුත්තාත්සේලා යෝජනා කලා. ඒ වාගේ යෝජනා ක්‍රම තුළින් රජයම මෙම විභාග ගැසිට්වෙන්, රජයම අධ්‍යාපනය ගැසිට්වෙන්, රජයම සුභසාධනය සැපයීමක් කළ යුතු බවයි අපේ විශ්වාසය. එහෙම නැති වුණොත් මෙයින් අසාධාරණයක් සිද්ධ වෙනවා. මෙන්න මේ නිසා, කෙටි කාලයක් තුළදී සාකච්ඡා කර මෙය සම්මත කර ගන්නේ නැහැව, රටේ හැම කෙනෙකුගේම ජීවිතයට බලපාන මෙවැනි පනතක් ගැන මෙයට වඩා සැලකිලිමත්ව ක්‍රියා කරන්නටය කියා මතක් කරමින්, මට මේ අවස්ථාව දීම ගැන නමුත්තාත්සේලා ස්තුති කරමින් මා හිතට වෙනවා.

අ. හ. 12.52

සරත් මුත්තේවටුවෙගම මහතා (කලවාන)
(திரு. சரத் முத்தேவடுவெகம — கலவான)
(Mr. Sarath Muttetuwegama - Kalawana)

Mr. Deputy Speaker, these amendments to the Universities Act are being debated under the most strange circumstances. First of all, I want to say that I have here a letter that had been sent to me by the Students Action Committee of the University of Moratuwa signed by the Convener. He makes a very serious charge. He says that copies of this Amending Bill are not available for sale at the Publications Bureau. Now, that is the first thing, because people in the country who are interested in Higher Education and in fact, all people who are interested in the welfare of our people must have the opportunity to study this Bill to make through their representatives in Parliament whatever representations they make on this Bill. Even that opportunity has been denied. I myself cannot vouch for this statement, but I spoke to the gentleman who brought me this letter and he told me that no less than yesterday he went to the Publications Bureau and a copy of the gazetted Bill was not available for purchase. That is the first complaint I want to make.

I want to discuss this Bill in the context of the general politics of this country, because this is not an isolated step that is limited to the question of Higher Education or University. This is one link in a long chain of developments where the Government is deliberately taking this country along the path of neo-colonialist capitalist development and politically taking it along the path towards authoritarianism from which there is no return ! That is the meaning and content of this Bill.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

May I interrupt the hon. Member ? The information that he has got is not correct. He himself had some doubts about the information. I can help him to convince his informants that their information is not correct. It was published in the gazette and ordered by the Parliament to be printed. It had been printed at the Department of Government Printing and it was available for sale at the Publications Bureau for Re. 1.80. And also, Sir, this is a normal Bill. This is not an urgent Bill.

සරත් මුත්තේවටුවෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேவடுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

It was not urgent till this morning.

ආර්. ප්‍රේමදාස මහතා
(திரு. ஆர். பிரேமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

We went through the normal process under the Constitution. It was presented and it was available to the public to challenge the Bill in the Supreme Court, but there was no challenge.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

The Hon. Prime Minister may be correct. But I want to say that I got my copy this morning by post. A copy of the Bill that is published in the gazette I got by post today. That is not the point. I am saying that these representations had been made in a letter sent to me dated today.

Sir, what I was saying is that this is not an isolated Bill that is seeking to make certain adjustments in University administration and in University life. What I say is, and I repeat, this is a link in a chain, and this is the disturbing feature of this Bill. Apart from the fact that it will have very harmful effects in regard to the life of the Universities, the real danger is that this is a closing in of the forces of reaction in this country. What are the circumstances under which we are discussing this Bill? We are discussing this Bill in regard to a Government which has lost much of its credibility, which has lost much of the confidence that the people reposed in it, which has demonstrated a complete incapacity to deal with the situations of the moment. The Government, Sir, seems to have no confidence in the people either, because at every turn they block mass movements, people's efforts to express themselves and general democratic functioning in this country. Now, look at this whole Bill.

It is an attempt to stifle student opinion, an attempt to silence student opinion is clearly visible in this Bill. Why? I say that it is not only the students but this is an attempt that spreads throughout the society. Normal democratic functioning is gradually being eroded. The government, having lost confidence in the people, is therefore trying to close the avenues where people can express themselves. I remember Sir Bertolt Brecht once said about another government that the government has lost the confidence of the people therefore he said the government should now dissolve the people and elect another people. That is what has happened to this government. There is complete disarray on every front and total lack of confidence in the people.

Before I discuss the clauses of this Bill, what is the general effect of this situation? Today, Sir, the government has come to a position where it is clearly, openly and in an avowed way declared what it calls a free economy or a liberalized economy. Everything is up for sale in the free economy. The values that people had are up for sale. Education is put up for sale, health or medicare is put up for sale. (*Interruption*) Legal knowledge has been up for sale for a long time. So everything is being put up for sale. What is the position? (*Interruption*) Look at the position where the government is dealing with the entire education structure. Last week I was in Ratnapura. I was told by several parents that when schools re-opened last week

for the beginning of term, in government free education institutions, all the parents were summoned – this was in the schools in the Ratnapura town – and told to bring Rs. 100, Rs. 200. The new entrants were asked to bring money. I want to ask the government is it not true that that happened? They say facilities fees, this that and the other. But the point is that it is not free education any longer even at Grade 1. They are asked to bring Rs. 100, or Rs. 200. They are asked to bring desks and chairs. Very soon they will be asked to bring their own teachers when they are coming to school!

වෛද්‍යවරය රංජිත් අතපත්තු මහතා (සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමා)

(டாக்டர் ரஞ்சித் அத்தபத்து — சுகாதார அமைச்சர்)

(Dr. Ranjith Atapattu - Minister of Health)

We gave increased salaries.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා

(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)

(Mr. Sarath Muttetuwegama)

I will deal with that when it comes up. That is not in accordance with the Dayaratne Report. These so called proposed increases are not in accordance with the Dayaratne commission's recommendations.

But the point is even at Grade 1 now people are being charged fees on one guise or another. Actually some people told me what happens. I said, why do you pay this? You are not obliged to pay. Do not pay". They said "You know our child is there and if I do not pay, I am hard put to pay, but if I do not pay some teacher may take it out of my child". So that you know it is with great difficulty that some parents are paying that Rs. 100, and Rs. 200 levy. The majority of the parents are paying with great difficulty. But why has this happened. It is not that some Principal or a teacher of a school has decided to charge some money to put up a building. It is because you have opened the doors to fee levying institutions. That is what is being done in this Bill. But apart from that, that is what has happened in regard to education in this country and that is a part of the general package. I think you have to go back to 1977 when this government went on its pilgrimage to the World Bank and the World Bank set out the parameters within which the Sri Lanka government was to work. In 1979 I read an article in one of the magazines which said that Sri Lanka is the success story of the IMF. Because they said "cut off subsidies" and all subsidies are being slashed left right and centre. They said open the economy, remove these barriers, allow traders to come in, banks to come and set up business here. Now we see it in the field of education. What is going to happen?

I want to say that there is a very interesting publication put out by the University Grants Commission in 1981 called the "University of Sri Lanka, - The Handbook" This gives a sort of a history of university education – a short history. This says how

[සරත් මුත්තේටුවෙන් මහතා]

Ponnambalam Ramanathan, Arunachalam and others agitated for the setting up of universities and how the British resisted. Our colonial masters resisted the setting up of a university here. In the first decade of the 20th century they resisted it and it was only in 1921 that the beginnings of university education commenced. We have seen the development now for over 50 to 60 years.

It is after all that that we are now dealing with this Bill in an atmosphere which shows the intentions of this Government. Look at what happened today! This morning, before we were scheduled to adjourn, we had a motion asking that we do not have lunch but sit here and continue this discussion till 3 o'clock at which stage the Government say they are going to apply the Closure.

I ask: what is all this great hurry about? What is going to happen if this is delayed for one month? Something very important is going to happen if it is delayed for one month. The Government knows it fully well that it is going to be discussed throughout the length and breadth of this country by university teachers, by students, and ideas are going to be put forward and a general public opinion could be built up so that the Government will have to scuttle this Bill.—(Interruption). Mine is not necessary. You ask anybody in the universities who have anything to do with this? They are opposed to this Bill. But there is no time for the Bill to be discussed, for the ideas contained in the Bill to be discussed and put forward.

This same Handbook, which has been put out by the University Grants Commission, might as well have been written from Sri Kotha because it is an apology for the United National Party's higher education policy. I am glad to see the hon. Deputy Minister of Higher Education (Mr. A. M. R. B. Attanayake) listening intently. I do not know whether he has seen this book.

[බාධා කිරීමක්] පෙනුණේ මදි. මේ රටේ උසස් අධ්‍යාපනය හැර උසස්ම දේශපාලනඥයා හැටියට නමුත්තාත්තේ මේ පොත අධ්‍යයනය කරන්නම ඔහු. මේකේ පහතක් තිබෙනවා. ඉතිහාසයක් තිබෙනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම නමුත්තාත්තේ මෙය හොඳ අධ්‍යයනය කරන්න ඔහු. මේකේ ඉතිහාසය තිබෙනවා. ඉතිහාසය ඉගෙන ගත් විට තමයි. අනාගතය අනාවරණය වන්නේ කොහොමද යන වග කියන්න පුළුවන්.

What I was going to say is this. This book says how the United National Party has changed its policy in regard to higher education. This is published as I said in 1981. It is very interesting. I am quoting from page 21 of the Handbook. It says: "In retrospect"—Sir, they are discussing the Bill that was introduced in 1976 by the United Front Government. That was a Bill that was abandoned by the United Front Government but a debate took place at the Second Reading. The debate was abortive and the Bill never saw the light of day. The Handbook says:

"In retrospect", the most significant feature of the debate was the speech of Mr. Ronnie de Mel, M.P.(presently Minister of Finance and Planning)."

I hope the Hon. Minister will be here to give us the benefit of his thoughts on University Education vis-a-vis this Bill.

"Mr. Ronnie de Mel, MP presently Minister of Finance and Planning, the chief spokesman of the Opposition, United National Party on that occasion after describing the amending Bill"—

That is the 1976 Bill —

"as a Draconian piece of legislation . . . hatched in secrecy and incubated in darkness without any reference to, or without consultation with, the persons most concerned with the University education' he proceeded to explain that his party was committed to the abandonment of the one-university system and the conversion of its component campuses into autonomous Universities; and to the appointment of a UGC vested with the powers and functions traditionally associated with such a body."

What I was trying to draw your attention, or to, Mr. Deputy Speaker, was the felicity of language in which Mr. Ronnie de Mel so brilliantly described that Bill. He says:

"a Draconian piece of legislation, hatched in secrecy, incubated in darkness without any reference to the people most concerned."

I want to ask Mr. Ronnie de Mel: is there any difference in that Bill from this Bill? This is hatched in darkness, incubated in secrecy and born in a hurry today by a Ceasaerian operation. This great amending Bill has been foisted on this House today. Is this the way it should have been done? Sir, if the Government is really interested in the subject of higher education, really interested in preserving the autonomy of the universities, really interested in developing university life and university education to a level which we can really be proud of in this country, then, Sir, the proper procedure would have been different. I say I make no bones about the fact that the previous Government did the same mistake. That is in regard to the 1976 Bill. But of course they at least withdrew the Bill or rather did not allow it to go through.

The point is this: the whole idea could have been discussed properly. There are the UTAs, the University Teachers Association in each of the universities. Most of the people there are responsible people, experienced in university administration and university teaching. There are student bodies. Some people may think that student bodies are irresponsible, some sort of adventurist type of bodies. But there are very serious people in those student bodies who are most concerned with the day to day life of the university and with what is going to happen. None of these people have been consulted.

I have a newspaper cutting of an interview given by Dr. Kalpage. It was actually not an interview but a press conference, I think. This news item is from the "Island" of 2nd January, 1985. It says:

"Secretary, Higher Education Ministry and Chairman of the UGC, Professor Stanley Kalpage at a news conference."

He says that these amendments originated in the campuses. I had this newspaper cutting here where he says in a vague way some students have been consulted — (Interruption).—

තරඟ ගත්තේ තැතිට කියන දෙයක් කියන්න. මම කතාගෙන ආව පත්තර කැලෑ මට නොකාගන්නට බැරි වුණේ.

ඒ. එම්. ආර්. බී. අත්තනායක මහතා
(திரு. ஏ. எம். ஆர். பி. அத்தநாயக்க)
(Mr. A. M. R. B. Attanayake)
ජවාසින් තමයි, බෙල්ල කැපෙන්නේ.

සරත් මුත්තේවුටෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, I cannot lay my hands on this newspaper cutting now but the substance of it was that only some students have been consulted.

My complaint is that the proper way in which this Bill should have been brought is after a discussion with both the teachers and the students and any other people who are interested in making representations. That is why I say that if the Government are really serious about this matter there is still a way out for them, and that is to finish the Second Reading today, if they want to, and give us an undertaking that the Committee stage will be a long one, at which the House can go into Committee and even summon people who are interested in this and try to make some adjustments which will be more beneficial to the proper functioning of the universities.

Now, I also have with me here the proceedings of the Debate on the Act which we are seeking to amend, which took place in 1978 ; that is the Universities Act. There also very interesting things have been said, where Mr. Gamini Dissanayake, Hon. Minister of Lands and Land Development and Minister of Mahaweli Development has made an interesting speech. But, what is he doing today ? He has gone to Peradeniya recently, summoned the Samavadi Shishya Sangamaya and told them — as is apparent from newspaper reports — that hereafter for graduates to get jobs, in their student days they should have been members of the Samavadi Shishya Sangamaya. Really, this is going a bit too far, because does the Government subscribe to that ? Again, Sir, I have a newspaper clipping from the “Island” of the 18th of January 1985 :

“The Students Action Committee of the Peradeniya University on Wednesday strongly condemned the remarks alleged to have been made by prominent government politicians at a recent seminar organised by the UNP oriented student body, the Samavadi Shishya Sangamaya.

At a Press conference held at the Student’s Centre of the Peradeniya Campus, representatives of the students’ Action Committee alleged that some government politicians had said at the seminar that ‘leftist lecturers favour leftist students in marking answer scripts’. Students of the Action Committee also alleged that the government politicians had said that ‘only those students who became members of the Samavadi Shishya Sangamaya would be given jobs after their graduation’. One politician had openly criticised the Academic Staff of the University it was also alleged.

Student leaders said that the statement that leftist students were given more marks at examinations was an utter falsehood. Such a statement not only ridiculed and undermined the examination procedure of the university which had so far not been questioned by anyone but would also help spoiling the reputation and value of a university degree.”

That is a statement which has been made by the Students’ Action Committee of Peradeniya which is reported in the ‘Island’ of the 18th of January. Now, Sir, what is the use of making nice speeches here if politicians of the United National Party go to Peradeniya, summon the Samavadi Shishya Sangamaya and tell them “hereafter nobody who is a member of the Samavadi Shishya Sangamaya will get a job”. It is like virtually holding a pistol at their heads. It is a terrible situation for students to be threatened like that. Most of these students come from poor families. They have to take loans. They do not have a grant. Their parents have put all their hopes on those children and to be told that they must join the Samavadi Shishya Sangamaya if they want to get a job ! and what is the value of such a membership of that Samavadi Shishya Sangamaya ? It will be just a conscripted body. Nobody will have any actual loyalty to the Samavadi Shishya Sangamaya but they might join just to get a job. Even that I do not think is happening at the moment. So that is the position regarding the government attitude to university students and university life.

But what has the Government sought to do by this Bill ? By this Bill it seeks to commercialise higher education in a way that has not been made possible earlier. The first wedge was driven when the Private Medical College was opened. I do not know whose brain child it was but the government must take the responsibility. Now what is the result of establishing the Private Medical College ? For the first time a wedge was driven right into the free education structure of this country. On an earlier occasion, Sir, I had occasion to talk about the Colombo International School where I said they were violating all the education acts and so on and that an enclave of the privileged was being established.

Recently on my way from the Parliament, I wanted to go to the High Level Road and I took a road that I normally do not take to find that they are putting up huge buildings on government lands. A Government sponsored enclave for rich people ! Rs. 7,000 a term to learn in English from Grade I upwards — something which poor children cannot do. The Education Act does not allow any school to teach in English, but one school is allowed to do it and teach children whose parents can pay Rs. 7,000 a term.

Then, the Private Medical College was started. I am not questioning the motives of the people who are running the Private Medical College. They may be totally well-intentioned people. There may be some

[සර්ව මුක්තවිධායක මහතා]

people who say "What does it matter if there are people who can pay? Why should we not charge them, tax them and teach them?" But that is not how it works. In the case you might as well say, take the people who pass and the people who have such and such income and make them pay but that is not how the system works. The Private Medical College operates on a totally different principle. Students who want to become doctors have to pay Rs. 160,000 or something like that and this is not something easy to come by. Some of them are paying in utter desperation, having taken a loan or having mortgaged their entire future to pay that because that is the way things have gone.

You know what is happening today in the primary and secondary educational structure. If you take any of the cities in Sri Lanka, Colombo, Galle, Kandy, Matara or Ratnapura, I think all of us are aware of the fact that tuition classes have sprouted all over the place. I think it will be interesting to find out how many children in the secondary education stage who are attending the so-called free educational institutions are going to parallel tuition classes and paying for it. It has now become an accepted norm, particularly for subjects like Science, Mathematics and English. Somehow or other the parents find money and send the children to these classes.

Then, there are classes which are conducted over the microphone. Tickets have to be bought at the door and the lecturer lectures through a microphone because the class is so large. This is not an isolated scheme and it is not a minority of children who go to these classes. Because the system is in such a hopeless state, venality has crept in. Money has begun to change hands and education and knowledge is being imparted for money. As the hon. Member for Baddegama said, this is a slap in the face and the memory of the late Mr. C. W. W. Kannangara who launched this huge scheme in Sri Lanka - the scheme of free education from which the UNP drew a lot of mileage by saying that they were the people who introduced free education. This UNP Government will go down in history as the government that finally, in effect, abolished free education.

What is going to happen now? There is a section in this Bill, I think Clause II of the amending Bill. What does it say in effect? This is Clause II of the amending Bill. It is an amendment to be inserted after Section 24 of the main Bill as Section 24A. It says:

24A. (1) The Minister may, in consultation with the Commission, by an Order (hereinafter referred to as an "Institution for Higher Learning Order"),-

- (a) Establish an Institute or Centre for Higher Learning as the case may be for the purpose of providing promoting and developing higher education in such branches of learning as may be specified in such Order; and
- (b) assign a name and style to such institute or Centre for Higher Learning, as the case may be.

We do not even know what is coming. First of all these institutions are going to be established legally by this Bill. The powers, privileges, duties and functions are all going to be prescribed later by Ordinance. It does not even say by whom. There is a lacuna in this Bill. It does not say who will be responsible for promulgating that order. The Minister may do certain things.

Then 24(2) says:

(2) The structure, powers, duties and functions of an Institute or Centre for Higher Learning, as the case may be, shall be prescribed by Ordinance."

But not specified by whom. I saw an amendment, the Committee stage amendment which the government has circulated, wherein it gives the power to the Minister to revoke an order for an institute of higher learning. Now what is the sinister purpose of that? First of all, an order for an institute of higher learning will be made to a stooge body. Having got the order, the stooge cannot try to become independent because it can be revoked also. So you must continue to be a stooge. The institute must continue, not only at the origin to get the order, but thereafter also it must continue to be a stooge because otherwise the Minister can revoke the order. Imagine what is going to happen! Supposing they set up an institution, put money into the business, put up buildings, enrol students, if they try to act independently of the Government or of the Minister, the Minister can revoke the order. No questions will be asked. There is immunity from actions in court also. This is a terrible Bill. I will come to that later. There is immunity. Look at the power that is given to the Minister. The Minister has the power to make the order for an institute of higher learning. The Minister can at any time without assigning any reason - it does not even say that he has to give a good reason - vary, revoke or do anything he likes.

First of all, the purpose is to set up stooge bodies of learning for which the students who go there will have to pay through their nose. Then, if they do not continue to be stooges, if they try to be independent, under this amendment which will be brought up at the Committee Stage the whole order can be revoked. The Minister does not have to assign any reason for revoking, nor does he have to give a reason to give the order. Then some mysterious person can by ordinance under Clause 11 - it does not say who - define the structure, powers, duties and functions of an institute like that. A unilateral act! It does not even say who should do it. The ordinance just comes by somebody. This sort of thing cannot pass as law. This is not a law. This has all the defects of bad drafting and bad thinking.

Then, Sir, what is going to happen once you set up that institute? Now the figures are that about one-tenth or so of the students who are eligible, who actually attempt to get into the university, actually get

in. Now the rest are supposed to go into the institutes of higher learning. Like the Waldorf Astoria they will be open to all, but, of course, there is a small catch. Just like in the Waldorf Astoria you will have to pay the bill plus probably the service charge also because the whole thing is commercial. The Hon. Prime Minister made a speech while introducing this Bill. Surely the Government has a duty to tell us what is their thinking on the so called institute. What do they envisage? What kind of an institute of higher learning? What kind of people do you think will run this institution? We have had very many experiences in this country.

You remember, Sir, when the school take over took place the allegation was that after the take over of Ceylon by the Portuguese, the Dutch and the British, the missionaries came and set up schools. If we have to look at it in a naive sort of way you can say that that was a very great civilizing act on the part of the missionary, but one knows that those are not exactly selfless things. One knows that there was a meaning and a purpose to that, and that was to Christianize the people. Maybe from their point of view a totally laudable concept, but that was not the purpose of it. The Christian schools were set up for that purpose. And you remember the resistance there was when the Catholic schools were taken over. Of course, that was the central strength.

Now, who is going to allow to set up institutes of higher learning and about degrees? Who is going to do it, I just want to know. Is it going to be a religious institution? Are they going to be Americans who come here to do fast food business and then get into the education racket? That is how one school started – the Colombo International School started by people who came to do fast food business in a FIAC project and then got into the education business. Maybe some other foreign entrepreneur may come here to do some other business and then think it is a better thing if he get hold of the Minister and get an order to put up an institute of higher learning and give a few degrees also. How does the Government envisage this development taking place?

නියෝජ්‍ය කථනායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please! The Deputy Chairman of Committees will now take the Chair.

අනතුරුව නියෝජ්‍ය කථනායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා [එඩ්මන්ඩ් සමරවික්‍රම මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.

அதன் பிறகு, பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, குழுப் பிரதித் தலைவர் அவர்கள் [திரு. எட்மன்ட் சமரவிக்ரம்] தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon MR. DEPUTY SPEAKER left the Chair, and MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [MR. EDMUND SAMARAWICKREMA] took the Chair.

The Government has a duty to explain both to this House and to the country what they think will be the development that they envisage in regard to the so-called private institutions. Are they going to be institutions like the Private Medical College? Are they going to be foreign bodies that are going to endow money and set up institutions or universities here? What is going to happen? I think the Member for Baddegama (Mr. Amarasiri Dodangoda) made a very, very important point when he said that finally it will be only the arts degrees that will be left in the Government-run universities. What is happening? Today if the Government is not seriously interested in promoting higher education we are going to be faced with the situation that the computer age will pass by the universities, high technologies will pass by the universities, and some rich body, some foreign body, may be Americans, or Israelis even for all I know –

මන්ත්‍රීවරයෙක්
(அங்கத்தவர் ஒருவர்)
(A Member)
Soviets?

සරත් මුත්තේවිට්ටෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Soviets do not come and set up private educational institutions and charge money.

These people will come and set up institutions here where there will be the highest concentration of scientific and technological education imparted. What is going to happen? Just like the Private Medical College, anybody who is interested in giving an education to his child will have to scrape the bottom of the barrel and find the money and send the child to that university. That is going to be the position. Sir, I think this is a crime that is being perpetrated on the poorer people of this country. In the guise of an innocuous amendment the World Bank and the IMF dictates are now being implemented in the field of education. The first faltering step towards the destruction of the free education scheme has started. That is in respect of these institutes of higher learning.

There is another step where the Minister has got certain further powers. According to Clause 12, the following new section creeps into the Bill. That is new Section 25A. This is how it reads:

"25A. Notwithstanding anything to the contrary in any other provision of this Act, the Minister may, subject to the provisions of section 70C, by an Order (hereinafter referred to as a 'Degree Awarding Institute Order')"

Funny language also!

—“recognise any Institute not being an institution referred to in section 21, 22, 23, 24, 24A and 25 of this Act, as a Degree Awarding Institute for the purpose of developing higher education in such courses of study”—

[සරත් මුත්තේවටුවෙහි මතය]

This is important—

—“in such courses of study in such branches of learning as are specified in such Order and subject to such conditions as may be specified therein.”

Then, Sir, the Committee stage Amendment proposed today gives the Minister the power to revoke that Order also. The Minister is very careful. He keeps all the power so that the institute of higher learning has to toe his line. It has to do everything that the Minister wants because otherwise, having given the Order to award degree, he can revoke it the same way as the first Order under Clause 11. The Minister keeps to himself very, very important powers.

Then, Sir, we have Clause 57 of this amending legislation. I must say that most of these Amendments that the Government brings and most of these laws which are very bitter medicine are always sugar-coated. It appears fine on a first reading, particularly when they are holding press conferences. The Hon. Prime Minister said this Morning that the elective principle is there and elections will be held. Under Clause 57 what are they doing? This is how Clause 57 reads :

“Section 112 of the principal enactment is hereby repealed and the following section substituted therefor :—

“112. Each Higher Educational Institution, shall have a Student Relations Council consisting of such number of staff and students as may be prescribed by Ordinance, from among persons who are for the time being members of the staff and students, respectively, of that Higher Educational Institution.”

Clause 58 says :

“Section 113 of the principal enactment is hereby repealed.”

I want to refer to what is repealed. The 1978 legislation must have been brought after careful thought because the Hon. R. J. G. de Mel has said that the earlier one was hatched in darkness and incubated in secrecy. So, apparently, the UNP legislation is not like that. The 1978 law, which I have with me now, published in the handbook from the University Grant Commission, says :

“Each Student Assembly shall elect from among its members a Chairman, a Vice-Chairman, a Secretary, and Junior Treasurer who shall be the office-bearers of the Student Assembly.”

Section 112 establishes Student Assemblies by law. Now, what is the experience you have had? Why was there unrest in the universities? Take each case of unrest after the UNP Government came into power. First of all, take the case where thugs went to the Kelaniya Campus at that time and tried to beat up people, and ultimately you charged a Buddhist priest with murder. The charge did not stick. Then subsequently, last year,

we had the shooting of two students. Earlier in Peradeniya a set of “Samawadi Sishya Sangamaya” students, UNP-oriented students, broke up a procession led by some opponents. Then, as I said, the newspaper “Island” reported that somebody goes and says, “If you do not join the Smawadi Sishya Sangamaya you would not get jobs.”

So all the unrest in the universities has been created by the UNP and its affiliated bodies, and now, having granted Students Assemblies by law in 1978, you come back here and eat humble pie—or really not so humble pie—and abolish them altogether in one fell stroke. Now, Sir, this sort of thing cannot be allowed to be passed without any debate, to be rushed through without any debate. That is the position.

This so-called new council is an utter fraud. It will not be representative of the university students. It will also be according to how it is going to be prescribed by some ordinance. Later on all these things are going to come up by ordinance.

Then by Clause 59 Section 114 of the principal enactment is repealed. The new Section 114 reads :

“A Student Relations Council or any union, society or other association recognized under section 115 shall have no affiliation with any organization or body outside the Higher Educational Institution to which such Student Relations Council, union, society or other association belongs :”

That is almost same as the old Section 114. Now, this is very interesting. There is a proviso which says :

“Provided however, in cases where the principal executive officer of the Higher Educational Institution is of the opinion that affiliation with any organization or body would further the objectives of the Student Relations Council or union, society or other association, he may grant approval in writing for such affiliation.”

Now, Sir, why is this being done? First of all you ban affiliation; student bodies are prohibited from affiliating. Then you say, “Provided that the chief executive officer grants permission”. He will allow them to affiliate with certain approved bodies. That means, you retain to yourself—the Minister retains to himself—the right to approve outside bodies with which the Student Councils can affiliate. Obviously it is going to be a totally reactionary organization with whom these students will be allowed to affiliate for some mysterious purpose. We do not know.

Now, the Student Assembly, as I said, is abolished and the Student Relations Council comes in. Sir, the Student Relations Council will not work properly for this reason. Each faculty elects two persons. This is completely out of proportion to the students in the faculties today. There are certain faculties which have a very small number of people. There are certain other faculties like the Arts Faculty which have a large number of people. To equate all faculties one with the

other is not fair. It will not give a balanced representation to the students even if the scheme is a workable one. My submission is that it is not a workable one. It will not give balanced representation to the students because, as everybody knows, the faculties are dissimilar in respect of the number of students, and to give each faculty the right to elect two persons would be to make a mockery of the elective principle, although the Hon. Prime Minister said the elective principle is being retained.

Further, this whole concept of Students Relations Councils is like dealing with some small children. You do not seem to think that these are university students. You treat them as if they are small babies who are going to Grade I of a school. University teachers and so on also will be appointed. As far as these Students Relation Councils are concerned, nobody knows the ratio of students to teachers. That is not clear from this amendment.

Now, Sir, for the last one year or more the universities have been run under the Emergency. Like everything else in this country, the universities are also being run under the Emergency. Even under the Emergency the system has been a failure. It is after running the universities under the Emergency that you are now coming with these proposals. The proposal to abolish the Students Council smacks, as I said earlier, of the march towards authoritarianism which is being now seen in the field of university education. It is a well known thing that authoritarianism meets resistance principally from certain quarters in any country, just as much as fascism was resisted by quarters. One is the organized working class. The other is the intellectuals, particularly among the student community in universities. So people who want to establish authoritarian rule—I will not go so far to say “fascist rule”, but certainly authoritarian rule—have to deal with forces that can resist it.

First you have to deal with the organized working class. This Government very skilfully did that — for example, the killing of Somapala, the 1981 strike, the setting up of a puppet trade union. I do not know whether it is going to be a puppet trade union or whether the president, Mr. Mathew, will walk away with the union — whether you will have the J.S.S. without Mr. Mathew or have Mr. Mathew taking the J.S.S. away. Goodness only knows that. But anyway, puppet unions were set up to thwart the organized working class, to deal with the organized working class, killing a few, sacking a few and setting up a puppet union like the Samawadi Shishya Sangamaya — if you want anything done you have to come through our patronage which is extended only to the J.S.S.”

The next important body from which resistance can come are the intellectuals — the university fraternity, the teachers in schools, writers and thinkers. They are

people who resist authoritarianism. You must now deal with them, subjugate them. That is what is happening in this Bill in a small way. That has started. First you abolish the students councils, do not give them the right to talk, making the whole student body totally impotent as far as expression of ideas is concerned. Then you set up your own puppet organizations in the universities — your puppet and stooge universities — and say, “We have got institutes of higher education, a lot of learning is being imparted and they are also all with the Government.” That is what is sought to be done by this amendment which abolishes the independence of the students and completely limits their field of activity.

One of the other disturbing features of this Bill is the appointment of the Vice-Chancellor. This has been referred to by earlier speakers. Now, why is it that every time the Government wants to take it into its own hands the control of the Universities? As I showed you earlier, they have complete control over the so-called Institutes of Higher Learning or whatever it is. Even after they are established they can be revoked, and now it is the appointment of the Vice-Chancellor. The Vice-Chancellor is going to be an appointee of the President. It is not a question of whether it is this President or that Vice-Chancellor, it is the principle of the thing that we are opposing. Why are you doing it? What is the necessity for it? Hitherto, the Chancellor appoints, after he is elected by the Council. Then there are student representatives on the Council who also have a right to vote for the Vice-Chancellor. It is not that they are decisive, but they are there. Even formally they are there. But now you are removing all that. You get a short list and we know how that list can be manipulated. The people who provide the list are also appointees! I mean, it is a curious circle, where you go round and round and ultimately everything comes back to the same source of power. You appoint people who give you the short list and then from that short list you appoint another person as the Vice-Chancellor. Sir, the whole thing is diabolical in conception. The complete control of universities is sought by this amendment. We know what happens in this country how some of these people go after jobs, do anything for a job. That is the position. As far as those Institutes are concerned, there will be a position where the Student Council is abolished, where the Vice-Chancellor is an appointee and where absolutely no freedom of expression will be permitted. Now, as I said earlier, these universities are run for one year under the Emergency. The government has no other option but to admit that there had been a total failure, that the administration of universities under the Emergency had been a failure. Then, what has happened now is that you have come with this amendment.

Sir, there are some other matters of detail where I would like to ask why certain things are being done in this way. For example, Clause 27, Repeal Section 48

[සරත් මුත්තේටුවෙහි මහතා]

gives the constitution of the Faculty Board. It categorises six persons who will constitute the Faculty Board, but curiously the Librarians of the university are left out of the Faculty Board. I want to ask whether it is done deliberately or by accident. Hon. Deputy Minister, why are the Librarians being left out of the Faculty Board ?

නියෝජ්‍ය උසස් අධ්‍යාපන ඇමතිතුමනි, මේ මණ්ඩලයට පුස්තකාලයාධිපති පත් කරන්නේ ඇයි ? [බාධා කිරීමක්]

ආයතයේ තැනි නිසා උත්තර දෙන්නේ නැතිද !

Then these is an interesting thing that comes up in Clause 64 of the amending bill :

64. The following heading is hereby substituted for the heading "APPLICATION OF THE GOVERNMENT QUARTERS (RECOVERY OF POSSESSION) ACT" appearing in part XVI of the principal enactment :-

APPLICATION OF GOVERNMENT QUARTERS (RECOVERY OF POSSESSIN) ACT AND THE STATE LANDS (RECOVERY OF POSSESSION) ACT".

I want to know why this is necessary at all. Whom are you trying to eject from universities ? First of all, that Bill is a most pernicious Bill - the Recovery of State Lands - because it gives no chance at all to the person charged. He has to just leave the quarters upon the certificate of an Assistant Government Agent. He has no right to say anything. Now that is also being made applicable to universities. Why ? I suggest and I would like to know whether there is any other reason that it is going to be used against students who are in occupation of hostels run by the universities that they will be ejected under the Recovery of State Lands Possession Act, students who are living in say Peradeniya in the Halls of Residence could be charged under that most draconian bit of legislation, the Recovery of State lands Act and they will have to leave their halls at any time at the whim and fancy of an administrator ! I think there is no other reason why that Bill should be made applicable. Normally, it would not be applicable to universities because university property, university buildings would not come under the ambit of the State lands as envisaged in that Bill. It is specially made applicable, both in the 1978 law and in this law and I say that it is done deliberately to hold the sword of Damocles over the students and say, "Well if you try to be too funny, we will sack you and get you ejected from the hall".

Then Sir, Clause 38 gives special immunity from actions in court. Clause 38, Sir, the amendment which now comes as 70 (E) :

"70E. (1) No suit or prosecution shall lie-

(a) against the Specified Authority for any act which in good faith is done or purported to be done by the Specified Authority under this Act, or any appropriate Instrument ;"

Now, see Sir, the all embracing nature of these powers that are going to be vested. Nowhere can we question them. Hitherto, Sir, it was possible in certain cases to even go to courts. Very often the courts have taken the position in Sri Lanka that university administration is not a matter for them. But there have been times and there have been cases where the actions of universities have been questioned successfully in courts. I remember there was one action against the UGC on the question of an admission of a student. But there have been successful action. The point is that there had been successful actions. Now under the new 70 (E) that is going to be added under this amending Bill there is no possibility to go and challenge these things in court. Supposing a degree awarding institute is established and then revoked, as I said earlier, if the independence of the Degree Awarding Institute becomes too much of a thorn in the sight of the Minister he can revoke that also. No questions asked, no reasons given. Nothing. Then if the order is revoked you cannot go to court. It is too far reaching to be allowed to go like that into the Statute Book. The repercussions are going to be terrible, because so much power is going to be reposed in the hands of a Minister, whoever it be, that he can act arbitrarily without fear of being questioned in Court, assign no reasons and get away with it as if nothing has happened. That is also a very serious matter, Sir, which this Bill quietly slips in to the main Bill.

Then, Sir, there is a most curious, almost hilarious provision in Clause 59. I do not think, Sir, anywhere in the history of higher education in the life of Universities there has been such an attempt as the pathetic attempt being made by Clause 59 of this Bill. It says that :

"Section 114 of the principal enactment is hereby repealed and the following section substituted therefor :-"

The new Section is going to read like this :

"114. (1) A Student Relations Council or any union, society or other association recognized under section 115 shall have no affiliation with any organization or body outside the Higher Educational Institution".....

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(ලුලු උප නිලධාරී)

(The Deputy Chairman of Committees)

Order, please ! Mr. Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයෙන් ඉටු වූයෙන්, කටයුතු කෙරුණු [ඒ. ඇල්. සේනානායක මහතා] මූලාසනායුධ විය.

අනේ පීඨය, ලුලු පිරිනිත නිලධාරී ආයතන අධ්‍යක්ෂවරුන්ගේ අනුමැතියෙන්, පාලකයන් අයුරු [මු. ඩී. ඩී. ජයවර්ධන] නිලධාරීන්ගේ.

Whereupon MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and MR. SPEAKER [MR. E. L. SENANAYAKE] took the Chair.

සරත් මුත්තේවුට්ටේ මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

As I was saying before you came, Mr. Speaker, one of the most hilarious provisions in this whole Amendment is found in Clause 59, in the new 114 (2) that is going to be introduced into the main Bill. It says :

"(2) A Student Relations Council or any union, society or other association recognised under section 115 shall have no affiliation with any political organization."

How can such a thing be enforced ? You can make laws, but you cannot enforce laws like that. Students are politicians and they are at that time of life interested in politics, and to say that they are not going to be allowed to affiliate with any political organization is something that is impractical to begin with. Where in the world do you find such a thing ? I mean even the places that you draw some moral sustenance from, even in Singapore I do not think there is such a law. They may be implementing it by breaking heads there, but I do not think that they are having it in the Statute Book. Hereafter you might bring some other Bills and say, "Hereafter nobody will talk politics." Can you stop, Sir, student bodies from talking politics or showing their affiliation to various organizations. This has been going on from time immemorial. I am sure the Hon. Minister of Education must have been in politically oriented union in the University. So that, this is something that is impossible. It cannot be implemented, and I say that this is a childish knife attempt and it really shows the hand of the Government, the way is which it wishes to crush the expressions of student opinion by bringing this kind of legislation.

Sir, there is an Amendment to the original Bill - Section 20. That is Part III of the original Bill. Under Section 20 the Minister has got the power.

"20. (1) (a) The Minister may from time to time issue to the Commission such general written directions as he may deem necessary in pursuance of national policy in matters such as finance, university places and medium of instruction, to enable him to discharge effectively, his responsibility for university education and the administration of this Act."

Under Clause 10, certain new amendments are sought to be slipped into Section 20 of the principal enactment. These are powers of the Minister to give orders. These are dangerous, I say, because the powers of the Minister are being enhanced in a way that is not justified. I do not want to take time by reading the whole of Section 20 as it is a long section.

Section 20 (1) (a) gives powers to the Minister to issue directions on matters of finance, university places and the medium of instruction. Section 20 (1) (b) says :

"The Commission shall comply with such directions and the governing authority of every Higher Educational Institution shall afford such facilities, and furnish such information. . . ."

Section 20 (2) (a) is an innocuous section which says :
"For the purpose of enabling him to discharge effectively his responsibility for university education and the administration of this Act, the Minister may from time to time, order all or any of the activities, or the administration. . . ."

Section 20 (2) (b) makes it obligatory for the higher educational system to furnish information. The real difference comes in the new clause 10 with the substitution of sub-section (3). Sub-section (3) of the original Act reads this way :

"Where the Minister is satisfied that the situation prevailing in a higher Educational Institution is likely to endanger national security or is detrimental or prejudicial to national policy he may direct the Commission to take all such steps as he may deem necessary to bring such situation under control."

Now, in Clause 10 (2) of the amending Bill, they seek to substitute in subsection (3) of the original Act for the words "national policy, he may direct", the words "national policy, or is likely to dislocate the functioning of any such Institution, he may direct." Again, the area of the powers of the Minister as being widened. 'Dislocate' means he could deal with a situation, for example, where the students boycott classes. You know, Sir, that there have been legitimate occasions when students have boycotted classes.

Even today, at this moment, in Bangla Desh in the widespread movement that has gone on for the restoration of the elected government, the holding of elections and the return to democracy, student bodies, even under a military government, are active and they have boycotted classes on many occasions. It happens all the time in Pakistan even under Zia Ul Haq.

Under this amendment, the Minister is empowered to give directions when he feels that the situation is likely to dislocate the functioning of an institution. The words have been put in such a way that they are open to the most perinicious interpretation, the most harmful interpretation possible.

කථනායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Hon. Member, you have spoken for one hour. I would like to know how long more you propose to take.

සරත් මුත්තේවුට්ටේ මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

I propose to take about two or three hours more.

කථනායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Two or three hours ? I am afraid that cannot be allowed. The Closure will be moved at 3 o'clock.

සරත් මුත්තේවුට්ටේ මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

We will be voting against the Closure Motion. This is a very important Bill and the Government would be very foolish to try and rush it through.

කථනායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

The Hon. Minister will start replying at 2.30.

ஈகிரீ இன்டின மஹா (மதுரை)
(திரு. அனில் முனிசிங்ஹ — மத்துகமா)
(Mr. Anil Moonesinghe—Matugama)

No, Sir. This is a very important Bill.

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

The Closure is at 3 and the Hon. Minister will have to speak at 2.30.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Why? Why is the Closure being moved at 3?

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

The Hon. Prime Minister mentioned it to the House this morning.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

But why?

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

We have to get through the Committee Stage.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Why cannot we go on tomorrow?

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

We have the Emergency Debate tomorrow.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

You can take up the Emergency Debate plus this.

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

You can speak till 2.30. After that I will call upon the Hon. Minister.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, I do not wish to get into any argument with you, but I have to say on this occasion that my speech will not stop at 2.30 p.m.

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Well, the hon. Member was informed in the morning that we propose to move the Closure at 3 p.m.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

That is so, but we never agreed to that. Mr. Speaker, you know how these arrangements are made.

ஈர். ஸ்ரீமதி மஹா
(திரு. ஈர். பிரேமதாசா)
(Mr. R. Premadasa)

We gave two more hours for that.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

I am still without lunch as a result of these two hours.

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

You will have to stop at 2.30 p.m.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Mr. Speaker, you are one of the most experienced Members of this House, apart from being the Speaker. you know, Sir, how arrangements like that are made. In this House it is customary that the two sides consult each other and fix the hours.

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

I think we did that in the open House.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

No. There was no agreement. With the greatest respect, there was no agreement.

காணாளர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Anyway, you can go on till 2.30 p.m.

ஈகிரீ இன்டின மஹா
(திரு. அனில் முனிசிங்ஹ)
(Mr. Anil Moonesinghe)

Surely, they should have consulted us in this matter beforehand – a very important Bill.

ஈரன் இன்டினமேலும் மஹா
(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகமா)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

You can do anything you like. You have the power. You have the majority, but the only thing is it must not look too ugly. – (Interruption). That is the point. This is an important matter. There are three universities where the students are on strike. The entire body of the university teachers is against this – (Interruption).

கவனம் செலுத்து
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Do not waste time now. You have very few minutes – only 25 minutes, please.

சுரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, has to be argued very carefully. There are a lot of sections to quote.

Now, Sir, I have a report from the “Daily News” of January 2, 1985. There it says :

“Almost a year after university Students’ Councils were abolished, students will elect faculty representatives to a co-ordinatin body this year, thus doing away with the five-year-old system of Student Council elections according to proportional representation”.

Now I want to ask, Sir, is that a good thing to do away with propotional representations because, as I said earlier, these students’ faculties ae not equal in number ? There are some which have three four thousand students and others which have thirty. How could each one be asked to select two people and then form the body . This is the type of consultations with the people. These small bits were given to the newspapers by Dr. Kalpage. This is the whole thing that is in the “Daily News”. This is the size of the report.

“He said President J. R. Jayewardene, who is also Minister of Higher Education, wanted the amending bill passed before Parliament is prorogued”

Oh ! Dr. Kalpage has said that he wants the Bill passed before the 25th before Parliament is prorogued ! Why ? That is why, Sir, we are having all this trouble. But why ? Why on earth, I just want to know ?

சுரு. ஆர். பிரேமதாசு
(Mr. R. Premadasa)

We want to reform university education.

சுரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Yes. After one year of Emergency rule.

சுரு. ஆர். பிரேமதாசு
(Mr. R. Premadasa)

You wanted to know the reason. I gave the reason.

சுரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

You want reform it, reform it in a most hurried manner.

சுரு. ஆர். பிரேமதாசு
(Mr. R. Premadasa)

Most effective manner.

சுரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம
(Mr. Sarath Muttetuwegama)
Dr. Kalpage has said :

“He admitted that no student’s opinion was officially canvassed although informal discussions with individual students were held.”

Is that the way to bring about legislation ? He has had a few friends, some students, with whom he had a chat. But the student body is not consulted, formal elected bodies, representative student bodies not consulted ; but he has had a few informal chats with a few students. That is not the way in which important reforms should be introduced. The Deputy Minister has gone.

சுரு. ஹரிந்திர கொறயா
(Mr. Harindra Corea)
He is here.

சுரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம
(Mr. Sarath Muttetuwegama)
Where ?

சுரு. ஹரிந்திர கொறயா
(Mr. Harindra Corea)

He is round about. He will answer you.

சுரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

He is round about. He is not a man on the spot. That is the point. He is round about.

Sir, the Secretary to the Ministry says there is nothing in the amendments for anybody to quarrel about. I quote this from the “Island” of 2nd January 1985. He is a geat optimist : the Sectetary of the Ministry. He says there is nothing in the amendments for anybody to quarrel about. He says :

“The amendments originated in the campuses and are designed for the benefit of undergraduates, Prof. Kalpage claimed.

Asked whether the undergraduates were asked for their views on the amendments. Prof. Kalpage made a vague reference to some students being consulted.

He added that there are no official students bodies now.

He said the amendments had been thought necessary because past experience showed that the arrangements under the existing Act do not work very well.”

Now see, Sir, what has happened. After great thought the 1978 Act was passed and this handbook, Mr. Ronnie de Mel’s speech and so on were published, and now he says the 1978 Act is not working very well.

“Prof. Kalpage said under the new amendments there will be no Students Assemblies. These Assemblies are now banned under Emergency Regulations.”

[සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා]

That is, at the moment. So that you are making preparations for a day when you will have to, sadly, lift the Emergency. Even if you have to do that you will have prepared the grounds.

“Instead of the Assemblies, he said, there will be two bodies called Student Co-ordinating Bodies and Students Relations Councils.

The new bodies had been created, he said, in order to eliminate or reduce political activity and rivalry on the campuses.”

So this is the thinking behind it. As I said, how can this be done? How can you reduce political activities? Life is politics. Students, more than anybody else, are interested in politics. They may be right-wing politics, left-wing politics, politics of the centre, but they are all interested in some kind of politics. And you cannot now isolate students from politics because everything is connected with politics. The other day when Dhal went up by Rs. 5 per kilogramme, that was politics. When students are being charged facilities fees in the schools, that is also politics. So how can students be told that you cannot have anything to do with politics? But Dr. Kalpage has a fond hope that this will be able to eliminate and reduce political activity and rivalry on the campuses.

“He said under the former system of electing student leaders according to proportional representation our experience is that it leads to political rivalry, with all the bad things of elections – people being threatened, bullied or abducted.”

I was just saying, Sir, before the hon. Member for Kelaniya came, that according to this University Act even the privilege that he has of going to the Courts and stopping the UNP from having the inquiry is not given to these people. He has gone to the Courts and got an injunction stopping the UNP from holding an inquiry. Under this amendment the students or any other people interested in these things cannot go to the Courts. I think after his going to the Courts they have got this idea and stopped it.

Now, Sir, this is a very funny thing. The Hon. Prime Minister this morning said that the elections are not done away with, that the elections will be held and that only the proportional representation system is being abolished. But what does Professor Kalpage say? According to the “Island” of 2nd January 1984 he says:

“Our experience is that this does not work very well.”

No, there he is talking about elections of Vice Chancellors by the Court. But anyway he is talking about elections. Generally he says, elections resulted in factions, enmities, jealousies and frustrations. May be a good starting off point to do away with elections altogether because they create factions, enmities, jealousies and frustrations! Actually I do not know

what is the thinking behind in appointing a Deputy Vice Chancellor.— [Interruption] Is it on the same principle as having a Deputy Minister?

මොකට මේ නියෝජ්‍ය උපකුලපති කෙනෙක් පත්කරන්නේ?

ඒ එමී. ආර්. ඩී. අත්තනායක මහතා (නියෝජ්‍ය උසස් අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා)

(ති. ඉ. ආම්. ජ්‍ය. ඩී. අත්තනායක — උසස් කல்බ්ට් පිරිති අභ්‍යාමඡ්ඡර්)

(Mr. A. M. R. B. Attanayake—Deputy Minister of Higher Education)

වැඩි සුරක්ෂිතතාවයට.

රිචඩ් පතිරණ මහතා

(ති. ඊ. ඊ. පතිරණ)

(Mr. Richard Pathirana)

ඒ පත් කරන එක්කෙනෙක් ඔබතුමා වාගෙමඳ දන්නේ කැහැ.

ආනන්ද දසනායක මහතා

(ති. ආනන්ද දසනායක)

(Mr. Ananda Dassanayake)

පරෙස්සමට කැබු දේ ඇලියාවට ගියා වගේ.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා

(ති. සරත් මුත්තේටුවෙගම)

(Mr. Sarath Muttetuwegama)

For safty, he says, for greater safety!

Then again Professor Kalpage has been questioned at the press conference about the UGC appointees being a majority in the University Council. Professor Kalpage said:

“The Government which contributed 95 per cent of the funds for uniersities felt that it must be in the majority”.

That is the thinking behind this whole thing. The Government started off in 1975, 1976 at the time of Weerasuriya, all that talking about the autonomy of the universities. I have here speeches of Mr. Ronnie de Mel and so on, and I propose to read them shortly. Mr. Ronnie de Mel has gone round the world visiting the universities in China, Moscow, Hawaii, America, Cambridge, Oxford, Sussex and spoken about university autonomy. According to the handbook he was the principal spokesman for the UNP in that debate. Now what does Professor Kalpage say? We pay the piper: we must call the tune. That is the long and the short of this whole raison d’ etre behind this legislation. We pay the piper: we must call the tune. That is a cynical attitude. To say the least, it was a totally cynical attitude to tell the student, “Look here,”— in Sinhala they say

“කුල කියනවා” කියලා—අපි කන්න දුන්නා, අපි කොමිලයේ ඉගැන්නුවා, කොමිලයේ පොත් දුන්නා. ඒත් නුඹලා අපට විරුද්ධව දේශපාලනය කරනවා. පෙළපාලි යනවා, මැයි දින රැළිවල යනවා” කියනවා.

That is the thinking behind this whole thing. The Government pays 95 per cent; the Government pays and the Government must have the majority. The whole concept of this Bill is based on that kind of reason. I am rather grateful to him for having openly admitted it.

After so many years both in the university and in the Grant Commission, Professor Kalpage makes a sad admission at this press conference. Some members of the University Court are here. I think on both sides of the House there are Members of Parliament who are members of the University Court. See what Professor Kalpage has to say about them!

"He said the University Court which he described as a 'figure head' and as a 'waste of time' will no longer function".

Just totally dismissed out of hand!—(Interruption) Are you a member of the Court? Then, of course, I can imagine what it was!

Now, I want to draw your attention to the speech made, I presume on behalf of the Government, by Hon. Gamini Dissanayake, Minister of Lands and Land Development and Minister of Mahaweli Development, on the University Bill in Parliament on 7th November, that is on the 1978 Bill. At that time they suspended the Standing Orders. There again, there was a problem about this. I am quoting from HANSARD of 7th November 1978, Column 886.

(Mr. V. Dharmalingam - Manipay)

May I know from the Hon. Minister what is the urgency to pass this Bill?"

Even then, it was passed with urgency and revoked equally urgently.

Mr. Dharmalingam continues:

"Are you trying to pass it before the Hon. Minister of Education returns to the island?"

(Mr. Gamini Dissanayake - Minister of Lands and Land Development and Mahaweli Development)

Not trying. We are going to pass it!

(Mr. V. Dharmalingam)

But what is the urgency?

(Mr. Gamini Dissanayake)

It is urgent.

(Mr. M. Sivasithamparam - Nallur)

A number of members want to speak.

(Mr. K. P. Ratnam - Kayts)

We want two days to speak."

Then Mr. Gamini Dissanayake starts his speech.

Now Sir, Dr. Kalpage had said "We pay 95 per cent and we must have the right to control."

If you read Mr. Gamini Dissanayake's speech, you will see there is another insight into the Government Party's attitude to the Universities. He gives a very dismal picture of the University students.

He gives a picture of people who are indisciplined; mostly he is talking of the ragging incidents at the Vidyalankara University. Those things happen. They are unfortunate incidents, but the majority of the students in the universities are perfectly decent people. They are having a very hard time. Even if you get scholarships, Sir, you know under what conditions they are living. Seven and eight people to a room and paying through their nose! I met some students a few days ago. They are cooking their own meals. Cooking is done in rotation. One student has to cut a few lectures in the morning to cook for the others. So, that is done on a rotation basis. On Mondays it is student A, then B, C and D, it goes on like that. That is the way. And that is also not a big meal. They have very big problems and you blame the students. And to say that they should not be given rights and so on is not fair.

I want to refer to certain specific matters which emerged in the course of that Debate. Mr. Gamini Dissanayake made certain claims on behalf of the University Grants Commission. He said:

"The Grants Commission has been established under this Bill to see that there is uniformity."

He was replying to the hon. Second Member for Nuwara Eliya-Maskeliya. Further on the Minister says:

"It shall not recede save and except in those cases where policy has to be decided upon. It shall always function as an independent, autonomous body."

Now that is how the Grants Commission was envisaged at the time of the passage of the 1978 Bill. I want to say one thing, Sir. Having said all this it would not be proper for me not to say one thing on behalf of the Grants Commission, and that is that University admissions have been done in a manner that has left nothing undesirable. University admissions have been done in an open manner. In a situation where only very few people get into universities, that at least has been done in a manner where nobody can point a finger at the Grants Commission where the system is quite open, where you can examine to see how many marks you have got, and if you are entitled to enter the university you are taken in. That is how the Government should even give jobs. Because, I was wondering, sometimes the people in the Government might want a list of all who have passed the Entrance Examination in the Electorates to be sent to them, to the MP saying, "So and so are the people who have passed the University Entrance Examination in four subjects in your electorates. Please choose six names and send them to sent to the University." It can happen like that. Fortunately wiser counsel prevailed and there is no such thing happening at the University Entrance Level. Now, if that is being done in regard to employment also, a great deal of frustration that now exists will not be

[ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன]

Now, the Hon. Minister says :

"The Grants Commission has been conferred a number of functions under this Bill, and the rationale of those powers is to see that the Grants Commission shall keep almost day to day contact with the functioning of the different campuses and see that the smooth functioning of the university shall always continue."

Then he speaks of the powers given to the Minister under the 1978 Bill which now I say has been increased. Now, this is what Hon. Gamini Dissanayake said, and I say that it is not so, strictly speaking, particularly after these amendments. He said :

"Under this Bill, save and except where he gives a direction on broad policy, the Minister shall step into executive action only when a situation has gone beyond the control of anybody. He shall give a specific direction that a particular course of conduct shall be taken in relation to university."

You get this at Column 904 of the same HANSARD.

Now, that is what is being again amended by that Clause which I read to you, and Hon. Gamini Dissanayake's argument is being demolished by the amending Bill.

As you know, Sir, the Government in running the Universities under the Emergency took a police post to the University at Peradeniya and we know the results that ensued. What has now happened is that there is a private security organisation.

கப்பினாசனம

(சுபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

It is 2.25 p.m. and you have five minutes more !

ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன

(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Sir, as I told you, this is one occasion where I will have to continue to speak whatever happens. —(Interruption)— The Hon. Speaker just said that I have five minutes more. — (Interruption)— I am speaking. How can you address the Chair ?

ரணில் விசுவாமிசயன் மறன

(திரு. ரணில் விசுவாமிசயன்)
(Mr. Ranil Wickremasinghe)

I am thankful to you ! We will try to give that half an hour also to the Opposition, and then Hon. Minister of Parliamentary Affairs and Sports and Chief Government Whip will move the closure.

ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன

(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

He can move the Closure Motion. That does not mean that the closure will take place in that way.

கப்பினாசனம

(சுபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

I will have then to close it.

ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன

(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Close ?

கப்பினாசனம

(சுபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

Yes.

ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன

(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

There are a lot of things before closing. I am glad that the Hon. Minister has realized that this is a Bill that cannot be defended.

ரணில் விசுவாமிசயன் மறன

(திரு. ரணில் விசுவாமிசயன்)
(Mr. Ranil Wickremasinghe)

You are not allowing me to defend it.

ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன

(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Why not ? Not caught out ! We have several other batsmen to come in. We have a batting line up to number 11. The House adjourns at five. Sir, the hon. Member for Kotmale wants three hours, the hon. Member for Matugama wants two hours and the hon. Leader of the Opposition wants one and a half hours. How are we to divide the time ?

ஈர். ப்ரெமதாச மறன

(திரு. ஈர். ப்ரெமதாச)
(Mr. P. Premadasa)

You have your own time.

ஈரன் இன்னைப்பெறல் மறன

(திரு. சரத் முத்தெட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Parliament goes on only till 4.30 p.m.

ஈர். ப்ரெமதாச மறன

(திரு. ஈர். ப்ரெமதாச)
(Mr. R. Premadasa)

But we must have the Adjournment. If you are prepared to forgo the Adjournment we have no objection.

கப்பினாசனம

(சுபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

What is the suggestion of the Hon. Prime Minister ?

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

If the Opposition is prepared to forgo the Adjournment Debate, we have the Adjournment time from 3.30 to 4.30 p.m.

சரன் மூத்தேயவரன்
(திரு. சரத் முத்தேயவரன்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

But there are Adjournment questions.

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

That is why we thought we should take the Second Reading vote at 3 p.m. and have the Committee stage thereafter and have the Adjournment at 3.30 p.m. If the Opposition has no objection, we can have the Second Reading vote at 4 p.m. and from 4 to 4.30 p.m. we can have the Committee stage. That is a better arrangement.

சரன் மூத்தேயவரன்
(திரு. சரத் முத்தேயவரன்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

What is the hurry ?

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

Unless you are planning to sabotage. We have been very generous in this matter. They must agree to that.

சரன் மூத்தேயவரன்
(திரு. சரத் முத்தேயவரன்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

There is no question of generosity. What I am saying is this.

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

What about that arrangement ?

கா. பேரவைத் தலைவர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

What about the arrangement proposed by the Hon. Prime Minister ?

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

At 4 p.m. we can take the vote on the Second Reading.

சரன் மூத்தேயவரன்
(திரு. சரத் முத்தேயவரன்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Even then we cannot finish this Debate today.

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

So that is your goal ! We are very sorry. We will move the closure of the Debate at 3 p.m.

சரன் மூத்தேயவரன்
(திரு. சரத் முத்தேயவரன்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

I am very hungry. I did not have my lunch. How can I have my lunch ? The Government, with its tyrannical majority, prevented us from having our lunch as well !

Sir, I was referring to the speech of the Hon. Minister of Lands & Land Development. It is very difficult to find these passages.—(Interruption). In your case, if you do not utter a word at all it will be better. You were sleeping and I did not want to disturb you. That is why I was silent. His responsibilities are weighing heavily on him. He is indulging in scientific research and he is feeling sleepy.

Sir, I would like to make a proposal to the Government. I do not know whether the Government will consider it. You want to pass this Bill. You will pass the Bill because you have asked all your Members to come and they will vote for it. If they do not vote for it there will be consequences. Some of the Members may not agree with this Bill, but unlike the hon. Member for Kelaniya they have not withdrawn their letters.—(Interruption). That is your problem. You have to come and vote for this Bill because the letter is there. If you do not vote for it there will be trouble. So what I suggest is that you pass the Second Reading and put off the Committee stage.

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

Tomorrow Parliament will be prorogued. Then how are you going to have the Third Reading ?

சரன் மூத்தேயவரன்
(திரு. சரத் முத்தேயவரன்)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

Yes, that is true. Otherwise I suppose it could have been done.

கா. ப்ரேமதாசு
(திரு. ஆர். பிரேமதாசு)
(Mr. R. Premadasa)

This is the trouble. He knows these things very well but pretends not to know !

கா. பேரவைத் தலைவர்
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

He is a constitutional lawyer !

බලාපොරොත්තු වෙන්නේ. අන්ත ඒක විකක් කල්පනාවට ගත්ත. ඇයි මේ තරම් හදිසියෙන් මෙවැනි සංශෝධනයක් ඉදිරිපත් කරන්නේ? රට ගිනි ගෙන දුවෙන මොහොතක අපට වුවමනා කරන්නේ ඒ ගින්න නිවා දමන්නයි. ඒ විධියේ ගින්නක් තිබියදී ඒකට සහාය වෙන්නට තවත් ගින්නක් ඇති කිරීමයි මේකෙන් වෙන්නේ. එතැනයි වරද තිබෙන්නේ. නමුත්තාත්සේලාට මෙතෙම සංශෝධනයක් වුවමනා නම් ඒක පසුව ගෙනෙන්න. මේ අවස්ථාව ගැන සලකා ඒක තව විකක් පසු කරන්න. දැනට මේ තිබෙන පාලනයට තව වික දුරක් ගෙන යන්න. දැනට එපමණ අපහසුවක් නැහැ. මේක වනාම වෙනස් කරන්නයි කියා මහජනතාව ඉල්ලන්නෙ නැහැ. දෙමව්පියන් එතෙම ඉල්ලීමක් කරන්නෙ නැහැ. ශිෂ්‍යයන් හෝ විශ්ව විදුලවල මහාචාර්යවරුන් එතෙම ඉල්ලීමක් කරන්නෙ නැහැ. පාර්ලිමේන්තුවේදී එතෙම ඉල්ලීමක් කර නැහැ. මෙතෙක් ගැරු මන්ත්‍රීවරයකුට එතෙම ඉල්ලීමක් කර තිබෙන බවක් මා පත්‍රයකින්වත් දුටුවේ නැහැ.

විශ්ව විදුලයේ මහාචාර්යවරුන් මා හොඳට හඳුනනවා. නමුත්තාත්සේලාත් හඳුනනවා. මහාචාර්යවරුන්ට පාලනය කරන්නට බැර වුණාම අපි මොනවා කරන්නද? පත්‍රවල විග්‍රහ කරන ගැටියට මට එකක් පෙනෙනවා. ආචාර්ය කල්පනේ මහත්මයා මගේ හොඳ මිත්‍රයෙක්. නමුත් මා කවදවත් හිතුවේ නැහැ ආචාර්ය කල්පනේ මහත්මයා වැනි බුද්ධිමත් පුද්ගලයෙක් විශ්ව විදුලයේ හිටපු ආචාර්යවරයෙක් එහි පාලන තන්ත්‍රයේ හිටපු කෙනෙක් මේ විධියේ දෙකට-තම අතට බලය පවරා ගැනීමට මේ විධියේ යෝජනාවක් කරන්නට-ඉඩ දෙවිය කියා. මේ වගකීම බාරගන්නේ උසස් අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා තොවෙයි. හරියටම කීව්වොත් එය බාරගන්නේ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමා. සියලුම බලතල ලේකම් අතට යනවා. විශ්ව විදුලයේ සම්පූර්ණ බලතල හිමි බලධාරියා වන්නේ ලේකම් මහත්මයායි. ලේකම් මහත්මයාට බලය ලබා ගැනීම සඳහා මෙය එතුමාගේ උපදෙස් පිට කරන දෙයක්ද, වෙනත් අයගේ උපදෙස් පිට කරන දෙයක්ද මම දන්නේ නැහැ. ඒ කොහොම වුණත් මේ කරන්නේ ඉතාම බරපතල වරදක්. මෙයින් රජය අප්‍රසාදයට පත් වෙනවා පමණක් නොව මේ නිසා යම් කිසි විධියක අනතුරු රාශියකට ඉදිරියේදී මුහුණ පාන්නත් රජයට සිදු වෙනවාට කිසිම සැකයක් නැහැ.

විශ්ව විදුලය ශිෂ්‍යයන් නමුත්තාත්සේලා හිතන විධියට කොමිටිකරණයක් කම්කරුවන් වාගේ සේවකයන් වාගේ ආණ්ඩු කරන්න බැහැ. ලෝකයේ කිසිම විශ්ව විදුලයක් ඒ තත්ත්වයට පත් වෙලා නැහැ. කිසිම රටක කිසිම විශ්ව විදුලයක් මෙතෙක් ඒ රටේ සිටින පාලකයාගේ, ආණ්ඩු කරන ප්‍රධාන තායකයා වශයෙන් සිටින තැනැත්තාගේ පාලනය යටතට ගෙන නැහැ. ඒ තත්ත්වයේ කිසිම විශ්ව විදුලයක් නැහැ. පලමුවෙන්ම එවැනි විශ්ව විදුලයක් ඇති වන්නට යන්නේ ලංකාවේයි. විශ්ව විදුලයේ පාලනය රටේ තායකයා අතට උසස් අධ්‍යාපන ඇමතිවරයා අතට ගන්න යන පලමුවැනි වතාව මේකයි. මෙයින් මේ රටේ ඉතිහාසයේ තවත් නරක පිටුවක් පෙරලෙනවා.

මොකක්ද, මේකෙන් නමුත්තාත්සේලාට ඇති වන වාසිය? යම් කිසි විධියක ඒකාධිපති පාලනයක් අනුව විශ්ව විදුලයේ උප කුලපතිවරුන් පත් කලාම එයින් අසහනයට පත් වන ශිෂ්‍යයන් ඒ උප කුලපතිවරයාට පාලනය ගෙන යෑමට ඉඩ දෙනැයි නමුත්තාත්සේලා හිතවාද? ඉඩ දෙන්නේ නැහැ. ඒ අය දැනට විඩා දරුණු වෙනවා. එතෙම නම් නමුත්තාත්සේලා විශ්ව විදුලයෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ මොකක්ද? ශිෂ්‍යයන් හැදීමද? ඔවුන් විනය කීරීමද? ඒ දෙකෙන් එකක් වෙන්න ඔහු. මේක ශිෂ්‍යයන් විනය කීරීමට අවස්ථාවක් වෙන්න පුළුවනි.

ඉදිරි කාලයේදී ශිෂ්‍යයන් තුළ තිබෙන හැසීම සම්පූර්ණයෙන්ම වෙනස් වී ශිෂ්‍යයන් දරුණු වී ඔවුන් සමහර විට පාලකයන්ට පාලක සභාවට විරුද්ධව යනවා. එතකොට නමුත්තාත්සේලා ගන්න පියවර මොකක්ද? ඒකට නොත්ත දෙයක් නැහැයි නමුත්තාත්සේලා හැමදාම කියනවා. හරි, එතෙම නම් නමුත්තාත්සේලා මේ විශ්ව විදුලය දළදා පාලනයකට පටන් කරන්නයි යන්නේ. දළදා පාලනයකට යටත් කොට කවදවත් විශ්ව විදුලයක් පාලනය කරන්න බැහැ. කවුරු හෝ එතෙම හිතකොත් ඒ තරම් මෝඩ අදහසක් දුර්වල අදහසක් මේ පොළව තුළ තවත් නැහැයි මම හිතනවා.

නමුත්තාත්සේලා මෙහි කොටස් කීපයක් වෙන්නර දක්වා තිබෙනවා. විශ්ව විදුලය 1942 සිට ක්‍රමයෙන් දියුණු වේගෙන ආ ආයතනයක්. පලමුවෙන්ම අපේ විශ්ව විදුලය තිබුණේ " යුනිවර්සිටි කොලේජ " නමින්. එය විශ්ව විදුලය යන නමට හැරවීමට විකෙන් වික වෙනස් කරගෙන ආවා. ඊළඟට

එහි පාලන යන්ත්‍රය ක්‍රමයෙන් වෙනස් කලා. කොලේජ එකක් කියන්නේ කිසියම් ප්‍රික්සිපල් කෙනෙක් තැන්නම් ප්‍රධාන ගුරුවරයෙක් යටතේ තිබෙන අධ්‍යාපන ආයතනයක්. ඒ තත්ත්වයෙන් තිබුණු යුනිවර්සිටි කොලේජ එක ජාත්‍යන්තර වශයෙන් පවතින විශ්ව විදුලය ස්වරූපයට එකඟ වන විධියට මුළු ලෝකයටම පිළිගන්න පුළුවන් වන විධියට වෙනස් කලා. විශ්ව විදුලයට පාලනය මුළු ලෝකයේම එකාකාර වෙන්න ඔහු. විශ්ව විදුලය සහතිකයක් අපි දෙන්නේ එහි දෙන දැනුම මුළු ලෝකයටම සමාන වන තිසයි. එය විශ්වයට ගැලපෙන සහතිකයක්. විශ්වයට ගැලපෙන විධියට විශ්ව විදුලය තිබෙන්නට ඕනේ. ලෝකයට ගැලපෙන විධියට විශ්ව විදුලයේ පාලනය වෙන්න ඔහු. විශ්ව විදුලය අධ්‍යාපනය විශ්වයට ගැලපෙන ජාත්‍යන්තර වශයෙන් පිළිගැනෙන එකක් වෙන්න ඔහු.

නමුත් මේ සංශෝධන පනත මගින් මෙහිදී කරන වෙනස්කම් හරිම පුදුමයි. අපේ රටේ අතීතරු ජනාධිපතිතුමා ගරු අගමැතිතුමා සෑම ඇමතිවරයෙක්ම සෑම මන්ත්‍රීවරයෙක්ම වේදිකාවට නැගී කෑ ගසා කියන්නේ මොකක්ද? " අපි අපේ සියලුම ආයතන ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව ආරක්ෂා කරනවා. අපි ඒවා පාලනය කරන්නේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමයටයි. අපි එක් කෙනෙකුට ඒකාධිකාරී බලයක් දෙන්නේ නැහැ. " නමුත් මෙන්න බලන්න. වැඩේ මෙතැනයි තිබෙන්නේ. නමුත්තාත්සේලා හැම තැනම මේ ප්‍රචාරය කරනවා. සාමාන්‍ය ජනතාවට මේ විධියට ප්‍රචාරය කර ඒලඟට නමුත්තාත්සේලා කරන්නේ මොකක්ද? දැනට සියයට සියයක්ම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ස්වරූපයේ පාලනයක් විශ්ව විදුලයේ තිබෙනවා.

මම හිතන විධියට 1978 විශ්ව විදුලය පාලක මණ්ඩලය යෝජනා කර තිබෙන විධිය මුළු ලෝකයටම ගැලපෙන ආකාරයට, අතිකුත් විශ්ව විදුලවල තත්ත්වයන්ට ගැලපෙන ආකාරයට, ඒ විශ්ව විදුලවල තිබෙන පාලන කණ්ඩායම් ගැන කල්පනා කර බලා, ඒවා ගැන සොයා බලා පරීක්ෂණ පවත්වා ඒ අනුවයි සකස් කර තිබෙන්නේ. ඒ නිසා තමයි, විශ්ව විදුලය පාලනයේදී ඒවායේ පාලක මණ්ඩල ස්ථාපිත පාලක මණ්ඩල විය යුතුයි කියා තිබෙන්නේ. දැන් නමුත්තාත්සේලා දෙවැනි වතාවට හෝ තුන්වැනි වතාවට විශ්ව විදුලය පාලනය වෙනස් කරන්නට යනවා.

" ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ජනරජයේ ගැටළු පත්‍රය, 1984 දෙසැම්බර් මස 28 වන දින, II වන කොටස, අභිරේකය, (85.01.02 වන දින නිකුත් කරන ලදී.)

විශ්ව විදුලය (සංශෝධන)

1978 අංක 16 දරණ විශ්ව විදුලය පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි. "

දැන් මෙහි තිබෙන ප්‍රධාන දේ මේකයි. ප්‍රධාන පනතේ 41, 42, 43 ආදී වගන්ති සම්පූර්ණයෙන්ම වෙනස් කිරීමට හෝ කපා හැරීම කෙරෙනවා. මෙයින් 41 වැනි වගන්තිය අනුව ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමයකට ඉතාම වැදගත් විධියට සකස් කර තිබෙන පාලක මණ්ඩලයකුයි දැනට තිබෙන්නේ. එයින් කාටවත් කිසිම අවහිරයක් නැහැ. කොයි තරම් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී කීව්වොත් 1972 සංශෝධනයේත්, 1966 සංශෝධනයේත් තිබෙන්නේ වැඩි දෙනෙකුගේ සහභාගිත්වයෙන් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී රාමුවක මේ පාලනය ගෙන යා යුතුයි කියලයි.

1978 අංක 16 දරන විශ්ව විදුලය පනත, 22 පිටුව :

41. (1) (මෙහි මින් මතු " උත්තර මණ්ඩලය " යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) විශ්ව විදුලයක, උත්තර මණ්ඩලය පහත සඳහන් තැනැත්තන්ගෙන් සමන්විත වන්නේ ය. :-

- (අ) නිලබලයෙන් පත්වෙන සාමාජිකවරු ;
- (i) කුලපතිවරයා ;
- (ii) උපකුලපතිවරයා ;
- (iii) නියෝජ්‍ය උපකුලපතිවරයකු වෙතොත් ඒ නියෝජ්‍ය උපකුලපතිවරයා ;
- (iv) පාලක සභාවේ සාමාජිකවරු ;
- (v) මණ්ඩප වෙතොත් ඒ එක් එක් මණ්ඩපයේ අධිපතිවරයා ;
- (vi) එක් එක් පීඨාධිපතිවරයා. "

පාලක සභාවට අයිතිය.

" (අ) තෝරා පත් කර ගනු ලබන සාමාජිකවරු :-

- (i) ඒ ඒ පීඨයේ සහායක සභාවේ සාමාජිකයන් ද වන්නා වූ සාමාජිකයන් අතුරින් එක් එක් පීඨයෙන් තෝරා ගනු ලබන එක් සාමාජිකයෙක් ; "

[ආනන්ද දසනායක මහතා]

එතකොට පීඨ ගණකාවක් තිබෙනවා නම් එක් පීඨයකින් සාමාජිකයෙකු බැගින් සිටිනවා. නමුත්මේ තිබෙන දුක් ගැනවිලි, අඩුපාඩුකම් කියන්නට අර පාලක සභාවේ තැනක් තිබෙනවා. පාලක සභාවේ ඒ අයට අවස්ථාවක් තිබෙනවා. ඒත් කෙනෙක් තැන්තම මහාචාර්යවරයෙක් හෝ ඒ පීඨයේ අධ්‍යක්ෂවරයෙක් තමන් යටතේ තිබෙන පීඨයේ දුර්වලකමේ, ඒවාගේම අවශ්‍යතම, කල යුතු සංශෝධන, නීතියෙන් සංශෝධනය කරන්නට තිබෙන තැන් කියන්නට අවස්ථාව ලබා දීමේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. එය ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අනුව දී තිබෙන මුහුණුවරක්.

" (ii) සභාතන සභාවේ සාමාජිකයන් කොටනා වූ විශ්ව විද්‍යාලයේ සියලුම ස්ථිර ආචාර්යවරයන් විසින් තෝරා ගනු ලබන්නා වූ විශ්ව විද්‍යාලයේ ආචාර්ය මණ්ඩලයේ සාමාජිකයන් දෙදෙනෙක් ; "

එතකොට විශ්ව විද්‍යාලයේ ආචාර්යවරුන්ගේ සම්පූර්ණ දුක් ගැනවිලි, මවුන්ට තිබෙන අපහසුකම්, මවුන්ගේ ඉගෙනීමට තිබෙන බාධා, මවුන්ට වුවමනා කරන අතිරේක ඉගැන්වීම් හෝ විශේෂ ඉගැන්වීම් හා විශේෂ පරීක්ෂණ ආදිය සම්බන්ධව යම් බාධා තිබෙනවා නම් ඒ සියල්ලක්ම සභාතන සභාවේදී තැන්තම විශ්ව විද්‍යාල පලක සභාවේදී ඉදිරිපත් කරන්නට පුළුවන්.

(iii) විශ්ව විද්‍යාලයේ පරිපාලක කාර්ය මණ්ඩලය විසින් තෝරාගනු ලබන සාමාජිකයෙකු හා විශ්ව විද්‍යාලයේ අනෙක් අගයායන කාර්ය මණ්ඩලය විසින් තෝරා ගනු ලබන සාමාජිකයෙකු වශයෙන් සාමාජිකයන් දෙදෙනෙක් ; "

ඒ කියන්නේ, විශ්ව විද්‍යාලයේ පරිපාලක ආයතන-පරිපාලනය කරන අයටත්-මේ සඳහා අයිතියක් තිබෙන බවයි. විශ්ව විද්‍යාලයේ රෙජිස්ට්‍රාර් කෙනෙකුට තැන්තම ඒ ආයතන පාලනය භාර කෙනෙකුටත් සාමාජිකයෙකු තෝරා ගැනීමේ අයිතිය තිබෙන බවයි. ඒවගේම අගයායන කාර්ය මණ්ඩලයටත් ඒ සඳහා අයිතිය දී තිබෙනවා. විශ්ව විද්‍යාලයේ වැඩ කරන මෙවකයන් ඉන්නවා. ඒ අයට අවස්ථාව දී තිබෙනවා. ඒ විධියට විශ්ව විද්‍යාලයේ පරිපාලක කාර්ය මණ්ඩලයේ සිටින කෙනෙකුට වුවත් මෙතැනට එන්නට වෙන්නේ ජනදයෙන්. ඒ විධියට මෙය කොතරම් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී විධියටද සිදු කෙරෙන්නේ ?

" (iv) විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍ය සභාව විසින් තම සාමාජිකයන් අතුරෙන් තෝරා ගනු ලබන ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක්. "

ඒ විධියට විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍ය සභාව විසින් තම සාමාජිකයන් අතුරෙන් ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක් තෝරාගනු ලැබූ විට ශිෂ්‍යයන්ට මවුන්ගේ ප්‍රශ්න විසඳා ගන්නට අවස්ථාවක් ලැබෙන්නේ නැතැයි කියන්නට බැහැ. මේ තරම් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ස්වරූපයකින් මේ වැඩ පිලිවෙල සකස් කර තිබෙන්නේ ඒ ඒ කොටස්වල ඇති වන අසහනයන් නැති කිරීමටයි. මවුන්ගේ අසහනයන් නැති කිරීමට හැකි වන්නේ සාකච්ඡා මාර්ගයෙන් පමණයි. දරදඩු නීතිවලින් ප්‍රශ්න විසඳන්නට බැහැ. විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයන් මෙහි නියෝජනය කිරීම ඉතාම වැදගත් වෙනවා. මේ විධියට විශ්ව විද්‍යාල පාලක මණ්ඩලයන් එහි කොටස් කාරයන් වෙලා තිබෙනවා. විශ්ව විද්‍යාල ආචාර්යවරු කොටස්කාරයන් වෙලා තිබෙනවා. ඊළඟට විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයෝ කොටස් කාරයන් වෙලා තිබෙනවා.

මේ සංශෝධන පනත අනුව මේ තුන් කොටසටම මවුන්ගේ දුක්ගැනවිලි කියන්නට අවස්ථාවක් නැහැ. මවුන්ගේ දුක් ගැනවිලි කියන්නටත් සිටින්නේ එකම පුද්ගලයායි. ඒ එකම පුද්ගලයා හැටියට කවුද පත් වෙන්නේ. බලධාරියෙකු වශයෙන් සිටින අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමා පමණයි ඉන්නේ. මේ විධියට බලතල විට මෙහි ඒකාධිපතිභාවය සියයට සියයකින්ම ඇති වෙනවා. මේ රටේ කිසිම ආයතනයක නොමැති ස්වරූපයක් මෙහි ඇති වෙන්නේ.

සියයට සියයකින්ම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව ගෙන යා යුතු තැනක් තමයි විශ්ව විද්‍යාලය. මෙන්න මේ කාරණය ගැනයි අපේ විරුද්ධතාවය තිබෙන්නේ. මේ විශ්ව විද්‍යාල කවුරු පාලනය කළත් අපිට කමක් නැහැ. ඒ විශ්ව විද්‍යාලවල අයටත් ඒ සඳහා අවස්ථාව දෙන්නට ඕනෑ. විශ්ව විද්‍යාලවල අයට ඒ සඳහා අවස්ථාවක් දෙන්නේ තැන්තම, නමුත්තාත්සේලාට මේ විශ්ව විද්‍යාල පාලනය කරන්නට පුළුවන් කමක් ලැබෙන්නේ නැහැ. මේ සංශෝධන පනතින් නමුත්තාත්සේලා කරන්නේ දැනට විශ්ව විද්‍යාල තුළ තිබෙන දෘටතා ප්‍රශ්න තව තවත් වැඩි කිරීමක් යයි කියන්නට ඕනෑ. කබලෙන් ලිපට දැමීමේ තත්ත්වයක් ඇති කරනවායයි කියන්නට පුළුවන්. මේ විධියට ක්‍රියා කිරීමෙන් විශ්ව විද්‍යාල ශිෂ්‍යයන් අමාරුවේ වැටෙනවා. විශ්ව විද්‍යාල ආචාර්යවරුන්

අමාරුවේ වැටෙනවා. මහාචාර්යවරුන් අමාරුවේ වැටෙනවා. පීඨාධ්‍යක්ෂවරුන් අමාරුවේ වැටෙනවා. ඒවගේම දෙමව්පියකුත් අමාරුවේ වැටෙනවා. මේ ප්‍රශ්න ඇතිවන විට විශ්ව විද්‍යාලයේ ශිෂ්‍යයන්ට ඉගෙන ගැනීමක් නැති වෙනවා. ඊළඟට පාර්ලිමේන්තුවත් අමාරුවේ වැටෙනවා. අන්තිමට ආණ්ඩුවත් අමාරුවේ වැටෙනවා. [බාධා කිරීම්]

මන්ත්‍රීවරයෙක්
(அங்கத்தவர் ஒருவர்)
(A Member)
කොත්මලේන් අමාරුවේ.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
(Mr. Ananda Dassanayake)

මමත් අමාරුවේ වැටෙනවා අපේ ලුමයෙකුත් විශ්ව විද්‍යාලයේ හිටියොත්. අපි කාටවත් ඒකෙ වෙනසක් නැහැ. [බාධා කිරීම්] නමුත්තාත්සේ අමාරුවේ වැටෙන්නේ නැති බව තම මම දන්නවා. [බාධා කිරීම්] නමුත්තාත්සේට ඔවා වැටෙන්නේ නැති නිසා අමාරුවක් නැහැ.

විශ්ව විද්‍යාලයේ ශිෂ්‍ය සභාව විසින් තම සාමාජිකයන් අතුරෙන් තෝරා ගනු ලබන ශිෂ්‍යයන් දෙදෙනෙක් මෙයට ඇතුළත් කිරීමට අදහස් කළේ ඇයි ? එවැනි තත්ත්වයක් ඇති කළේ ඇයි ? ලන්ඩන්වල ඔක්ස්පර්ඩ් විශ්ව විද්‍යාලයේ මේ විධියේ තත්ත්වයක් තැද්ද ? ඒවගේම කේම්බ්‍රිජ් විශ්ව විද්‍යාලයේ මේ විධියේ තත්ත්වයක් තැද්ද ? ප්‍රංශයේ විශ්ව විද්‍යාලවල මේ විධියේ තත්ත්වයක් තැද්ද ? ඉන්දුනීසියාවේ විශ්ව විද්‍යාලවල මේ විධියේ තත්ත්වයක් තැද්ද ? නායිලන්තයේ විශ්ව විද්‍යාලවල මේ විධියේ තත්ත්වයක් තැද්ද ? ඉන්දියාවේ විශ්ව විද්‍යාලවල මේ විධියේ තත්ත්වයක් තැද්ද ? මේ තත්ත්වය කුමන විශ්ව විද්‍යාලයකටත් අනෙකුත් කර නැහැ. [බාධා කිරීම්]

මන්ත්‍රීවරයෙක්
(அங்கத்தவர் ஒருவர்)
(A Member)
ගැම විශ්ව විද්‍යාලයකම ශිෂ්‍යයෝ ඉන්නවා.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
(Mr. Ananda Dassanayake)

අද විශ්ව විද්‍යාලවල නම් ශිෂ්‍යයෝ ඉන්නවා. අමාත්‍යාංශයේ ඉන්නේ අශ්වයෝ. [බාධා කිරීම්]

සාමාන්‍යයනතුමා
(சுமநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

You have not called any Member 'අශ්වයා'

ආනන්ද දසනායක මහතා
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
(Mr. Ananda Dassanayake)

No, Sir, -not directly.

ඊළඟට තවත් මෙතෙම තිබෙනවා :

(v) පාර්ලිමේන්තුව විසින් එහි මන්ත්‍රීවරයන් අතුරින් තෝරා ගනු ලබන මන්ත්‍රීවරයන් හය දෙනෙක්.

නමුත්තාත්සේලාගේ සංශෝධන පනතින් විශ්ව විද්‍යාලවල පාලනයට ඇතිව ඇසීමට තැන්තම ඊට සහභාගි වීමට පාර්ලිමේන්තුවට ඇති අවස්ථාව සම්පූර්ණයෙන්ම නැති වෙලා යනවා. එතෙම නම් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව පාර්ලිමේන්තුවේ පාලනය එතන තිබෙනවා යයි අපි කියන්නේ කොතොමද ? කවුරු මේ ලඟේ දෙනවාද මම දන්නෙ නැහැ. එක පැත්තකින් ගිහි ගෙන තිබෙන අවස්ථාවේ තව පැත්තකින් තවත් ගින්නක් ඇති කරනවා. හරියට තවත් දවන්නට ගිහි මැලයක් ගහනවා වගෙයි. ආණ්ඩුව රත් වී යමිකිසි ප්‍රශ්නයක් විසඳන විට තවත් රත් කර මුළු රටම අමාරුවේ දමන්නට වෙතත් රත් වීම මාර්ගයක් ඇති කරනවා. මෙයින් රත් වෙනවා පමණක් කොටෙයි විශ්ව විද්‍යාලවල ඇති වන ආරවුල් සිය දහස් ගණනකින් වැඩි වෙතවාටත්

21 வன வறன்கிட.—(புடான ப்ரடிப்கிடே 38 வன வறன்கிட ஁னேடுடனவ கிரே)

வாசகம் 21.— (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 38 ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்)

CLAUSE 21.— (Amendment of Section 38 of the principal enactment.)

ரகிலே வினுவகிடற ஁றனா (திரு. ரணில் விக்ரமசிங்ஹ) (Mr. Ranil Wickremasinghe)

I move,

"In page 8, leave out all the words in line 31 and insert : 'finances of the University, and maintain its accounts in such form and manner as may be prescribed by Rules. He shall have the custody of the'."

஁னேடுடனவ சிலிரற ஁னுவ ஁ன ப்ரடிவ வில஁ன லேரீன், ஁றா ஁தில஁ன விட. திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. Amendment put, and agreed to.

21 வன வறன்கிட, ஁னேடுடனவாசேன், பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

21 ஆம் வாசகம், திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 21, as amended, ordered to stand part of the Bill.

22 ஁டு 31 ஁னன் வறன்கிட பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

22 ஆம் வாசகத்திலிருந்து 31 ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

Clauses 22 to 31 ordered to stand part of the Bill.

32 வன வறன்கிட.—(புடான ப்ரடிப்கிடே 61 வன வறன்கிட ஁னேடுடனவ கிரே)

வாசகம் 32.— (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 61 ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்)

CLAUSE 32.— (Amendment of Section 61 of the principal enactment.)

ரகிலே வினுவகிடற ஁றனா (திரு. ரணில் விக்ரமசிங்ஹ) (Mr. Ranil Wickremasinghe)

I move,

"In page 14, leave out all the words in line 16 and insert : 'of the finances of the University College and maintain its accounts in such form and manner as may be prescribed by Rules. He shall'."

஁னேடுடனவ சிலிரற ஁னுவ ஁ன ப்ரடிவ வில஁ன லேரீன், ஁றா ஁தில஁ன விட. திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. Amendment put, and agreed to.

32 வன வறன்கிட, ஁னேடுடனவாசேன், பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

32 ஆம் வாசகம், திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 32, as amended, ordered to stand part of the Bill.

33 ஁டு 75 ஁னன் வறன்கிட பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

33 ஆம் வாசகத்திலிருந்து 75 ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

Clauses 33 to 75 ordered to stand part of the Bill.

76 வன வறன்கிட.—(புடான ப்ரடிப்கிடே 142 வன வறன்கிட ஁னேடுடனவ கிரே)

வாசகம் 76.— (முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 142 ஆம் பிரிவைத் திருத்துதல்)

CLAUSE 76.— (Amendment of Section 142 of the principal enactment.)

ரகிலே வினுவகிடற ஁றனா (திரு. ரணில் விக்ரமசிங்ஹ) (Mr. Ranil Wickremasinghe)

I move,

"In page 30— (1) lines 19 and 41, leave out 'as a teacher',

(2) line 43, leave out 'teacher' and insert 'person'. In page 31, line 4, leave out 'teacher' and insert 'person'."

஁னேடுடனவ சிலிரற ஁னுவ ஁ன ப்ரடிவ வில஁ன லேரீன், ஁றா ஁தில஁ன விட. திருத்தம் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. Amendments put, and agreed to.

76 வன வறன்கிட, ஁னேடுடனவாசேன், பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

76 ஆம் வாசகம், திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 76, as amended, ordered to stand part of the Bill.

77 வறன்கிட பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

ப்ரடிப்கிடே வறன்கிட ஁ன நாமவ பனன் ஁னேடுதிர஁னேறி ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

பனன் ஁னேடுதிர஁ன, ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ, ஁னேடுடனவ கிரே.

77 ஆம் வாசகம் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமாரும் வாசகமும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்கவேண்டுமென கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமூலம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது.

Clause 77 ordered to stand part of the Bill. Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill. Bill reported with Amendments.

஁னேடுடனவ ஁றனா (திரு. ஆர். பிரேமதாச) (Mr. R. Premadasa) I move,

"That the Bill, as amended, be now read the Third Time."

ப்ரடிவ வில஁ன லேரீன், ஁றா ஁தில஁ன விட.

பனன் ஁னேடுதிர஁ன சடு ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவாசேன் ஁னேடுடனவ ஁னேடுடனவ கிரே

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, சட்டமூலம் திருத்தப்பட்டவாறு மூன்றாம் முறையாக மதிப்பிடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

Question put, and agreed to.

Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

රබර් තැවන වගා කිරීමේ ආධාර මුදල් පනත : නියෝග
இறப்பர் மீளநடுகை மானியச் சட்டம் : ஒழுங்கு விதிகள்
RUBBER REPLANTING SUBSIDY ACT : REGULATIONS

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
 (திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா)
 (Mr. M. Vincent Perera)

On behalf of the Minister of Public Administration and Minister of Plantation Industries, I move,

"That the Regulations made by the Minister of Plantation Industries under section 8 of the Rubber Replanting Subsidy Act, (Chapter 437) as amended by Act, No. 4 of 1970 and Law, No. 2 of 1977 and published in the Gazette Extraordinary No. 321/12 of 31.10.1984 which were presented on 09.01.1985 be approved."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பெற்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.

ලංකා බනීජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව : වාර්ෂික වාර්තාව
இலங்கை பெற்றோயிலக் கூட்டுத்தாபனம் : ஆண்டறிக்கை
CEYLON PETROLEUM CORPORATION : ANNUAL REPORT

එන්. ඩෙන්සිල් ප්‍රනාන්දු මහතා (කර්මාන්ත හා විද්‍යා කටයුතු ඇමතිතුමා)
 (திரு. என். டென்சில் பெர்னாண்டோ — கைத்தொழில், விஞ்ஞான அலுவலர்கள் அமைச்சர்)
 (Mr. N. Denzil Fernando - Minister of Industries & Scientific Affairs)

I move,

"That in terms of section 32 (3) of the State Industrial Corporation Act, No. 28 of 1961 and section 14 (3) of the Finance Act, No. 38 of 1971, the Annual Report of the Ceylon Petroleum Corporation being report incorporating the Auditor-General's observations for the year ended 31.12.82, which was presented on 08.01.1985, be approved."

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பெற்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.

කථානායකතුමා
 (சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (Mr. Speaker)

Item No. 4.

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
 (திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா)
 (Mr. M. Vincent Perera)

Let it stand down.

කථානායකතුමා
 (சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (Mr. Speaker)

Order, please! The hon. Deputy Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත්වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.
 அதன் பிறகு, சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று நீக்கவே, பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon MR. SPEAKER left the Chair, and MR. DEPUTY SPEAKER took the Chair.

කල්තැබීම
ஒத்திவைப்பு

ADJOURNMENT

එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මහතා
 (திரு. எம். வின்சன்ட் பெரேரா)
 (Mr. M. Vincent Perera)

I move,
 "That the Parliament do now adjourn"

ප්‍රශ්නය සභානිකුල කරන ලදී.
 வினா சந்திப்புமடවාபெற்றது.
 Question proposed.

ආනන්ද දසනායක මහතා
 (திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
 (Mr. Ananda Dassanayake)

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා, පහත සඳහන් ප්‍රශ්නය ඇසීම සඳහා මම කල් දී තිබෙමිනි :

"I wish to raise the following matter with the Hon. Minister of Labour at adjournment time of Parliament on 25.01.85 :

'Is the Hon. Minister aware that there is a massive backlog of application to the Employees' Trust Fund sent by its members ? There are over 15,000 applications which have not been processed and the members are unable to obtain their dues. What action does the Hon. Minister propose to take to ensure that the members of the E.T.F. are paid their dues without delay?'

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා, අලුතින් පත් වූණු කම්කරු ඇමතිතුමාගෙන් ඒ විධියට ' ඒ. ටී. ඒ.ඒ. ' එක ගැන ප්‍රශ්න කරන්න අපට සිදු වී තිබෙන්නේ මේ නිසයි : මම හිතන නැවියට දැනට ඒ අරමුදලේ රුපියල් කෝටි එකසිය තිස්පහක් - හතළිහක් පමණ තිබෙමිනි.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
 (பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (Mr. Deputy Speaker)

මේ ප්‍රශ්නය ගැන දැනුම් දී තිබෙමිනිද ?

ආනන්ද දසනායක මහතා
 (திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
 (Mr. Ananda Dassanayake)

මව්, දැනුම් දී තිබෙමිනි.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
 (பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (Mr. Deputy Speaker)

තමුත් මට ලැබුණු ලැයිස්තුවේ තැහැ.

පී. සී. ඉම්බුලාන මහතා (කම්කරු ඇමතිතුමා)
 (திரு. பி. சி. இம்புலான — தொழில் அமைச்சர்)
 (Mr. P. C. Imbulana - Minister of Labour)

I want notice of that question.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
 (பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (Mr. Deputy Speaker)

He wants notice.

ආනන්ද දසනායක මහතා
 (திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
 (Mr. Ananda Dassanayake)

That is all right, Sir.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

He will reply later.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
(Mr. Ananda Dassanayake)

15,000 applications have come to you but I think there is a very great delay in giving these dues. You have collected about Rs. 1,600 million from the Employees Trust Fund, but the Ministry or the authority - I do not know which - is not prepared to release the money quickly. I request the Hon. Minister to go into this matter and give some relief to those people who want to get their dues.

අතින් ප්‍රශ්නය කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමාගෙහි අහන්නට තිබෙන්නේ. ගොවිකම් කටයුතු කරන අයකුගෙන් මට ලිපියක් ලැබී තිබෙන්නවා ඒ තැනැත්තා වෙනුවෙන් මේ ප්‍රශ්නය ගරු කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමා වෙත ඉදිරිපත් කරන්නට කියා :

To ask the Minister of Agricultural Development and Research and Minister of Food and Co-operatives :

- (a) Will he state the number of contracts awarded to Messrs Don Dias Suriarachchi and Dharmadasa Suriarachchi from the Agricultural Centres of Udugama, Baddegama and Wanduramba during the years 1981, 1982, 1983 and 1984 ?
- (b) Will he state whether these contracts were advertised in the newspapers ?
- (c) Is he aware that the work under these contracts is being handled by one Mr. Bertie Suriarachchi, a Cultivation Officer and that Messrs Don Dias Suriarachchi and Dharmadasa Suriarachchi are father and grand uncle respectively of this Officer ?
- (d) Will he state the name/s of officer/s who was/were responsible for the acceptance of these contracts and the basis of which they were assessed.
- (e) Will he state the name/s of officer/s who was/were responsible for the acceptance of these contracts and the authorization of payment on them ?
- (f) Will he take immediate steps to table in this House all particulars pertaining to the Current, Savings, Deposit and other Accounts both in operation and close in Banks and other Institutions in Sri Lanka and abroad under the names of Messrs Don Dias Suriarachchi, Dharmadasa Suriarachchi and Bertie Suriarachchi individually, jointly and otherwise ?

ගෘහි ජයසූරිය මහතා
(திரு. காமனி ஜயசூரிய)
(Mr. Gamani Jayasuriya)

Is this and Adjournment Question or an Oral Question ?

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

You can treat it as either. Order, please ! Have you finished with your questions ?

ආනන්ද දසනායක මහතා
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
(Mr. Ananda Dassanayake)

I think there is one more question.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Speaker)

That is addressed to the Deputy Minister of Defence. He is not here.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(திரு. ஆனந்த தஸநாயக்க)
(Mr. Ananda Dassanayake)

I cannot trace the question. I will drop that question. I will ask that question on some other day.

සරත් මුත්තේටුවෙගම මහතා
(திரு. சரத் முத்தேட்டுவெகம)
(Mr. Sarath Muttetuwegama)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා, මම ප්‍රශ්න දෙකක් ගැන කල් දී තිබෙන්නවා. එයින් පළමුවැන්න රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශයෙන්. මෑතකදී පුවත්පත්වල වාර්තාවක් පළවී තිබුණා රජයේ සේවකයන්ට විශ්‍රාම ගියාම දෙන පාර්තේෂික විශ්‍රාම මුදල, එනම්, "කොමිසුටඩ් පෙන්ෂන්" කියන එක දීම, නවත්වන්නට යනවාය කියා. එය එහෙම නවත්වන්නට යනවා නම් නීති විරෝධී. මොකද, දැනට රජයේ සේවයේ සිටින උදවිය ඒ කොන්දේසියටත් නමයි රැකියාවට බැඳී තිබෙන්නේ. ඒ හිමිකම් මවුන්ට තිබෙන්නවා. ඒ නිසා මතුවට බැඳෙන අය පිළිබඳව මොන තීරණයක් ගත්තත්, දැනට රජයේ සේවයේ සිටින සේවකයින් පිළිබඳව පාර්තේෂික විශ්‍රාම වැටුප ගෙවීම නවත්වන්නට රජයට පුළුවන්කමක් නැහැ. ඇමතිතුමා දැන් තැනී නිසා මම නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටින්නේ මේ පිළිබඳව පැහැදිලි ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශයක් මේ සභාවට කරන්නට කියායි.

අතින් ප්‍රශ්නය මම පසුගිය පාර්ලිමේන්තු රැස්වීමේදීත්, ගරු කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමාගෙන් අහන්නට යොදුණු එකක්. එතුමා ඒ අවස්ථාවේ සිටියේ නැහැ. නවමත් ඒ ප්‍රශ්නය විසඳී නැති නිසයි නැවතත් ඒක අහන්නේ.

මෑතකදී සමුපකාර දෙපාර්තමේන්තුවෙන් හෝ ආහාර දෙපාර්තමේන්තුවෙන් හෝ ගත් තීරණයක් අනුව විවිධ සේවා සමුපකාර සමිතිවලට දෙන සහල් ප්‍රමාණය සතියකට කිලෝ 20,000 කට සීමාකර තිබෙන්නවා. මම දන්නා තරමට රත්නපුර ප්‍රදේශයේ පාර්තේෂිකයන්ට මේ නිසා මහත් අමාරුකම්වලට මුහුණ පාන්නට සිදුවී තිබෙන්නවා. මා නියෝජනය කරන කොට්ඨාශයේ සමුපකාර සමිතියට සිදුවී තිබෙන්නවා, පවුලකට දෙන සහල් ප්‍රමාණය කිලෝ දෙක තුනකට සීමා කරන්නට. ඒ වාගේම රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ අතිකුත් සමිති ගණනාවකටත් ඒ තත්ත්වය ඇතිවෙලා තිබෙන්නවා. මේ දිනවල සමුපකාරයේ සහල් මිල ගණන් අතරත්, පොද්ගලික වෙළඳුන්ගේ සහල් මිල ගණන් අතරත් විශාල පරතරයක් තිබෙන්නවා. සහල් ඕනෑතරම් තිබෙන්නවාය කියා විවිත්විට අපට අසන්නට ලැබෙන නිසා මේ දමා තිබෙන තහංචිය - සීමාව - ඉවත් කර අවශ්‍ය තරම් සහල් ප්‍රමාණයක් සමුපකාර සමිතිවලට තිකුත් කරන්නට කියා මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටින්නවා. මම දන්නවා ඇමතිතුමාට තිබෙන අමාරුව. සමහර සමිතිවලින් පොද්ගලික වෙළඳුන්ට සහල් තොග පිටත්ව මිකුණා තිබෙන බව ඇත්ත. තවුත් ඒ නිසා අවංක පාර්තේෂිකයන්ට කරදරයක් ඇති වෙන්නට ඉඩ තියන්නට එපාය කියා මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටින්නවා.

අමරසිරි දෙඩන්ගොඩ මහතා
(திரு. அமரசிரி தெடங்கொட்ட)
(Mr. Amarasiri Dodangoda)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා, මම කල් දී තිබෙන මෙම ප්‍රශ්නය මීට කලින් විභාටකත් ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාගෙන් ඇසුවා. ඒ ප්‍රශ්නයමයි මම අදත් කල් දුන්නේ.

රුවන්වැල්ලේ ඇරිපොලමුල්ල ප්‍රාථමික විද්‍යාලය වසා දමීම ගැනයි. ප්‍රශ්නය මෙයයි : රුවන්වැල්ල ආසනයේ ඇරිපොලමුල්ල ප්‍රාථමික විද්‍යාලය වසා දමීම සඳහා රුවන්වැල්ල කොට්ඨාශයේ අධ්‍යාපන කාර්යාලය කටයුතු කරගෙන යනවා. රුවන්වැල්ල නගරාසන්නයේ ඇති මෙම කුඩා පාසලේ පන්ති වැටුත්වෙන්නේ 5 වෙනි ශ්‍රේණිය දක්වා පමණයි. තිතර ගවතුර

තර්ජනකයට මුහුණ පාන මෙම ප්‍රදේශයේ එදිනෙදා කුලී වැඩ කරමින් ජීවත් වන දුප්පත් ජනතාවට තම දරුවන්ගේ ප්‍රාථමික අධ්‍යාපන කටයුතු සඳහා තිබෙන එකම පාසල මෙය වන අතර, එය ඔවුන්ට තිබෙන මහඟු වරප්‍රසාදයකි. එය නැති වුවහොත් ඔවුන්ගේ දරුවන් නගරයෙන් එපිට පාසලකට යැවීමට සිදු වෙනවා. එසේ වුවහොත් ඔවුන්ට ඉසිලිය නොහැකි වියදමක් තම දරුවන්ගේ ප්‍රාථමික අධ්‍යාපනය සඳහා දැරීමට සිදුවන අතර, එය ඔවුන්ට කොතෙක්ම කරගත නොහැකි දුෂ්කර කාර්යයක් වෙනවා. ගම්වැසියන් උදක්ම ඉල්ලා සිටින්නේ එම පාසල දැනට තිබෙන ආකාරයට දිගටම පවත්වාගෙන යන ලෙසයි. ගම්වැසියන්ගේ මෙම ඉල්ලීම ගැන සාක්‍ෂිකම්පිතව බලා මෙම පාසල වසා දැමීමට ගෙන ඇති පියවර වහාම නතර කිරීමට ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා පියවර ගත්තේද යන ප්‍රශ්නය මම අහනවා.

ඊළඟට ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාගෙන්ම කලිනුත් ඇසූ තවත් වැදගත් ප්‍රශ්නයක් තවත් අහන්න සිදු වී තිබෙනවා. එය ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන් පිළිබඳ ප්‍රශ්නයකි.

දිවයිනේ ගම්බද පාසල්වල පැවති ගුරු හිඟය නිසා ඒ ප්‍රදේශවල උගන්වනු ලබන ශිෂ්‍යයන් ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන් වශයෙන් බඳවාගෙන දැනට සැලකෙන කාලයක් ඔවුන්ගේ සේවාව ලබා ගෙන තිබෙනවා. ඒ ඒ ප්‍රදේශවල විදුහල්පති, පාසල් සංවර්ධන සමිති සහ අධ්‍යාපන නිලධාරීන් යන අයගේ නිර්දේශ උඩ බඳවාගෙන ඇති මෙම ගුරුවරුන් ස්වේච්ඡා පදනම යටතේ විශාල සේවයක් කරගෙන යනවා. එහෙත් අලුත් ගුරු පත්වීම් ලබාදීමේදී මෙම ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන්ගේ තත්ත්වය සැලකිල්ලට ගෙන නැහැ. අවසන් ගුරුවරුන් 10,000 ක් සඳහා සේවයට බඳවා ගැනීමට අමාත්‍යාංශය කටයුතු කරන බව දැනගත්ට තිබෙනවා. අවසන් ගුරුවරුන් බඳවා ගැනීමේදී මෙතෙක් කලක් සේවය කර ඇති එකී ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන්ට සඳහා අලුත් පත්වීම් දීමට එතුමා කටයුතු කරන්නේද ?

ඔබේ නැතහොත් එසේ අලුතින් ගුරුවරුන් බඳවා ගැනීමේදී මෙම ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන් පිළිබඳව ගනු ලබන පියවර කුමක්ද කියන එක ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ප්‍රශ්න කරන්න කැමතියි.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(නි.ල. ආනන්ද ත්‍යාගායක)
(Mr. Ananda Dassanayake)

ගුරු හිඟයේදී කථානායකතුමා, අර මට සොයාගන්නට බැර වූණ ප්‍රශ්නය මට දැන් සොයාගන්නට පුළුවන් වුණි. With your permission

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(චීරනිජ් ජාතානායක අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

Yes.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(නි.ල. ආනන්ද ත්‍යාගායක)
(Mr. Ananda Dassanayake)

1. 1964 දී අත්පත් තබන ලද සිරිමා-ශාස්ත්‍රී ගිවිසුමේ ඇතුළත් කොන්දේසි අනුව, ඉන්දියානුවන් 7 ක් ඉන්දියාවේ පුරවැසිකම් ලබා දී ඉන්දියාවට යැවීමටත්, ලංකාවේ පුරවැසිකම් ලැබීමට තෝරාගත් 4 දෙනෙකුට පුරවැසිකම් ලංකාණ්ඩුවෙන් පිරිනැමීමටත් රාජ්‍ය ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය කටයුතු කිරීමට බැඳී සිටී.
2. ඒ අනුව 31.12.84 දිනට එම ගිවිසුම යටතේ පුරවැසිකම් (ලංකාවේ) ලබාදුන් සංඛ්‍යාව කොපමණද ?
3. සිරිමා-ශාස්ත්‍රී ගිවිසුම අනුව ඉන්දියාවේ පුරවැසිකම් ලබාදුන් සම්පූර්ණ සංඛ්‍යාව 31.12.84 දිනට කොපමණද ?
4. ඉන්දියානු පුරවැසිකම් ලැබීමෙන් පසු ලංකාව හැරගිය ඉන්දියානුවන්ගේ සංඛ්‍යාව කොපමණද ?
5. ඉන්දියානු පුරවැසිකම් ලබාගැනීමෙන් පසුව 31.12.84 දක්වා ඉන්දියාවට නොගොස් ශ්‍රී ලංකාවේ බලෙන් රැඳී ඇති සංඛ්‍යාව කොපමණද ?

මෙම ප්‍රශ්නය අසන්න හේතුව මම පොඩ්ඩක් විස්තර කරන්න ඕනෑ. පළිපාත ශ්‍රී වන්දනන්ද ස්වාමීන් වහන්සේ-මහනුවර අස්ථිර පාර්ශ්වයේ මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේ විසින් ලියා තිබෙන ලිපියක් මට කියවන්න ලැබුණි. මා ඇසූ ප්‍රශ්නයට තොරතුරු ලබා ගැනීමට රාජ්‍ය ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයට එම ලිපියෙන් උදව්වක් ලැබෙන්න පුළුවන් නිසා එම ලිපියේ ඇතුළත් යම් යම් කොටස් වශයෙන් මා කියවන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරුගර මහා සංඝයා වහන්ස.

1984 දෙසැම්බර් මස 24 වැනි දින ශ්‍රී ලංකාවේ තුන් නිකායේම අතිගරු මහානායක ස්වාමීන්වහන්සේ වහන්සේලා විසින් සියලුම මහාසංඝයා වහන්සේලා වෙත නිකුත් කරන ලද නිවේදනය කෙරෙහි ඔබවහන්සේලාගේ අවධානය යොමු කරවනු කැමැත්තෙමි.

පොදු ජාතික ප්‍රශ්නයක් පිළිබඳව සියම්, අමරපුර, රාමඤ්ඤ තුන් නිකායේ මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේලා විසින් ඒකාබද්ධ නිවේදනයක් නිකුත් කරන ලද ප්‍රථම අවස්ථාව මෙයයි කීම නිවැරදිය.

උදගතවී ඇති තත්ත්වය පිළිබඳව අපේ මහාසංඝයා වහන්සේලා කිසිම වාද නේදයක් නැතිව කිසි අවබෝධයකින් යුක්තව සාමයෙන් සහ සංවරයෙන් ඉදිරියට පැමිණ සිංහල ජාතියත්, සිංහල රටත්, බුද්ධ ශාසනයත්, අනාගත පරපුරට ආරක්‍ෂා කර තැබීමේ "වගකීම" භාරගන්නා ලෙසයි එයින් බලාපොරොත්තු වන්නේ.

ඒ අනුව ඔබවහන්සේලා නිකාය, පංඤ, කුලමල ආදී වටු ගැහිලි අමතක කර එකාමෙන් පෙරමුණ ගෙන සංවිධානය වනු දැක්ම අපගේ අපේක්‍ෂාවයි.

"අපගේ මෙම ව්‍යාකූල කිසිම දේශපාලන පක්‍ෂයක් බලයෙන් පහ කිරීමට හෝ කිසිම දේශපාලන පක්‍ෂයක් බලයට පත් කිරීමට හෝ නොවන බව" අවංකව ප්‍රකාශ කළ යුතුය.

ගත වැසි කීපයක පටන් පාලකයන්ගේ අසාධාරණත්වය නිසා නැළී පොඩීම් සිටින, ක්‍රම ක්‍රමයෙන් සාධාරණ ලෙස ලැබිය යුතු හිමිකම් අහිමි වන සිංහල බෞද්ධයන්ට ඒ පිළිබඳව-

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(චීරනිජ් ජාතානායක අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

Order, please !

මොකක්ද මය කියවන්නේ ?

ආනන්ද දසනායක මහතා
(නි.ල. ආනන්ද ත්‍යාගායක)
(Mr. Ananda Dassanayake)

අස්ථිර පාර්ශ්වයේ මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේ විසින් ලියන ලද ලියමනක්. මා අසන ලද ප්‍රශ්නයට තොරතුරු සපයා ගැනීමට උදව්වක් හැටියටයි මා මෙය ඉදිරිපත් කරන්නේ. මේ ලියමනේ හුණක් කරුණු සඳහන් වෙනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(චීරනිජ් ජාතානායක අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

මත්ස්‍රිතුමා මය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්නයක් අසන්න බලාපොරොත්තු වෙනවාද ?

ආනන්ද දසනායක මහතා
(නි.ල. ආනන්ද ත්‍යාගායක)
(Mr. Ananda Dassanayake)

මා ඇසූ ප්‍රශ්නයට අදාළ කරුණු මෙම ලියමනේ සඳහන් වෙනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(චීරනිජ් ජාතානායක අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Deputy Speaker)

එහෙම නම් කෙටියෙන් කියන්න.

ආනන්ද දසනායක මහතා
(නි.ල. ආනන්ද ත්‍යාගායක)
(Mr. Ananda Dassanayake)

අස්ථිර පාර්ශ්වයේ මහානායක ස්වාමීන් වහන්සේ විසින් ලියා තිබෙන ලියමනක්.

විරවන්ති සමරවිර මහතා (නියෝජ්‍ය අධ්‍යාපන ඇමතිතුමා)
 (திரு. வீரவள்ளி சமரவீர — கல்விப் பிரதி அமைச்சர்)
 (Mr. Weerawanni Samaraweera - Deputy Minister of Education)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, බද්දේගම ගරු මන්ත්‍රීතුමා (අමරසිරි දෙටුගොඩ මහතා) ඇසූ පලමු ප්‍රශ්නය එතුමාගේ මැතිවරණ කොට්ඨාශයට අයිති ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. එය රුවන්විල්ල ආසනයට අයිති ප්‍රශ්නයකි. රුවන්විල්ල ගරු මන්ත්‍රීතුමා - ගරු කර්මාන්ත ඇමතිතුමා - දන්තවා, බද්දේගම ගරු මන්ත්‍රීතුමා මතු කළ ඒ ඇල්ලොපොලිමුල්ල කියන පාසල පිළිබඳව. එම පාසල වසා දමා තැනූ. එම පාසල වසා දමන්නට කියලා අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශයට කිසිම ලියවිල්ලක්වත්, යෝජනාවක්වත් මෙතෙක් ලැබී තැනූ. එම විද්‍යාලය වසා දමීම පිළිබඳ කිසිම තීරණයක් තවම ගෙන තැනූ. තවම එම පාසල ක්‍රියාත්මක වෙතවා.

ඊළඟ ප්‍රශ්නය, ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන් පිළිබඳ ප්‍රශ්නයකි. අධ්‍යාපන අමාත්‍යාංශය මොනම හේතුවක් නිසාවත් ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන් සේවයට යොදා ගන්නට කියා කිසිම ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයෙකුට හෝ මාණ්ඩලික අධ්‍යාපන නිලධාරියෙකුට හෝ දන්වා තැනූ. ගුරුවරුන් බඳවා ගැනීමේ පරිපාටියක් තිබෙනවා. එනම් උසස් පෙළ විෂයන් තුනක් සමත් විය යුතුයි. ඒ අය ලිඛිත විභාගයකට පෙනී සිටිය යුතුයි. එම විභාගයෙන් සමත් වූ අය සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට කැඳවනවා. එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් තෝරා ගන්නා අය ගුරුවරුන් වශයෙන් බඳවා ගන්නවා. ඊට පරිබාහිරව ස්වේච්ඡා ගුරුවරුන් සේවයට බඳවා ගන්නවාය කියා අමාත්‍යාංශයේ කිසිම ප්‍රතිපත්තිමය තීරණයක් තැනූ. එම නිසා මේ ගැන ක්‍රියා කිරීමට පුළුවන්කමක් තැනූ කියා මම දැනුම් දෙන්න කැමතියි.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
 (பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
 (Mr. Deputy Speaker)

Hon. Deputy Minister of Defence. Is he not here? This matter may be brought to his notice.

ජී. වී. පුච්චිනිලමේ මහතා (නියෝජ්‍ය වහිනා කටයුතු හා ශික්ෂණ රෝගල් පිළිබඳ ඇමතිතුමා)

(திரு. ஜி. வீ. பூஞ்சினிலமே—மாதர் அலுவலர்கள், போதலு வைத்தியசாலைகள் பிரதி அமைச்சர்)
 (Mr. G. V. Puchinilame - Deputy Minister of Women's Affairs and Teaching Hospitals)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම අපේ විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමාගෙන් ප්‍රශ්නයක් අහන්න කැමතියි. මෙම ප්‍රශ්නය දැනට සති දෙකකට පමණ කලින් ඉන්දියානු නාවික හමුදාව මගින් අත් අඩංගුවට ගත් අපේ නාවික හමුදාවේ බෝට්ටුව සම්බන්ධවයි. එහි නාවිකයන් අට දෙනෙක් සිටියා. එසේ අත් අඩංගුවට ගත් දින පටන් ඒ නාවිකයන්ගේ පවුල්වල උදවිය, දරුවන් බොහොම කනස්සල්ලෙන් අපේ රජය වෙත නොයෙක් නොයෙක් කාරණා ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. මම අපේ ගරු ඇමතිතුමාගෙන් දැන ගැනීමට සතුටුයි. දැනට අපේ රජය මේ පිළිබඳව ගෙන තිබෙන ක්‍රියා මාර්ගය මොකක්ද කියලා. ඒ උදවිය නිදහස් කරන්න කටයුතු කරනවාද? මේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳව දැනට තිබෙන යථා තත්ත්වය මොකක්ද කියා මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් දැන ගැනීමට කැමතියි.

ඒ. සී. එස්. හමීඩ් මහතා (විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමා)
 (ஜனாப் ஏ. சி. எஸ். ஹமீத் — வெளிநாட்டு அலுவலர் அமைச்சர்)
 (Mr. A. C. S. Hameed - Minister of Foreign Affairs)

Mr. Deputy Speaker, a Sri Lankan naval patrol craft and its crew were taken into custody by the Indian Navy on the 11th of this month. Since then I have been in continuous contact with the Government of India, both through our High Commissioner in New Delhi and the High Commissioner for India in Sri Lanka, with regard to the return of the craft and its crew.

I am happy to inform this House that this matter has been satisfactorily resolved, and the craft and the crew are being returned to Sri Lanka.

I must say that the successful resolution of this problem was facilitated because of the goodwill, understanding and co-operation that exists between the two countries.

I believe this House is aware that there were 17 Indian fishermen in our custody. They had been arrested in October last year for poaching in Sri Lankan waters. Counsel appearing for the fishermen had pleaded that these fishermen had inadvertently strayed into our waters. I therefore recommended to the Attorney-General that in the interests of bilateral relations the withdrawal of the prosecutions against the 17 fishermen be considered. The Attorney-General has given consideration to my recommendation and withdrawn the prosecutions, and the fishermen were discharged by court today.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සහා සම්මත විය.
 வினா விடுக்கப்பெற்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
 Question put, and agreed to.

පාර්ලිමේන්තුව ඊට අනුකූලව අ.හා. 3.34 ට, 1985 ජනවාරි 25 වන සිකුරාදා පු.හා. 9.30 වන තෙක් කල් ගියේ ය.

அதன்படி, பி. ப. 3.34 மணிக்கு பாராளுமன்றம், 1985 ஜனவரி 25, வெள்ளிக்கிழமை மு. ப. 9.30 மணிவரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

Adjourned accordingly at 3.34 p.m. until 9.30 a.m. on Friday, 25th January 1985.

It is not clear from the statement
 given by the witness that the
 witness is a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

I believe that the House is aware that there were 12
 Indian fishermen in our party. They had been
 taken on October 2nd, 1951, and were taken to
 the United States. The United States Government
 has taken these fishermen and has not released
 them. The United States Government has not
 released the fishermen. The United States
 Government has not released the fishermen. The
 United States Government has not released the
 fishermen. The United States Government has not
 released the fishermen. The United States
 Government has not released the fishermen.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

The witness is not a member of the
 party. It is also not clear
 whether the witness is a
 member of the party or not.

