



පාර්ලිමේන්තු විවාද

(හැන්සාඩ්)

නියෝජිත මන්ත්‍රී මණ්ඩලයේ

නිල වාතාව

අත්තිකාරම් ප්‍රධාන කරුණු

ආණ්ඩුවේ ගණන් පරීක්ෂක කාරක සභාවේ වාර්තාව [නි. 1687]

ප්‍රශ්නවලට වාර්ෂික පිළිතුරු [නි. 1688]

ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත [නි. 1709] :
දෙවන වර කියවීම—විවාදය කල් තබන ලදී.

රාජ්‍ය සේවා අනෙකුත් අර්ථසාධක සංගම් ව්‍යවස්ථා (අනිත්‍යවද
බලපෑම) පනත් කෙටුම්පත [නි. 1807] :
දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

කල් තැබීමේ යෝජනාව [නි. 1809]

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்

(ஹன்சார்ட்)

பிரதிநிதிகள் சபை

அதிகார அறிக்கை

பிரதான உள்ளடக்கம்

அரசாங்கக் கணக்குக் குழு அறிக்கை [ப. 1687]

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள் [ப. 1688]

உள்ளூர் அதிகார சபைகள் (பதவிக்காலம்) மசோதா [ப. 1709] :

இரண்டாம் மதிப்பு—விவாதம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது

அரசாங்க சேவைப் பரஸ்பரச் சகாயச் சங்க விதிகள் (கடந்த காலத்தையும் உட்படுத்திச் செயற்படுத்தல்) மசோதா [ப. 1807] :

இரண்டாம் மூன்றாம் முறைகள் மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது

ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை [ப. 1809]

Volume 71

No. 12

Tuesday,

7th March 1967

PARLIAMENTARY DEBATES

(HANSARD)

HOUSE OF REPRESENTATIVES

OFFICIAL REPORT

PRINCIPAL CONTENTS

PUBLIC ACCOUNTS COMMITTEE REPORT [Col. 1687]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS [Col. 1688]

LOCAL AUTHORITIES (TERM OF OFFICE) BILL [Col. 1709] :

Second Reading—Debate adjourned

PUBLIC SERVICE MUTUAL PROVIDENT ASSOCIATION RULES (RETROSPECTIVE OPERATION) BILL [Col. 1807] :

Read a Second, and the Third time, and passed

ADJOURNMENT MOTION [Col. 1809]

නිවේදන

නිවේදන

නියෝජිත මන්ත්‍රී මණ්ඩලය

பிரதிநிதிகள் சபை

House of Representatives

1967 මාර්තු 7 වන අඟහරුවාදා

செவ்வாய்க்கிழமை, 1967 மார்ச் 7

Tuesday, 7th March 1967

අ. හා. 2ට මන්ත්‍රී මණ්ඩලය රැස් විය. කථා නායකතුමා [ශ්‍රීමත් ඇල්බට් එෆ්. පීරිස් කේ. බී. ඊ.] මූලාසනයාද විය.

சபை, பி. ப. 2 மணிக்குக் கூடியது. சபாநாயக அவர்கள் [கௌரவ ஸ்ரீமான் அல்பட் எப். பீரிஸ் கே. பி. ஈ.] தலைமை தாங்கினார்கள்.

The House met at 2 P.M., MR. SPEAKER [THE HON. SIR ALBERT F. PEIRIES, K.B.E.] in the Chair.

නිවේදන

அறிவிப்பு

ANNOUNCEMENTS

I

ඉන්දු-ලංකා ගිවිසුම (ක්‍රියාවට නැගීමේ) පනත් කෙටුම්පත

இந்திய-இலங்கை உடன்படிக்கை (செயற்படுத்தல்) மசோதா

INDO-CEYLON AGREEMENT (IMPLEMENTATION) BILL

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

"Indo-Ceylon Agreement (Implementation) Bill"

නමැති කෙටුම්පත් පනත සලකා බැලීම පිණිස 136 වැනි ස්ථාවර නියෝග යටතේ ශ්‍රීමත් රසික් ෆරිඩ්, ඩී.බී.ඊ., "බී" සථාවර කාරක සභාවේ සභාපති හැටියට මා විසින් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, මෙම කෙටුම්පත් පනත සලකා බැලීම පිණිස "බී" ස්ථාවර කාරක සභාවට මතු පළවන මන්ත්‍රීන් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මවිසින් නම් කරන ලද බවද දන්වනු කැමැත්තෙමි :

ගරු. ජේ. ආර්. ජයවර්ධන

ගරු එම්. ඩී. බණ්ඩා

ගරු එම්. එච්. මොහමඩ්

එස්. ද එස්. ජයසිංහ මයා., ඩී.බී.ඊ.

ශාමනී ජයසූරිය මයා.

ආර්. ප්‍රේමදාස මයා.

පී. ජී. බී. කෙනමන් මයා.

ලක්ෂ්මන් ජයකොඩි මයා.

එෆ්. ආර්. ඩයස් බණ්ඩාරනායක මයා.

එස්. තොන්ඩමන් මයා.

වෛද්‍යාචාර්ය ඊ. එම්. වි. නාගනාතන්

රාජනීතිඥ ජී. ජී. පොත්තම්බලම් මයා.

බී. එච්. බණ්ඩාර මයා.

සිරිමාවෝ ආර්. ඩී. බණ්ඩාරනායක මයා.

ආර්. ජී. සේනානායක මයා.

In terms of Standing Order No. 136, I have appointed Sir Razik Fareed, O.B.E., Chairman of Standing Committee "B" for the consideration of the Indo-Ceylon Agreement (Implementation) Bill.

I have also nominated the following additional Members to serve on Standing Committee "B" for the consideration of the Bill :

The Hon. J. R. Jayewardene

The Hon. M. D. Banda

The Hon. M. H. Mohamed

Mr. S. de S. Jayasinghe, O.B.E.

Mr. Gamani Jayasuriya

Mr. R. Premadasa

Mr. P. G. B. Keuneman

Mr. Lakshman Jayakody

Mr. F. R. Dias Bandaranaike

Mr. S. Thondaman

Dr. E. M. V. Naganathan

Mr. G. G. Ponnambalam, Q.C.

Mr. B. H. Bandara

Mrs. Sirimavo R. D. Bandaranaike

Mr. R. G. Senanayake

II

"ඒ" සථාවර කාරකසභාවට සහිකයකු නම් කිරීම

நிலையற் குழு "ஏ" க்கு நேமகம்

NOMINATION TO STANDING COMMITTEE "A"

අනිල් මුණසිංහ මහතාගේ ආසනය පුරප්පාඩුවීම නිසා "ඒ" සථාවර කාරක සභාවේ ඇතිවූ පුරප්පාඩුවට නිල් ද අල්විස් මහතා තේරීම් කාරක සභාව මගින් නම් කර තිබේ.

The Committee of Selection have nominated Mr. Neal de Alwis to serve on Standing Committee "A" in place of Mr. Anil Moonesinghe whose seat has become vacant.

ආණ්ඩුවේ ගණන් පරීක්ෂක කාරක සභාවේ වාර්තාව

මාවික පිළිතුරු

III

“බ්” ස්ථාවර කාරක ස්ථාවර ස්වකයකු
නම් නිර්ම

நிலையற் குழு “ பி ” க்கு நேமகம்

NOMINATION TO STANDING COMMITTEE "B"

සී. එස්. සමරසිංහ මහතා වෙනුවට, “ බී ” සථාවර කාරක සභාවේ සේවය සඳහා ඩී. බී. එම්. හෝර්න් මහතා තෝරීම් කාරක සභාව මගින් නම් කර තිබේ.

The Committee of Selection have nominated Mr. T. B. M. Herath to serve on Standing Committee "B" in place of Mr. D. S. Samarasinghe.

ආණ්ඩුවේ ගණන් පරීක්ෂක
කාරක සභාවේ වාර්තාව

அரசாங்க கணக்குக் குழு அறிக்கை

PUBLIC ACCOUNTS COMMITTEE REPORT

බර්තෘච්ඡෙසාධිකා මයා. (දකුණු කොළඹ මන්ත්‍රී සභා ආණ්ඩුවේ ගණන් පරීක්ෂක කාරක සභාවේ සභාපති)

(திரு. பெர்னாட் சொய்ஸா—கொழும்பு
தெற்கு—தலைவர் அரசாங்க கணக்குக் குழு)

(Mr. Bernard Soysa—Colombo South and Chairman, Public Accounts Committee)

I present the First Report from the Public Accounts Committee on the Accounts of the Government of Ceylon for the Financial Year 1964-65 and the Report of the Auditor-General thereon together with the Proceedings of the Committee and the Minutes of Evidence.

ගරු එම්. ඩී. බණ්ඩා (කෘෂිකම් පා
ආහාර ඇමති)

(கௌரவ எம். டி. பண்டா—விவசாய,
உணவு அமைச்சர்)

(The Hon. M. D. Banda—Minister of Agriculture and Food)

On behalf of the Leader of the House, I move,

“That the First Report from the Public Accounts Committee on the Accounts of the Government of Ceylon for the Financial Year 1964-65 and the Report of the

Auditor-General thereon together with the Proceedings of the Committee and the Minutes of Evidence be printed.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සහසම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

වාර්තාව මුද්‍රණය කළ යුතු යයි නිශේශ කරන ලදී.

அறிக்கை அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Ordered that the Report be printed.

ප්‍රේමාසම්

மனுக்கள்

PETITIONS

ඩී. බී. විජේතුංග මයා. (උඩුතුවර)

(திரு. டி. பி. விஜேதுங்க—உடுநுவர்)

(Mr. D. B. Wijetunga—Udunuwara)

ගරු කථානායකතුමනි, බලයෙන් විශ්‍රාම ගන්නවන ලද රජයේ වැඩ දෙපාර්තමේන්තු වේ නවරත්න නමැති ඕවර්සියර් මහත්මිය යකු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සමක් පෙත්සම් කාරක සභාවේ අවධානය යොමු කිරීම පිණිස මම මේ අවස්ථාවේදී ඉදිරිපත් කරනවා.

මහජන පෙරාසම් කාරක සභාවට පැවරිය යුතු
යයි නියෝග කරන ලදී.

பொது மனுக்குழுவுக்குச் சாட்ட கட்டளையிடப்பட்டது.

Ordered to be referred to the Public
Petitions Committee.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

කල්පනායකත්වය

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

3 වන ප්‍රශ්නය.

වාචික පිළිතුරු

ජයකොඩි මයා.

(කි. ඉ. ඉ. ජයකොඩි.)

(Mr. Jayakody)

ගරු ඇමතිතුමා මාර්ගයෙන් ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ යුතු අතුරු ප්‍රශ්නයක් තියෙනවා. පසුගිය වතාවේ සතොසේ ආයතනය මගින් මිරිස් බෙදා දුන් අවස්ථාවේ, මිරිස් ඇඹරුම් මෝල් හිමියන්ගෙන් ඉල්ලුම් පත්‍ර කැඳවීමක් නොකර රහසිගතවම යම් යම් පුද්ගලයන්ට මිරිස් දී තිබෙනවා. ඒ නිසා අද මිරිස් ඇඹරුම්කරුවන් විශාල පිරිසක් ඔවුන්ගේ මෝල්වල ඇඹරීමට මිරිස් තැනිව ඔවුන් යටතේ වැඩ කරන අයට රක්ෂා දීමට පවා අපොහොසත්ව සිටිනවා. ඒ නිසා නැවත වරක් ඉල්ලුම් පත්‍ර කැඳවා නියම මිරිස් ඇඹරුම්කර මෝල් හිමියන් තෝරාගෙන ඒ අයට දිය යුතු මිරිස් තොග දීම සඳහා කටයුතු කරනවාද කියා දැනගන්න කැමතියි.

ගරු එම්. ඩී. බණ්ඩා

(කෙ. ඉ. ඉ. ජයකොඩි.)

(The Hon. M. D. Banda)

අද පාරිභෝගිකයන්ගේ වුවමනාවන් සපුරාලීම සඳහා සලාක ක්‍රමයට මිරිස් දී ගෙන එනවා. ඒ නිසා සමුපකාර තොග වෙළඳ ආයතනය මගින්, හෝටල් පවත්වන සහ වෙනත් වුවමනාවන් ඇති පිරිසට මිරිස් ප්‍රමාණයක් ලැබෙන්න සලස්වා තිබෙනවා. මිරිස් අඹරන්නන් වශයෙන් යම් පිරිසක් සතොසේ ගබඩාවෙන් මිරිස් ලබාගෙන තිබුණා. ඒ අයට මිරිස් ප්‍රමාණයක් ලැබෙනවා. ඒ අයට අමතරව තවත් පිරිසක් මිරිස් ඇඹරීම සඳහා සූදානම්ව සිටිනවා නම් ප්‍රථමයෙන් මිරිස් ඇඹරීම් වැඩ කරගෙන ආ උදවියට වුවමනා මිරිස් සපයා දුන් පසු මිරිස් ඉතිරි වුනොත් බලාපොරොත්තු වන අනික් අයටත් මිරිස් දීම ගැන සලකා බලනවා.

ජයකොඩි මයා.

(කි. ඉ. ඉ. ජයකොඩි.)

(Mr. Jayakody)

ගරු ඇමතිතුමා මගේ ප්‍රශ්නය හරියට තේරුම් ගත්තේ නැහැ. මම කිව්වේ මේකයි. මීට කලින් ඉල්ලුම් පත්‍ර කැඳවන්නේ නැතිව—පසිඳ්බියක් නොකර—

වාචික පිළිතුරු

යම් පිරිසකට මිරිස් බෙදා දුන්නා. ඒ මගින් මිරිස් ඇඹරුම් හල් අයිතිකරුවන් නොවන පිරිසක් මේ මිරිස් කොටස් ලබා ගන්නා. නැවත වරක් ඉල්ලුම් පත්‍ර කැඳවා ඒ ලැයිස්තුවල සංශෝධනයක් ඇති කර—වංචා සහගත පුද්ගලයන්ගේ නම් කපා හැර—නියම මිරිස් ඇඹරුම්කර මෝල් හිමියන්ට මිරිස් දීමට කටයුතු කරනවාද කියායි මම අහන්නේ.

ගරු එම්. ඩී. බණ්ඩා

(කෙ. ඉ. ඉ. ජයකොඩි.)

(The Hon. M. D. Banda)

යම් පිරිසක් මිරිස් ඇඹරීම සඳහා තොග වෙළඳ ආයතනයෙන් මිරිස් ලබා ගත්තවා. මන්ත්‍රීතුමා කියන හැටියට මිරිස් දිය යුතු නැති අයත් ඒ අතර ඉන්නවා නම් ඒ අයගේ නම් කපා හැරීම සඳහා දැනට තොග වෙළඳ ආයතනයෙන් ඇඹරීමට මිරිස් ලබා ගන්නා අයගේ නම් ලැයිස්තුව සංශෝධනය කරන්න පුළුවන්. ඊට පිටස්තර යම් කෙනකුට මිරිස් වුවමනා නම් මිරිස් වගා කරන ගොවීන්ගෙන් හෝ වෙන ඕනෑ කෙනකුගෙන් ඒ අයට මිරිස් ලබා ගන්න පුළුවන්.

පී. බී. එම්. හේරත් මයා. (වලපනේ)

(කි. ඉ. ඉ. ජයකොඩි.)

(Mr. T. B. M. Herath—Walapane)

මිරිස් හිඟය නිසා මිරිස් සලාක ක්‍රමයට දෙන මේ අවස්ථාවේ, සමහර මෝල් හිමියන් මිරිස් හිඟය තමන්ගේ වාසියට හරවා ගෙන මිරිස් කුඩු හිතුවක්කාර ලෙස වැඩි මිලට විකුණනවා. ඒ නිසා ගරු ඇමතිතුමා විසින් මේ මිරිස් කුඩු විකිණිය හැකි වැඩිම මිල පාලනය කිරීමට කටයුතු කරනවාද කියා දැන ගන්න කැමතියි.

ගරු එම්. ඩී. බණ්ඩා

(කෙ. ඉ. ඉ. ජයකොඩි.)

(The Hon. M. D. Banda)

අපි සලාක ක්‍රමය අනුව පාරිභෝගිකයන්ට අවශ්‍ය මිරිස් ප්‍රමාණය සලකා එක පොතකට එක්තරා මිරිස් ප්‍රමාණයක් නියම කර ඒවා පාරිභෝගිකයන්ට ලැබෙන්නට සලස්වා තිබෙනවා. ඉන් පිටස්තරව මිරිස් පිළිබඳ මිල පාලනයක්

වෘත්ති විද්‍යා

ගේ වැඩ තහනම් කළ බව එතුමා දන්නවා ද? (ආ) මීට ඉහතද මෙවැනිම චෝදනාව කට මොහුගේ වැඩ තහනම් කළ බව එතුමා දන්නවාද? (ඉ) මෙවර වංචා කළ මුදල කොපමණදැයි එතුමා සඳහන් කරනවාද? (ඊ) මෙසේ කීප වතාවක්ම මුදල් වංචා කළ මොහු ගැන දෙපාර්තමේන්තුව විනයානුකූලව ක්‍රියා කරනවාද? (උ) නො එසේ නම්, ඒ මන්ද?

1 වන ප්‍රශ්නය.

රජයේ වැඩ, තැපැල් සහ විදුලි සංදේශ
ඇමතිගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය : (අ) මුදල්
වංචාවක් පිළිබඳව ලෙල්ලුපිටිය උප
තැපැල් කාර්යාලයේ තැපැල් ක්‍රියාත්මක වන්නේ

(අ) ඔව්. (ආ) නැත. (ඉ) රු. 1,389.25.
(ඊ) ඔව්. පරීක්ෂණ කටයුතු නිමාවකට පත්
වූ පසු ඒ ගැන සලකා බලමි. (උ) මේ
ප්‍රශ්නය ඇත නොමැත.

වංචික පිළිතුරු

asked the Prime Minister & Minister of Defence & External Affairs, Minister of Planning & Economic Affairs and Minister of Information & Broadcasting: (a) Is he aware of a Police Sergeant by the name of J. P. Jayakoddy? (b) Was

මන්ත්‍රී මණ්ඩලයේ රැස්වීම්

[ලෙස්ලී ගුණවර්ධන මයා.]

he discontinued from service on a charge of bribery some years ago? (c) If so, what are the circumstances under which he was re-employed? (d) Has he been re-employed as a new employee or has he been given re-employment with continuity of service?

ගරු ඩිවිලි සේනානායක (අග්‍රාමාත්‍ය,
ආරක්ෂක හා විදේශ කටයුතු පිළිබඳ
ඇමති, ක්‍රම සම්පාදක හා ආර්ථික කටයුතු
පිළිබඳ ඇමති සහ ප්‍රවෘත්ති හා ගුවන්
විදුලි ඇමති)

(கௌரவ டப்ளி சேனாநாயக்க—பிரதம அமைச்சரும் பாதுகாப்பு, வெளி விவகார அமைச்சரும் திட்ட அமைப்பு, பொருளாதார விவகார அமைச்சரும், தகவல், ஒலிபரப்பு அமைச்சரும்)

(The Hon. Dudley Senanayake—Prime Minister, Minister of Defence & External Affairs, Minister of Planning & Economic Affairs and Minister of Information & Broadcasting)

(a) Yes. (b) No. He was retired for inefficiency as a merciful alternative to dismissal with effect from 23.11.1957 on the orders of the P.S.C. on being found guilty of a charge of Falsehood or Prevarication framed under the Police Disciplinary Code. (c) He was re-employed on the orders of the P.S.C. (d) He has been re-employed in his former post on a pensionable basis, with effect from 6.8.66.

මහත් මණ්ඩලයේ රැස්වීම

சுபை அமர்வு

SITTING OF THE HOUSE

ਅਰੁ ਚੰਦ੍ਰ. ਬੀ. ਨਰਾਇਣ

(கௌரவ எம். டி. பண்டா)

(The Hon. M. D. Banda)

I move,

"That notwithstanding the provisions of Standing Order No. 8, the hours of Sitting of the House this day shall be 2 P.M. to 9 P.M.; and at 9 P.M. Mr. Speaker shall adjourn the House without Question put."

This Motion is in accordance with the agreement that was arrived at the other day by the leaders of parties.

මන්ත්‍රී මණ්ඩලයේ රැස්වීම්

This is to enable the Local Authorities (Term of Office) Bill to be debated to a finish.

ගරු මන්ත්‍රීවරු

(கௌரவ அங்கத்தவர்)

(Hon. Members)

Not today.

ਅਰੁ ਚੰਦ੍ਰ. ਬਿ. ਨਿਭੰ ਬਿ.

(கௌரவ எம். டி. பண்டா)

(The Hon. M. D. Banda)

The arrangement is for us to go on with this Bill till 7 P.M. and after that to take up some other items which have been included in the Order Paper in consultation with the Opposition leaders of parties.

To have this Bill concluded in all its stages, it is necessary that the voting on the Second Reading should be taken up some time between 2 and 3 P.M. tomorrow—we can leave it to you, Mr. Speaker, to decide on that time—and this will leave sufficient time for the Committee stage. After the voting on the Second Reading we will go into Committee, so that the Third Reading will be over by 4.30 P.M. That is the general idea. It was not possible to discuss these other matters with the party leaders of the Opposition because I could not meet them today.

കർമ്മാശയകർമ്മ

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

Are you having a tea interval today ?

ගරු එම්. ඩී. බණ්ඩා

(கௌரவ எம். டி. பண்டா)

(The Hon. M. D. Banda)

Not according to this Motion.

ප්‍රශ්නය සහතිමුව කරන ලදී.

வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.

Question proposed.

කෙනමන් මය.

(திரு. கௌமன்)

(Mr. Keuneman)

Mr. Speaker, it was agreed at the party leaders' meeting that the Debate on the Local Authorities (Term of Office) Bill should continue till the normal time, that is 7 o'clock today, and that the Debate should be continued and concluded tomorrow. The time at which we should have the voting on the Second Reading referred to by the Hon. Minister of Food can be settled through the usual channels. Personally I do not think there will be very much discussion in Committee, because most of the discussion will centre round one or two main questions in the Second Reading Debate. So we need not have too long a period for the Committee stage.

One matter which I wish to raise with the Government, and in particular with the Minister of Food, is what Business does the Government intend to take up between 7 and 9 P.M. today? Originally the Opposition agreed to the extension of time because the Government was anxious to get through the Debate on the reports of corporations. But we did succeed yesterday in finishing the discussions on those reports of corporations. We are not quite sure what Business the Government intends to take up between 7 and 9 P.M. today.

I want to tell my Hon. Friend, the Minister, that if it is the intention of the Government to take up item No. 3 on the Order Paper, namely, the Regulations under the Higher Education Act, the Debate will not be over in two hours. In fact, on this matter the Debate will be long and protracted and maybe sharp. The Opposition never agreed to the extension of time to enable the Government to take up this item; the Opposition agreed to the extension of time to enable the Government to get through the discussions on the reports of corporations. If there is any non-controversial matter, we will not stand in the way, but we should like to say in advance

that we can offer no guarantee that we can finish the Debate on item No. 3 if it is taken up. It should be taken up separately because it will be the subject of a long and detailed debate.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(கலாநிதி என். எம். பெரேரா)

(Dr. N. M. Perera)

I think the Hon. Minister of Food was present at the party leaders' meeting and he will bear witness to the fact that the argument was that during the period from 7 to 9 P.M. the reports of corporations would be discussed. As a matter of fact, his undertaking was to stop the main Debate at 7 P.M. and finish dealing with those reports within the other two hours. Now that we have got those reports out of the way, I think it is most unfair to go back on the undertaking given to us and continue Business till 9 P.M. That is not the undertaking given to us, and I do not think the Hon. Minister of Food would go back on the undertaking given us.

ශ්‍රී එම්. ඩී. බන්ඩා

(கௌரவ எம். டி. பண்டா)

(The Hon. M. D. Banda)

I do not want to go back on the undertaking given. It is correct that I stressed that we were keen on getting through certain items relating to reports of Corporations. Substantially that is correct. Also during those discussions it emerged that if we could get through some of those items yesterday, the problem would not arise. As a matter of fact the House was able to dispose of those items the day before yesterday. I think these other items have been included here and this Motion was moved so that we might use these two hours as the Opposition, I understood, was keen to have item 2 disposed of while the Minister of Education was keen to have item 3 passed. Then 4 is an item that has already come up for discussion.

பிரதேசிய லெமன்செல (நிலை கால) பதவிக் கெடுதல்பத

பிரதேசிய லெமன்செல (நிலை கால) பதவிக் கெடுதல்பத

உள்ளூர் அதிகார சபைகள் (பதவிக்காலம்)
மசோதா

LOCAL AUTHORITIES (TERM OF OFFICE) BILL

தேவந வர கியவிலை நியைனய கியவந லே.

இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.

Order for Second Reading read.

அ. ஸா. 2.26

அ. ப். ப்ரேமதாச மயா. (பலாத் பாலந
அமநினே ஸத ப்ரவாத்நி ஸ ஸுதந் விதூ
அமநினே பார்டிலேதெந்நு லேகம)

(திரு. ஆர். பிரேமதாச—உள்ளூராட்சி
அமைச்சரதும், தகவல், ஸுவிபரப்பு அரைச்சர
தும் பாராளுமன்றக் காரியதரிசி)

(Mr. R. Premadasa—Parliamentary
Secretary to the Minister of Local
Government and to the Minister of Infor-
mation & Broadcasting)

ஸர கபாநாயகநுமநி, பிரதேசிய லெ
மன்செலவல நிலை கால ஸிலாவி டீரீஸ கிரீதே
காரீயய ஸததா ஸ லீயல ஸதிலந்ல கரூதூ
பிதூலதல விவிவிடாந ஸுலுஸ்வித ஸததா லீ
லெமன்செலவல ஸதிலந்ல நிரிய ஸுலு
டாநய கிரீத பிதூஸ வு பதந் கெடுதல்பத
தேவநி வர கியவிலை ஸததா ஓதிரபந் கர
தெந் தே பதந யலதே லலுபுரேதெந்நு
வந காரதூ விஸ்தர கரந்ல ஸததா
கரந்தே.

நதூந்நாத்ஸே தந்நல, வரீத 4 க
பலாத் பாலந ஸயநந அபே ரவே நிலை
லல. மத நஸர ஸதா, பலாத் ஸதூதூ ஸதா,
ஸுத நஸர ஸதா ஸ ஸதீகாரீய ஸதா யதூ
வெந் வரீ 4க பலாத் பாலந ஸயநந தே
ரவே நிலைதல. தே பலாத் பாலந ஸயநந
பவந்லாஸெந யுத பிதூலத பதந்ல
நிலைதேந லீ பலாத் பாலந ஸயநநயக
நிலை காலய நுந் அபுரூதீதகல ஸிலா கர
லல. லீதெந் அமநிவரயால லலய டீ நிலை
தல யதீ பலாத் பாலந ஸயநநயக நிலை
காலய அபுரூதூ தேககிந் டீக் கரந்ந.
தூந் நிலைத பதந் யலதே அமநிவரயால
லீ லலய டீ நிலைதல. தே பதநிந் அத
தா கரந்தே பலாத் பாலந ஸயநநயக
தூந் பவநிந நிலை காலய வந அபுரூதூ 3,
அபுரூதூ 4 தக்லா வுதீ கரந்ல. ரீதூதல
தூந் பலாத் பாலந ஸயநநயக நிலை
காலய அபுரூதூ தேககிந் டீக் கரந்ல

—தேவந வர கியவிலை

அமநிவரயால லலய நிலைதல; லீய அபு
ரூதீதகிந் அபு கரந்ல மெதீந் அததா
கரநல. பலாத் பாலந ஸயநநயக நிலை
காலய அபுரூதீதகிந் வுதீ கரந அநர
அமநிவரயால டீக் கரந்நல லலய
நிலைத நிலை காலய வந அபுரூதூ தேக அபு
ரூதீதகிந் அபு கரநல. ரீதூதல தே
பதந ருதய மந்நி மன்செலயெந்ல ஸதீ
மநய லலந டீதய வந வி ஸ்லகிய நிலை
காலய அலதாந வி துலுநி துத பலாத்
பாலந ஸயநநயகலத தே வுதீதூர அபு
ரூதீதே நிலை காலய லலைத அந்லதல
தே பதநெந் ஓத கத ஸலதா நிலைதல.

தேக ஓதாமந் ஸுத பதநக். காரதூ
கீபயல. லீலா ஓதா பாலுதீலல ஸததாந் கர
நிலைதல. தூதல அபுரூதூ 3 க்ல நிலைத
நிலை காலய அபுரூதூ 4 தக்லா டீக் கரந
அநர அமநிவரயால டீக் கரந்ல லலய
நிலைத நிலை காலய அபுரூதீதகிந் அபு
கரந ஸதந் தூதல நிலை காலய அலதாந்
துலுநி பலாத் பாலந ஸயநநலலதந்
அபுரூதூ 4 க காலயக் ஸத கிரீதல அலத
லால ஸுலுஸில தே பதநிந் அததா கரந
காரீயயல.

கலக் நிஸ்ஸேத பலாத் பாலந ஸய
நநலல நிலை காலய டீரீஸ கரந லேத
ஓலீலீத ஓதிரபந் கர நிலைத லல தே
ஸர மந்நிவரந் தந்நல அநி.

அலாரீய லீந். லீத. பேரேர

(கலாநிதி ஸன். ஸம். பெரேர)

(Dr. N. M. Perera)

கலத?

ப்ரேமதாச மயா.

(திரு. பிரேமதாச)

(Mr. Premadasa)

ஸதீகாரீய ஸதா ஸதீதேலந, ஸுத நஸர
ஸதா ஸதீதேலந, பலாத் ஸதூதூ ஸதா ஸதீ
தேலந, மத நஸர ஸதா ஸதீதேலந ஸதீதே
லாநி குலுதெகந் வுதலதா நதீ நதூந்
நாத்ஸேலால ஓதிரபந் கரந்ல பூதலந்.
“மலகத, பார்டிலேதெந்நுலல விதரக் அபு
ரூதூ 5 க்? அபல அபுரூதூ 3க. தேக
லுலுதல அலுலுதல. அபி யதீ வுதீதூ
கரந்ல ஸர ஸந்நாம லீய அபுரூதூ 3 க்
அநுதூத ஸதேந ப்ரதூதயகிந் அலதா
கரந்ல அலுரூதூ. லீ நிய காரதூகர
காலய லுதீ கரந்ல” யதாதி வுத

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[ප්‍රේමදාස මයා.]

යෙන් නොයෙක් අවස්ථාවලදී, ගම්කාරිය සහ, පළාත් ආණ්ඩු සහ, සුළු නගර සහ මහා නගර සහ කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. එහෙත් රජය එය අවුරුදු 5 දක්වා දීර්ඝ කර නැහැ; අවුරුදු 4 දක්වා දීර්ඝ කර තිබෙනවා. එමෙන්ම ඇමතිවරයාට ලැබෙනවා, යම් යම් හේතූන් උඩ අවුරුද්දකින් දීර්ඝ කිරීමේ බලය. ඒ වගේම ආණ්ඩු පක්ෂයේත්, විරුද්ධ පාර්ශ්වයේත් මා කලා කළ කොයි මන්ත්‍රීවරයාත් කිව්වෙ, මේක බොහොම හොඳ පනතක් බවයි. දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ පළාත් පාලන ආයතනවල සහාපතිවරුන් හැටියට, සාමාජිකයන් හැටියට ඉන්න මන්ත්‍රීවරුන් කීප දෙනෙකු කියා සිටියා, මේ පනත ඉදිරිපත් කිරීම බොහොම හොඳයි කියා. ඒ තිසා මේ පනත දෙවන වර කියවීම සඳහා මම ඉදිරිපත් කරනවා.

ප්‍රශ්නය සහතික කරන ලදී.

வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.

Question proposed.

අ. හා. 2.31

කෙනමත් මයා.

(திரு. கௌமன்)

(Mr. Keuneman)

The hon. Parliamentary Secretary ended by telling us that a number of hon. Members on both sides have praised him for introducing this Bill and have also praised his Bill. I do not know who these hon. Members are, but I am sorry I cannot join them.

I think this is a terrible Bill. Perhaps the Parliamentary Secretary refers to the U.N.P. Members and the Federal Party Members on this side of the House. I must inform him that the Opposition has officially decided to oppose this Bill, because we consider that this Bill attempts to limit the democratic rights of the people and is also an attempt to fly a political kite in the interests of a more dictatorial form of government in this country.—[Interruption]. Listen to the U.N.P. back-benchers on this side of the House! You see now who on this side is in favour of the Bill.

May I start by saying that everything about this Bill is not quite so simple, sweet and straightforward as my Friend, the Parliamentary Secretary, would have us believe. From the way he placed the issue before us it would appear that this is a simple matter.

He said that the Bill reduced the power of the Minister of Local Government to extend the life of local authorities by one year. That was his main contention. I do not know whether he and his government have already lost confidence in the Minister of Local Government that they want to reduce his power in this way. As far as we are concerned, we lost confidence in the Minister of Local Government long ago and we proclaimed this fact in a Motion which is in the Order Paper but which has not yet been debated.

I want to place this Bill in its political background. It is only when we view the Bill in that context that we can see what its real purpose and effect are.

You are aware that yesterday, for the second time in two months, the Minister of Local Government cancelled by Gazette notification the elections which were due to local authorities in the first half of this year, including the elections that are in progress. On the first occasion, that is to say, on January 5th, 1967, the Government, acting under Emergency powers, introduced a regulation postponing *sine die* local government elections due in the first half of this year, that is, a total of something like 298 local government elections.

This was an extraordinary step that the Government took. We have criticized this Emergency; we have said that there is no reason for this emergency or for the Government's action under it. On the 5th of January this year, on the eve of the Dodangaslanda by-election, on the very day on which nominations had been called for for the new Ratnapura Municipal Council, the Government suddenly published in the

ප්‍රාදේශීය බලමණිබල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

Gazette an Emergency Regulation cancelling the elections to local authorities that were due to be held ; and on the 6th of the same month it was followed up by another Emergency Regulation cancelling all the nominations that had been called for.

I should like to quote those Regulations. I do not think my hon. Friend denies them. One would have thought that the hon. Parliamentary Secretary, in giving us the history of this matter, would have included these highly relevant matters in his speech.

If you refer to the Ceylon Government Gazette Extraordinary of Thursday, January 5, 1967, you will find a Regulation made by the Governor-General under Section 5 of the Public Security Ordinance (Chapter 40) upon the recommendation of the Prime Minister. The Regulation reads :

“Notwithstanding anything in any other written law, any poll due to be taken for the purpose of the election of a member of any local authority under the Local Authorities Elections Ordinance (Chapter 262) on or after January 5, 1967, shall not take place for so long, and so long only, as this regulation is in force. In this regulation the expression ‘local authority’ means any Municipal Council, Urban Council, Town Council or Village Council.”

On the 6th of January 1967 another Government Gazette Extraordinary was issued by which all nominations which had been called were set aside.

The Government took this step of cancelling the Local Government elections under Emergency powers at a very significant moment. It is quite understandable why my hon. Friends were not at all anxious to have the Local Government elections proceed with.

ශ්‍රී ඩබ්ලිව් ජේනානායක

(கௌரவ டட்ளி சேனநாயக்க)

(The Hon. Dudley Senanayake)

That was rectified.

—දෙවන වර කියවීම

කෙනමන් මහ.

(திரு. கௌமன்)

(Mr. Keuneman)

It was rectified ; but it has been repeated.

I am going into the history of why this decision was taken. This was done on the recommendation of the Prime Minister.

I can understand my hon. Friend's anxiety. Everybody knows, and it is no secret, that all elections to Parliament or local bodies held last year did not go well for the Government, to put it very mildly. This Regulation was brought in immediately after the so-called “little general election” in which the voters of Bentara-Elpitiya, Balangoda and Bandarawela defeated the Government candidates. The Regulation was also brought in after a number of Local Government elections had been held towards the end of November and throughout December 1966.

I tried to do some research in this matter and found as far as I was able to ascertain that out of about twenty local government elections held in the period of December 1966 just before this Regulation was introduced, the United National Party was defeated in sixteen. Many of their well-established local administrations, such as in Battaramulla, were swept out of power. I have here a list of some of these. It may be worthwhile enumerating them for purposes of record and to enable my hon. Friend to remember some of the things that happened.

Maharagama Town Council : Coalition 7 seats ; United National Party 1. Piliyandala Town Council : All five seats were won by the Coalition. Nuwara Eliya Municipal Council : Coalition 7 seats, United National Party 2, and Independents 1 seat. Pelmadulla Town Council : Coalition 5 seats, U.N.P. 1 seat, Independents 1 seat. Kahawatta : Coalition 4 seats, U.N.P. 1 seat. Ahangama Town Council : Coalition 3 seats, Independents 3 seats, U.N.P. Nil. Talawakele-

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

[කෙතමන් මය.]

Lindulla : Coalition 5 seats, U.N.P. 2 seats. Kelaniya Town Council : Coalition 5 seats, U.N.P. 1 seat, Independents 2 seats. Dalugama Town Council: Coalition 7 seats, U.N.P. 1 seat. Matugama Town Council : Coalition 4 seats, U.N.P. 2 seats, and M.E.P. 1 seat. Battaramulla Town Council : Coalition 5 seats, U.N.P. 3 seats. Kegalla Urban Council : Coalition 11 seats, U.N.P. 1 seat. The United National Party won only four of these twenty elections.

There was a third factor why these elections were put off, and that is the cut in the rice ration. With all these factors taken together one is not at all surprised that those who represent the United National Party and the other parties in the United National Party-Federal Party *hath havula* in local bodies were not at all anxious to face the polls; because whenever they had faced the polls disaster came upon them. They were defeated at local polls in December, and also at the Parliamentary by-elections. The trend in the country against them was clear. So it is not at all surprising that there should have been a reluctance on the part of those gentlemen to face the people and to get the verdict of the people on their policies. This is why they resorted to the unusual procedure of using Emergency powers to put off all elections to local bodies. This is the first step that was taken on the 5th of January 1967.

As you know, there was an immense outcry against this procedure of the Government, not only by the Opposition but even by sections of the pro-Government press. The "Times" group and other newspapers wrote editorials on this matter. Lots of people asked, "Why are Emergency powers being used for this obviously partisan political purpose?" I personally think that the reason why the Government resorted to Emergency powers was to get over the difficulty they encountered over Ratnapura. Under the present laws, as the hon. Parliamentary Secretary pointed out,

—දෙවන වර කියවීම

the Hon. Minister can extend the life of a local authority only twice, i.e., once each year. That had already been done in Ratnapura because the United National Party supporters in Ratnapura were not at all anxious to face the polls. Therefore, there was no other way to prevent an election at Ratnapura, except to resort to Emergency powers for the purpose. That is the kindest explanation I can give for this extraordinary procedure which the Government adopted.

I wish to inform the House that immediately prior to the decision to postpone the elections to local bodies, using the existing powers under the law, the Hon. Minister had postponed a number of local elections that were due. That was before this blanket prohibition on the holding of elections under Emergency powers on January 5th. I have in mind particularly the case of the Kandy Municipal Council. In fact it became a very common matter in places where the United National Party were in a majority for the local authority to pass a resolution asking for a delimitation, and as soon as this is received in the Ministerial office, for the Minister to extend the term of office of the local body concerned by another year. It could not be done everywhere because some places had only recently been delimited. In other places, the term of office of the local body had been extended twice. It therefore became necessary to resort to Emergency powers to postpone *sine die* all local elections due in 1967.

As I said earlier criticism of this action of the Government became very strong, and, apparently, somebody in the Government felt uncomfortable about what they had done. So when the Emergency was renewed for the second time in February 1967, these regulations were not re-introduced. Instead, a decision was taken that the U. N. P. administrations in the local bodies should be saved, not by the use of Emergency powers but by an amendment to the permanent legislation of this country.

ප්‍රදේශීය බලමණි බල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

That is the origin of this Bill. It seeks to achieve, by an amendment to the permanent law, what was sought to be achieved by the use of Emergency powers on 5th January 1967.

The postponement of local government elections saved the political parties in the Government from many defeats and disasters. One obvious purpose, and the apparent reason for introducing this legislation, is to prevent certain U. N. P. local administrations from facing the people at elections and getting from the people the verdict which they richly deserve.

There is also another reason which we must bear in mind. You are aware that with the cut in the rice ration the Government re-imposed a state of Emergency. That state of Emergency still exists.

During the whole of 1966 we had only twenty days without a state of Emergency—only twenty days—and during 1967 we have not had a single day without a state of Emergency.

In fact, I want to draw the attention of the House to the fact that the Ratnapura Municipal elections are still put off under the Emergency Regulations. They are not put off by the orders gazetted yesterday nor by this new Bill. These elections have been put off under the Emergency Regulations, which shows why the Government restored to the Emergency Regulations for the purpose.

Under the Emergency Regulations the Government has armed itself with certain powers—of restricting publications, censorship, prohibition of processions, control of public meetings, and so on. In other words, these are powers by which the Government can restrict or prohibit the expression of opposition by the people of its policies. These powers were not, as you know, Mr. Speaker, idly acquired. The Government has used several of these powers. They have already banned one of the two Opposition newspapers. Processions are also still prohibited under these powers.

It is very difficult for the Government to prevent people from holding meetings, from expressing their views, from publishing pamphlets et cetera as long as local government elections were taking place in the country. The local government elections in December 1966 became a forum through which opposition to the Government's policies found expression. The arbitrary cancellation of the local government elections is a very convenient way of restricting or prohibiting the expression of opposition to the policies of the Government.

The Government decided to introduce this Bill so that what it sought to achieve through Emergency powers could be achieved through an amendment of the normal law. But, for some reason or other, there was certain delay. The Bill was only tabled in the House on the 22nd of February, only a few days ago. As the Government had not re-imposed the Emergency regulation banning the holding of local government elections in February, the normal law continued to operate. Nominations were called for, election campaigns were begun and some of the elections were due to take place any day now.

We debate this Bill not only immediately after the Government's electoral debacle at Kolonnawa but also at a time when the Government's candidates are facing the verdict of the people in a number of local government elections which are already in progress. And, although we have agreed in this House to complete this Bill by tomorrow, it has still to go through the Senate, and nobody knows exactly when it will actually become law. Therefore, yesterday the Government restored, through its Minister, to the device of using the Minister's statutory powers under the present law to postpone all local elections again for the second time. So, this Bill has nothing whatever to do with meeting the demands of local bodies for an extension of their

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[කෙතමන් මහ.]

terms of office. It is a Bill intended to prevent local government elections from being held this year. That is the purpose of this Bill.

Yesterday the Government issued another Gazette Extraordinary—this is dated Sunday, March 5, 1967—in which Mr. M. Tiruchelvam, Minister of Local Government, made order, by virtue of the powers vested in him by Section 10 of the Municipal Councils Ordinance and the various other Local Government Ordinances, extending till 31st January, 1968, the term of office of members of every council whose term of office was due to expire on 30th June, 1967, and rendering null and void all the local government elections that are now in progress and ordering that no further steps be taken to call for nominations or to do anything in pursuit of holding any local government election. It is quite clear—and the speech of my hon. Friend, the Parliamentary Secretary makes it even more clear—that the purpose of this Bill is to stop any local government elections being held in the course of this year which the Government considers to be disadvantageous to it politically. In other words, this is an attempt to amend the law in this country and strike at democratic rights; it is a law to postpone local elections for a purely partisan purpose by the Government. That is why we take our stand against this Bill.

Let us examine for a moment the Bill and what the Bill proposes to do. My hon. Friend, the Parliamentary Secretary, told us that certain local bodies and their associations had suggested that the term of office of local bodies at present, namely three years, is not sufficient, but he did not tell us why the Government has also come to that conclusion. I will deal with that argument in a moment. He also did not tell us why the Government has now decided to accept this position. One would have thought that this is a matter that the Government would have addressed its mind

to. It is not something new. After all, it is not surprising that people in authority should like to continue in authority for as long as possible. That is quite understandable. Now that this Government is ruling the country I know there are in the Government people who want the term of office of Parliament also extended for a longer time. Quite naturally, people in authority like to be in authority for as long as possible; but that does not mean that this desire is a good one, or one that we should accept.

Surely, my hon. Friend knows that in every country which has longer experience of local government than ourselves a three-year period or less is observed. I am not aware of any country which has anything more than three years as the term of office of local bodies. If there is, I would like my hon. Friend to tell us. Is there any country where the three-year period is felt to be insufficient for a local authority to carry on its work?

My hon. Friend said that local authorities have complained that within the three-year period they cannot get a job done. I have been together with my hon. Friend, a member of the Colombo Municipal Council for 15 years though I never held any office. So I know something about the problems of these local authorities; and I will tell you that the problems about which the local authorities complain are problems that have to be solved by the amendment of other laws and not by the extension of their term of office.

For instance, you say that one of the biggest complaints the local bodies make is that it takes a long time to get an acquisition through. It is quite true, but by extending the term of office of local authorities from three to four years you do not change that position. You have to change the Land Acquisition Ordinance or the procedures under that Ordinance and not the term of office

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

of the local bodies. Every one knows that the real problem of the local authorities is not that their term of office is only three years. The real problem is that they do not have enough funds. The Government grant is too meagre for them to do any work, and what they can raise by way of revenue is, with the exception of a very few privileged local authorities like the Colombo Municipal Council, such that they can in practice do nothing. Unless you are going to change that position first of all, extending the term of office of local authorities by an extra year will get you nowhere, except that for one more year the chairmen will be the chairmen and the members will be the members. That seems to be the basic idea behind this Bill.

It is really by amending other laws and by a change in the step-motherly attitude of the Central Government towards the local authorities that we can really help the local authorities to get their work done. As I said earlier, in other countries the local authorities manage to get their jobs done within the three-year period.

My hon. Friend, the Parliamentary Secretary, spoke about the desire to equate the term of office of local authorities with the term of office of Parliament. He said that under the new set-up, as a result of this Bill, *de facto*, the term of office of local authorities will be very similar to that of Parliament. In other words, the term of office of local authorities is to be made four years under the law, with the Minister having the discretion to extend the life of local authorities by one year more. That will be five years in all.

In regard to this matter there is one important consideration that should be borne in mind. We have never had a Parliament in this country which has gone on for five years, but most local authorities go on for the full term of three years

unless there is gross mismanagement and they are dissolved by the Minister. The defeat of the Chairman or the party in power in the local authority does not mean the automatic dissolution of the local authority. Nor has the Chairman the right, like the right of the Prime Minister to recommend the dissolution of Parliament, to recommend the dissolution of the local authority.

So, in practice, once a local authority is set up, the voter cannot change it for three years, whereas no Parliament in this country has lasted for the full five years. And it is the voter we should always have in mind because, after all, he is the most important person in the democratic process. He should always have the right to be able to determine from time to time who should represent him in the local authority. Mind you, it is in the local authority that he gets a lot of jobs done which affect him. Therefore, any attempt to deprive him for an extra year, by an amendment of the permanent law, of his fundamental right to choose his representative—to approve or to disapprove his existing representative—is one that should not be undertaken lightly, however much there may be a desire on the part of those in power to remain in power. In this matter we take our stand on behalf of the most fundamental person in the democratic process, that is, the voter. This Bill not only serves the temporary political interest of the Government to avoid elections this year but also makes a permanent and undesirable change in the law to achieve this shameful purpose. We say that this is an infringement of democracy.

We should understand fully the general background against which proposals like this are being brought forward. This new blow against the democratic rights of the people comes at a time when the hon. Members opposite are moving away from democracy to a dictatorial form of Government. That is the background, and we have to view this measure in that context. This is no longer a secret.

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත්, කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[කෙතමන් මය.]

Even the Hon. Prime Minister has spoken openly about it. He has said that there are people in his party who do not value democratic rights but who want some form of dictatorial government. He said that openly in Hyde Park in the presence of thousands of people. It was published in the daily press and repeated on the Floor of this House. And what he said is right. We know that. And I must say that what he himself is doing is not preserving the democracy either!—[Interruption]. He has introduced emergency powers, banned newspapers and done all sorts of dictatorial things in the name of “democracy”. It is a well-known fact that there are forces on that side who openly say that the existing democratic set-up is not enough and it is necessary to have a more dictatorial form of government. You will also remember that the Minister of State also made a public speech about this matter. It is a notorious speech.—[Interruption]. And it is naturally a notorious speech. After all we know that the Hon. Minister of State is not a professor in a library writing like Plato about ideal forms of government. He is not a philosopher. He is a man who understands power, who is keenly interested in the mechanics of political power and says things because he likes to have those things done. You remember that my Hon. Friend, the Minister of State went to the 22nd Annual Session of the Ceylon Association for the Advancement of Science in December 1966. You know that he is not a scientist, but a man of action. There he spoke very critically of the existing political structure of the country and the existing parliamentary system. I have with me here the speech that he made there. Everybody has read it. It is firmly, deeply and indelibly engraved in the minds of everybody who is anxious about the future of democracy in this country. It is reproduced in the “Ceylon Daily News” of Thursday, December 15, 1966 at page 7. The Minister of State was so proud of his speech that he has sent us also a copy. And I must

thank him for sending me a copy, because it confirms that the “Ceylon Daily News” report is a correct one. In this speech the Hon. Minister of State advocated the need for a—

“strong executive, seated in power for a fixed number of years, not subject to the whims and fancies of an elected legislature, not afraid to take correct but unpopular decisions because of censure from its parliamentary party.”

That was his basic objective. He argued that that is the type of government that we should have. In pursuance of that aim he went on to make a number of suggestions and one of the suggestions that he made was that the present five-year term of Parliament was not enough and the question of extending Parliament's term of office should be seriously examined. It is one of the proposals that he had to make in relation to this “strong executive” he wants “seated in power for a fixed number of years, not subject to the whims and fancies of an elected legislature, not afraid to take correct but unpopular decisions because of censure from its Parliamentary Party.” This is what he has stated; I quote from the “Ceylon Daily News” of December 15th, 1966 :

“Again”, said Mr. J. R. Jayewardene, “the full period of life of an elected Parliament in our country is five years. After a general election, for one year, a new government celebrates its victory and is settling down;”

These people opposite celebrated their victory and are now sinking. Anyway, he continues :

“the last two years before the general election are devoted to how to win the election that is to come; the period during which new measures can be adopted and implemented hardly exceeds two years.

In England at one time the period was seven years. This period of five years also, to my mind, needs consideration.”

The Hon. J. R. Jayewardene, Minister of State, obviously wants the matter of the five-year period considered not from the point of view of making it four years but from the point of view of making it longer. We never know to what extent

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත්, කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

ministerial pronouncements represent governmental policy. I am told that the Hon. Minister of Local Government, Mr. Tiruchelvam, who was at variance with government policy, had to be restrained from making certain statements. The Hon. Minister of State is a member of the Government, and when he goes round making these proposals we have to take these things seriously because a number of things he says happen.

ඩී. ජෙල්ටන් ජයසිංහ මයා. (කර්මාන්ත හා බිවර ඇමතිගේ පාර්ලිමේන්තු ලේකම්)

(திரு. ம. ஷெல்ற்றன் ஜயசிங்க—கைத்
 ரொழில், கடற்றொழில் அமைச்சரின் பாராளு
 மன்றக் காரியதரிசி)

(Mr. D. Shelton Jayasinghe—Parliamentary Secretary to the Minister of Industries and Fisheries)

What is wrong with that ?

කෙනමත් මයා.

(திரு. கெனமன்)

(Mr. Keuneman)

You see, Sir, that it is not only the Hon. Minister of State but a number of other persons opposite who would like the life of this Parliament extended for seven years at least. It is precisely because persons like the Parliamentary Secretary to the Minister of Industries and the Minister of State hold this view that we ask this question: Is this Bill a political kite being flown to prepare opinion for something else—*[Interruption]* to tell the country that if Parliament agrees to the extension of the term of office of local bodies for four years—

එෆ්. ආර්. සයස් බණ්ඩාරනායක මයා.

(သေမိဇေ)

(திரு. எப். ஆர். டயஸ் பண்டாரநாயக்க—
தொம்பே)

(Mr. F. R. Dias Bandaranaike—Dompe)

Kolonnawa results are very indicative.

කෙනමන් මයෝ.

(திரு. கெனமன்)

(Mr. Keuneman)

—why does the country and Parliament not agree to extend the life of the present Parliament also by another two years at least?

The hon. Parliamentary Secretary accepts the idea that three years is not enough and that somehow or other the life of a local body should be extended to five years. On that basis, it can be clearly argued if five years is needed for a local body to do its work, how can a government in five years do all the work it plans in Parliament? It may be it needs ten years at least to do so, because everybody knows that national problems, with which Parliament deals, are very much larger and more complicated than those of village councils.

This is the first try-out of these ideas. You are trying to kill several birds with one Bill. As the hon. Member for Dompe (Mr. F. R. Dias Bandaranaike) pointed out the people of Kolonnawa have given a clear indication of what the people of Ceylon are thinking about your policies. That is why the Government are becoming more and more desperate in trying to put off elections and to alter the permanent law of this country for that purpose.

They cannot do that in the matter of parliamentary elections because it involves larger issues—

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(கௌரவ அங்கத்தவர் ஒருவர்)

(An hon. Member)

They need a two thirds majority.

කෙනමන^p මයො.

(திரு. கெனமன்)

(Mr. Keuneman)

—including issues of a constitutional amendment for which they do not have enough votes. But where they have enough votes to tamper with the democratic process in the

பிரதேசிய சர்க்காரில் (நிலை கார) பணம் செலவழிப்பதில்

—தேவன் வர கியதில்

[கேள்விகள் இல்லை.]

matter of local government elections they do not scruple to use these powers for that purpose.

That is why I say that this Bill has nothing whatever to do with the ideas that have been expressed by certain local bodies that they want a longer term of office to get things done. This is clearly a politically motivated action by the Government whose effect would be to restrict the democratic rights of the people and weaken the democratic process itself and thus must be opposed by us.

வினா கன்னன் லே. (கேள்விகள்)
அதற்குப் பதிலளிப்பதற்கு வேண்டும்

(திருமதி விமலா கன்னங்கர—சுகாதார அமைச்சரின் பாராளுமன்றக் காரியதரிசி)

(Mrs. Wimala Kannangara—Parliamentary Secretary to the Minister of Health)

நாடு சிபிசிய—

எழுந்தார்—

rose—

நாடு சிபிசிய இல்லை.

(திரு. பெர்னாட் சொய்ஸா)

(Mr. Bernard Soysa)

நாடு சிபிசிய இல்லை—

எழுந்தார்—

rose—

கலாநாயகர் அவர்கள்

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

There was an understanding.—
[Interruption].

The hon. Parliamentary Secretary can speak after the hon. Member for Colombo South. The time available is limited, as you know. There are many Members to speak.

நாடு சிபிசிய இல்லை.

(திரு. பெர்னாட் சொய்ஸா)

(Mr. Bernard Soysa)

Am I to proceed?

கலாநாயகர் அவர்கள்

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

Yes.

நாடு சிபிசிய இல்லை.

(திரு. பெர்னாட் சொய்ஸா)

(Mr. Bernard Soysa)

I am sorry to be ungallant to the hon. Parliamentary Secretary but the matter is so important that, unfortunately, I am unable to give way.

The hon. Parliamentary Secretary to the Minister of Local Government, after his major effort with rent restriction, has in the field of local government treated us to a series of irrelevancies. Every one of the other measures that he has brought before us has been a dangerous one and, from the point of view of the general political development of this country and from the point of view of local government in this country, utterly irrelevant.

We are already in the midst of a Debate in regard to a change in the rating system, where he wants to introduce a system of differential rates based upon zones, regions and areas. This is under discussion at the moment. Today he has moved this Bill for the purpose of extending the life of local authorities. When we consider the background of this particular proposal brought forward by the hon. Parliamentary Secretary—the hundred years of the Colombo Municipal Council, the hundred years of the Kandy Municipal Council—I must ask the hon. Parliamentary Secretary whether, having scrutinized the histories of these councils that have been celebrating their centenaries recently, he can point to any single instance where the work of the council was hampered, thwarted or in any way misdirected as a result of the term of office of councillors being limited to three years.

There could be one, and only one, justification for a measure of this kind, and that is if the hon. Parliamentary Secretary had been in a

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

position to state : Here are the plans of a number of local authorities, plans for the implementation of which a longer term of office is required with the continuity of the same persons in office. If such plans could be demonstrated as having been already undertaken by the local authorities, then that would have constituted a somewhat powerful argument in support of this Bill.

But whether the ruling powers in any of these local authorities be Right or Left, whether they be Sama Samaja, Sri Lanka or U. N. P., the fact remains—and we must with regret record that fact—that not one single local authority in this Island today functions on the basis of a planned programme. That is the truth. That is the melancholy and sad truth. There was only one Mayor that I know of in my 17 years in the Colombo Municipal Council who attempted to draft and implement a plan and they got rid of him as fast as possible. I refer to the hon. Member for Yatiyantota (Dr. N. M. Perera). The U. N. P. was so anxious to promote planned development that before his term of office could expire they had him removed from office! He was the only Mayor who had a phased programme of work. No other local authority had one. In the Colombo Municipal Council, the premier local authority in the Island, in my 17 years of membership of that council I have not known of any person proceeding on the basis of a plan, of a plan that required a longer term than three years to fulfil.

What do we get? We get every year a certain continuity of works undertaken by the executives the administrative officers of the Colombo Municipal Council and other local authorities. They keep the utility services going—the water service and the like. From the point of view of extraordinary works that are undertaken in a budget in any year—and I am citing the premier local authority in the Island—you get a miscellaneous bag of various projects resulting from electoral pressures and the capacity of

individual members of the council to get the ear of the Mayor for the purpose of having a particular project pushed through. It is not a question of the relative importance of the matter in hand. The relative importance of a matter in hand does not count, but somebody's electoral needs, a reception hall in one ward or a housing scheme in another—depending on the degree of influence that any particular member can exercise upon the executive and upon the chief executive, the mayor. These result in a number of extraordinary works being budgeted for every year.

What is the current situation in the Colombo Municipal Council? Every member was asked to see his Worship the Mayor before the last budget was discussed in December 1966, and every member was told, “out of the available monies,—and that is a small sum—I will give you something.” Obviously, under those circumstances he has to consider the question of the allocation of a small amount of money for each member's ward from the monies available. The Hon. Minister for Nationalized Services when he was Mayor, created a stadium to which his name has been given. I am not objecting to a stadium. It is a very good thing. But when you consider the amount of money that has been spent on the stadium, it is completely out of proportion to the money that has been spent on the development of the city in various spheres. And of course his name has been given to it.

I always look with a certain degree of pity and compassion on those who are anxious to immortalize themselves in various ways. Colombo City has shown this tendency in recent times in the renaming of streets. The number of persons sought to be immortalized by the conferment upon a little by-lane of their surname has grown to such proportions that in fact those persons who genuinely deserve to be remembered by the conferment of their names upon a street and the use of whose names is an honour not to them but to the City are lost sight of. Such persons tend to

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාර) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[බර්නාඩ් සොයිසා මයා.]

be forgotten in the midst of a whole heap of nonentities who might have been better forgotten.

To come back to the Municipal budget, the budget is framed in this way. The Hon. Minister for Labour, for instance, produced a budget in 1963 when he was Mayor which was described as “a budget which gave a public convenience to every ward.” Now, this is how the annual budget gets discussed and how items are decided upon in the premier local authority of the Island! I do not want to discuss what the others must be doing, but this is how the premier local authority, which is a hundred years old, goes about its business.

Now, if the annual budget is discussed and decided upon on that basis, where is the planning which requires four to five years to implement? There is no such thing. If we take all the local authorities, the entire range from the premier local authority, the Colombo Municipal Council, to the other Municipal Councils, the Urban Councils the Town Councils and Village Councils, —I agree with the hon. Third Member for Colombo Central—the least relevant reform is that of the extension of the life of these authorities. That is the least relevant question. The whole question of the powers that are to be given has to be reviewed.

Unfortunately in this country the problem of local government reform got tied up with the question of language. That was a misfortune. I know that the late Prime Minister intended to solve the problem through local government reform. He had that intention at that time. But whatever the intentions may have been, the questions both of language and changes in local government got shipwrecked upon the fortunes of the language policy in this country. That is what has happened.

Now, from the point of view of the constitution of local authorities and from the point of view of the powers

that are given to these local authorities, in regard to finance in particular, the hon. Parliamentary Secretary is well aware of the need for change, instead of giving his mind to those matters, he brings before us a Bill for the purpose of extending the life of municipal councillors and other members of local authorities. Now, Sir, the one Bible that we have on local government reform in this country is Sessional Paper XXXIII of 1955, the Report of the Choksy Commission, known as the Report of the Commission on Local Government. Whenever any matter is considered in regard to changes in the local government structure, we refer to the Choksy Report, and the hon. Parliamentary Secretary to the Minister of Local Government himself has more than once quoted the Choksy Report with approval here.

Now, I would like to quote the Choksy Report to the hon. Parliamentary Secretary in regard to this question of the term of office of councillors. This is what it says at page 162:

“Terms of Office of Members

554. The suggestion has been made that the term of office of all local authorities should be extended to four or five years. Five has been suggested more often than four, on the analogy of the term of office of the Members of Parliament. We have considered this suggestion carefully, but see no sufficient reason for a change from the present term of office of members of local authorities of three years.”

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(கலாநிதி என். எம். பெரேரா)

(Dr. N. M. Perera)

Hear! Hear!

බර්නාඩ් සොයිසා මයා.

(திரு. பெர்னாட் சோய்ஸா)

(Mr. Bernard Soysa)

This is in bold type. May I repeat it?

“We have considered this suggestion carefully but see no sufficient reason for a change from the present term of office of members of local authorities of three years.”

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

That, Sir, is the Choksy Report. The hon. Parliamentary Secretary knows very well the decision—I think he was himself a party to that decision—made by the Colombo Municipal Council to request the Central Government to elevate the status of this particular local authority, to give it powers and duties more or less on the lines of the Bombay Corporation or the Calcutta Corporation. It was termed “elevating of the Colombo Municipal Council to the status of a corporation”, and the analogy was considered of raising its powers, duties and functions to the level of those of a corporation like the Calcutta Corporation, the Bombay Corporation, or the Madras Corporation. Now, the hon. Parliamentary Secretary, a member of the Municipal Council, participated in that decision, but he is not giving effect to it. The powers of the Colombo Municipal Council have not been enhanced one jot, one bit, after the last enhancement of the powers of local authorities somewhere in 1952. Since that time there has been no effective change in regard to the powers of local authorities.

The hon. Third Member for Colombo Central (Mr. Keuneman) compared the finances of the Colombo Municipal Council with those of other local authorities in the Island and commented on Colombo's better position. It is true. Take the Kandy Municipal Council or the Galle Municipal Council. Their budgets, I think, revolve round a few million rupees whereas the Colombo Municipal Council's annual budget is over Rs. 40 million. But even Colombo's Council is starved of funds. Of the Rs. 40 million, the complaint has been that over 60 per cent. of this revenue is derived from rates, that this is an unduly high percentage of its income, and that such a sum should not be taken out of the annual rates but other sources of income should be found for the local authority. The burden of taxation upon the rate payer in the city through the levy of rates and other taxes is very high. So, in order to relieve the tax payer

of this burden, there has been a demand for larger block grants from the Central Government, larger grants for various capital works, loans on easy terms, the restoration to the Colombo Municipal Council of all revenue lost as a result of licence fees on motor vehicles being taken over by the Central Government and the grant to the council of the profits due from the sale of electricity. These things have been demanded by the council. No move is being made in this direction; not one little bit has been done to improve the financial position of the local authorities, particularly the local authority of Colombo.

I remember that a former Minister of Local Government brought a Bill to confer wider financial powers on village councils, to give them new sources of revenue, an improvement in a small way. Apart from that I want to ask the Parliamentary Secretary what has been done to increase the powers of local authorities, to enlarge the scope of their functions and so on.

This is a very hasty piece of legislation. I shall come to that later. But I want to ask the Parliamentary Secretary whether he has given his mind to Section 4 of the Municipal Councils Ordinance and to what is actually happening today in the Colombo Municipal Council. Never mind the politics of the party in office, but let us take the Colombo Municipal Council as it has existed over the past one hundred years.

This is how Section 4 reads :

“The Municipal Council constituted for each Municipality shall, subject to the powers reserved to or vested in any other authority by this Ordinance or by any other written law, be the Local Authority, within the administrative limits of the Municipality, charged with the regulation, control and administration of all matters relating to the public health, public utility services and public thoroughfares, and generally with the protection and promotion of the comfort, convenience and welfare of the people and the amenities of the Municipality.”

I ask the Parliamentary Secretary what is being done by the Colombo

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත්, කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[බර්තාඩ් සොයිසා මයා.]

Municipal Council or any other council in regard to the promotion of the comfort, convenience and welfare of the people of the respective areas?

Is it the case that the councils cannot provide these things because the term of office is three years? Is that the principal obstacle? Is that what prevents them from doing what the Ordinance casts on them as a duty—the protection and promotion of the comfort, convenience and welfare of the people. Is it the case that these things are not done because an elected council cannot go on for four years? That is a philosophy which we cannot share, it is an attitude to which we cannot in any way conform.

The Parliamentary Secretary should examine this question from the point of view of what is in fact taking place in the various local authorities. I want to point to one particular misdemeanour of which I have been complaining, and that is that far from proceeding according to a phased programme of work, every thing that is proposed in the Municipal Council and done to-day is on an *ad hoc* basis. We solemnly sit and pass a budget every December, and within four months they begin to amend the budget piecemeal. They have recourse to Section 216 of the Ordinance which reads:

“A Municipal Council may, in case of necessity, during any year reduce or increase the expenditure under any head of the budget or of any supplementary budget, or may transfer the moneys assigned under one head of expenditure to another head:

Provided that the total amount of expenditure sanctioned by the budget or by any supplementary budget passed by the Council shall not be exceeded.”

This section is obviously intended to meet a situation where towards the end of a year you find that unutilized moneys are lying in one vote and authority is required to spend that money on some more useful purpose.

But what happens in practice? The Budget is passed in December, and by about April, under Section 216, moneys are voted out of various heads of expenditure to other heads,

and by the end of the year the total pattern of revenue and expenditure bears no comparison to the budget that was passed. It is completely distorted. That is why every year I have had to complain that the revenue figures are false and that the expenditure figures are false, that there is a completely false picture of the Council's finances at this solemn ritual which we indulge in every year in December in respect of the budget.

I told the Hon. Minister that this was hasty legislation, that they had been so anxious to get it passed that the drafting itself was very bad. I shall read to you a clause from this Bill. Whether it be capable of amendment or not I do not know. At this stage I do not want to suggest any particular amendment. What is the Hon. Minister doing in this direction? If you read the statement of legal effect you will see that it runs thus:

“At present, there is provision for a normal period of three years as the duration of the term of office of members of a local authority and for the Minister to extend such term by an additional period of two years.

The effect of this Bill will be to extend such normal period of office to four years and the Minister to have power to extend such term up to one year only.”

The question arises whether when Clause 3, sub-clause (3), the schedule, is adopted there could be a doubt as to whether this applies to the existing local authorities, whether Clause 3 (3) would apply to any local authority only after a new election. A doubt could arise whether this is not meant for any future local authority that may be constituted or may commence activity after a general election. If that be so, then the political purpose of the hon. Parliamentary Secretary which has been one of the objectives of this bill would not be served. I say so because elections will have to be held and it is only after an election is held that the life of those councillors would extend to four years. Therefore, having this particular purpose

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

in mind, the drafters of this Bill had put in sub-Clause 1, a clause for the removal of doubts.

It says :

“For the removal of doubts, it is hereby declared that the Ordinances amended by this Act shall, as so amended, apply to all local authorities notwithstanding that the term of office of any such authority has commenced but has not expired on the date of commencement of this Act.”

In other words, the intention is this. Let us take the case of the Colombo Municipal Council which had a general election in December 1965. The councillors elected there are due to go out of office on 31st December 1968 but they will be allowed to hold office till 31st December 1969, instead of going out of office on 31st December 1968. And so is the case with every other local authority that now exists. That is the intention of the removal of doubts. But the sub-clause which has been introduced to remove all doubts is itself a creator of fresh doubts. I shall show you why? What does it say? It says :

“For the removal of doubts, it is hereby declared that the Ordinances amended by this Act shall, as so amended, apply to all local authorities notwithstanding that the term of office of any such authority has commenced but has not expired.....”.

There is no such thing as the expiry of a term of office of any local authority mentioned in any Act. There is a term of office of councillors, but there is no such thing as the term of office of a council that expires. That is what the drafters have forgotten. You cannot implement your clause for the removal of doubts because a term of office cannot expire except when it is dissolved by the Minister. I shall refer to a specific Ordinance, which is the Municipal Councils Ordinance.

There is only one reference in the entire Municipal Councils Ordinance to a term of office of a council, and that is in Section 9 which says :

“9. The term of office of each Municipal Council to be constituted under this Ordinance shall commence on such date as the Minister may appoint by Order

published in the Gazette. Such date shall be deemed to be the date of constitution of the Council for all the purposes of this Ordinance; and the Council shall be deemed to be constituted on that date, notwithstanding that the full number of Councillors prescribed under section 5 may not have been duly elected.”

That is with regard to commencement of term of office of a municipal council. Now, how does it end? This is what Section 11 says :

“11. Where the term of office of the Councillors elected at a general election is due to expire under section 10, a general election in accordance with the provisions of the Local Authorities Elections Ordinance shall be held for the purpose of electing new Councillors in place of such Councillors.”

Nowhere is it said in respect of that that the term of office of the Council has ended. There is no such thing as the expiration of the term of office of a council mentioned, except in two other places to provide for special circumstances. One is Section 277 of the Ordinance which gives the Minister power to dissolve a council for various misdemeanours and for incompetence. This is what Section 277 says :

“277. (1) If at any time, upon representation made or otherwise, it appears to the Minister that a Municipal Council is not competent to perform, or persistently makes default in the performance of, any duty or duties imposed upon it, or persistently refuses or neglects to comply with any provision of law, the Minister may, by Order published in the Gazette, direct that the Council shall be dissolved and superseded, and thereupon such Council shall, without prejudice to anything already done by it, be dissolved, and cease to have, exercise, perform and discharge any of the rights, privileges, powers, duties, and functions conferred or imposed upon it, or vested in it, by this Ordinance or any other written law.”

Then, sub-section 2 (b) says :

(b) the Minister may direct that a new Municipal Council in accordance with the provisions of this Ordinance shall be constituted for the Municipality in place of the dissolved Council.”

Although there is no mention that the term of office has ended, the provision for constituting a new council means the other has ended. Similarly,

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[බර්නාඩ් සොයිසා මහ.]

in Section 284 under which you change the limits of a municipality and therefore a new election becomes necessary. Section 284 says :

“284. The Minister may, at any time, by Order published in the Gazette—

- (a) vary the limits of any Municipality or of any of the wards of a Municipality ;
- (b) vary the number of Councillors prescribed for any Municipal Council ;
- (c) dissolve any existing Municipal Council and direct that it shall be replaced by a new Municipal Council to be constituted in accordance with the provisions of this Ordinance, in lieu of such existing Council, whenever it appears to him to be expedient so to do upon any variation of the limits of the Municipality for which the existing Council was constituted ;
- (d) dissolve any Municipal Council for the purpose of constituting any other local authority in its place.”

Similarly, when he takes action under Section 284. It is provided by Section 286 :

“286. (1) Where the Minister in pursuance of the provisions of section 284 dissolves any existing Municipal Council and directs that it shall be replaced by a new Municipal Council to be constituted in accordance with the provisions of this Ordinance, the existing Council shall, without prejudice to anything already done by it, be dissolved from such date as may be specified by the Minister....”

Therefore, there is provision after a council is constituted, for the Minister to dissolve it under two sets of circumstances. When he so dissolves it he can constitute a new council in its place or any other local authority in its place. He can do so, but except by implication in these two instances the legal concept of the expiration of the term of office of a council does not exist in any of these Ordinances. This could only mean that where the term of office is referred to in the constitution of the council, the ending of the term of office is caught up with the action of the Minister in dissolving the council. Therefore, these words “has not expired” can apply to any council

only in respect of those which may be dissolved under Section 277 or Section 284.

What are the legal effects of this Bill ?—

“.... to extend such normal period of office to four years and the Minister to have power to extend such term up to one year only.”

You are extending by this, the life of the members of a local authority and not the life of a local authority. It is specifically stated, and that is why you are changing Section 10. Section 10 says :

“10. (1) The term of office of each Councillor elected at a general election shall commence—

- (a) in the case of the first general election, on the date specified by the Minister by Order under section 9 ;
- (b) in the case of any general election subsequent to the first general election, on the first day of January next succeeding the date of the election or on such other date as the Minister may appoint by Order published in the Gazette.

and shall expire....”.

—expiration of the term of office of the councillor—

“.... on the thirty-first day of December of the third year thereafter or on such other date as may be appointed by the Minister under sub-section (2).”

Sub-section (2) does not talk about the curtailing of the term of office of the council but that of the councillor.

“(2) The Minister may by Order published in the Gazette—

- (a) curtail the term of office referred to in sub-section (1) by appointing, in substitution for the thirty-first day of December of the year specified in that sub-section, the last day of any month in that year or in the year immediately preceding that year ; and
- (b) extend such term by appointing, in substitution for the thirty-first day of December of the year specified in sub-section (1) or the day appointed under paragraph (a) of this subsection the last day of any month in any year subsequent to the year specified or appointed....”

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත්, කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

This Bill, in fact, deals with the extension of the term of office of councillors. Therefore, to talk of one of the sub-clauses as providing for the expiration of the term of office of the council is legally impermissible. So, the sub-clause put in for purposes of removing doubts is in fact fraught with the gravest doubts. In fact, it creates more doubts than exist.

I am not here at the moment suggesting amendments. I am only bringing this to the notice of the hon. Parliamentary Secretary. The point I am concerned with at this stage is that this has been so hastily drafted that these matters have been forgotten.

How has it become necessary at this stage to bring this legislation before us? The Hon. Minister of Local Government has dissolved more local authorities than any Minister of Local Government before him. He has had various reasons for this. Now he is taking upon himself a different role. Having curtailed the life of local authorities by the exercise of various powers conferred upon him by various ordinances, he says, "Do not imagine that I am just an executioner. I can also be a person who can give extra life. I am not merely trying to cut your life short, I am also trying to extend it in some way." And, now we have this Bill in order to give members of local authorities a longer term of office.

Now, with regard to Governments and how politics come into these elections and the life of local authorities, I want to remind the hon. Parliamentary Secretary of what happened when he and I were colleagues in the Colombo Municipal Council. He and I were members of the council that was elected in 1949. He came in at the by-election in February. The Council should have lasted from January 1950 till the 31st December 1952. The term of office of those municipal councillors should have lasted three years. Before we reached 31st December 1952, in the latter half of 1952, the hon. Third Member for Colombo Central (Mr. Keuneman), who was the

municipal councillor for Kota hena West Ward at that time, brought a motion saying that the electoral registers were bad and the registers required to be amended, and therefore requesting that action should be taken in order to see that better registers are compiled. That motion was defeated on the ground that the electoral registers were absolutely correct, that there was nothing wrong with the electoral lists as they were at that time. The Member's motion was defeated.

Thereupon in December 1952 the council should have ended and the councillors should have gone out of office. But the Hon. Minister of Local Government at that time, Mr. C. W. W. Kannangara, extended the term of office of those councillors for one year on the ground that the registers were bad, on the ground that the electoral lists were bad. Now what happened between the defeat of the motion brought by the hon. Third Member for Colombo Central in that council and this decision taken by the Minister of Local Government of the U. N. P. Government of that day to induce a change of mind? What happened was that after the parliamentary general elections the present Prime Minister who was also then Prime Minister, found that it had become necessary for him to raise the price of sugar, and there commenced those attacks upon the standard of living of the people of this country which were climaxed with the raising of the price of rationed rice to 70 cents a measure in 1953. And with the commencement of that process the Government of the day was not prepared to face a general election in Colombo. That was the truth of it. That is why although the motion of the hon. Third Member for Colombo Central was defeated in the middle of the year when he complained about the electoral lists; yet using the same ground that the electoral lists were bad, the life of that council was extended from 31st December 1952 for one year. Not merely for one year that council

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[බර්නාඩ් සොයිසා මයා.]

went on till June 1954, because immediately after 1953 came the *hartal* and then they did not want to have the election; and so it went on and on, and only got dissolved in 1954. But even with the postponement of the election the United National Party lost eventually and the Opposition was elected to office by a majority of one in the new council. And the hon. Member for Yatiyantota (Dr. N. M. Perera) became the mayor. That was the position.

That is under the existing law where for political reasons Ministers of Local Government take action in respect of local authorities. I do not blame them. They are politicians. Why do you blame the electors? The electors in Colombo and in the rest of the country do not decide upon these matters on parochial issues but upon national issues. Today local government elections are decided not on parochial questions but upon national questions. Nobody is to blame for that. The United National Party can hardly blame anybody.

In 1962 they went to a municipal election in Colombo on the issue of Tibet. They fought the 1959 municipal election on the question whether China should be in Tibet or not. The 1965 municipal election was fought on the question of the rights and wrongs of the Sino-Indian Border dispute—not even a national question but an international question. Tears were shed on U. N. P. platforms during the Colombo municipal election of 1962 about the Dalai Lama. The voters of Colombo were asked to reject us on the question of the future of the Dalai Lama! In the last municipal election—I will not mention which ward—one of the candidates of the U. N. P. went canvassing to the house of a friend of mine. He said, “Well, young man, why have you called on me?” He said, “I came to ask you for your support. I am the candidate of the United National Party.” He said, “What are you prepared to do for us?” The reply was: “I stand for democracy.” Thereupon the householder said, “Look Mister, we are not bothered

about democracy? Look at the heap of dirt on the road outside which has been collecting for the past two weeks. You were elected in order to see that these things are removed. You leave democracy alone and see that the scavenging is properly done; otherwise we are not going to vote for you.” I only mention this to show that today you cannot blame these people or anybody else for it. National questions play a part even in local government elections. They do. They are not parochial questions. People make up their minds on which side they are in the general polarization that is taking place in this country.

The middle class and the upper middle class have voted blindly. Most of them vote U. N. P. today. They do not bother who contests an election. I know some of those who voted in the last municipal election did not know for whom they had voted. A learned silk, a Queen's Counsel, who resides in one of the wards in Colombo South—I know that identification is not possible because there are a large number residing in that area—said he had a municipal problem, and he mentioned it at a dinner to a neighbour of mine. The neighbour said, “Why do you not ask your Municipal Councillor?” He said, “I do not know who he is”. But he had voted in the Municipal elections for a candidate! How did he vote? Someone told him, “This is the polling booth.” He had gone there and given his name. His name was in the register and he obtained a ballot paper. He put a mark against the “Elephant” and he went home. That is all he knew. He did not know whom he had voted for, or who had won.

Then there are some people who do not know even the ward in which they reside. I received a letter from a resident of Galle Road complaining about a pot-hole in the pavement. I attended to the matter and I called on him and asked him why he had written to me about it. He said, “You are our Member”. I said, “I am one of your Members of Parliament. The other is the

ප්‍රාදේශීය මලමණ්ඩල (නිල කල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

Minister of State. But why do you not write to your Municipal Councillor?" He said, "We voted for you." I said, "Now, you could not have voted for me when both of us who are Members of Parliament for this seat were elected without a contest." He said, "Why, I voted for you in 1965 in the Colombo Municipal Elections." I said, "I did not contest this ward. I represent another ward in the Municipal Council." He did not know for whom he had voted. He did not know who was elected. I asked him, "Do you know the ward in which you are?" He said, "It is Kollupitiya." I said it was Bambalapitiya Ward. He did not know his ward! The upper middle class—persons of that status—had blindly voted for the United National Party.

I am only mentioning this to show that people of this class had made up their minds on broad national questions, and they went to the local polls too and voted on those issues. In the same way this whole question of extending the life of the councillors is also being taken up in the light of the general political situation in this country. This has nothing to do with the work of local authorities. The truth is that this Government does not want an election.

The hon. Third Member for Colombo Central quoted what my Colleague from Colombo South, the Hon. Minister of State, had said at the Ceylon Association for the Advancement of Science. He quoted how the Hon. Minister had tentatively suggested a seven-year period for Parliament. There were others who came for the O. E. C. D. Seminar who talked about democratic institutions being unsuitable for this country. Mr. Hanson was one of them. Of course he corrected himself soon and said, "I do not like a dictatorship. I want an agreement between all parties. All parties should get together and agree to rule this country." These are the alternatives! But he was quite categorical in his decrying democratic institutions in this country as being unsuitable for a developing country like Ceylon.

Sir, it is not merely a question of the local government elections of this year. It has something to do with the parliamentary general elections due in 1970. There is a desire on the part of this Government not to go to the polls in 1970. They want to avoid as far as possible any election—until things should be better for them. It does not want an election for another reason. Every one of these elections will result in a number of meetings and the entire question of the cut in the rice ration which this Government pretends has been endorsed, will be an issue in every one of these elections.

Three months after the *maha* crop when the entire pattern of the rice situation in the country really gets known, then there will be a volume of protest rising against this Government for the act of piracy that it has already indulged in. That is why they do not want elections; that is why they want these elections postponed. It has nothing to do with local government; it has nothing to do with any planned local government programme. The whole question is that the Government does not want to face the polls, and that is why we regard this as a hostile, as a retrograde, as a reactionary political measure, for which reason we shall oppose it tooth and nail.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

The Sitting is suspended till 4.30 p.m. On resumption Mr. Deputy Chairman of Committees will take the Chair.

රැස්වීම ඊට අනුකූලව තාවකාලිකව අත්සිටුවන ලදින් අ. හ. 4.30 ට කාරක සභා නියෝජ්‍ය සභාපති තැන්පත් වී ක්වින්ටන් ප්‍රකාන්ද මහතාගේ සභාපතිත්වයෙන් තවමත් පවත්වන ලදී.

இதன்படி அமர்வு பி.ப. 4.30 மணிவரை இடை நிறுத்தப்பட்டு, மீண்டும் ஆரம்பமாயிற்று. குழுக்களின் உப அக்கிராசனர் [திரு. ரி. குவினரன் பெர்னாண்டோ] தலைமை தாங்கினார்.

Sitting accordingly suspended till 4.30 p.m. and then resumed, Mr. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [Mr. T. QUINTIN FERNANDO], in the Chair.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

විමලා කන්නන්ගර මිය.

(திருமதி விமலா கன்னங்கரா)

(Mrs. Wimala Kannangara)

ගරු නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, ජාතික ආණ්ඩුවට කැගලූ දිස්ත්‍රික්කයේ ගම්කාරිය සභා සම්මේලනයේ සභාපතිනිය වශයෙන් ප්‍රථමයෙන් ම විසින් ස්තුති කළ යුතුව තිබෙනවා. 1966 මැයි මාසයේදී ගම්කාරිය සභාවල දහ අටකින් ඉදිරිපත් කරන ලද යෝජනාවකින් බලාපොරොත්තු වූ දෙයක් අද ඉෂ්ට කර දීම ගැන අපේ ප්‍රශංසාව සහ ස්තුතිය පළාත් පාලන ආමන්තුමාට අපි පුද කරනවා. මැද කොළඹ තුන්වන ගරු මන්ත්‍රීතුමා (කෙනමන් මයා.) පළාත් පාලන ආයතනවල නිල කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීම සම්පූර්ණයෙන්ම දේශපාලන අරගලයක් හැටියටත්, දේශ පාලන අර්බුදයක් හැටියටත්, දේශපාලන ගැටයක් හැටියටත් පෙන්වන්න උත්සාහ කළා. එහෙත් එය එසේ නොවන බව එතුමට පෙන්වා දෙන්න කැමතියි. කැගලූ දිස්ත්‍රික්කයේ ගම්කාරිය සභා 18 ක් තිබෙනවා. පාර්ලිමේන්තු ආසන වශයෙන් ඒවා දෙහිඕවිට සහ යටියන්තොට ආදී කොට්ඨාශවලයි තිබෙන්නේ. ඒවා සමහරක් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සභාපතිවරුන් සමහරක් ලංකා

—දෙවන වර කියවීම

සමසමාජ පක්ෂයේ සභාපතිවරුන්, තවත් සමහරක් එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ සභාපතිවරුන් සිටින ගම්කාරිය සභායි. ඒ අයගේ නාම ලේඛනය දැන් මම ඉදිරිපත් කරන්නම්. සභාපතිවරුන් 18 දෙනෙක් සිටිනත් එයින් 9 දෙනෙකු පමණයි එක්සත් ජාතික පක්ෂයට අයිති. අනෙක් තව දෙනා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයටත් ලංකා සමසමාජ පක්ෂයටත් අයිති අයයි. ඒ කොයි හැටි වෙතත් පළාත් පාලනයේ සුඛ සිද්ධිය තකා, පළාත් පාලනයේ තව ජීවනය සලකා ඒ සියලු දෙනාම ඒකමතිකව එම ගම්කාරිය සභා සම්මේලනයේ සභාපතිනිය වශයෙන් මා පත් කර ගත්තා. ගම්කාරිය සභාවල නිල කාල සීමාව දීර්ඝ කළ යුතුය යන යෝජනාව ඇතිව සන්දේශයක් මැයි මාසයේ 24 වැනිදා තෝලංගමුව විද්‍යාලයේදී පවත්වන ලද රැස්වීමකදී යටියන්තොට, දෙහිඕවිට ගරු මන්ත්‍රීවරුන් කැඳවායි ඉදිරිපත් කළේ. ගම්කාරිය සභා දහ අටේ සභාපතිවරුන්ගේ නාම ලේඛනය මම දැන් කියවන්නම්.

ගම්සභාවේ නම

සභාපතිතුමාගේ නම

1. වාකිරිගල	...	ඩී. පී. සී. සමරසිංහ
2. කලුඅහපත්තු	...	ඩබ්ලිව්. ඇම්. මද්දුම බණ්ඩා
3. කිතුල්ගල පළාත	...	ඒ. පී. ලොකුමහත්මයා
4. උඩුවපළාත	...	ජී. ප්‍රේමදාස
5. දෙහිගම්පල් කෝරළේ මෙගොඩ පත්තු	...	ඩබ්ලිව්. ඒ. ඩී. මෙනියස් ද සිල්වා
6. දෙහිගම්පල් කෝරළේ එගොඩ පත්තු	...	ඩබ්ලිව්. ඇම්. දොන් ඔස්මන් වික්ටර් විජේමාන්න
7. අටුළුගම	...	ජේ. ඒ. පී. ටී. සිංහ
8. දැරණියගල	...	ආර්. එම්. යූ. රත්නසේකර
9. අරණායක	...	ඇම්. ආර්. පුංචිබණ්ඩා
10. අළුත් නුවර	...	පී. ආර්. රත්නායක
11. ඔතර ගම්දොළහ පත්තු	...	විමලා කන්නන්ගර
12. පිත්තවල	...	කේ. පී. රම්බණ්ඩා
13. තෝලන්ගමුව	...	ඩබ්ලිව්. එච්. ඇම්. අමරසේකර
14. දැදිගම	...	ආර්. ඩබ්ලිව්. ඇම්. පොඩ්බණ්ඩාර
15. කලුපිට පත්තු	...	ඩබ්ලිව්. ජයසූරිය
16. මාවත පත්තු	...	ටී. එච්. ඩී. වික්සන්ට් ද සිල්වා
17. පනාවල් කෝරළේ	...	ආර්. එම්. මුදියන්සේ
18. පදවිගම්පොල	...	ඩබ්ලිව්. ඒ. ආනන්ද සිටිසේන

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

කැගලූ දිස්ත්‍රික්කයේ ගරු මන්ත්‍රී වරයකු වන, විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ ලංකා සමසමාජ පක්ෂයේ නායක යටියන්තොට ගරු මන්ත්‍රීතුමාත් (ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා) දන්තවා ඇති එදා පැවති ඒ සම්මේලනයේදී අප දුක්ගැනවිලි රාශියක් සන්දේශයක මාර්ගයෙන් ඉදිරිපත් කළ බව. ගරු පළාත් පාලන ආමන්තුමාට ඒ සන්දේශය දුන්නේ 1966 මැයි 24 වන දායි. නමුත් මැද කොළඹ තුන්වන ගරු මන්ත්‍රීතුමා (කෙනමත් මයා.) කියා සිටියේ කුමක් ද? බලන්ගොඩ අතුරු මැති වරණයෙන් පසු රජය හය වී, ඡන්දයකට මුහුණ දෙන්නට හය වී, අමුතු නීති රීති මාලාවක් සම්මත කර ගන්නට කල්පනා කරනවාය කියයි. එය අමූලික අසත්‍ය ප්‍රකාශයක්ය කියා මා කියන්නට සතුටයි. ඒ මක්නිසා ද? එදා කැගලූ දිස්ත්‍රික්කයේ පැවති ඒ සම්මේලනයේ දී ගරු පළාත් පාලන ආමන්තුමාට ඉදිරිපත් කළ සන්දේශය අදත් පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයේ කාර්යාලයේ තිබෙන නිසයි. ඒ සන්දේශයේ සඳහන්වන තුන් වන ඉල්ලීම තමයි මේ. පළමුවන ඉල්ලීම ගම් සභා 18 ට කාර්යාලයක් කැගලූ දිස්ත්‍රික්කයේ පිහිටුවිය යුතුය යන්නයි. දෙවන ඉල්ලීම නම් ගම් සභාපතිවරුන්ගේ ලාංඤ්ඡනය සහිතව ලිපි ලේඛන යැවීමට අවසරයයි. තුන් වන ඉල්ලීම තමයි කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීම. අළුතෙන් ගම් කාර්ය සභා කඩා තිබෙන නිසාත් අවුරුදු තුනක කාල සීමාව ප්‍රාථමික වැඩ පිළිවෙළ ගෙන යාමටත් ප්‍රමාණවත් නොවන නිසාත් සැලැස්මක් අනුව ක්‍රියා කිරීමට පළාත් පාලන ආයතනවල කාල සීමාව පාර්ලිමේන්තුවේ කාල සීමාව මෙන් අවුරුදු පහක් කළ යුතුය කියා අප ඒ සන්දේශයෙන් ඉල්ලීමක් කළා. ඒ යෝජනා සහ ඉල්ලීම් ඇතුළත් සන්දේශය පිළිගන්නට විට දෙහිඹිවිට ගරු මන්ත්‍රීතුමාත් (ඩී. පී. ආර්. විරසේකර මයා.) යටියන්තොට ගරු මන්ත්‍රීතුමාත් ඒ සම්මේලනයේ සිටියා.

පළාත් පාලන ආයතනවල කාල සීමාව දීර්ඝ කළ යුතු වන්නේ කුමන හේතුවක් නිසා ද කියා මට පෙන්වා දෙන්නට පුළුවන්. ලංකාවේ ගම්කාර්ය සභා 510 ක් ම අද මුහුණපා තිබෙන්නේ අමුතුව පරිවර්තන යුගයකටයි. ගම් කාර්ය සභාවක සාමාජික

වක වශයෙන් අවුරුදු දහයක් සේවය කර තිබෙන කෙනෙකු හැටියටත් තුන් වරක් ඒකච්ඡන්දයෙන් ගම් සභාපතිනියක හැටියට පත් වූ කෙනෙකු වශයෙනුත් මට කරුණු ඇතිව කපා කරන්නට පුළුවන්. ගම් කාර්ය සභා පිළිබඳව ඉස්සර අද තරම් නීති රීති තිබුණේ නැහැ. අද ගම් කාර්ය සභා ඡන්ද විමසීම් කෙරෙන්නේ පාර්ලිමේන්තු ඡන්ද විමසීම් කෙරෙන ආකාරයටයි. දැන් ගම් කාර්ය සභා ඡන්ද විමසීම්වලදීත් රථ වාහන කොඩි පාවිච්චි කරන්නට බැහැ. පක්ෂවල ලාඤ්ඡනය ගන්න ඕනැ. ඒවා ගේම ගම් කාර්ය සභා ඡන්ද විමසීම්වලදී ඒ ඒ පක්ෂවල පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී වරුන්ගේ බලපෑම් ඇති වෙනව.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(கௌரவ அங்கத்தவர் ஒருவர்)

(An hon. Member)

ආණ්ඩුවේ බලපෑම් ඇති වෙනව.

විමලා කන්නන්ගර මිය.

(திருமதி விமலா கன்னங்கரா)

(Mrs. Wimala Kannangara)

නොයෙකුත් බලපෑම් ඇති වෙනව. ඒවා ගේම විශාල වියදමක් දරන්නට වෙනව. ඒ අන්දමට විශාල වියදමක් දරාගෙන ගම් කාර්ය සභා සාමාජිකයකු වශයෙන් පත් වන තැනැත්තාට වැටුපක් නොලබමින් ගම් ජීවිතයක් ගත කරන ඒ සාමාජිකයාට, ඒ කාල සීමාව අවුරුදු තුනක්වීම ලොකු හිරිහැරයක්. එපමණක් නොවෙයි. මහා ඡන්දයක් අවසාන වනවාත් සමගම පළාත් පාලන ඡන්ද විමසීමකට මුහුණ දෙන තැනැත්තකුට සණ්ඩු දඹර බේරා අවසාන වන විට අවුරුදු තුනක් ඇතුළත තවත් වැඩක් කරන්නට කාලයක් නැහැ. එම නිසා පක්ෂපාතකමක් නැතිව සම සමාජ පක්ෂයේ හෝ වේවා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ හෝ වේවා එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ හෝ වේවා ලංකාවේ සියලුම ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩලවල කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීමට මේ අන්දමේ පනත් කෙටුම්පතක් ඉදිරිපත් කිරීම ගැන මා පළාත් පාලන ආමන්තුමාටත් මේ රජයටත් ස්තූති වන්න වෙනවා.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[විමල කන්නන්ගර මිය.]

ගරු නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, මට මතක හැටියට 1965 දී කැගලු දිස්ත්‍රික්කයේ තිබුණු ගම් කාර්ය සභා දෙකක බලය—ඕතර ගම්දොළහ හා කළුපිට යන ගම් කාර්ය සභා දෙකේ බලය— එක්සත් ජාතික පක්ෂයටයි අයිතිව තිබුණේ. අනික් සියලුම ගම් කාර්ය සභා දෙකට කඩා බෙදනවාය කියා එදා ඡන්ද විමසීම් කල් දැමීමා. ඕතර ගම්දොළහ ගම් කාර්ය සභාවේ මා සිටි නිසාත් මට විරුද්ධව ඉදිරිපත් වුණේ එවකට සිටි ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයකු නිසාත් ඕතර ගම්දොළහ ගම් කාර්ය සභාව දෙකට කැඩුවෙන් නැහැ, කල් දැමීමෙන් නැහැ. අනික් සියලුම ගම් කාර්ය සභා ඡන්ද විමසීම් කල් දැමීමා. එවකට පළාත් පාලන ඇමති වශයෙන් සිටියේ ඒ. පී. ජයසූරිය මහත්මයායි. අපේ නියෝජිත පිරිසක් ඒ අවස්ථාවේදී පළාත් පාලන ඇමතිතුමා හමු වී සාකච්ඡාවක් කළා. මමත් ඒ නියෝජිත පිරිසට ඇතුළත් වූවා. පළාත් පාලන ඇමතිතුමා අප ඉදිරිපත් කළ කරුණුවලට හොඳින් සවන් දී, ඔව්, තමුන් තාත්තේලා කියන එක හරි, මේ කර තිබෙන්නේ අයුක්ති සහගත දෙයක්, ඕතරයි ගම්දොළහයි කියන්නේ දැදිගම සහ ගලිගමුව යන ආසන දෙකකින් යුත් ප්‍රදේශයක්, අනික් සියලුම ගම් කාර්ය සභාවල් කල් දැමුවා නම් අනික් සියලුම ආසනවලට ගම් සභා දෙක තුන බැගින් සීමා කර නගර සභා තත්ත්වය දුන්නා නම් මේ ගම් කාර්ය සභාව පමණක් කල් නොදැමීම අයුක්තියක්, එමනිසා මේ ගම් කාර්ය සභාවත් කල් දමනවාය, කියා ප්‍රකාශ කළා. නමුත් එය ඉටු වුණේ නැහැ. අප නැවතත් පළාත් පාලන ඇමතිතුමා හමුවුණා. ඒ අවස්ථාවේදී පළාත් පාලන ඇමතිතුමා කියා සිටියේ මන්ත්‍රීතුමා විරුද්ධ වන විට මා කුමක් කරන්නද යන්නයි. ඒ අන්දමට දේශපාලන බලපෑම් උඩ ක්‍රියා කළා. ඊට පසුව පැවති ඡන්ද විමසීමේදී ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයෙන් 17 දෙනෙකු ඉදිරිපත් කළා. ගම් කාර්ය සභාවේ සභාපති නිය වූ මා එක්සත් ජාතික පක්ෂයෙන් හා ස්වාධීන අපේක්ෂකයන් දෙදෙනෙකුත් සමග 15 දෙනෙක් ඉදිරිපත් කළා. අප

ජයග්‍රහණය කර මා ඒකවර්ෂයෙන් ඒ ගම් කාර්ය සභාවේ සභාපතිනිය වශයෙන් පත් වුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, විරුද්ධ පාර්ශ්වය මේ පනත් කෙටුම්පතට සහ යෝග්‍ය නොදෙන්නේ මක් නිසාද? නොයෙකුත් පක්ෂවලට අයත් ගම්කාර්ය සභා 18 කට අයත් අප සියලු දෙනාම ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩලවල කාල සීමාව දීර්ඝ කළ යුතුය කියා ඉල්ලීමක් කර තිබෙනවා. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ ගම් කාර්ය සභා 9යෙයි, අපේ ගම් කාර්ය සභා 9යෙයි අපි ගම්බද පළාත්වල දියුණුව තකා පොදු යහපතට ඒකමතික තීරණයන් අරගෙනයි වැඩ කරන්නේ. ඒ ක්‍රමය යුක්ති සහගතයි. එහි දේශපාලන බලපෑම් නැත කියන එක මම පසුව විස්තර කර දෙන්නම්. ගම්සභා ආඥාපනත අනුව තුන් අවුරුද්දකට වරක් ගම්සභා මැතිවරණ පවත්වන විට අපට ලැබෙන්නේ අවුරුදු දෙකකට සීමාවූ මුදලක් පමණයි. ප්‍රථම අවුරුද්දේ ආධාර ලැබෙනවා. දෙවැනි අවුරුද්දෙන් ආධාර ලැබෙනවා. තුන් වැනි අවුරුද්දේ ආධාර ලැබෙන විට ගම්සභාවේ කාලසීමාව නිම වන්න ආසන්නයි. පෙබරවාරිවල පමණ ආධාර ලැබෙන නමුත් ජුනි පමණ වන විට ගම්සභාව විසුරුවනවා. ඊට පසු ගම්සභාපති හා සහිකයින් මාරු වෙන්න පුළුවන්. එහි ප්‍රතිඵලය වෙන්නේ මොකක්ද?

පල්ලෙගම පාර වැඩි දියුණු කිරීම සඳහා මුදලක් වෙන් කළාය කියා අපි හිතමු. ඊළඟ වාරයේ එන නියෝජිතයින් ඒ වෙනුවට දැදිගම පාර දියුණු කරන්නාය කියා ඉල්ලන්න පුළුවන්. අපට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අනුව වැඩ කිරීමට සිදු වන නිසා වැඩි දෙනාගේ කැමැත්ත අනුව පල්ලෙගම පාර සඳහා වෙන් කර තිබුණු ඒ මුදල දැදිගම පාර දියුණු කිරීම සඳහා මාරු කරන්න සිදු වෙනවා. ඊට පසුව ඒ සඳහා ඇස්තමේන්තු ආදිය හඳුනා විට කල්ගතවීම නිසා අවශ්‍ය කරන ද්‍රව්‍යවල මිල ඉහළ ගොස් තුන් දහෙන් කරන්න පුළුවන්ව තිබුණු වැඩේට හාර දහසක් වියදම් කරන්නට සිදු වෙනවා. ගම්සභා කාල සීමාව හතර අවුරුද්දක් කරනවා නම් එවැනි බලපෑම්වලට යටත් නොවී ගම්බද ජනතාවගේ, සුබසිද්ධිය පිණිස මංමාවත් පාලම්, බෝක්කු ආදිය දියුණු කිරීමට ගම් සභාවලට අවස්ථාව ලැබෙනවා. ඇතැම්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත අවසානවලදී තුන් අවුරුදු ණය ක්‍රමය උඩ ලක්ෂ ගණන් ණය අරගෙන ඒවායින් වැඩක් නොකර පොළී ගෙව ගෙවා සිටිනවා. ඒ නිසා ගම්සභාවල කාලසීමාව අවුරුදු 5 දක්වා දීර්ඝ කරන්නාය කියා අපි ඉල්ලුව. එහෙත් මේ අනුව ඒ කාලසීමාව දික් වන්නේ අවුරුදු 4 දක්වා පමණයි. එයවත් ලබාදීම ඇත්ත වශයෙන්ම කාලෝචිත පියවරක් බව කියන්න ඕනි.

පාර්ලිමේන්තු මැතිවරණ නීති රීති අනුව ගම්සභා මැතිවරණත් පවත්වනවා නම් විශාල මුදලකුත් වැය කර වැටුපකුත් නැතිව සේවය කිරීමට ගම්සභා නියෝජිතයින්ට සිදු වෙනවා. නිතර නිතර මැතිවරණ තැබීමෙන් පාඩු සිදු වන්නේ අපේ පළාත් වල මහජනතාවටමයි. මට කලින් කථා කළ ගරු මන්ත්‍රීවරුන් දෙදෙනාම ඉංග්‍රීසියෙන් කථා කළේ මහ නගර සභා ගැනයි. මහ නගර සභාවලට ලැබෙන ආදායම් ගම්සභා වලට ලැබෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා දිළිඳු අන්දමින් කටයුතු කරන සුළු ගම්සභාවලට මේ වරප්‍රසාදය විශේෂයෙන්ම දිය යුතු බවයි මා කියන්නේ.

තවත් කරුණක් පෙන්වන්නම්. ඇතැම් ගම්සභා දෙකට කැඩුව. 40,000 ක් තිබුණු ගම්සභා දෙකට කඩා එය 20,000 කළා. ගම් සභා සම්මේලනයේදී ගරු යටියන්තොට මන්ත්‍රීතුමා විසින් මේ කරුණ හොඳ හැටි පැහැදිලි කර දුන්න. එක ගම්සභාව දෙකට කැඩු විට ඒ දෙකම ආර්ථික තත්ත්වයෙන් දිළිඳු වෙනවා. ලේකම්වරුන් දෙදෙනකු අවශ්‍ය වෙනවා. නිලධාරී මණ්ඩලය වැඩි වෙනවා. ලැබෙන ආදායම අඩු වෙනවා. [බාධා කිරීමක්] ගම්සභා කොට්ඨාශ දෙකට කැඩීමෙන් වන විපතයි මා පෙන්වන්නේ. ගම්සභා කොට්ඨාශ දෙකට කැඩීමෙන් ආදායම අඩු වන අතර වියදම වැඩි වෙනවා. 14 දෙනා වෙනුවට 24 දෙනෙක් පත් වෙනවා. එවැනි ගම්සභාවලට නම් අවුරුද් දක් වැඩිපුර දුන්න. ඒ වරප්‍රසාදය අනික් ඒවාටත් නොදෙන්නේ ඇයි? එකම දිස්ත්‍රික්කයේ තිබෙන ගම්සභාවල එකක කාලය අවුරුදු 3 යි; තවත් එකක කාලය අවුරුදු 4 යි. පක්ෂ ක්‍රමය නිසා දේශපාලන බලපෑම්වලට යටවීමෙන් ස්වාධීනත්වය නැති වන විධියේ ගම්සභා ක්‍රමයක් දැනට තිබෙන නිසා එවැනි බලපෑම්වලට යට නොවී සාධාරණව යුක්තිසහගත අන්දමින්

—දෙවන වර කියවීම

දියුණුව කරා ඉදිරියට යන්නට පුළුවන් අන්දමේ ගම්සභා ක්‍රමයක් ඇති කිරීමට හැකිවන විධියේ පනතක් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා අප හැමදෙනාගේම අවධානය යොමු කළ යුතු අතර, පක්ෂ දේශපාලනයෙන් තොරව ගම්සභාවල කටයුතු කර ගැනීමට කවුරුත් සහයෝගය දෙනවා ඇත කියා ගම්සභාපති සම්මේලනයේ කාරක සභිකයකු වශයෙනුත් ගම්සභාපතිනියක් වශයෙනුත් මා ඉල්ලා සිටිනවා. අප සන්දේශය ඉදිරිපත් කරන ලද අවස්ථාවේ දෙහිඕවිට ගරු මන්ත්‍රීතුමාත්, ඒ වාගේම යටියන්තොට ගරු මන්ත්‍රීතුමාත් එතැන සිටිය. එතුමන්ලා කියා සිටිය, එම සන්දේශයේ අඩංගු කරුණු ක්‍රියාත්මක කරන්න සම්පූර්ණ සහයෝගය දෙනවාය කියා. එම සන්දේශය කරුණු දාහතරක් අඩංගු වුණා. එමනිසා, එදා එම මන්ත්‍රීන් දෙපළ කළ ප්‍රකාශය අනුව මෙයට සහයෝගය දෙනවා ඇතැයි මම බලාපොරොත්තු වෙනවා.

දැන් මැද කොළඹ තුන්වන මන්ත්‍රීතුමාට (කෙනමත් මයා.) වැටහී යන්නට ඇති, හාල් සේරුව කැපීම නිසා එහෙම නැති නම් බලංගොඩ හෝ තවත් කොහේ හෝ ආසන පැරදුණු නිසා—පළාත් පාලන ආසන රාශියක්ම පැරදුණු නිසා—කාල සීමාව පිළිබඳ වෙනසක් ඇති කිරීමට ක්‍රියා කළාය කියන ප්‍රකාශය වැරදි බව. කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ ගම්කාරිය සභා සම්මේලනයේ සභාපතිනි වශයෙන්, ගම්කාරිය සභා පිළිබඳව ඉතා නින්දනීය අන්දමට එම වචන පාවිච්චි කිරීම ගැන, අගෞරවය ගෙන දෙන අන්දමින් ප්‍රකාශයක් කිරීම ගැන අප සම්මේලනය වෙනුවෙන් කනගාටුව ප්‍රකාශ කරන්න සිදු වී තිබෙනවා. මෙම සම්මේලනය පැවතුනේ මැයි මාසයේ 26 වනදායි. ගරු මන්ත්‍රීවරුන් දෙපළක් මීට සාක්ෂි දරාහි. කවුරුත් දිනයිද කවුරුත් පරදියිද, කාගේ හාල් සේරුව අඩු වෙයිද වැඩි වෙයිද කියා ජෝන බල බලා, ආජනම් එළි බල බලා නොවෙයි එදා සම්මේලනයේදී මෙවැනි තීරණයක් ගන්නේ. එදා සම්මේලනයට ගම්කාරිය සභාවල සභාපතිවරුන් වශයෙන් අවුරුදු දහය-පහළොව සේවය කළ අයත් පැමිණ සිටිය. විශේෂයෙන්ම ගම්කාරිය සභා කටයුතු ගැන අපට නිතර උපදෙස් දෙන, උපදෙස්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[විමලා කන්නන්ගර මිය.]

ලබාගන්නා යටියන්තොට ගම්කාරිය සභා පනිතුවා ගැන සඳහන් කරන්න ඕනැ.
[බාබාකිට්ටි]

ගරු සභාපතිතුමනි, ගම්කාරිය සභා සම්මේලනයේ සාමාජික පිරිසක් ගරු පළාත් පාලන ආමතිතුමා හමුවීමට නැවත වරක් 1966 නොවැම්බර් මාසයෙහි පැමිණුනා. එතුමා හමුවීමට එතුමාගේ කාර්යාලයට පැමිණි පිරිස හැම පක්ෂයකින්ම—සම සමාජ, ශ්‍රී ලංකා, එක්සත් ජාතික ඔය ආදී පක්ෂවලින් සමන්විත වුණා. කිසිම පක්ෂ හේදයක් නැතුව එදා ඉදිරිපත් කළ සන්දේශයෙහි අඩංගු කරුණු එකක්වත් කලින් ඉෂ්ට කර දුන්නේ නැහැ. අපට කාර්යාලයක් නොතිබීම බලවත් කරදරයක්ව තිබුණි. රත්නපුරයට ලියුම් යැවීම දවස් හත අටක් ප්‍රමාද වෙනවා. අවුරුද්දකට වතාවක්වත් සහකාර කොමසාරිස්වරයෙක් ඇහැකට දකින්න ලැබෙන්නේ නැහැ. අපේ ඉල්ලුම් කිරීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් අපට කාර්යාලයක් පසුව ලබා දුන්න. අපේ ඉල්ලීම්වලින් පළමුවැන්න කාර්යාලයක් ලබාදෙන ලෙසයි. දෙවැන්න කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීම පිළිබඳවයි. කෙසේ වුණත් ගරු සභාපතිතුමනි, අප නැවත වරක් අපේ ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කරනු ලැබුව. සමස්ත ලංකා ගම්කාරිය සභා නියෝජිතයින්ගේ සම්මේලනයෙහි කරන ලද ඉල්ලීම් පොදුවේ මහජනතාව විසින් කරන ලද ඉල්ලීම් බව මතක් කර දෙන්න කැමතියි. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අනුව මහජන ඡන්දයෙන් තෝරා පත් වුණු මහජන නියෝජිතයින් විසින් ඉදිරිපත් කරනලද ඉල්ලීම් ඉටු කර දීමට ක්‍රියා කිරීම ගැන ගරු ආමතිතුමාටත් අගමැතිතුමාටත් පොදුවේ ජාතික රජයටත් ගම්කාරිය සභා සම්මේලනය වෙනුවෙන් හිස නමන අතර, ස්තුති කරන අතර මෙයින් ගම්කාරිය සභාවලට, විශේෂයෙන්ම ගම්බද, දුරබැහැර ප්‍රදේශවල ගම්කාරිය සභාවලටත් නව ආලෝකයක්, නව ජීවනයක් ලැබෙන බව—එය මගේ ඒකාන්ත විශ්වාසය බව—පළ කරමින්, මෙයින් රටටත් ජාතියටත් සෙනක්ම වේවායි ප්‍රාර්ථනය කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසාන කරනවා.

අ. හා. 4.49

ජයකොඩි මයා.

(කිතු. ஜயக்கொடி)

(Mr. Jayakody)

ගරු සභාපතිතුමනි, ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩලවල කාලසීමාව දික් කිරීම සඳහා නීතිගත කරන්න යන පනත පිළිබඳව ගලිගමුව පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රිනියගේ—සෞඛ්‍ය උප ආමතිනියගේ—කථාව ගැන මම පුදුමයට පත් වෙන්නේ නැහැ. මන්ද? එතුමිය මේ කාරණය ගැන බැලුවේ ගම්කාරිය සභාපතිවරුන්ගේ ඇහෙන් පමණයි. නමුත් මම නම් කල්පනා කරන්නේ මෙවැනි ප්‍රශ්නයක් ගැන ඡන්ද දායකයින්ගේ ඇසින් බැලීම වඩාත් සුදුසු බවයි. සාමාන්‍යයෙන් මේ රටේ සිටින සෑම දෙනෙක්ම, සෑම ඡන්ද දායකයෙක්ම විශ්වාස කරගෙන සිටියේ, කල්පනා කරගෙන සිටියේ, ගම්කාරිය සභාවකට නියෝජිතයකු පත් කරන්නේ අවුරුදු තුනක කාල සීමාවකටය කියායි. මහජන ඡන්දයෙන් තේරී පත් වන පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීන් පවා එන්නේ අවුරුදු 5 ටයි. මේ කාල සීමාව අවුරුදු 3 බව අද සාමාන්‍ය ඡන්දදායකයන් දන්නවා. ගම් සභාපතිවරුන්ගේ කාල සීමාව මදිය, එය වෙන විධියකට තේරිය යුතුය කියා යම් කිසි තර්කයක් ඉදිරිපත් කරනවා නම් ඒ ගැන මට කියන්න තිබෙන්නේ මෙයයි: ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව කල්පනා කරන විට ඒ කියන්නේ ඡන්දදායකයාගේ ඇහෙන් බලන විට එම තර්කය මට සනාථ කරන්නට පුළුවන්කමක් නැහැ. කෙසේ වෙතත් එතුමිය සන්නේෂ වෙන්ට ඕනැ දැන් ලාංඤජනයක් ලැබී තිබෙන එක ගැනත් කාර්යාලයක් ලැබී තිබෙන එක ගැනත්. කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීමේ වැඩ පිළිවෙලට යටියන්තොට ගරු මන්ත්‍රීතුමාට එකඟ වෙන්නට බැරිය කියන එකයි දැන් තියෙන අඩුපාඩුව. මේ වකවානුවේ ඊටත් වඩා බැරෑරුම් ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් වී තිබෙනවා. කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීම අතින්. මේ කාලය දික් කිරීම සුදුසුය කියා ගම්සභාපති සම්මේලනය යෝජනා කිරීම ගැන අපි පුදුම වෙන්නේ නැහැ. වැඩ කරන්නට බැරිය කියන කතාව නම් අපට පිළිගන්නට බැහැ. ගම් සභාවලින් ඉදිරිපත් කරන යෝජනා ක්‍රියාත්මක කරන්නට බැරි වී තිබෙන්නේ තාලය මදිකම තිසා නොවන බව අපට

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත
 පේතව. මට නිදර්ශන ගණනාවක් ඒ
 වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන්ට පුළුවනි.
 ඉඩම් අත්පත් කර ගැනීමේ ප්‍රශ්නය උඩ,
 විදුලි ආලෝකය දීමේ වැඩ පිළිවෙළ උඩ
 සහ පාරවල් ගැනීමේ වැඩ පිළිවෙළ උඩ
 පමණක් නොවෙයි එදිනෙදා ලියුම් කියුම්
 වලට උත්තර ලබා ගැනීමේදී පවා ඇති වී
 තිබෙන්නේ අවුල් තත්ත්වයක්. පළාත්
 පාලන කොමසාරිස් කාර්යාලයේ ඇති යම්
 යම් ප්‍රමාදයන් නිසා එහි ඇති යම් යම්
 ප්‍රතිපත්තිවල නොගැලපෙනකම නිසා සිදු
 වී තිබෙන්නේ කුමක්ද? ගම්සභාවලට,
 සුළු නගර සභාවලට එහෙම දක්වන
 කුඩම්මාගෙ සැලකිල්ල හේතුකොටගෙන
 යම් යම් ප්‍රදේශවල වැඩ කටයුතු නිසියා
 කාර කරන්ට බැරි වී තිබෙනව.

1948 සිට යෝජනා කර තිබෙන පාරක්
 මේ මොහොත වන තුරු ලබා ගන්ට බැරි
 වී තිබෙනව. දිවුලපිටිය ගමේ බෝඹුගම්
 මතටයි ඒ පාර අවශ්‍යව තිබෙන්නේ.
 අවුරුදු 18ක් පමණ ගතවුවත් තවමත්
 එය ලබා ගන්ට බැරි වෙලා. ඒ ගමට ගෙවල්
 17කට 18කට වඩා නැහැ. ඉඩම් අත්පත්කර
 ගැනීමේ වැඩ පිළිවෙළ යටතේ ගම්සභාව
 මගින් නීත්‍යානුකූලව එම පාර ඉල්ලා
 තිබෙනව. අද වන තුරු එය කර ගන්ට බැරි
 වූ බවයි පෙනෙන්නේ. අවුරුදු ගණනාවක්
 ඇතුළත ගම්සභා කොමිටියෙන් පළාත්
 පාලන කොමසාරිස් කාර්යාලයටත් එම කාරී
 යාලයෙන් ගම්සභා කොමිටියටත් මේ පිළි
 බදව ලියුම් හුවමාරුවී තිබෙනව. ඉඩම් අත්
 පත් කරගැනීමේ පනත ක්‍රියාත්මක කෙරේ
 න්නේ ඉඩම් හා වාරිමාගී අමාත්‍යාංශය
 යටතෙයි. අවුරුදු හතකින්වත් එතැනට
 මෙම කාරණය ඉදිරිපත් වුණේ නැහැ.
 එතැනට ගියාට පස්සෙ 4 වන වගන්තියට
 අනුව කවිචේරි මට්ටමෙන් පරීක්ෂණයක්
 පවත්වා එය අහෝසි කළා. නමුත් නැවත
 එය උපද්දා ගන්නව. කෙසේ වෙතත් අද
 වන තුරු ඒ පාර ලබා ගන්ට බැරි වෙලා.
 කාගෙ වරදද? මේ කියන තර්කය උඩ එම
 පාර ලබා ගන්ට අඩු ගණනේ අවුරුදු 15ක්
 වත් කාලය දික් කරන්ට වේවි. අද ගම්සභා
 කොමිටියකට, පළාත් පාලන මණ්ඩලයකට
 විදුලි ආලෝක මාර්ගයක් ගන්ට ගියොත්
 අවුරුදු පහකින් වත් එය කරන්ට පුළුවන්
 ද? අඩු වශයෙන් අවුරුදු 10ක් වත් යනව.
 විදේශ විනිමය නොමැතිකම නිසා විදුලි

—දෙවන වර කියවීම

මාර්ගයට වුවමනා කරණ වයර්, විරාන්ස්
 ෆේප්මර් යනාදිය අවුරුදු 10කින් වත් ලබා
 ගන්ට බැහැ. කෙටියෙන් කියතොත්
 ඒලානක් සකස් කර ගන්ට වුවත් අවුරුදු
 3 ක් පමණ ගත වෙනව. එමනිසා කල්
 මදිකම පිළිබඳව අද ඉදිරිපත් කර තිබෙන
 තර්කය අපට විශ්වාස කරන්ට බැහැ. දැන
 ට ගම්සභාපතිකමක් දරන්ට අවුරුදු 3කට
 බලය තියෙනව. තවත් මාස 24කට කල්
 යන්ට පුළුවනි. ඇමතිවරයාට වුවමනා නම්
 අලුතෙන් සකස් කරන පනත අනුව
 අවුරුදු 4ක් ගම්සභාපති කමක් දරන්නට
 පුළුවන්කම තිබෙනව. තව මාස 12ක්
 දෙන්නට ඇමතිතුමාට පුළුවනි. මේ දෙකම
 එකයි. මෙයින් කරන්නට යන්නේ කුමක්
 ද? නීත්‍යානුකූලව එක් අවුරුද්දක් වැඩි
 පුර දීමේදී ඡන්ද දායකයට තිබෙන වරප්‍ර
 සාදයක් අහිමි කිරීම පමණයි. වඩා වැදගත්
 වන්නේ ඡන්ද දායකයගෙ වරප්‍රසාද
 ආරක්ෂා කිරීමද එසේ නැත්නම්, පළාත්
 පාලන ආයතනයක සමාජිකත්වය හෝ
 සභාපතිකම හෝ ආරක්ෂා කිරීමද යන
 ප්‍රශ්නය මා අහන්න කැමතියි. පොදු ජන
 තාවට බලපාන මෙවැනි පොදු ප්‍රශ්න පැන
 නැගුණු අවස්ථාවලදී ස්විට්සර්ලන්තයේ
 තිබෙන ක්‍රමය අනුව නියම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාද
 යට එකඟව මහජන කැමැත්ත විමසීමේ
 පිළිවෙළක් ඇති කිරීමට ගරු බණ්ඩාර
 නායක අගමැති තුමාගේ කාලයෙදි
 අදහසක් තිබුණා. උදාහරණයක් වශයෙන්
 හාල් කැපීම පිළිබඳ ප්‍රශ්නය මේ අවස්ථා
 වේදි දක්වන්න පුළුවනි. එවැනි අවස්ථා
 වකිදි, “ ජ්‍යෙෂ්ඨ ” නැත්නම් “ ඊෆ්පරන්
 ඩම් ” වැනි ක්‍රම අනුව කෙලින්ම මහජන
 කැමැත්ත ඡන්දයකින් විමසීම ඉතාමත්
 ප්‍රයෝජනවත් වෙනව; ඒවගෙම වැදගත්
 වෙනව. ජන ජීවිතයට බලපාන ප්‍රශ්න
 සම්බන්ධයෙන් මහජන කැමැත්ත විමසීම
 කල්දන්න දන්න ප්‍රමාද කරන්න කරන්
 න සිදුවන්නේ මහජන වරප්‍රසාද අහිමි
 කිරීමයි. එය ප්‍රජාතන්ත්‍ර වාදය ආරක්ෂා
 කරන රජයක් නම් කවරදාවත් කරන
 වැඩක් නොවෙයි.

පළාත් පාලන ආයතනවල කටයුතු ප්‍රමාද
 වීම සම්බන්ධයෙන් මේ අවස්ථාවේදී
 වැදගත් කරුණක් ගරු පාර්ලිමේන්තු

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[ජයකොඩි මයා.]

ලේකම්තුමා වෙත ඉදිරිපත් කරන්න මා කැමතියි. මෙන්න මේ කාරණය ගැන සලකා බලන්න: කෙහෙල්ඇල්ලේ ගම් කාර්ය සභාව 1967 වර්ෂයේ අය වැය ලේඛනයෙන්, එම ප්‍රදේශයේ ලිමයින්ට පාසල් පොත් ලබා දීම සඳහා රුපියල් 2000 ක මුදලක්, එම ආයතනයේ මුදලින්—ආණ්ඩුවේ සල්ලි නොවෙයි—වෙන් කළා. අනුමැතිය සඳහා එය පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ සහකාර ලේකම් තුමා වෙත යැව්වහම එතුමා ඒ මුදල අනුමත කරන්ට බැරියයි කිව්ව. එතුමා විසින් යවන ලද ලියුමෙහි සඳහන් වන්නේ මේ විධියටයි :

“ ඉහත සඳහන් කරුණ සම්බන්ධයෙනි. කෙහෙල් ඇල්ල ගම්කාර්ය සභාව 1967 වර්ෂය සඳහා පාසල් පොත් බෙදා දීම පිණිස ගම්කාර්ය සභාවේ පොදු අරමුදලින් රු. 1,500 ක් වැය කිරීමට..... ”

මුදල කපා අඩු කර තිබෙනවා. ගම්කාර්ය සභාවක හෝ එවැනි පළාත් පාලන මණ්ඩලයක හෝ යම් සහනාදායක වැඩ පිළිවෙළකට උදවු උපකාර කිරීමේ පරමාර්ථයක් තියෙනව නම් ඒ අනුව කිසියම් පළාත් පාලන මණ්ඩලයක් යම් මුදලක් වැය කරන්නට සූදනම් වන අවස්ථාවේදී අමාත්‍යාංශය ඊට බාධා කරන්නේ ඇයි? ඉහත කී ලියුමේ තව දුරටත් මෙසේ කියා තිබෙනවා.

“ රු. 1,500 ක් වැය කිරීම ගැන ඇමතිතුමා අනුමත කර ඇති බැවින්..... ”

අනුමත කර තිබෙන්නේ රු. 1,500 යි. ඊළඟට කියනව,

“ ගම්සභාවට වැය කළ හැකි රු. 1,000 ක් ඇතුළුව බව කරුණාවෙන් සලකන්න. ”

මේ ගම් කාර්ය සභාව රු. 2000 ක් වැය කරන්න සූදනම් වුණොම අමාත්‍යාංශය එය රු. 500 කින් අඩු කර තිබෙනවා. මෙන්න මේවයි කඩාකප්පල්කාරි වැඩ. මේව ඇති වන්නේ පළාත් පාලන ආයතනවලින් නොව කොමසාරිස්තුමාගේ කාර්යාලයෙනුයි; අමාත්‍යාංශයෙනුයි. ගැරු උප ඇමති තුමා පැමිණෙන බව පෙනෙනවා. මා වැදගත් කරුණක් ඉදිරිපත් කරමින් ලියුමකින් කොටසක් කියෙව්ව. එය හැන්සාඩ් එකෙන් එතුමාට දෑන ගන්න

පුළුවන් වෙයි. කෙටියෙන් ඒ කාරණය මෙයයි : කෙහෙල්ඇල්ල ගම්කාර්ය සභාව එම ප්‍රදේශයේ පාසල් පොත් බෙදා දීම සඳහා රු. 2000 ක් එහි අය වැය ලේඛනයෙන් වෙන් කොට එය අනුමැතිය සඳහා යැවුවහම ඒ මුදල අනුමත කරන්න බැරියයි ආණ්ඩුව කියා තිබෙනවා. මෙය මහජනතාවට වුවමනා කරන සහනදායක වැඩ පිළිවෙළකට කෙලින්ම පහර ගැහීමක් බව අපට කියන්න පුළුවනි.

මැද කොළඹ තුන් වැනි ගඟ මන්ත්‍රීතුමා (කෙනමන් මයා.) මේ පනත ඉදිරිපත් කිරීමේ හේතුව සම්බන්ධ ඉතිහාසය පෙන්වා දුන්න. මහජන ආරක්ෂක පනත යටතේ සියලුම පළාත් පාලන ඡන්ද විමසීම් කල් දමමින් ජනවාරි මාසයේ 6 වැනිදා ගැසට් නිවේදනයක් නිකුත් කළා. ඊට පසු නැවත ජනවාරි මාසයේ 18 වැනිදා මහජන ආරක්ෂක පනත යටතේ ක්‍රියා කළා. ක්‍රමානුකූල වැඩ පිළිවෙළක් යටතේ මහජන ආරක්ෂක පනත ක්‍රියාත්මක කර ගෙන ගියා. ඒ අතර හැමදාම මහජන ආරක්ෂක පනත යටතේ මේ විධියට වැඩ කරගෙන යෑමට අපහසු බව රජයට පෙනී ගිය හෙයින්, පළාත් පාලන ඇමතිතුමා සතු බලතල පාවිච්චි කරමින් ගැසට් නිවේදනයක් මගින් කෙලින්ම සියලුම ඡන්ද විමසීම් අහෝසි කරන්නට ක්‍රියා කළා. ඒ ගැසට් නිවේදනය නිකුත් කෙළේ මේ අවුරුද්දේ ජනවාරි මාසයේ 5 වැනිදායි. ඒ ගැසට් නිවේදනය අනුව 1968 ජනවාරි මාසය වන තුරු සියලුම ඡන්ද විමසීම් කල් දමා තිබෙනවා.

මේ වකවානුවේදී මේ ප්‍රශ්නය මතු කර ගත්තේ ඇයි? මේ ආණ්ඩුව ලබාගෙන එන දේශපාලන පරාජය නිසා මෙවැනි පියවරක් ගෙන ඇති බව මීට කලින් කථා කළ ගැන මන්ත්‍රීවරුන් දෙදෙනෙකුම සඳහන් කළා ඇත්තෙන්ම මෙය නම් දේශපාලන පරාජය නිසාම ගෙන යන ක්‍රියා මාර්ගයක් නොවෙයි. ක්‍රමානුකූලව ප්‍රජා අයිතිවාසිකම් නැති කිරීමටත්, සැහෙන කාලයකින් පසු ඒ සියලුම ප්‍රජා අයිතිවාසිකම් සම්පූර්ණයෙන්ම අහෝසි කර දැමීමටත්, මේ ආණ්ඩුව ක්‍රියා කරගෙන යන බවට මෙයත් එක් නිදර්ශනයක් බව කියන්නට පුළුවනි. මේ පනත සම්මත වුණයින් පසු සමහර

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩල සම්බන්ධයෙන් 1971 වන තුරු ඡන්ද විමසීම් ඇති වන්නේ නැහැ. මේ අවුරුද්දේ පැවැත්විය යුතු ඡන්ද විමසීම් ලබන අවුරුද්ද තෙක් කල් දමමින් පසු තවත් අවුරුද්දක් කල් දමන්නට ඇමතිතුමාට බලය තිබෙනවා. එතකොට ඒවායේ මැතිවරණ පැවැත් වෙන්නේ 1969 දිසි. පසුගිය මහා මැති වරණ සමයේදී සමහර ගම්කාර්ය සභා සඳහන් ඡන්ද විමසීම් පැවැත්වීමට නියම කරගෙන තිබුණු නිසා හුඟ දෙනෙකුට ලොකු අපහසුකම්වලට මුහුණ පාන්නට සිදු වූ බව කවුරුනුත් දන්නවා ඇති. මන්ත්‍රී බුරා පේක්ෂකයන් විශාල පිරිසක් ගම්කාර්ය සභාවල සහිකයන් හැටියට හා සභාපති වරුන් හැටියට තරග කරන්නට ඉදිරිපත් වීම නිසා ලොකු අවහිරයක් ඇති වුණා. ඉතින් මේ අන්දමට පළාත් පාලන මැති වරණ කල් දැමීමට ගියහොත් නුදුරු අනාගතයේදීද එවැනි තත්ත්වයක් ඇති විය හැකිසි.

තවත් කාරණයක් කියන්නට තිබෙනවා. දේශපාලන හේතු නිසා ගම්කාර්ය සභා මගින් ප්‍රජාමණ්ඩල පාලනය කරනු ලැබීම සම්පූර්ණයෙන්ම අහෝසි කර තිබෙනවා. ගම්කාර්ය සභාවලින් ප්‍රජාමණ්ඩලවලට සැහෙන සේවයක් සිදු වුණා. එය එසේ නොවෙතැයි කියන්නට බැහැ. කෙළින්ම මහජනයා විසින් තෝරා පත් කර ගන්නා ලද ගම්කාර්ය සභාපතිතුමා ප්‍රජා මණ්ඩල වල වැඩට සම්බන්ධ වුණා. එහෙත් අද ඒවා ගම්කාර්ය සභාපතිවරුන්ගෙන් අයින් කොට ආදායම් නිලධාරීන්ට පවරා තිබෙනවා. අද ඒවා පාලනය වන්නේ ආදායම් නිලධාරීන් යටතේයි. වෙනත් විධියකට කියතොත් ස්වදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය කියන කියන විධියට නටන්නටයි, අද ඒවාට සිදු වී තිබෙන්නේ. කලින් තිබුණු ප්‍රජා මණ්ඩල අහෝසි කර දමීමා. ඇයි ඒවා අහෝසි කෙළේ ?

මේ රජයේ වැදගත් ඇමතිවරයකු එක් තරා ප්‍රසිද්ධ ස්ථානයකදී කී දෙයක් සම බන්ධයෙන් මිට කලින් කථා කළ මැද කොළඹ තුන්වන ගරු මන්ත්‍රීතුමා (කෙන මන් මයා.) සඳහන් කළා. ඒ ඇමතිතුමා ප්‍රකාශ කර තිබෙන්නේ ක්‍රමානුකූලව මේ රටේ ඒකාධිපත්‍යයක් ඇති කර ගත යුතුය කියන අදහසයි. මම හිතන හැටියට

පසු ගිය අවුරුද්දේ දෙසැම්බර් මාසයේ විද්‍යා සංවර්ධන මණ්ඩලයේ රැස්වීමකදී කළ කථාවකින් එය බොහෝම පැහැදිලි වී තිබෙනව. 1966 දෙසැම්බර් මාසයේ 15 වෙනි බ්‍රහස්පතින්දා “ඩේලිනිවුස්” පත්‍රයේ ඒ අදහස් වාර්තා වී තිබෙනව. සර්වජන ඡන්ද බලය කුමන ආකාරයකින් තිබිය යුතුද, නිදහස ලැබුණු රටක් කොයි ආකාර යකින් වැඩ කළ යුතුද, රජයට තිබෙන විධායක බල තල කුමන ආකාරයකින් තිබිය යුතුද, යනාදී කරුණු පිළිබඳව අද හස් ප්‍රකාශ කර තිබුණු අතර, අපේ ලංකාවේ තිබෙන ආණ්ඩුක්‍රම පනත ප්‍රංශ ක්‍රමයට සකස් කළ යුතු බවත් සඳහන් කර තිබුණා.

මම දන්නේ නැහැ ප්‍රංශයෙන් වෙනත් මොන මොන දේවල් අපි අරන් තිබෙන වද කියා. සමහර විට දේශ සංචාරක වැඩ කටයුතු පිළිබඳව ප්‍රංශ ක්‍රම අනුගමනය කරන්නට බලාපොරොත්තු වෙනවාත් ඇති. ප්‍රංශ ක්‍රමය අනුව අපේ රාජ්‍ය පාලන තන්ත්‍රයත් ගෙන යා යුතුය කියන තර්කය ඉදිරිපත් වී තිබෙනව. එතුමාගේ කථාවෙන් කොටසක් මම කියවන්න කැමතියි.

“The new French Constitution is a combination of the British and American systems. Such an executive is a strong executive seated in power for a fixed number of years,”

ඒ කියන්නේ එක්තරා කාල සීමාවකට ස්ථිර වශයෙන්ම එහි නායකයා නායකත් වය ලබාගෙන සිටිය යුතු බවයි. මට මතකයි දඹදෙණියේ ගරු මන්ත්‍රීතුමා (ආර්. ජී. සේනානායක මයා.) “ඩිගෝල්” කථාවක් කිව්ව. මේ සෑම දෙනෙක්ම ඩිගෝල්ගේ ක්‍රම අනුගමනය කරන්න යනවද කියා මම දන්නේ නැහැ. කෙසේ වෙතත් මෙහි පැහැදිලි වශයෙන්ම කියා තිබෙනව, එක් තරා කාලසීමාවකට ස්ථිර වශයෙන්ම බලය තිබිය යුතුයි කියා.

“and not subject to the whims and fancies of an elected legislature ;”

ඒ වාගේම ඒ තැනැත්තට කිසිම බල කිරීමක් කරන්න බැහැ. මහජන ඡන්ද යෙන් පත් වී ආ කෙනෙකුගේ කියමන් උඩ බල කිරීමක් කරන්න බැහැ. එයින් අදහස් කරන්නේ සම්පූර්ණ ඒකාධිපති බල තල ඒ තැනැත්තට තිබිය යුතු බවයි. රාජ්‍ය

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[පයකොඩි මයා.]

ඇමතිතුමාගේ කථාවෙන් ඉදිරිපත් වන තර්කය ඒකයි. මහජන විරෝධය ඉදිරිපත් වන යම් යම් ප්‍රශ්න—උදාහරණයක් වශයෙන් සහල් කැපීම වැනි දේ—වෙනොත් ඒ සියල්ලක්ම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න ක්‍රමය අනුගමනය කිරීමට පුළුවන් වූ.

“not afraid to take correct but unpopular decisions because of censure from its parliamentary party. This seems to me a very necessary requirement in a developing country faced with grave problems such as we are faced with today.”

පළාත් පාලන ආයතන සම්බන්ධ ක්‍රියා කාරිත්වයන් ඔය කියන ප්‍රශ්න ක්‍රමය යටතේ ගෙන යන්නට අදහස් කරනවාද කියා මම ගරු පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමා ගෙන් අහන්න කැමතියි. මට දැනගන්න වුවමනා කරන්නේ එපමණයි. පළාත් පාලන ක්‍රියාකාරිත්වය ප්‍රශ්න ක්‍රමය යටතට එන්නේ කොහොමද කියා මම පුස්තකාල යට ගොස් පොතක් ගෙන විකක් විමසා බැලුවා. අප සාමාන්‍යයෙන් පුරුදුව සිටින්නේ ඉංග්‍රීසි ක්‍රමයටයි. සමහර විට සැහෙන විටියේ නිදහසක් ඒ ක්‍රමයේ තිබෙන බව අපි පිළිගන්න ඕනෑ. එහෙත් මේ ප්‍රශ්න ක්‍රමය මොකක්ද කියා මම නිකමට බැලුව. “Political Science and Government” —ප්‍රශ්න ක්‍රමය යටතේ ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩල පවතින තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් එහි විග්‍රහයක් තිබෙනවා :

“ ‘Political Science and Government’ by Majumdar.

IX. Local Government in France.

Local government in France assumes an entirely different character from that found in England and the U. S. A. The local bodies in these countries enjoy a large measure of self-government, whereas the French system of local administration is a highly centralized one. ‘Municipal Home rule has no place,’ it has been said, ‘in French political philosophy.’

ඔන්න ඔය වික හොඳට මතක තියා ගන්න. ප්‍රශ්න ක්‍රමය යටතේ ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩලවලට තැනක් නැහැ.

“For the purposes of local government, France has been divided into eighty-nine Departments. Each Department is subdivided into a number of Arrondissements, which again are divided into Cantons and Communes. There are altogether 170 Arrondissements, each with a sub-prefect.

and a council. The number of Communes is 37,000, each with an elected mayor and a council. In the pre revolutionary period there was complete centralisation of authority in France. This feature has been retained in Local government, though for a short time under the constitution of 1791 each unit of Local government was made practically independent. In 1799, Napoleon again established the centralised system of administration. Reason for centralisation may be found in the following words : ”

මෙන්න මේකයි ඒ ගෙන යන වැඩ පිළි වෙළඳට හේතුව.

“ ‘It enables us to fill the local posts with our friends, safe men who will serve us at a pinch. ’ . . .

“ ඇත්ත ” පත්‍රයේ සඳහන් කර තියෙන “ගෙදර බල්ලා” වගේ විකක් කෙනින්තු වම තමන්ට කැමති විධියට කටයුතු කරන තැනැත්තෙක් ඇති කරන්න පුළුවන්, ප්‍රශ්න ක්‍රමය අනුගමනය කළොත්.

“ ‘It prevents local bodies which might be at a given moment disaffected from becoming local centres of open resistance or secret conspiracy. If such bodies commanded large funds or controlled the police, or were in any way strong and conspicuous enough to influence the masses of the people, those might be a danger. We must not give them the opportunity. ’ ”

ඔන්න ඔකයි, ප්‍රශ්න ක්‍රමය. යම් අවස්ථා වකදී මේ රටේ මහා පාලන තන්ත්‍රයන් ඒ තත්ත්වයට ගෙන ඒමට ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩල ක්‍රමානුකූලව සකස් කරගෙන යනවා නම් අනාගතයේදී මේ ක්‍රමය කොයි විධියට සකස් වෙයිද කියා අපට කල්පනා කරන්න පුළුවන්.

මම මීට වඩා කථා කරන්න බලා පොරොන්තු වන්නේ නැහැ. මම අපේ ගරු පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමාගෙන් එක ප්‍රශ්නයක් කෙළින්ම අහන්න කැමතියි. මැනකදී සිට පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයේ නොයෙකුත් පරිවර්තන සිදු වෙගන යනවා. ගරු ඇමතිතුමා සමහර නියෝග කරමින් ඇති කරන පරිවර්තන ගැන පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමා දන්නේ නැහැ. පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමා ඇති කරන පරිවර්තන ගැන ගරු ඇමතිතුමා දන්නේ නැහැ. මේ තත්ත්වය උඩ දැන් ඉදිරිපත්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

කර තිබෙන පනත දෙස අපි අනාගත ඇහකින් යුතුව බලන්න ඕනැ. මේ පළාත් පාලන ආයතන සම්බන්ධයෙන් තිබෙන මැතිවරණ කල් දැමීම දිස්ත්‍රික් සභා ක්‍රමය ඇති කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළක්ද එසේ නැත්නම් දිස්ත්‍රික් සභා ඇති කිරීම සඳහා පාර කැපීමේ වැඩ පිළිවෙළක්ද කියා අපට අසන්න සිදු වී තිබෙනවා. ඒ ප්‍රශ්නය අපට අසන්න සිදු වුනේ අපට ලැබී තිබෙන එක්තරා ආරංචියක් නිසයි. ඇති කරන්න බලාපොරොත්තු වන වැඩ පිළිවෙළේ පළමු වැනි පියවරලු මේක. මහජනයාගේ කැමැත්ත නොකැමැත්ත විසඳීම සම්පූර්ණයෙන් අහෝසි කරනවා. මේ මැතිවරණ කල් දැමීම හේතුකොටගෙන දිස්ත්‍රික් සභා ඇති කිරීම ගැන සමහර ගම්සභාපතිවරුන්ගේ කැමැත්ත නොකැමැත්ත ප්‍රකාශ කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළක් ආණ්ඩුව සකස් කරවන්න යනවාද කියා මහජනයා තුළ සැකයක් ඇති වී තිබෙනවා. ඊයේ පෙරේදා ගරු පළාත් පාලන ඇමතිතුමා ප්‍රකාශ කරල තියෙනවා, මේ වර්ෂය ඇතුළතදී—සමහර පත්‍රවල තියෙනවා මාර්තු මාසයේදීය කියා, සමහර පත්‍රවල තියෙනවා අගෝස්තු මාසයේදීය කියා—දිස්ත්‍රික් සභා ක්‍රමය ඇති කිරීමට මේ රජය පොරොන්දුවක් දී තිබෙනවාය කියා. මේ ගැන ගරු අගමැතිතුමා සමග යම් යම් සාකච්ඡා ඇති කර තිබෙනවාය, ගරු අගමැතිතුමාගෙන් ඉල්ලීම් කර තිබෙනවාය කියා විශේෂයෙන් “ඩේලි මිරර්” පත්‍රයේ ප්‍රකාශ කරල තියෙනවා. එක් තැනකදී කථාවක් කළාය කියා පත්‍රයේ පළ වී තිබුණා, නමුත් එහෙම නොවෙයි, ඒ කථාව කරල තියෙන්නේ. කෙසේ හෝ ආණ්ඩුව පොරොන්දු වෙලා තියෙනවාය කියා ඒ කථාවෙදී ප්‍රකාශ කරල තියෙනවා. ඒ නිසා මේ අවුරුද්ද තුළදී දිස්ත්‍රික් සභා ක්‍රමයක් ඇති කිරීමට රජය පොරොන්දු වී තිබෙනවාද නැද්ද කියන ප්‍රශ්නය මම අහන්න කැමතියි. ඒ මන්ද කිව්වොත්, ඊයේ පෙරේදා අපට දැන ගන්නට ලැබුණු හැටියට යාපනේ දිස්ත්‍රික්කයට අයත්, වවුනියාවට උතුරෙන් පිහිටි පළාත් පාලන ආයතන 22ක ඡන්ද විමසීම් කල් දමා තිබෙනවා. මේ ඡන්ද විමසීම් පැවැත්විය යුතුව තිබුණේ මේ අවුරුද්දේයි. එසේ ඡන්ද විමසීම් කල් දැමීමට හේතුව දිස්ත්‍රික් සභා ඇති කරන්නට වැඩ පිළිවෙළ යොදා ගෙන යාම බව ඒ පළාත් පාලන කලාපයක කර බලුවොත් නම් අපට

ආයතනවල යම් යම් සභාපතිවරුන්ට කියා තිබෙන බව ආරංචියි. එසේ කියා ඇති බවට අප තුළ සැකයක් ඇති වී තිබෙනවා. අපේ ඒ හැඟීම තුනී කර ගැනීමට නැත්නම් තැනී කර ගැනීමට, එසේ කියා තිබෙනවාද නැද්ද, රට සභා ඇති කිරීමේ ආරම්භක වැඩ පිළිවෙළක් ගෙන යනවාය යන්න සත්‍යයක්ද නැද්ද, යන්න පිළිබඳව මේ රජයේ වගකිවයුත්තන් විසින් යම් ප්‍රකාශයක් කරනු ඇතැයි මා විශ්වාස කරනවා.

පළාත් පාලන ඇමතිගේ පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමා තමාගේ කථාවෙදී කියා සිටිය, පළාත් පාලන ආයතනවල කාලය දික් කරන්නේ දැනට තිබෙන කාලය තුළ නියම විධියට වැඩ කර ගන්නට පුළුවන්කමක් නැති නිසා බව. නමුත් අපට නම් ඒ කියමන විශ්වාස කරන්නට බැ. මෙහි ඊට වඩා ගැඹුරු අර්ථයක් ගැබ් වී තිබෙනවා. මේ රටේ මහජනතාවගේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී අයිතිවාසිකම් අහෝසි කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළක් යටතේ පළාත් පාලන ආයතනවල ඡන්ද විමසීම් අවුරුද්දකින් කල් දමා නිල කාලය දික් කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළක් මේ පනතින් ඉදිරිපත් කර තිබෙන නිසා මේ පනතට අපි සම්පූර්ණයෙන්ම විරුද්ධ බවත් මෙම පනතට විරුද්ධව ඡන්දය පාවිච්චි කරන බවත් ප්‍රකාශ කරන්නට කැමතියි.

අ. හා. 5.17

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා
(කලාත්‍රිති භෞ. භෞ. ධර්මා)
(Dr. N. M. Perera)

කාරකසභා නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය සම්බන්ධයෙන් වැරදි හැඟීම් රාශියක් ඇති වී තිබෙනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළේ ඇයිද කියා මුලින්ම අපි කල්පනා කර බලන්න ඕනැ. එය ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ පළාත් පාලන ආයතනවල නිල කාල සීමාව දික් කිරීම සඳහායි. එයින් අදහස් කරන්නේ, දැනට තිබෙන කාල සීමාව තුළ වැඩ කිරීමට ඉඩ කඩ මඳ බවයි.

අපි මොහොතක් කල්පනා කර බලමු. මේ පළාත් පාලන ආයතනවලින් කරන්නේ මොනවාද කියා. පාර්ලිමේන්තුව ගැන කලාපයක කර බලුවොත් නම් අපට

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා]

කියන්නට පුළුවන්, මුළු රටම වෙනුවෙන් යම්කිසි ප්‍රතිපත්තියක් උඩ සකස් කළ වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්නට තිබෙන වාස කියා. දීර්ඝ වශයෙන් කල්පනා කර කළ යුතු විශාල වැඩ කොටසක් පාර්ලිමේන්තුවෙන් ඉටු කළ යුතුව තිබෙනව. නමුත් පළාත් පාලන ආයතනයකින් කරන්නේ මොනවාද? බෝක්කුවක් හදන්නට, පාලමක් සවි කරන්නට, පාරවල් සකස් කරන්නට දැනට තිබෙන කාල සීමාව තුළ බැරිද? ඇත්ත වශයෙන් කල්පනා කර බැලුවොත්, මහා ආණ්ඩුවෙන් වේවා පළාත් පාලන ආයතනයකින් වේවා, ඉටු කළ යුතු වැඩ කොටස මේ කාල සීමාව තුළ අවසන් කරන්නට පුළුවන්කමක් නැහැ. පසුගිය ආණ්ඩුව විසින් ආරම්භ කළ කර්මාන්තශාලා රාශියක් අද විවෘත කරන්නේ වර්තමාන ආණ්ඩුවයි. ටයර් පැක්ටරිය, වානේ කර්මාන්තශාලාව, “හාඩ්වෙයා කෝපරේෂන්” එක, ආදී පසුගිය ආණ්ඩුව විසින් ආරම්භ කළ කාර්යයන් රාශියක් අවසාන කර විවෘත කළේ මේ ආණ්ඩුවයි. පසුගිය ආණ්ඩුව ආරම්භ කළ වැඩ මේ ආණ්ඩුව අවසාන කරනව. මේ ආණ්ඩුව ආරම්භ කරන වැඩ ඊළඟ වාරේ බලයට පත් වන ආණ්ඩුව විසින් අවසන් කරන්නට පුළුවන්. එහෙම නැතුව එක ආණ්ඩුවක් පටන් ගත් දේ අවසන් කරන තුරු බලයේ ඉන්නට ගියොත්, සමහර විට පරම්පරාවක් ඉකුත් වන්නටත් පුළුවන්. ඒ නිසා ආරම්භ කළ වැඩ අවසාන කරනතුරු බලයේ සිටිය යුතුයි කියන අදහස ක්‍රියාත්මක කරන්නට බැරි දෙයක්.

දිවංගත බණ්ඩාරනායක අගමැතිතුමා “ගංගාවක් ඉහළට ගලන්නේ නැතැ” යි කීමේ අදහස මොකක්ද? යම් ආණ්ඩුවක් පටන් ගත් වැඩක් අනික් ආණ්ඩුවක් විසින් කඩාකප්පල් කිරීම අමාරු දෙයක්. යම් ආණ්ඩුවක් පටන් ගත් පියවරක් අවසානය දක්වා ගෙන යනව, අනික් ආණ්ඩුව ඊළඟට බලයට පත් වන ආණ්ඩුව ඒක තරු කරනව නම් එය වැරදියි. එහෙම කල්පනා කිරීමත් වැරදියි. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය කියන වචනයෙ යම් අදහසක් තිබෙනව.

මේ කාලසීමාවක් තබා තිබෙන්නේ ඇයි? මහජනයාගේ කැමැත්ත උඩ පාලනය කරන්නටයි. පරම්පරාවක් හිටින්නට ගියොත් මහජන කැමැත්තක් එන්නේ නැහැ. ධනපති ක්‍රමය අනුව ලෝකයේම සැහෙන ප්‍රමාණයකට දියුණු රටක් හැටියට පිළිගන්න ඇමෙරිකාවේ මහා පාර්ලිමේන්තුව දැවුරුද්දෙන් අවසාන වන බව තමුන්නාන්සේලා දන්නවාද? තමුන්නාන්සේලා කියනවාද, ඒ පාර්ලිමේන්තුවට ඒ කාලසීමාව මදි කියා? ඇයි එහෙම නම් ඒ උදවිය ඒ කාලසීමාව වැඩි නොකරන්නේ? වැඩ කටයුතු කරන්නට කාලය මදියයි ඒ උදවිය කියන්නේ නැහැ. එහි අදහසක් තිබෙනව—ඇත්තෙන්ම බොහෝ දෙනෙක් කල්පනා කරනව—ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය යටතේ වරින් වර මහජන කැමැත්ත විමසීමේ අවස්ථාව තිබෙන්න ඕනෑ කියා. ඒකයි, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය. ඒ සම්බන්ධකම නැත්තම් තමයි, හිතුවක්කාර අන්දමට ඒකාධිපතිත්වයට පත් වෙන්නේ. එය වළක්වන්නටයි කාලසීමාවක් දමා තිබෙන්නේ.

පළාත් පාලන ආයතනයකට අවුරුදු 3 ක කාලසීමාවක් හොඳටම ඇති, වැඩ කටයුතු වල යෙදෙන්න. පළාත් ආණ්ඩු සභාවක කාල සීමාව අවුරුදු 3 කට වැඩියෙන් යොදා ඇති ලෝකයේ එක රටක් කරුණා කර පෙන්වන්න කියා මම අභියෝග කරනව. මමත් යම් විධියකට මේ කරුණා සම්බන්ධව ඉගෙන ගෙන තියෙන මිනිසෙක්. පොත පත බලල තිබෙනව.

වි. බී. සුභසිංහ මයා. (කටුගම්පොළ)
 (திரு. பி. பி. சுபசிங்கம்—கட்டுகம்பொள)
 (Mr. T. B. Subasinghe—Katugampola)
 පොත් ලියල—

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා
 (கலாநிதி என். எம். பெரேரா)
 (Dr. N. M. Perera)
 ලියලත් තිබෙනව, තරමක් දුරට. කියවලත් තිබෙනව. කොයිම රටකවත් පළාත් සභාවල කාලසීමාව අවුරුදු 3 කට වඩා වැඩි වෙන්නේ නැහැ.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(கௌரவ அங்கத்தவர் ஒருவர்)

(An hon. Member)

ජපන් රටේ.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(கலாநிதி என். எம். பெரேரா)

(Dr. N. M. Perera)

ජපන් රට. ජපන් රටේ ඉතිහාසය ගැන මම කියන්නට යන්නෙ නැහැ. ජපන් රටට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ආවෙන් පසුගිය ලෝක මහා යුද්ධයට පස්සෙයි. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ගැන නිදසුන් පෙන්වන්න ජපන් රට එතරම් හොඳ රටක් නොවෙයි. ගත වුණු ලෝක මහා යුද්ධය වන තුරු එහි “මොනාකි” නමැති එක්තරා විධියක රාජාණ්ඩුවක් තිබුණේ. එනිසා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ගැන කථා කරන විට ජපන් රට ගැන කල්පනා කිරීම එතරම් හොඳ නැහැ. ඇත්තෙන්ම ජපන් රටේ පළාත් ආණ්ඩු සභාවක් ගැන කියන්න මා එතරම් දුරට දන්නෙ නැහැ. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය දියුණු වුණු රටවල් හැටියට සලකන කොයිම රටකවත් ඔය විධියේ තත්ත්වයක් නැහැ. හැම රටකම වගේ තිබෙන්නෙ තුන් අවුරුද්දක් හෝ ඊට අඩු කාල සීමාවක්.

පළාත් පාලන ආයතනවලින් අපි බලා පොරොත්තු වෙන්නෙ, මේ සභාවෙන් සම්මත වන දේවල් ක්‍රියාත්මක කරවීමයි. අපි දෙන බලතල උඩ තමයි, පළාත් පාලන ආයතන ක්‍රියාත්මක වෙන්නෙ. ගරු නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, මෙතැන විශාල වරදක් කර තිබෙනව. ලංකාවේ පළාත් පාලන ආයතනවල අඩුපාඩු රාශියක් තිබෙනව. බොහොම පළාත් පාලන ආයතනවල සීමාවල් යල් පැනපු ඒවායයි මා හිතනව. මට මතකයි, අපේ සෞඛ්‍ය කටයුතු පිළිබඳ පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමිය කිව්ව, කැගලු දිස්ත්‍රික්කයේ ගම්කාරිය සභාපති වරුන්ගේ සම්මේලනයේ නියෝජිත පිරිසක් සමග මා පොරොන්දු වුණාය, එතුමිය සමග සම්බන්ධ වෙලා ඔවුන්ගේ වැඩ කටයුතුවලට ආධාර කරන්න කියා. ඒක ඇත්ත. එවගේම එතුමියට මතක ඇති, මම මේ ප්‍රශ්නයත් විශේෂයෙන් ඒ අවස්ථාවෙදි සඳහන් කළ බව. අපේ පළාත් පාලන ආයතන තවමත් පරණ කෝරල වලට සීමා කර තිබීමේ වරදත් මා පෙන්වා දුන්න. මේ රටේ ගත වුණු අවුරුදු පනහ-හැට ඇතුළත විශාල වෙනස්වීම් සිදු වුණි.

තිබෙනව. ජනගහනය වැඩි වී තිබෙනව. පාරවල් වෙනස් වී තිබෙනව. මේ රට ආර්ථික වශයෙන් වෙනස් වී තිබෙනව. එහෙත් ඒවාට සරිලන අන්දමින් මේ රටේ පළාත් පාලන ආයතන දියුණු වෙලා නැහැ. එම නිසා තුන් අවුරුදු කාලසීමාව වැඩි කරන්නට පෙර පළාත් පාලන ආයතනවල දැනට පවතින යල් පැනපු සීමා වෙනස් කළ යුතුයි. පාලන ආයතන ක්‍රියාත්මක කරන්නට පුළුවන් වන ආකාරයට ඒවා නියම තත්ත්වයට ගෙනෙන්නට ඕනැ. මගේ කොට්ඨාශයේ සම්භර පළාත් පාලන ආයතනවලට ඇතුළත් කොට්ඨාශවලට යන්නට සිදු වී තිබෙන්නෙ නාවලපිටිය ඔස්සෙයි. ඒවා අයිති මගේ ඡන්ද කොට්ඨාශයේ ගම්කාරිය සභාවලට වුණත්, ඇත්ත වශයෙන්ම ආර්ථික වශයෙන් සලකනව නම්, සෑම දෙයක්ම සම්බන්ධ වී තිබෙන්නෙ නාවලපිටියට හෝ ගම්පොළටයි ඉතින් කොහොමද මේවා ක්‍රියාත්මක කරන්නෙ? නියම ආර්ථික සම්බන්ධකම් තිබෙන ප්‍රදේශවලට සම්බන්ධ නොකර අනෙකුත් ප්‍රදේශවලට සම්බන්ධ කිරීමෙන් ඒවා දියුණු කරන්නට පුළුවන්කමක් නැහැ. මේවයි හරිහස් සන්න ඕනැ. අඩුපාඩු සකස් කරන්න පුළුමයෙන් මෙම ආයතනවල කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීමෙන් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට බාධාවක් ඇති වෙනවා විනා වෙනස් යහපතක් සැලසෙන්නෙ නැහැ. එපමණක් නොවෙයි, ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩලවල බලතල වැඩි කර තිබෙනවාද? ඒවාට දෙන ආධාර වැඩි කර තිබෙනවාද? නැහැ. බලතල නැත්නම්, වැඩ කරන්නට මුදල් නැත්නම් කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීමෙන් ඇති වන එලය මොකක්ද? සැහෙන බලතලත් ආධාර මුදලත් දුන් නාට පසුවයි කාල සීමාව දීර්ඝ කරනවා නම් දීර්ඝ කළ යුත්තෙ. පර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමාට මතක ඇති අපි මේ තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් මීට කලින් තිබුණු ආණ්ඩුවලටත් කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙන බව. මා මේ කාටවත් දොස් කියනව නොවෙයි. මේ ප්‍රශ්නය ගැන අප දෙපක්ෂයම අවුරුදු ගණනාවක් තිස්සෙ කැගසා තිබෙනව. ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩල සහ මධ්‍යම ආණ්ඩුව අතර තිබෙන්නාවූ සම්බන්ධකම්, මුදල් සම්බන්ධකම් පිළිබඳ ප්‍රශ්නය නිරාකරණය කරන්නට ඕනැය කියා අපි කීප විටක්ම කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙනව.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

විමලා කන්නන්ගර මිය.

(*තිරුමති ඩිමලා කන්නංගරා*)

(Mrs. Wimala Kannangara)

අපේ ගම්කාරිය සභාවට ගිය අවුරුද්දේ රුපියල් 10,000 ක් වැඩිය ලැබුණි.

නම් ප්‍රමාණවත් අන්දමට ආධාර දෙන්නේ නැත්නම් කාල සීමාව දීර්ඝ කිරීමෙන් ඇති වන ප්‍රයෝජනය මොකක්ද?

ඒ නිසා මේ පනත් කෙටුම්පත් පනත ඉල්ලා අස් කරගෙන පළමුවෙන් ඒ අවශ්‍ය දේවල් කිරීමට කටයුතු කරන මෙන් මා කරුණාවෙන් ඉල්ලා සිටිනවා. ඒ අවශ්‍ය දේවල් කළාට පසු මේ ගරු සභාවට එන්න. ඇවිත් කියන්න අප මේ මේ වෙනස්කම් කර තිබෙනවා, මේ මේ සංශෝධන ඇති කර තිබෙනවා, අපේ කල් පනාවේ හැටියට දැන් ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩලවල කාල සීමාව දීර්ඝ කළොත් හොඳය කියා කියන්න. අවුරුදු තුන හතරක් නොවෙයි අවුරුදු පහක් හයක් යන තුරුත් කාල සීමාව දීර්ඝ කරනවා නම් ඇතැම් පළාත් ආණ්ඩු සභා සතුටු වෙයි. මා ඒ ගැන පුදුම වෙන්නේ නැහැ. කාල සීමාව දීර්ඝ කරනවාට සතුටු ප්‍රාදේශීය බල මණ්ඩල මගේ කොට්ඨාශයෙන් තිබෙන්න පුළුවනි. මම නැත කියන්නේ නැහැ. මේ ඊයේ පෙරේදත් නියෝජිත පිරිස් ඇවිත්, මොකද මේ තරම් ඉක්මනට අපි නැති කරන්නේ, අපේ කාල සීමාව බොහොම අඩුයි, අපේ ගම් කාරිය සභාව අළුත් එකක් ඔය ආදී වශයෙන් මට කරුණු ඉදිරි පත් කළා. ඒ සමහර නියෝජිත පිරිස් වලට මගේම ආධාර කාරයෝ ඇතුළත් වුණා. මම නැත කියන්නේ නැහැ. නමුත් අපේ ආධාර කාරයෝ කරන එවැනි ඉල්ලීම් නිසා අපි වැරදි වැඩ කිරීම තරකයි. අපේ ආධාර කාරයෝ වුණත් එවැනි ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කරන විට, ඒක ප්‍රජාතන්ත්‍ර විරෝධීයි, ඒක වැරදි මගක්, ඒ වැඩ පිළි වෙළු හරි නැහැ ආදී වශයෙන් කරුණු පැහැදිලි කර දිය යුතුයි. එක්තරා සන්දේශයක ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩලවල කාල සීමාව දීර්ඝ කළයුතුය කියා යෝජනාවක් තිබුණු බව මා දන්නවා. ඒ සන්දේශය පිළි ගත්වන අවස්ථාවේදී මට මතකයි එහි සිටි උදවියට මා ඒ යෝජනාව නම් පිළි ගන්න පුදුනම් නැත කියා ප්‍රකාශ කළ බව. ඇත්ත වශයෙන්ම අප කවුරුත් අපේ බලය ටිකක් දික් වෙනවා නම් සතුටුයි. ඒක අපේ ස්වාභාවික දුර්වලකමක්. අවුරුදු හතරක් පහක් නොවෙයි. අවුරුදු දහයක් බලයේ සිටීමට කැමති උදවිය මෙතැන

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(*කලාත්‍රිති ආණ්. ආණ්. ධර්ම. ධර්ම.*)

(Dr. N. M. Perera)

මැතිනියට විශේෂ සැලකිල්ලක් ලැබී තිබෙන බව අප පිළිගත්තට ලැස්තියි. මා ඒකට විරුද්ධ වෙන්නේ නැහැ.

විමලා කන්නන්ගර මිය.

(*තිරුමති ඩිමලා කන්නංගරා*)

(Mrs. Wimala Kannangara)

හැම ගම් කාරිය සභාවකටම අපි ඒ අන්දමට මුදල් දෙන්නවා.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(*කලාත්‍රිති ආණ්. ආණ්. ධර්ම. ධර්ම.*)

(Dr. N. M. Perera)

නමුත් ඒ ලැබුණු තරම ප්‍රමාණවත්ය කියා මැතිනිය කියනවාද? නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, එංගලන්තයේ අද තිබෙන්නාවූ පළාත් ආණ්ඩු සභා දෙස බලමු. ඒවායේ අවුරුදු තුන හතරකට වරක් මේ ප්‍රශ්න ගැන පුළුල් විභාග පැවැත්වෙනවා; කොමිෂන් සභා පත් කෙරෙනවා; කාරක සභා පත් කෙරෙනවා; සාකච්ඡා කෙරෙනවා; සංශෝධන ඇති කරනවා; මුදල් පරිහරණය ගැන විශේෂ පරීක්ෂණ තිබෙනවා. එංගලන්තයේ මේව නිතර නිතර කෙරෙන දේවල්. මක්නිසාද? ජනගහණය වැඩි වන විට ප්‍රදේශ දියුණු වන විට ප්‍රශ්න මතු නොවන ආකාරයට ඒවාට ආධාර කරන්නට ඕනෑ. ඒ අන්දමට ලංකාවේ ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල සම්බන්ධයෙනුත් ඒ අවශ්‍ය දේවල් කරන්නට ප්‍රථමයෙන් තමුන්තාත් සේලා කාල සීමාව පමණක් දීර්ඝ කරන්නට කල්පනා කරනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම තමුන්තාත්සෙල වැරදි පැත්තෙන් මේ පටන් අරන් තියෙන්නේ. මේක අභියක් නැති දෙයක්. වැඩිපුර බලාපොරොත්තු වෙන්න ආප්නි. නමුත් එමනිසා අප වගකීමෙන්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත තොරව කල්පනා කළයුතු නැහැ. මේක ප්‍රතිපත්ති පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් නිසා අපක්ෂපාතව වගකීමෙන් යුතුව කල්පනා කරන්නට ඕනැ.

ගරු නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමනි, මා දීර්ඝ වශයෙන් කථා කරන්නට බලාපොරොත්තු වෙන්නෙ නැහැ. තව එක ප්‍රශ්නයක් පමණක් මතු කරනව. පළාත් පාලන ඇමති තුමාට හිතුවේ අවුරුද්දක් දෙකක් ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩලවල කාලසීමාව දීර්ඝ කිරීමට ප්‍රථමව වන විධියට බලය දීම ගැන මා සම්පූර්ණයෙන්ම විරුද්ධයි. මෙහි ලොකු වරදක් කර තිබෙනවාය කියා මා හිතනව. කොයි ආණ්ඩුවෙන් කළත් ප්‍රතිපත්තිය වශයෙන් මෙහි ලොකු දුර්වල කමක් තිබෙනව. ගරු ඇමතිතුමා විසින් පළාත් පාලන ආයතනවල මැතිවරණ කල් දමා තිබෙන බව අපට පෙනෙනව.

මැද කොළඹ තුන්වැනි ගරු මන්ත්‍රීතුමා (කෙනමන් මයා.) කී දේවල් මා නැවතත් කියන්නට යන්නෙ නැහැ. එහෙත් කිසිම ප්‍රතිපත්තියක් නැතිව පළාත් පාලන සභාවල මැතිවරණ නොයෙකුත් අවස්ථාවන් හිදී කල් දමා තිබෙන බව තමුන් නාත්සේ ලාටත් පෙනෙනවා ඇති. එය වරදක්. මේ තීරණය දී තිබෙන්නේ එකම කරුණක් උඩයි. [බාධාකිරීමක්] යාපනේ පමණක් නොවෙයි නොයෙක් පළාත්වල මෙය කර තිබෙනව. පළාත් පාලන සභාවක මැතිවරණය කල් දැමීමට බලය ඇමතිතුමාට දී තිබෙන්නේ ඇයි කියා අපි බලමු. මේ බලය දී තිබෙන්නේ ඇමතිතුමාට යම් හදිසි කරුණක් උඩ යම්කිසි පළාත් පාලන ආයතනයක මැතිවරණයක් පවත්වන්නට බැරිකමක් තිබෙනවා නම් ඒ අපහසුව මඟ හරවා ගැනීමටයි. එහෙත් ඒ බලය පිළිබඳව සංශෝධනයක් ඇති කළ යුතු තත්ත්වයක් ඇතිවී තිබෙනව. පළාත් පාලන ආයතනයක මැතිවරණයක් කල් දැමිය යුත්තේ ඒ කරුණ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර මේ කරුණ නිසා අපි අහවල් පළාත් පාලන ආයතනයේ මැතිවරණය කල් දමනවාය කියා පාර්ලිමේන්තුවට එය ඔප්පු කිරීමෙන් පසුව යයි එය සංශෝධනය කළ යුතුව තිබෙනව. එසේ නැතිව හිතුවමයේ අතන එකකුත් මෙතන එකකුත් කල් දැමීම වැරදියි. විශේෂයෙන්ම හදිසි

—දෙවන වර කියවීම

නීතිය පාවිච්චි කර මැතිවරණ කල් දැමීම කරනව. මෙය පිළිගත හැකි ප්‍රතිපත්තියක් නොවෙයි. මේ සංශෝධනය අනුව ඇමතිතුමාගේ බලතල අවුරුදු දෙක අවුරුද්ද දක්වා සීමා කර තිබෙනවාය කියා කියනව. එයටත් මා විරුද්ධයි. ඒ බලය දිය යුත්තේ මා සඳහන් කළ ආකාරයේ සංශෝධනයකුත් ඇතිවයි. යම් රෙගුලාසි යක් හෝ නියමයක් මගින් එය පාර්ලිමේන්තුවට දැනුම් දී ඉන් පසුව ඇමතිවරයා විසින් ඒ කටයුත්ත කළ යුතුයි කියන එකයි මගේ හැඟීම. එවිට ඇමතිතුමා ඔහුගේ බලතල හිතුවක්කාර අන්දමින් කරන්නේ නැත කියා අපට හිතන්න ප්‍රථමය. මේ ගැන කියන්න තිබෙන්නේ ඒකයි.

දීර්ඝ වශයෙන් කථා කිරීමට මා බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ. මේ ගැන කථා කිරීමට දෙපැත්තේම මන්ත්‍රීවරුන් සැහෙන පිරිසක් සිටිනව. මේ කරන්න යන වැඩේට අපි විරුද්ධයි. බලතල, මුදල් ගනුදෙනු, මධ්‍යම ආණ්ඩුවත් සමග ඇති මුදල් කටයුතු ආදිය සම්බන්ධව සැහෙන සංශෝධනයක් ඇති කර එය නියම තත්වයට ගෙනාවාට පසුවයි මෙවැනි සංශෝධනයක් ගැන කල්පනා කරන්නට ඕනැ. ඒ නිසා මෙයට මා සම්පූර්ණයෙන්ම විරුද්ධ බව මතක් කරන්න කැමතියි.

එම්. අබ්දුල් බකීර් මාකර් මයා.
(බේරුවල)

(ஜனாப் எம். அப்துல் பாக்கீர் மாக்கார்—
பேரவரை)

(Mr. M. Abdul Bakeer Markar—Beru-
wala)

Mr. Deputy Chairman, I am very happy to follow the hon. Member for Yatiyantota because I heard him tell us what should actually be an ideal democratic system of government where we should respect the views of the people, get their views, and so on. I am sorry I do not know much about Marxism, Marxist policy or the Marxist way of life or government.

කෙනමන් මයා.

(கிரு. கௌமன்)

(Mr. Keuneman)

Why not study it first ?

ප්‍රදේශීය ලෙමන්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

අබ්දුල් බකීර් මාකර් මයා.

(ஜனாப் அப்துல் பாக்கீர் மாக்கார்)

(Mr. Abdul Bakeer Markar)

I am just about to study it. He quoted America and he referred to Japan. I would like to ask him whether in the same way democracy or the democratic way of life is respected in the country which he looks up to for his ideals.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(கலாநிதி என். எம். பெரேரா)

(Dr. N. M. Perera)

There is more democracy there.

අබ්දුල් බකීර් මාකර් මයා.

(ஜனாப் அப்துல் பாக்கீர் மாக்கார்)

(Mr. Abdul Bakeer Markar)

Do the people there have the right to change their government once in four or five years? Do they have the right to change the administration of their country? If that is not the position, I ask the simple question, why do you go on the platform and preach one thing and then come here to preach to us something completely different? That is neither here nor there.

The Parliamentary Secretary to the Minister of Local Government has come before this House asking that certain enactments be amended so that certain powers vested in the Minister may be curtailed up to a point and to make provision to extend the life of a local body. There is no provision today to empower the Minister to extend the life of a council, say, for two years.

I do not want to quote Section 10 of the Urban Councils Ordinance or the Municipal Councils Ordinance. There it is said that a member of an urban council or local authority holds office for three years.

The hon. Third Member for Colombo Central (Mr. Keuneman) referred to certain emergency powers introduced and the Minister having acted under them. May I point out to the hon. Member that this

matter was discussed at a particular group meeting, where as usual these Bills are discussed. We placed before the Minister certain difficulties. We said, "Look, if you get this amendment through, in about two months this enactment will become law before the expiry period of certain councils." And we pointed out to him that if that was so, he was just having a false show by accepting nominations; candidates are being returned uncontested, and others are being elected, and when all these procedures have been gone through, this enactment becomes law. When such is the case if you have elections now incurring so much of expenditure and putting people into anxiety, no sooner this Bill becomes law those elections will be declared null and void. It was to avoid such a situation that, either by invoking the Emergency Regulations or certain powers vested in the Minister, it was announced that no elections will be held. If that was the reason why certain steps were taken, what is wrong in that?

It was said that we have invoked the powers under the Public Security Act and so forth. It was the late Mr. S. W. R. D. Bandaranaike who got the Public Security Act passed, and how can they who profess from platforms that they are following the Bandaranaike way of life say that we have done something wrong in invoking the Public Security Act. I ask you, why did Mr. Bandaranaike get the Public Security Act passed? There was a purpose behind that? It was passed for the purpose of invoking certain powers under the Act under certain conditions. And if under the Public Security Act certain regulations are being enforced—they are making use of it—why blame the Government? We are not using totalitarian powers, we are a democratic Government following whatever law that is available under a democratic set-up.

They asked the question, "Why extend the life of local bodies to four years?" Some of them spoke as representing the general public, while

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

others did so as members of local authorities. I shall tell you, Sir, the purpose in extending the life of these local bodies because I am in a position to do so. It is not possible within the course of three years for any local authority to carry through a programme of work in the area which is under its jurisdiction.—*[Interruption]*. If hon. Members will only listen to me! The fact remains that when a local body is elected, and thereafter, a chairman to carry on the administration of that local body he would invariably find that the outgoing regime had squandered the funds of that council on various schemes to win the elections. So, during the course of the first year the chairman of the local body has to put things in order; he has to close the loopholes; he has to put the finances in order; and he has to find out the defects and deficiencies. When he comes into office he has to work on a budget that has been prepared by the previous regime and he has to meet the expenditure incurred by them. By the time he has done all this one year has passed.

It is only after one year has passed that the regime in office can draw up a budget of their own based on their policies. Once a scheme has been chalked out the local body can launch out on work. The second year passes and the third year comes round and with it the elections.

Then what happens? The members tell the chairman, "I have promised things from A to Z to the people of my ward. If you want me to win the next election, please see that some of the things I promised are implemented."—*[Interruption]*.

The present life of a local body is not sufficient to enable it to carry out a proper programme of work. If the term of office is extended by one year, they can carry out their plans.

Before I conclude, I must point out to the hon. Parliamentary Secretary that the local authorities have hardly any sources of income. Ways and

means should be devised to increase their revenue. Then the burden on the central Government will be less. The local authorities will then not have to depend on loans and grants and they can improve and develop their areas.

අ. හා. 5.47

පී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(නිල. ගී. පී. ගා. බ්‍රහ්මය)

(Mr. T. B. M. Herath)

බේරුවල ගරු මන්ත්‍රීතුමා (අබ්දුල් බකීර් මාකර් මයා.) සිය කථාව ආරම්භ කරද්දීම කීවේ, මාක්ස්වාදී අදහස් තිබෙන උදවිය ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ආරක්ෂා කිරීමට කටා කිරීම විනිවිදකාන්ත කියයි. නමුත් එතුමාගේ කථාවට ඇහුම්කන් දුන් මට පෙනුනේ නැහැ, එතුමා තමන් කළ කටාට පිළිබඳව වත් නියම අවබෝධයක් ඇතුළු සිටියාය කියා. එතුමා කීව මහජන ආරක්ෂක පනත මේ ගරු සභාවට ගෙනාවේ එස්. ඩබ්ලිව්. ආර්. ඩී. බණ්ඩාරනායක, දිවංගත ගරු අග මැතිතුමාගේ කාලයෙහිය කියා. එවැනි කතා වක් කරන්නට මත්තෙන් ඒ ගැන විකක් සොයා බලා නියම ඇත්ත දැනගන්නට ඒ උගත් මන්ත්‍රීතුමාට යුතුකමක් තිබුණි. මහජන ආරක්ෂක පනත ගෙනාවේ ඩී. එස්. සේනානායක අගමැතිතුමාගේ කාලයෙහිය. [බාධාකිරීමක්] ඇත්ත පිළිගන්නට එතුමා ලැස්ති නැති නම් මට කරන්නට දෙයක් නැහැ. නමුත් ඇත්ත නම් එයයි. මාක්ස්වාදීන් ඒකාධිපත්‍යයට යනවාය කියා දේශනා කරන තමන් නාන්සෙල ඇත්ත වශයෙන්ම මේ රටට පෙන්වා දෙන්නට ඕනෑ මාක්ස්වාදීන් මෙන් තමන් නාන්සෙල ඒකාධිපති වන්නේ නැතෙයි කියන කාරණය. ඒවගේම තමන් නාන්සෙල ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමයක් අනුගමනය කරන වාය කියන කාරණයත් පෙන්වුම් කර දෙන්නට ඕනෑ. ඒ බව කියාවෙන් ඔප්පු කර දෙන්නට ඕනෑ. තමන් නාන්සෙලයෙකු කියා වලින්, රජයේ ඇමතිවරුන්ගේ කතාවලින් අද පිළිගෙන තියෙනව මේ රජය ප්‍රජාතන්ත්‍ර වාදයට වඩා ඒකාධිපතිවාදයට නැඹුරුව ගමන් කරනවාය කියන කාරණය. රාජ්‍ය ඇමතිතුමා එහෙම ඒවගේ ප්‍රකාශ මේ රටේ ප්‍රචාරණ පත්‍ර මාර්ගයෙන් ප්‍රකාශ කරන විට තමන් නාන්සෙල නිහඬව සිටිනව නම්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[ව. බී. එම්. හේරත් මයා.]

ඒකෙන් අපට පෙනෙන තමන් තාත්සෙලත් එවැනි උදවිය අනුමත කරන ඒකාධිපතිවාදී ක්‍රියා මාර්ගය අනුගමනය කරන පිරිසක් හැටියටයි.

මේ ඉදිරිපත් කර ඇති සංශෝධනය දෙස හොඳින් කල්පනා කර බලමු. සෞඛ්‍ය කටයුතු පිළිබඳ පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමියන් ආණ්ඩු පක්ෂයේ අතිකුත් මන්ත්‍රීවරුන් කියන්නේ යම්කිසි ක්‍රියා මාර්ගයක් සාර්ථක කර ගත්තේ මේ කාලය මදි නිසා අපි තවත් අවුරුද්දකින් දික් කරන්නට කල්පනා කරනවාය යන්නයි. ගම්සභාපතිවරයකු වශයෙන් මට එය පිළිගන්නට බැහැ. ගම්කාරිය සභාවල වැඩ කටයුතු අද අඩපණ වී තිබෙන්නේ එම දෙපාර්තමේන්තුව ගෙණයන දරදඩු ක්‍රියා කලාපය නිසයි. ඊට නිදර්ශන ඕනෑ තරම් ඉදිරිපත් කරන්නට පුළුවනි. කිසිම ඉඩමක් අත්පත් කර නොගෙන ලිදක්, පිල්ලක් හෝ පාරක් හදන්නට එපාය කියන අළුත්ම නියෝගයක් තිබෙනවා. එය ගම්කාරිය සභාවලට දී තිබෙන නියෝගයක්.

විමලා කන්නන්ගර මයා.

(திருமதி விமலா கன்னங்கர)
(Mrs. Wimala Kannangara)
සාමදාම තිබුණ ඒක.

ටී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(திரு. ரி. பி. எம். ஹேரத்)
(Mr. T. B. M. Herath)

සාමදාම තිබුණ. තමුත් ක්‍රියාවේ යොදා තිබුණේ නැහැ. තමුත් තාත්සෙල අළුත් වකු ලේඛනයකින් ඒ ගැන කියා යවා තිබෙනවා. යම් විධියකින් එසේ කළොත් ගම් සභාපතිවරයාගෙන් ඒ මුදල අය කරනවාය කියනවා. අවුරුදු තුනක් ඇතුළත යම් ඉඩමක් අත්පත් කර ගන්න පුළුවන්කම තියෙනවාද? බරව රෝගය තිබෙන [බාධා කිරීම්] බරව රෝගය තමයි එදත් තිබුණේ. මේ ඉඩම් අවුරුදු 3 ක් ඇතුළත බාර ගන්නට පුළුවන්ද? මිනිසෙකුට වතුර බොන්නට ලිදක් හදගන්න ඉඩමක් අත්පත් කර ගැනීමට කොච්චර කලක් ගත වෙනවාද? දෙපාර්තමේන්තුව කියන්නේ මොකද? එවැන්නක් හැදුවොත් ගම් සභාපතිවරයාගෙන් අය කරනවා. වැඩ කරන්නට තිබෙන බාධා මේවායි. අවුරුදු 4 තෙක්

කාලය දික් කළාට ලෙඩේ සනීප වෙන්නේ නැහැ. අවුරුදු 8 කින් දික් කළත් ලෙඩේ සනීප වෙන එකක් නැහැ. ලෙඩේ සනීප වෙන්න නම් ලෙඩේට මුල සොයා ඊට සුදුසු බෙහෙත් දෙන්න ඕනෑ. සෞඛ්‍ය කටයුතු පිළිබඳ ගරු පාර්ලිමේන්තු ලේකම්වරිය අවුරුදු 10ක් 12ක් දිගටම සභාපතිවරිය වශයෙන් සිටි නිසා යම්කිසි වැඩ විකක් කරන්නට ඇති. අවුරුදු 3 කින් ඉඩමක් අත්පත් කර ගන්නට බැරිවුණාට අවුරුදු 10කින් පමණ එය කරන්නට පුළුවන් වෙයි. ඒ ගැන ප්‍රශ්නයක් නැහැ. එතැන නොවෙයි ලෙඩය තිබෙන්නේ. ලෙඩය තිබෙන තැනට බෙහෙත් දෙන්න ඕනෑ. ඒකට නියම බෙහෙත්, ගම්කාරිය සභා කාලසීමාව අවුරුදු 4 දක්වා දීර්ඝ කිරීම යයි කියනවා නම් ඒක කිසිසේත් පිළිගන්න අප සූදානම් නැති බව ගම්කාරිය සභාපතිවරයකු වශයෙන් මම කියන්න කැමතියි.

කාල සීමාව අවුරුදු පහකට දීර්ඝ කරන ලෙස එදා ගම්කාරිය සභා සම්මේලනයේදී ඉල්ලා සිටියත්, එම කාරණය පමණක් නොවෙයි ඉල්ලුම් කර තිබෙන්නේ. දැනට නොමිලයේ කරන සේවය වෙනුවට දීමනාවක් ගෙවන ලෙසද ඉල්ලුම් කර තිබුණ. ගම්කාරිය සභාපතිවරයකුට අවුරුදු 3 ක් නොමිලයේ සේවය කරන්න බැරි නම් අවුරුදු හතරක් දක්වා නොමිලයේ සේවය කරන්න කැමති වන්නේ කොහොමද? එයින් ප්‍රශ්නය නිරාකරණය වෙනවාද? ඇත්ත වශයෙන්ම අවංකව සලකා බලනවා නම් එ අය ඉල්ලුම් කර සිටින්නේ වෙනත් දෙයක්. ගම්කාරිය සභාපතිවරයා කුගෙ කාල සීමාව අවුරුදු පහකින් දීර්ඝ කිරීම පමණක් නොවෙයි, පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට ලැබෙන වරප්‍රසාද දීමනා, වෙනත් අයිතිවාසිකම්, මහජන සේවය කරන අපටත් ලබා දෙන ලෙසටයි ඒ අය ඉල්ලුම් කර සිටින්නේ. අවුරුදු 5 ක කාල සීමාව යනුවෙන් සඳහන් කරන්නේ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකුගේ පත්වීමේ කාල සීමාව අවුරුදු පහක් නිසා. එහෙත් එපමණකින් සැහිමකට පත් වෙන්නේ නැහැ. පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට හිමි වරප්‍රසාදත් බලතලත් ඔවුන් ඉල්ලනවා. ඒ බලතල කිසිවක් නැතුව කාලසීමාව පමණක් දීර්ඝ කිරීමෙන් ඒ අය සන්තෝෂයට පත්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

කරන්න ප්‍රථමයයි තමුන්නාන්සෙලා කල්පනා කරනවා නම් එය වැරදියි. කවදා වත්, ඒ අය ඒ අන්දමින් නම් සතුවට පත් කරන්න ලැබෙන්නේ නැහැ.

දැනට ගම්කාරිය සභාවේ සභාපතිවරයා කුට තමන්ගේ නිලමුද්‍රාව යොදා ලියකියවිලි යවන්න බලයක් නැහැ. නමුත් පාඨශාලාවක නැතිනම් විද්‍යාලයක විද්‍යාල යාධිපතිවරයා කුට තමන්ගේ නිලමුද්‍රාව යොදා ලියකියවිලි යවන්න ප්‍රථමයක්ම තිබෙනවා. යම් විධියකින් ගම්කාරිය සභාව කට නම්, ඒ අන්දමට ලියකියවිලි යවන්න පළාත්පාලන උප කොමසාරිස්වරයා කුට යන්න ඕනෑ, ඔහුගේ නිල මුද්‍රාව යොදා ගන්න. ඒ වාගේ කටයුතුවලදී බලතල දෙන්න තමුන්නාන්සෙලා කැමැත්තක් නැහැ. එහෙම කැමැත්තක් නැතුව ඉඳගෙන, ගම්කාරිය සභාපතිවරයාගේ විශේෂ ඉල්ලීම උඩ ඔවුන්ට ලැබෙන වරප්‍රසාදයක් හැටියට කාලසීමාව අවුරුදු 4 දක්වා දීර්ඝ කරන්න යාම අවංක අදහසින් කරන දෙයක්ය කියා අපට කිසිසේත් පිළිගන්න ප්‍රථමයක් නැහැ.

අපේ ගරු සෞඛ්‍ය උප ඇමතිණිය ගම්කාරිය සභාවක සභාපතිණිය වශයෙන් පත්ව සිටින බව අපට දැනගන්න ලැබුණා. ඒ වාගේම වෙනත් ගම්කාරිය සභාවල සභාපතිවරුන් මෙම ගරු සභාවේ සිටිනවා. ඒ අය හොඳින් දන්නවා ඇති පසුගිය දවස්වල ගම්කාරිය සභා ආඥා පනතට යම් යම් සංශෝධන ඉදිරිපත් කළ බව. එසේ ඉදිරිපත් කළ සංශෝධනයන් කියවන්න මේ අවස්ථාවේදී මම සුදුසුම් වෙන් නො නැහැ. එසේ වුණත් විශේෂයෙන් ම සඳහන් කළ යුතු කරුණක් තිබෙනවා. මෙතෙක් ගම්කාරිය සභාවකට වියදම් කරන්නට බලය ලැබී තිබුණ වැඩිම මුදල රුපියල් පන්සියයි. නමුත් පසුව එය රුපියල් දාහ දක්වා වැඩි කර ගැනීම පිණිස සංශෝධන ඉදිරිපත් කර මෙම ගරු සභාවේදී සම්මත කර ගත්තා. එහෙත් මෙම සංශෝධනයන් අනුව, රුපියල් දාහ දක්වා ඇස්තමේන්තු කරන්න බලය තිබුණත්, රුපියල් දාහ දක්වා මුදලක් වැය කිරීමට ගම්කාරිය සභාවකට බලයක් නැති

බව දැන් පැහැදිලි වෙනවා. යම් විධියකින් රුපියල් දාහ දක්වා වියදම් කළොත්—රුපියල් පන්සියකට වැඩි වුණොත්—වැඩි පුර මුදල් ආපසු ගෙවන ලෙස ඔබ්ටර් ජනරාල්වරයා දන්නවා යවනවා; එය නැතැයි කියන්න බැහැ. මා ලග ඊට සාක්ෂි වශයෙන් කඩදාසි තිබෙනවා; ගැසට් නිවේදනය මා ලග තිබෙනවා; ඔබ්ටර් ජනරාල්වරයාගේ වාර්තාවත් මා ලග තිබෙනවා. මෙයින් පෙනී යන්නා නොවෙද, සංශෝධන ඉදිරිපත් කර සම්මත කර ගන්නන් නීත්‍යානුකූල වශයෙන් එයින් බලතල නොලැබී ඇති බව? පනතක් හෝ ඊට සංශෝධන හෝ ඉදිරිපත් කර සම්මත කර ගන්නන්, එයින් එහාට කල්පනා කර බලන්නේ නැහැ.

සමහර විට නිදහසට කරුණු වශයෙන් කියන්න ප්‍රථමය, මේ ඒ කාලයේ ගැසට් කළ නීතිරීතිය කියා. ඒක නොවෙයි මේ තැනට අවශ්‍ය කාරණය. ඒ කාලයේ හෝ වේවා, මේ කාලයේ හෝ වේවා, පනතකට යම්කිසි සංශෝධනයක් ගෙනෙනවා නම් එසේ ගෙනෙන සංශෝධනයන් නිවැරදි ආකාරයෙන්, ක්‍රියාත්මක කළ හැකි ආකාරයෙන්, ගෙනෙන්න ඕනෑ බවයි පෙන්වා දෙන්නේ. කරන වැඩය හරියට කරන්නේ නැහැ. සිදුරු ඇති වන විධියටයි ඉදිරිපත් කරන්නේ. මේ ගෙනෙන පනතෙහි අප්‍රමාණ සිදුරු තිබෙන්න ප්‍රථමය. එම නිසා අප කියා සිටින්නේ, පළාත් පාලන ආයතනයකට හෝ වෙනත් ආයතනයකට යම්කිසි සහනයක් සලසන්න ඕනෑ කරනවා නම්, එය පරමාර්ථය නම්, එය කළ යුත්තේ මේ අන්දමේ අඩු පාඩුකම් නැතුවයි. රුපියල් දාහ දක්වා වියදම් කිරීමට ගම්කාරිය සභාවලට බලය දෙනවාය කිවත්, ඇස්තමේන්තු සකස් කර ඉදිරිපත් කිරීමට පමණයි බලය දී තිබෙන්නේ; වියදම් කරන්නට බලයක් නැහැ. යම්කිසි විධියකින් වැඩිපුර මුදලක් ගෙව්වොත් ආපසු ගෙවන්න සිද්ධ වෙනවා.

ප්‍රේමදාස මයා.

(කි.ප්‍ර. පිරිමදාස)

(Mr. Premadasa)

ඒක හරිගස්සනවා.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

ටී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(திரு. ஈ. பி. எம். ஹேரத்)

(Mr. T. B. M. Herath)

හරිගස්සනවාය කිව්වත්, ඉදිරිපත් කරන්න පළමුව මේවායේ ඇති වැරදි නීති උපදෙස් දෙන අයට පෙනෙන්නේ නැත්තේ මොකද? මේවා කඩාකප්පල්කාරී වැඩද? මේ කාරණා ගැන සොයා බලන්න ඕනෑ. ඇහූ පියාගෙන 'යම්කිසි පනතක් හදා ඉදිරිපත්' කරණවා මිස පනතේ අඩංගු කරුණුවලින් එහාට කල්පනා කරන්නේ නැහැ. ඇත්ත වශයෙන්ම ඊට වඩා දුර කල්පනා කර කටයුතු කරන්න ඕනෑ. කාලසීමාව අවුරුදු හතර දක්වා දීර්ඝ කිරීමෙන් ඒවායේ ප්‍රශ්න විසඳන්න පුළුවන් වෙන්නේ නැහැ. ඇත්ත වශයෙන්ම කාලසීමාව අවුරුදු හතරකට දීර්ඝ කරන්න ඕනෑ නැහැ. අවශ්‍ය නීතිරීති සකස් කරනවා නම්, අනවශ්‍ය ප්‍රමාදයන් වළක්වා ගන්න කටයුතු යොදනවා නම්, අවුරුදු තුනකින් වැඩි සංවර්ධනයක් කරන්න පුළුවන්කම තිබෙනව. ගම්කාරිය සභා තිබෙනව.—මගේ කොට්ඨාශයෙන් තිබෙනව—අවුරුද්දකට ශත පහකවත් ආදායමක් නැති. මැද පළාතේ ගම්කාරිය සභා වක්‍ය කියා තිබෙනව; 1960 අවුරුද්දේ ඉදන් කෑ ගහනව; පළාත් පාලන දෙපාර්තමේන්තුවේ ලොකු උදවිය සමග නොයෙක් වර සාකච්ඡා පවත්වා තිබෙනව; නියෝජිතයන් හමු වන්න ගිහින් තිබෙනව; ප්‍රදේශයේ දියුණුව සඳහා කටයුතු කරන්න එම ගම්කාරිය සභාවට ශතයක් වත් ආදායම ලැබෙන්නේ නැහැ. පාරක හිගුරු අත්තක් කපන්නටවත් සල්ලි නැති ගම්කාරිය සභා තිබෙනවා. ඒ විධියේ සල්ලි නැති ගම්කාරිය සභාවලට ආධාර කිරීමට වැඩ පිළිවෙළක් සකස් කරන්නැයි අප ඉල්ලා සිටියා. නමුත් වැඩක් වී නැහැ. පරණ හණ මිටිය ඒ විධියටම ගෙන යනවා මිස එය වෙනස් කරන්නට සූදනම් නැහැ. ආදායමේ සියයට ගණන අනුව පොදු අරමුදල දීමයි, හණ මිටිය වී තිබෙන්නේ. මේ හණ මිටිය අතහැර දමා ආදායම් අඩු ගම්කාරිය සභාවලට වැඩියෙන් ආධාර කරන ලෙස ආණ්ඩුවල ඇමතිවරුන්ට හා ස්ථීර ලේකම්වරුන්ට ඔවුන්ගේ දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානියන්ට මේ රටේ ගම්කාරිය සභාපතිවරුන් කොතෙකුත් කියා ඇත්ත්, ඒ ඔක්කොම කියුම්

බිරි අලින්ට විණා ගායනා කිරීම වැනි. මේ විධියේ කඩාකප්පල්කාරීන් යටතේ නම් අවුරුදු තුනක් නොව අවුරුදු 15 ක් තිබුණත් ගම්කාරිය සභා වැඩ දියුණු වන්නේ නැහැ. සල්ලි නියෙන ගම්කාරිය සභා නම් මොනවා හෝ කරනවා ඇති. නමුත් සල්ලි නැති ගම්කාරිය සභාවලට මොනවද සිදු වී තිබෙන්නේ? ඇයි මේ තත්ත්වය ගැන කල්පනා නොකරන්නේ?

මිට කලින් කථා කළ අපේ ගරු මන්ත්‍රී තුමකු ප්‍රජා මණ්ඩල ගැන සඳහන් කළා. ගම්කාරිය සභා කාලයක් නිස්සේ ඒවා පවත්වාගෙන ගියා. දිවංගත බණ්ඩාර නායක මහතා පළාත් පාලන ඇමතිවරයා වශයෙන් සිටිද්දී, ප්‍රජා මණ්ඩල ඇති කෙළේ. ඒවා ආරම්භ කළ පුද්ගලයා කවුරුත් හෝ වේවා, ඒවායින් රටට සේවයක් සිදු වුණා නම් ගම්කාරිය සභාවලට නොදන්වාම, පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශයටද නොදන්වාම, ඒ වගේම මේ ගරු සභාවටද නොදන්වාම පසුගිය වර්ෂයේ අය වැය ඇස්තමේන්තු සකස් කරන කොට ඒ පිළිබඳ වැය ශීර්ෂය ස්වදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය යටතට දමා කොළේ වසා සම්මත කර ගත්තා නේද? මේ වෙනස පිළිබඳ දැන්වීමක් පවා නොකර අයවැය ඇස්තමේන්තු මේ ගරු සභාවෙන් සම්මත වී සැහෙන කාලයක් ගත වුණට පසු ප්‍රජා මණ්ඩල ස්වදේශ අමාත්‍යාංශය යටතට පැවරූ බවට ගැසට් නිවේදනයක් නිකුත් කළා. මා මේ පිළිබඳව රජයට චෝදනා කරනවා. පාර්ලිමේන්තුවෙන් අයවැය ලේඛනය සම්මත කොට සැහෙන කාලයක් ගත වුණායින් පසුවයි, ගැසට් නිවේදනය නිකුත් කෙළේ. මේ අන්දමට පළාත් පාලන දෙපාර්තමේන්තුවේ ක්‍රියා මාලී ඉදිරියට ගෙන යන්නට බාධා කිරීම් තමයි, තිබෙන්නේ.

වතුර පයිප්ප දැමීමක් ගැන මිට පෙර මේ ගරු සභාවේදී කියන්නට යෙදුණා. ඔව්, ඉඩම් සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තු වෙනත්, ග්‍රාම සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තු වෙනත්, පළාත් පාලන දෙපාර්තමේන්තු වෙනත්, අධ්‍යාපන දෙපාර්තමේන්තුවෙනත් වතුර පයිප්ප දමනවා. ඔය වතුර පයිප්ප දැමීම් සියල්ලම ගම්කාරිය සභාවලට භාර නොදෙන්නේ ඇයි? ඔවා සියල්

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත ලම ගම්කාරිය සභාවලට භාර දුන්නොත් අවුරුදු තුනකින් සංවර්ධනයක් ඇති වේද නැද්දැයි හොඳින් බලා ගන්නට පුළුවනි. ඔය ඔක්කොම වැඩ භාර දී හැමෝම එකතු වෙලා පළාත් පාලන මණ්ඩලවලට වැඩි බලතල දුන්නොත් ඉතා ලොකු දියුණුවක් ලබන්නට පුළුවන් වෙනවා ඇති. සුළු වැඩ සියල්ලම ගම්කාරිය සභාවලට භාර දෙන්න පුළුවනි.

අ. හා. 6.

කාරකසභා නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் உப அக்கிராசனார் அவர்கள்)

(Mr. Deputy-Chairman of Committees)

Order, please! Mr. Deputy Speaker will now take the Chair.

අනතුරුව කාරකසභා නියෝජ්‍ය සභාපතිතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කථානායක තැන්පත් සී. එස්. ෂර්ලි කොරියා මයා. මූලාසනා රැස් විය.

அதன்பிறகு, குழுக்களின் உப அக்கிராசனார் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று நீங்கவே, உபசபா நாயகர் [திரு. சி. எஸ். ஷேர்லி கொரியா] அக்கிராசனத்தமர்ந்தார்.

Whereupon MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and MR. DEPUTY SPEAKER [MR. C. S. SHIRLEY COREA] took the Chair.

ටී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(திரு. ரி. பி. எம். ஹேரத்)

(Mr. T. B. M. Herath)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පළාත් පාලන මණ්ඩලවලට වැඩ කරගෙන යන්නට ඇති අමාරුකම් නැති කරන්නට නම් රජයට මිට වඩා වැදගත් වැඩ රාශියක් කරන්නට පුළුවන් බවයි, මා කියමින් සිටියේ. අද පුස්තකාල නැතිකමින් පාඨ ශාලාවල ඉගෙනීම ලබන ළමයින්ට විශාල පොතුවක් සිදු වී තිබෙනවා. අධ්‍යාපන දෙපාර්තමේන්තුව තැනින් තැන පුස්තකාල පිහිටුවාගෙන යනවා. එහෙත් අධ්‍යාපන දෙපාර්තමේන්තුව පළාත් පාලන ආයතනත් සමඟ එකතු වී එක එක පුස්තකාලය බැගින් පිහිටුවීම ඒ ආයතනවලට භාර දුන්නොත්, මාසයක් ඇතුළත මේ රටේ පුස්තකාල 51ක් ගම්කාරිය සභා මගින්ම පිහිටුවනු ලබන්නට පුළුවන් නේද? ඇත්තෙන්ම මේ වගේ වැදගත් වැඩ රාශියක් කරවන්නට පුළුවනි. එහෙත්

—දෙවන වර කියමීම

ගම්කාරිය සභාවලට බලතල දෙන්නට ලැස්ති නැහැ. ගම්කාරිය සභා නිකම් පැත්තකට තල්ලු කර දමා තිබෙනවා.

මහජනයාගේ ඡන්දයෙන් ගම්කාරිය සභාපතිවරුන් තේරෙනවා. ඔවුන් අවුරුදු තුනක් නිකම් බලාගෙන සිටිනවා. ලීදක් හැදීමට බිම් කැබෙල්ලක් ගැනීමට පවා ගම්කාරිය සභාවකට බොහොම අමාරුයි. සොහොන් පිටියක් සඳහා ඉඩම් කැබෙල්ලක් ගැනීම පිණිස මා අවුරුදු හයක් තිස්සේ නුවරඑළිය කවිචේරියන් සමඟ ලියුම් ගනුදෙනු කර ගත්තා. නමුත් අද වන තුරුත් ඉඩම් කැබෙල්ල ලැබුණේ නැහැ. සොහොන් පිටියක් සඳහා බිම් කැබෙල්ලක් අත්පත් කර ගැනීමට පළාත් පාලන දෙපාර්තමේන්තුව ඔය පළාතෙ ගම්කාරිය සභාවට ආධාරයක්ද කර තිබෙනවා. දන් අවුරුදු අටක් දහයක් ඉවරයි. තවමත් ඉඩම් කැබෙල්ල ලබා ගන්නට පුළුවන් වී නැහැ. තවම ඒ පිළිබඳව ගැසට් නිවේදනය නිකුත් කරවා ගන්නට බැරි වුණා. මේ වගේ දහසකුත් එකක් බාධා ගම්කාරිය සභාවලට තිබෙනවා. සංවර්ධනය ඇණහිට තිබෙන්නේ ඒ නිසයි. අවුරුදු තුන, හතර කිරීමෙන් වැඩිපුර ලැබෙන මාස 12 ද මහජන ප්‍රශ්න සියල්ලක්ම විසඳන්න බැ. මේ සංශෝධන පනත ගෙන ඒමෙන් ගම්කාරිය සභා වඩාත් කාර්යක්ෂම කරන්නට පළාත් පාලන ඇමතිතුමා හෝ ආණ්ඩුව හෝ බලාපොරොත්තු වෙනව නම් එය සම්පූර්ණ මූලාවක් බව අත්දැකීම් ඇතිව මේ ගරු සභාවේදී ප්‍රකාශ කරන්න අපට පුළුවනි. ගම්සභාපතිවරුන් අවුරුදු 5ක කාලයක් ඉල්ලු බව ඇත්ත. නමුත් එය ඔවුන් නිකම්ම කළ ඉල්ලීමක් නොවෙයි. මන්ත්‍රීවරුන්ට අවුරුදු 5ක කාලයක් තිබෙන නිසා ගම්සභාපතිවරුන්ටත් අවුරුදු 5 ඔනෑ බවයි ඔවුන් කීව්වේ. ඔවුන් අවුරුදු 5ක කාලය පමණක් නොව මන්ත්‍රීවරුන්ට මෙන් ඔවුන්ටත් නිල මුද්‍රා, ගමන් ගාස්තු ආදියත් ඉල්ලා සිටිය. මේ ඉල්ලීම් සමහරවිට වැරදි විධියට තේරුම් ගෙන මේ විධියට අවුරුද්දක් වැඩි පුර කාලය දෙන්නට රජය අදහස් කළාදැයි මම දන්නේ නැහැ.

දකුණු කොළඹ ගරු මන්ත්‍රීතුමාත් (බර්තාඩ් සොයිසා මයා.) මැද කොළඹ තුන්වැනි ගරු මන්ත්‍රීතුමාත් (පී. ජී. බී.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[වී. ඩී. එම්. හේරත් මයා.]

කෙනමත් මයා.) දිවුලපිටියේ ගරු මන්ත්‍රී තුමාත් (ලක්ෂ්මන් ජයකොඩි මයා.) කිව්වාක් මෙන් මෙය තවත් යම්කිසි දේක ක්‍රියාරම්භයක් හෙවත් මුල්ගල තැබීමක් දැයි අපට හිතෙනවා. පාර්ලිමේන්තුව අවුරුදු 10ක් යන තුරු විසුරුවන්නේ නැතැයි කියන කටකතාවක් මේ දවස්වල හැම තැනම පැතිර පවතිනවා. මන්ත්‍රීවරුන් අතරත් උප ඇමතිවරුන් අතරත් පත්තරවලින් ඒ විධියේ කථා අසන්නා ලැබෙනවා. ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා මේ ගරු සභාවෙදි කිව්වා, තව අවුරුදු 10ක් මේ ආණ්ඩුව—

ගරු අයි. එම්. ආර්. ඒ. ඊරියගොල්ල (අධ්‍යාපන හා සංස්කෘතික කටයුතු පිළිබඳ ඇමති)

(கௌரவ ஐ. எம். ஆர். ஏ. ஈரியகொல்ல— கல்வி, கலாசார விவகார அமைச்சர்)

(The Hon. I. M. R. A. Iriyagolle, Minister of Education and Cultural Affairs)

ඒකට දෙගොල්ලම එකතු වෙන්න ඕනැ.

වී. ඩී. එම්. හේරත් මයා.

(திரு. டி. பி. எம். ஹேரத்)

(Mr. T. B. M. Herath)

ඔව්. දෙගොල්ලම එකතු වෙන්න ඕනැ යයි තමුන්නාන්සෙල දැන් හිතනවා. තමුන්නාන්සෙලාට අවශ්‍ය ඡන්ද සංඛ්‍යාව ලැබෙන පිළිවෙළක් යෙදුනොත් දෙගොල්ලම වුවමනා නැති වන්නට බැරිකමක් නැ. [බාධාකිරීම්] තුනෙන් දෙකක් ඡන්දය මොන විධියකින් හෝ ලබා ගත්තොත් එය කරන්නට හොඳම පුළුවන් කම තියෙනවා. මේ පනත ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ, පාර්ලිමේන්තුව අවුරුදු 10ක් කල් තබා ගැනීමේ ආරම්භයක් හැටියට යයි අපි කියන්නේ ඒ නිසයි.

සෞඛ්‍ය උප ඇමතිණිය සමහර විට මේව ගැන දන්නේ නැතිව ඇති. ඔය කැබිනට් මණ්ඩලයයි කියන තැන බොහොම ශ්‍රේෂ්ඨ තර, විශේෂ තැනක්. මාත් එහි දවස් දෙක තුනක් සිටි නිසා එහි තත්ත්වය මම හොඳ හැටි දන්නවා. පළාත් පාලන කටයුතු පිළිබඳ ගරු පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමාට කථා කරන්න සිදුවී තිබෙන්නේත් එහි බලතල යටතෙයි. යම් පුද්ගලයෙක් එතෙන්නට ගිය හම ඔහු එහි යන්නට කලින් සිටි පුද්ගලයෙකුටෙයි. ඔහු තුළ විශාල වෙනසක් ඇති වී

ඔහු අමුතු බලධාරී තැනැත්තෙක් වෙනවා. එම නිසා ඒ පිරිසට යම් කිසි දවසක හිතුණොත් අවුරුදු 10ක්ම පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න ඕනැයි කියා, ඒ තීරණයට පක්ෂව අත ඔසවන්න ගරු උප ඇමතිතුමන්ලාට සිදු වෙනවා. අපටත් එවැනි අවස්ථාවලට මුහුණ පාන්න සිදුවී තිබෙනවා. හිතට එක ගව පෞද්ගලික වශයෙන් ඡන්දය නොදෙන්න අදහස් කරගෙන සිටින යම් යම් කරුණුවලදී පොදු වශයෙන් ආණ්ඩුවක් හැටියට ඡන්දය දීමට සිදුවන අවස්ථා එළඹෙනවා. ඒ වගේ, ගම්සභාපතිවරුන්ගේ අයිතිවාසිකම් දීමේ මුඛාවෙන් වෙනත් දෙයක් කරන්නට රාජ්‍ය කටයුතු භාර ගරු ඇමතිතුමාගේ කුමන්ත්‍රණකාරී ව්‍යාපාරය යටතේ තමුන්නාන්සේලාගේ මහමණ්ඩලය ලැස්ති වුණොත්, ඒ පාප කර්මයට හවුල් වන්නට අපට පුළුවන් කමක් නැ. අපි මේ පනතට පක්ෂව ඡන්දය දුන් නොත් එයින් වන්නේ අපත් ඒ පාප කර්මයට හවුල් වීමයි. ඒ පාප කර්මයේ “අ” යන්නයි මේ “ආ” යන්න මිළඟට එයි. එම නිසා මේ සීනිබෝල පෙන්වීමේ ව්‍යාපාරයට හවුල් වන්නට අපට පුළුවන්කමක් නැ.

අනෙක් අතින් ගරු සභාපතිතුමනි, රට සභා හෙවත් දිස්ත්‍රික් සභා ප්‍රශ්නයට මේ කාරණය බොහොම අදාළයි. රට සභා දෙන වද නැද්දැයි අසමින් පළාත් පාලන ඇමතිතුමා කැගහනවා. ගරු අගමැතිතුමා හෝ ආණ්ඩුව හෝ ඊට කිසිම උත්තරයක් දී නැහැ. යම් කිසි විධියකින් රට සභා පිහිටුවීමේ වැඩ පිළිවෙළක් ඇති වෙනවා නම් ඊට විරුද්ධව මුළු සිංහල ජාතියම නැගී සිටින බව දැනටම රජයට දන්වා තිබෙනවා. ගම්කාරිය සභා සියයට 90 රටසභාවලට විරුද්ධව නැගී සිටිනවා. ගම්කාරිය සභාවලට සිනි බෝල පෙන්නා රට සභා පනත සම්මත කර ගැනීමට “අපි දෙමළ” ව්‍යාපාරය මගින් ගෙන යන කුමන්ත්‍රණයක් එහෙම මේක පිරිපස්සෙන් තිබෙන්නේත් ඒ පාප කර්මයට අපිත් ආධාර කරුවෝ වෙනවා ඇති. ඒ නිසයි අපි කියන්නේ, අවංකවම ගම්කාරිය සභාවලට අවුරුදු 4ක කාලයක් දීමේ අදහසින් පමණක් මෙම පනත ඉදිරිපත් කර තිබෙන බව අපට පිළිගන්න බැහැ කියා. දැනට පෙනෙන්නට තිබෙන වටාපිටාව සහ පසු බිම අනුව අපට ඒක පිළිගන්න පුළුවන්කමක් නැහැ.

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

ඒ නිසා මෙවැනි පනත්වලට පක්ෂව ඡන්දය දෙන විට අපටත් වඩා ඒ පාප කාර්මයට සහභාගි වන්නේ තමන් බව ආණ්ඩු පක්ෂයේ පිටු පසු අසුන්වල සිටින ගරු මන්ත්‍රීවරුන් කල්පනා කරන්ට ඕනෑ. එසේ කල්පනා නොකළහොත් මෙයින් ජාතික අවදානම් තත්වයක් ඇති වෙන්න ඉඩ තිබෙනවා. ඔව්, සෙන්කඩගල ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, තමුන්නාන්සේ හිස වැනීමෙන් මම පිළිගන්නවා, තමුන්නාන්සේ එවැනි දෙයකට සහයෝගය නොදෙන වා ඇත කියා. එසේ නමුත්, රටේ ඇතිවුණ වෙනස් කම් සහ මැන ඉතිහාසය දෙස බලන විට අප නොසිතූ දේ සිද්ධ වී ඇති බව අපට පෙනේ. ඉදිරියටත් එවැනි දේ සිද්ධ වෙන්න ඉඩ තියෙනවා. ඒ නිසා කාල සීමාව අවුරුදු 4ක් කිරීමෙන් ගම්කාරිය සභාවල වැඩ කාර්යක්ෂම වීම හෝ ගම් කාය්‍යී සභාවලට අලුත් පනක් ලැබීම හෝ සිද්ධ වෙන්නේ නැති බව මම ප්‍රකාශ කරන්න කැමතියි.

මේ හදිසියේ ගම්කාරිය සභාවල මැති වරණ කල් දැමීමෙන් තමුන්නාන්සේලා ජනතාවට විශාල කරදරයක් හිරිහැරයක් කළා. මගේ කොට්ඨාශයේ ස්ථාන තුනක නාම යෝජනා භාර දුන්නා. ඒ උදවියට බොහෝ මහත්සි වී මුදල් වියදම් කර කට යුතු කළා. මේ විධියේ අදහසක් තිබුණා නම් එවැනි කරදර හිරිහැරවලට මහජන තාව හෙළන්නේ නැතිව කලින්ම මෙය කරන්න තිබුණ. ඊයෙන් නාම යෝජනා භාර ගත්ත. පෙරෙයිදාත් භාර ගත්ත. ඒ විධියට භාරගෙන ජනතාව අමාරුවට පත් කර ඒ සියල්ලම අවලංගු කළා. ඡන්ද දයකයා සුදුනම් වී, අලුත් ගම් කාරිය සභාවක් තෝරා ගැනීම සඳහා ඡන්දය දීමට ඔන්ත මෙන්ත තිබියදීසි මේ කල්දැමීම කෙළේ. එසේ කල් දැමීම මහජනතාවට ගසන ලද පහරක් බව මම සඳහන් කරන්න කැමතියි. එසේ මහජනතාවට ගසා තිබෙන පහර ජනතා කෝපයත් සමග තමුන්නාන්සේලා කරා ආපසු ගමන් කර නවා ඇති.

ගම්කාරිය සභාපතිවරයෙක් කියන්නේ ඡන්දදායකයන් 10,000 ක නායකයෙක්. එක්කෙනෙක් රැකීම සඳහා තමුන්නාන්සේලා 9999 දෙනෙක් අමාරුවට පත් කළා. ඒ නිසා ඒ 9999 දෙනා තමුන්නාන්සේලා

කරා එන බව තමුන්නාන්සේලා මතක තබා ගන්න ඕනෑ. [බාබාකිරිමි] ඔව්, මගේ ගම්කාරිය සභාපති ධුරයෙන් මම අද වුණත් හෙට වුනත් ඕනෑම වෙලාවක ඉල්ලා අස්වෙන න සුදුනම්. මෙය කිසිම ක්‍රමවත් භාවයක් නැති වැඩ පිළිවෙලක්.

පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශය කල්පනා කරන්නේ ගම්කාරිය සභාපතිවරුන් ඔවුන් නේ සේවකයන් හැටියටයි. ගම්කාරිය සභා පතිවරයා තමන්ගේ සේවකයෙක් හැටියටයි පළාත් පාලන කොමසාරිස්වරු කල්පනා කරන්නේ. අපට බොහෝ අවස්ථාවල දී සටන් කරන්ට සිද්ධ වී තිබෙනවා. ගම් සභාපතිවරයෙකු වෙත ලියුමක් ලියන්න දන්නේ නැහැ. ගම්සභාපතිවරයකුට මනුෂ්‍යයකු හැටියට සලකන්න බැරි පළාත් පාලන උප කොමසාරිස්වරු රටේ සිටිනවා. මහජන ඡන්දයෙන් පත් වී සිටින ගම් සභාපතිවරුන් කිසිම වේතනයක් හෝ දීමනාවක් හෝ නොලබා කරනුලබන සේවය ගරු සේවයක් හැටියට සලකන්න බැරි ආයතනයක් තමයි පළාත් පාලන අමාත්‍යාංශය. හේතු උදාහරණ සහිතව විස්තර පෙන්වන්න මට පුළුවන් වුවත් එයට දැන් වෙලාව නොවෙයි. ඒ නිසා මේ පනතින් තමුන්නාන්සේලා බලාපොරොත්තු වන සේවය කඩදාවත් ඉටු නොවන බව මතක් කරන අතර, පළාත් පාලන දෙපාර්තමේන්තුවෙන් කර තිබෙන වැරද්ද පුළුවන් තරම් ඉක්මනින් හරිගස්සන ලෙස නැවතත් වරක් මතක් කරමින් මෙම පනතින් පළාත් පාලන ආයතනවලට කිසිම සේවයක් ඉටු නොවන නිසා ගම් කාය්‍යී සභාපතිවරයකු හැටියට මෙයට මගේ විරෝධය පළ කරනවා.

අ. සා. 6.12
 එම්. තෙන්නකෝන් මයා. (නිකවැර විය)
 (කිල. எம். தென்னக்கோன்—நிக்கவெரட்டிய)
 (Mr. M. Tennakoon—Nikaweratiya)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපට සමහර විට කල්පනා කරන්න සිද්ධ වෙනවා, පළාත් පාලනය ගැන හොඳ අවබෝධයක් තිබෙන, පළාත් පාලනය දේශපාලනයේ මුල් අවස්ථාව කරගත් අපේ උප ඇමතිතුමා මෙම පනත ඉදිරි

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[එම්. තෙන්නකෝන් මයා.]

සත් කරන්නෙ හිතට එකඟවද කියා. පළාත් පාලන ආයතනවලට ඒ ඒ ප්‍රදේශවලට ගැලපෙන පිළිවෙලට, ඒ ඒ ප්‍රදේශවල පවතින සිරිත් විරිත් අනුව ඒ ප්‍රදේශවල ජන ජීවිතයට අවශ්‍ය නොයෙක් වැඩ කටයුතු කිරීම සඳහා—ඒ අනුව ඒ ඒ ප්‍රදේශවල දියුණුව ශීග්‍රයෙන් ඇති කිරීම සඳහා—විශාල වශයෙන් බලතල වුවමනා කරන බව අපි ප්‍රතිපත්තියක් වශයෙන් පිළිගන්නවා. ඒ සමගම මේ අවස්ථාවේදී අපට සිතන්නට සිදු වී තිබෙනවා, මේ කාලය දික් කිරීම අවශ්‍ය වන්නේ පළාත් පාලන ආයතන මගින් මහජන සුභසිද්ධිය පිණිස ක්‍රියාත්මක කරන්නට තිබෙන වැඩ කොටසක් දැනට ලැබෙන කාලය තුළ සාර්ථක ලෙස කිරීමට බැරිකම නිසාද කියා. පළාත් පාලන ආයතනයකින් යම් පළාතක මහජනතාවගේ දියුණුව පිණිස කළ යුතු වැඩ කොටස වේගයෙන් කර ගැනීමට තිබෙන අපහසුව මගහරවා ගැනීමට තිබෙන ප්‍රතිකර්මය මෙය නොවන බව පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමා හිතට එකඟව පිළිගන්නවා ඇති. පළාත් පාලනය පිළිබඳ සැහෙන තරම් සැලකිය යුතු පරීක්ෂණයක් කර තිබෙන චෝක්සි කොමිෂන් සභාව තමන්ගේ වාර්තාවේ පැහැදිලිවම කියනවා, පළාත් පාලන ආයතනවල කාලය දික් කිරීම ගැන නම් තමන් කොහෙත්ම එකඟ නොවන බව. ඒ නිසා මේ පනතේ පරමාර්ථය කුමක්ද කියා පැහැදිලිව දැන ගැනීමට අපට වුවමනා කරනවා. පළාත් පාලන ආයතනවලට තම තමන්ගේ වැඩ කටයුතු කර ගැනීමට ස්වාධීන බලතල තිබිය යුතුය කියා නොයෙකුත් කථා වලින් ප්‍රකාශ වුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ රටේ වැඩි කොටසක් පාලනය වන්නේ ගම්කාර්ය සභාවලින්. ගම්කාර්ය සභා යටතේ පාලනය වන ප්‍රදේශවල වැඩ වශයෙන්ම කරන්න සිදු වන්නේ පාරවල් සකස් කිරීම ආදිය පිළිබඳ වැඩ කටයුතුයි. වියලි කලාපයේ—උතුරු මැද පළාතේ සහ වයඹ පළාතේ සමහර කොටස්වල—පාරවල් සකස් කිරීම සමගම වතුර සපයා ගැනීම පිළිබඳ පහසුකම් ඇති කිරීමත් අවශ්‍ය වෙනවා. ඒ අන්දමට කළ යුතු අවශ්‍යම වැඩ විකවත් කර

ගැනීමට වුවමනා වගකීම් ගම්කාර්ය සභාවලට නැති තත්ත්වයකුයි අද පවතින්නේ. එමනිසා මේ පනතේ පරමාර්ථය ගම්කාර්ය සභා මගින් වේවා වෙනත් පළාත් පාලන ආයතන මගින් වේවා මහජනයාගේ අවශ්‍යතාවයන් සාර්ථක ලෙස ඉටු කරවීම නම්, පළාත් පාලන ආයතනවල කාල සීමාව අවුරුද්දකින් දික් කිරීමෙන් ඒ පරමාර්ථය කොහෙත්ම සාර්ථක නොවන බව මගේ විශ්වාසයයි. අද ගම්කාර්ය සභාවලට නොයෙක් බලතල ලැබී තිබෙන බව අපි දන්නවා. නමුත් ඒ බලතල පැවරී තිබෙන්නේ වගකීමක් ඇතිව ඒවා ක්‍රියාත්මක කිරීමේ නිදහසක් ඇතිව නොවෙයි. ඒ සම්බන්ධයෙන් මට නිදසුනක් වශයෙන් ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්, ගව ඝාතනය සම්බන්ධව—සත්ව ඝාතනය සම්බන්ධව—අවසර පත්‍ර නිකුත් කිරීම. දී තිබෙන බල පත්‍රයක් ගම්කාර්ය සභාවක සභාපතිවරයකුට වේවා, ගම් කාර්ය සභාවේ වැඩි ජන්දයෙන් වේවා වැඩි මහජනයාගේ කැමැත්ත අනුව වෙනස් කිරීමේ බලයක් අද ඇත්තේ නැහැ. මේ ස්වාධීන මණ්ඩලවල—පළාත් පාලන ආයතනවල—නිල කටයුතු පිළිබඳ ව්‍යවස්ථා සම්පාදනය කර ඇත්තේ, නොයෙකුත් පැටලිලි සහිතවයි.

ඒ වගේම සමහර අවස්ථාවලදී අපට පෙනී ගොස් තිබෙනවා, පළාත්බද අත්‍ය වැඩ කටයුතු—විශේෂයෙන් පාරවල් සෑදීම ආදී කටයුතු—පිළිබඳ වගකීම මහා ආණ්ඩුවත්, පළාත් පාලන ආයතනත් යන දෙකොටසටම පැවරී ඇති නිසා ඒ කාර්යයන් සාර්ථකව ඉෂ්ට නොවන බව. බොහෝ විට රජයේ වැඩ දෙපාර්තමේන්තුව ගම්කාර්ය සභාවලින් තඩත්තු කරන පාරවල් භාර ගන්ට මැළි වෙනවා; බැකියාව. රජයේ මුදල් තත්ත්වය අනුව එම පාරවල් දියුණු කරන්නට බැරි බවයි, රජයේ වැඩ දෙපාර්තමේන්තුව ඊට හේතු වක් වශයෙන් ඉදිරිපත් කරන්නේ. ගම්කාර්ය සභාවල මුදල් තත්ත්වය කොහොමද? එම ආයතනවලට ලැබෙන ආදායම ඉතා සුළු නිසා රජයෙන් ලැබෙන සුළු ආධාර මුදල අනුව එම පාරවල් දියුණු කරන්නට ගම් කාර්ය සභාවලට පුළුවන්කමක් නැහැ. ඒ අනුව බලන විට ගම්බද පළාත්වලට ගම් කාර්ය සභාවලින් ඉටු

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත විස යුතු යුතුකම් කොටස ඉෂ්ට කිරීමට නොහැකි වී ඇත්තේ, කාලය මදකම නිසා නොවෙයි; එම කටයුතු කිරීමේදී නීති යෙන් කෙරෙන අවහිරකම් නිසායි. අනෙක් කාරණය එම ආයතනවලට ලැබෙන මුදල් ප්‍රමාණවත් නොවීමයි. මේ හේතූන් නිසා තමයි, එම ආයතනවල වැඩ කටයුතු සාර්ථකව කර ගෙන යන්නට පුළුවන්කමක් ලැබී නැත්තේ.

විශේෂයෙන් ගම් කාර්ය සභා සම්බන්ධයෙන් සඳහන් කළ යුතු තවත් වැදගත් කරුණක් තිබෙනවා. එම ආයතනවල පාලනය සාර්ථකව ක්‍රියාත්මක කිරීම අප හසු වන විධියේ දුර්වලකම් රාශියක් ගම් කාර්ය සභා ව්‍යවස්ථාවේ තිබෙනවා. ගම් කාර්ය සභා ඡන්ද කාලවලදී අපට නිතරම අසන්නට ලැබෙනවා, ඒ සඳහා ඉදිරිපත් වන නියෝජිතයන් නොයෙක් විධියේ දූෂණ කටයුතු කරන බව. සංශෝධනය කරනවා නම්, මේ නියෝජිතයන් ඔහු තරම් දේවල්. නමුත් ඒවා පිළිබඳව කිසිම සැලකිල්ලක් දක්වන්නේ නැහැ. ඒවා සම්පූර්ණයෙන්ම අමතක කරලා. පළාත් පාලන ආයතන කෙරෙහි ඔය තරම් ආදරයක් තිබෙනවා නම්, එම පළාත්වල මහජනතාවට නියම විධියේ සේවයක් කිරීම සඳහා කළ යුතු වැඩ එමට තිබෙනවා. ගම් කාර්ය සභා ව්‍යවස්ථාව නියම විධියට සංශෝධනය කරන්න. දූෂණ නවත්වන්න. ඒව කරන්නේ නැහැ. ඒ වෙනුවට නිල කාලය දික් කරන්නට යනවා.

මේ සම්බන්ධයෙන් කථා කරද්දී, වර්තමාන රජයේ මැති ඇමතිවරුන්ගේ අදහස් පිළිබඳවත් විකක් සඳහන් කරන්නට සිද්ධ වෙනවා. මොන ආකාරයකින් හෝ වේවා මහජනයාට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව තම කැමැත්ත ප්‍රකාශ කිරීමට ඇති අවස්ථාව නැති කිරීමටයි, මේ රජයේ මැති ඇමතිවරුන් අද ක්‍රියා කර ගෙන යන්නේ. අවුරුද්දකින් වේවා දෙකකින් වේවා තුනකින් හෝ හතරකින් වේවා කොපමණ කාලයකින් වුණත් මහජනයාට සිය කැමැත්ත පළ කිරීමේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී අයිතිය නැති කර දමන වැඩ පිළිවෙලකුයි, මේ පනත් කෙටුම්පතින් ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. මහජනතාවගේ කැමැත්ත පාවිච්චි කර, ඔවුන් කැමැති විධියට මහජන සුභසිද්ධිය සඳහා කටයුතු කිරීමට,

—දෙවන වර කියවීම

තමන් කැමැති පාලකයන් පත් කර ගැනීමට නියම අවස්ථාවක් නියම වෙලාවට දෙන්නට ඕනෑය කියා එක් අවස්ථාවක දරන මතය නොවෙයි, මේ වර්තමාන ආණ්ඩුවේ මැති ඇමතිවරු වෙනත් අවස්ථාවක දරන්නේ.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රාජ්‍ය ඇමතිතුමාගේ අදහස් මොනවාදැයි මිට කලින් කියවුණා. ඒ වාගේම, පළාත් පාලන ඡන්ද කල් දැමීම ගැන කථා කරන විට අපට මතක් වෙනවා, 1964 දී පමණ එවකට විරුද්ධ පක්ෂයේ නායකයා වශයෙන් වර්තමාන අගමැතිතුමා පළ කළ අදහස්. මහජනයාට ඡන්දය පාවිච්චි කිරීමට යම් අවස්ථාවක් නියමව තිබෙනවා නම්, ඒ අවස්ථාව නැති කිරීම සම්පූර්ණයෙන්ම ප්‍රජාතන්ත්‍ර ක්‍රමයක් යටතේ පවතින ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ආණ්ඩුවක් විසින් නොකළ යුතු දෙයක් හැටියටයි එදා සඳහන් කළේ. 1964 දී මේ නායකයින් විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ සිට කියා සිටියා, නියම කාලයට මැතිවරණයක් නොපවත්වා ඒකාධිපති ස්වරූපයකින් කටයුතු කරන්නට ආණ්ඩුව ලැහැස්ති වුණොත් ඊට විරුද්ධව ජීවිතය පූජා කර හෝ සටන් කරන්නට ලැහැස්තියි කියා. නමුත් අද කියන්නේ මොකක්ද? එදා සිට අද දක්වා ගත වී තිබෙන කාලය සුළු වන්නට පුළුවනි. අවුරුද්දක දෙකක වෙනසක් වන්නට පුළුවනි. අද උන්නාහේ ලාගේ ප්‍රතිපත්තිය මොකක්දැයි මොහොතක් කල්පනා කර බලන්න. අද ඒ ප්‍රතිපත්තිය සම්පූර්ණයෙන් උල්ලංඝනය වීමකුයි සිදුවෙලා තිබෙන්නේ. එම නිසා මේවා මහජනයා අතර සැක උපදවන සුළු දේවල් හැටියටයි අපට සලකන්නට සිදු වෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා මැතකදී ප්‍රකාශ කරන ලද අදහස් මන්ත්‍රිවරුන් කීප දෙනෙකුගෙන් මේ විවාදයේදී සඳහන් වුණා. ඔය රාජ්‍ය ඇමතිවරයාම එදා කිව්වේ, අපේ පාලනය සම්පූර්ණයෙන්ම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමයක් යටතේ සිදු වෙනවා නම් ප්‍රජාතන්ත්‍ර ක්‍රමයක තිබෙන වැඩ පිළිවෙල සුළු වශයෙන්වත් උල්ලංඝනය කිරීමට අවස්ථාවක් නැතිම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට අනතුරුදායක බවයි. නමුත් අද ඒකම

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[එම්. තෙන්නකෝන් මයා.]

අනික් පැත්තට හරවාගෙන කියනවා, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ අවශ්‍ය වෙනස්කම් ඇති කිරීමට භය නොවිය යුතුයි කියා.

“වත්මන් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පාලන ක්‍රමය ගැන සඳහන් කළ ජයවර්ධන මහතා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී රාජ්‍ය තන්ත්‍රය ආර්ථික දියුණුව විෂයෙහි පසුබෑ සිටි නම් ඒ සඳහා අවශ්‍ය වෙනස්කම් ඇති කිරීමට බිය නොවිය යුතුය.”

දැන් කියනවා, භයක් වෙන්ට වුවමනා නැතිලි. “ආර්ථික වශයෙන් අද අපහසුකම් ඇති වී තිබෙනවා. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රම අනුව අද රට සංවර්ධනය කිරීම අපහසුව තිබෙනවා. ඒ නිසා මේවට භය වෙලා බැහැ. එඩිතර වන්ට ඕනෑ; සෘජු වන්ට ඕනෑ. නොබියව ගත යුතු පියවරවල් ගන්ට ඕනෑ” ආදී වශයෙන් අද කියනවා. පළමු වෙන්ම පළාත් පාලන ආයතනවල අවුරුදු 3 කාල සීමාව අවුරුදු 4 දක්වා දීර්ඝ කරනවා. අනික් ගමන ඒ ප්‍රතිපත්තිය අනුවම පාර්ලි මේන්තුවත් අවුරුදු 5ක් මදි, මීට වඩා වැඩි කරන්ට ඕනෑ යයි යෝජනා කරයි. මේ අනුව මහජනයාට ඒ විධියේ සැකයක් ඇති කර ගන්ට ඉඩ තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පළාත් පාලන ආයතන මගින් ගම් ප්‍රදේශ දියුණු කරන්ට බලාපොරොත්තු වෙනවා නම්, ඇයි ඉතා වැදගත් සංශෝධනයක් නොකරන්නේ? ගම්කාර්ය සභා ආදියට පවරා දිය යුතු බලතල පවරා නොදෙන්නේ ඇයි? මහජනයා විසින් පත් කරනු ලබන පළාත් පාලන නියෝජිතයන්ට වග කියයුතු විධියක තත්ත්වයක් ලැබෙන අන්දමට ඒ අණපනත් සංශෝධනය නොකරන්නේ ඇයි? මහජන ඡන්දයෙන් පත්වන පළාත් පාලන ආයතනවල නියෝජිතයන්ට තම තමන්ගේ පළාත් පාලන ආයතන තුළ මහජන සුභසිද්ධියට ඉවහල් වන කටයුතු හරියාකාර ඉෂ්ට කරන්ට හැකි වන අන්දමට ඔවුන්ට ලැබිය යුතු බලතල ලබා දීමට අනික් අණපනත් සංශෝධනය සඳහා තිහි රිහි ඉදිරිපත් නොකරන්නේ ඇයි? කාලය දික් කිරීම විතරක්ද අවශ්‍යව තිබෙන්නේ? කාලය ගැන කථා කරනවා නම් අපට කියන්ට පුළුවනි, බැරි මිනිහට අවුරුදු 4 නොවෙයි, අවුරුදු 25ක් දුන්නත් බැහැ. වුවමනා කරන ශක්තිය තිබෙන අවංක උදවියට නියම බලතල පවරා දෙනවා

නම් අවුරුදු 3 හොදටම ඇති. කාලය දික් කිරීම නොවෙයි අවශ්‍යව තිබෙන්නේ : බලතල පවරා දීමයි.

ගම් කාර්ය සභාවකට පත් වන සාමාජිකයින්ගෙන් මහජන සුභසිද්ධිය පිණිස යුතුකම් මාලාවක් හරියාකාරව ඉටුවෙනවා නම් මහජනතාව කවදවත් ඒ සාමාජිකයන් බලයෙන් පහ කර වැඩට අදක්‍ෂ උදවිය පත් කර ගන්නේ නැහැ. වැඩ කිරීමේ දක්‍ෂතාවයක් තමන්ට තිබෙනවාය කියා ක්‍රියාවෙන් පෙන්නුම් කර තිබෙනවා නම් මහජනතාව කවදවත් එවැනි නියෝජිතයන් බලයෙන් පහ කරන්නේ නැහැ. අද ලංකාවේ තවත් රටකට නොදෙවෙනි අන්දමට තමන්ගේ නිදහස් ඡන්දය පාවිච්චි කිරීමට සමත් ජනතාවක් සිටින බව මා ආඩම්බරයෙන් ප්‍රකාශ කරන්ට සතුටුයි. එමනිසා මොකක්ද මේකේ තත්ත්වය? මේ පියවර ගැනීම මහජන මතය උරගා බැලීමක් හැටියට රජය පාවිච්චි කරන්ට බලාපොරොත්තු වෙනවා නම් ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ නාමයෙන් අපි සම්පූර්ණයෙන්ම මේකට විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කරන්ට ඕනෑ. ඒවාගේම ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමය පිළිබඳව, මහජන ඡන්දය පාවිච්චි කිරීම පිළිබඳව, හැකි තරම් මහජන මතය විමසීම පිළිබඳව කොයි අන්දමට කථා කර තිබෙනවාද කියා මේ අවසානවේදී අපට මතක් වෙනවා. මා සිතන්නේ ඒ දවස්වල අර ප්‍රවෘත්ති පත්‍ර පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධව කථා කරමින් ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා කළ කථාවක් 1964 වර්ෂයේ අගෝස්තු 31 වන දින “දිනමිණ” පත්‍රයේ මේ අන්දමට වාර්තා වී තිබෙනවා :

“ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී පාලන ක්‍රමයක් අනුව පාලකයින් වරින්වර මහජනයා ඉදිරියට විත් නිදහස්ව මහජන කැමැත්ත දිනා ගත යුතුයි.”

ඔන්න, එදා ඉදිරිපත් කළ අදහස්. 1964 දී මහජනයා ඉදිරියට එන්න ඕනෑය, නිදහස්ව මහජන කැමැත්ත විමසන්න ඕනෑය කියනවා. අද කියනවා මහජන කැමැත්ත ඒ තරම් අවශ්‍ය නැහැ, මහජන කැමැත්ත විමසන්න අපි දැනට වඩා ටිකක් කල් දෙන්න ඕනෑය කියා. මොකද මේ ප්‍රතිපත්තිවල වෙනස?

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

මෙන්, අගමැතිතුමාගේ කථාවක තවත් පුවත්පත් වාර්තාවක් : 1964 ජූලි 21 වැනිදි “දිනමිණ” පත්‍රයයි මේ. මගේ හිතේ කමුරුපිටියෙදි කොහෙද අග්‍රාමාත්‍ය තුමා මේ අන්දමට කථා කර තිබෙනවා :

“ජන්දයට වඩා උණ්ඩය අගය කරන මාක්ස් වැදිත් සමග එකතු වී මැතිවරණය කල් තබා.....”

ගම් කාර්ය සභා මැතිවරණයක් හෝ වේවා මහා මැතිවරණයක් හෝ වේවා තම ප්‍රතිපත්තිය උල්ලංඝනය කිරීම ගැනයි මා මේ කථා කරන්නේ. ප්‍රතිපත්තිය උල්ලංඝනය කිරීම ගැනයි අපේ කණගාටුව.

“..... මැතිවරණය කල් තබා ඒකාධිපති පාලනයක් ගෙන යන්නට හවුල් රජය තීරණය කළ හෙත් එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ විසිපන්දහසක් තරුණ හටයින් පෙරමුණ ගෙන විප්ලවයක් කොට ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය රැකීමට දිවි වුවද පුදනු ඇතැයි ඩබ්ලි සේනානායක මහතා.....”

කියනවා. විපක්ෂයේ නායකතුමා එදම මෙහෙමත් කියා තිබෙනවා :

“එද මේ රජය විවේචනය කළ එන්. එම්. පෙරේරා මහතා නුවරඑළියේ දේශගුණය නිසාදෝ හවුලකට එකතු වීමේ අවසාව ලැබූ අතර ඔහුට කලින් සාප්පොටේ එල්ලෙන් න යිය පිලිප් බිම ඇද වැටී කකුල් කැඩී ඇතැයිද ඒ මහතා පැවසීය.”

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මා මේවායින් පෙන්නුම් කරන්නේ මෙතැන ප්‍රතිපත්ති උල්ලංඝනය කර තිබෙන බවයි. ගම් සභාවල කාලය දීර්ඝ කිරීමට හෝ මැතිවරණ කල් දැමීමට හෝ සම්මත කරගත් නීතියක් තිබෙනවා. ඇයි අපි ඒ නීතිය උල්ලංඝනය කරන්නේ?

රිලිඟට ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා එද දරු අද හස් මොනවාද කියා බලමු. 1964 අයවැය විවාදයකදී ගරු ජේ. ආර්. ජයවර්ධන—වර්තමාන රාජ්‍ය ඇමතිතුමා—කිව්වේ මෙන් මෙහෙමයි. එතුමාගේ ඒ කථාව තිබෙන්නේ ඉංග්‍රීසියෙන්. මා එය කියවන්න යන්නේ නැහැ. කෙටියෙන් අදහස පමණක් කියන්නම්. පාර්ලිමේන්තු ක්‍රමය ගැන හා සර්වජන ඡන්ද ගැන කියමින්, පාර්ලිමේන්තු ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමයක් ක්‍රියාත්මක වන්නට නම් හැකි තරම් මැතිවරණ පැවැත්වීම අවශ්‍ය බවත්, එම නිසා 1965 ට නියමව ඇති මැතිවරණය කොහොම හෝ වෙනස් කිරීමට එද පැවැති ආණ්ඩුව කටයුතු කරනවා නම්

—දෙවන වර කියමිම

සම්පූර්ණයෙන්ම ඊට විරුද්ධව කටයුතු කිරීමට ලැහැස්ති බවත් කියා එද රාජ්‍ය ඇමතිතුමා එතුමාගේ කථාවේදී කිව්ව. 1964 දී එතුමා දුරු එ අදහස වෙනස් කර පසුගිය දවසක විද්‍යාත්මක සංගමයක දී එතුමා කිව්වේ ‘මොකක්ද? ආර්ථික දියුණුව පිණිස ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ක්‍රමයක් වෙනස් කරන්න ඕනෑ නම් එය කරන්න ඕනෑ කරනවාය, ඒ ගැන බිය වන්නට එපාය කියල එතුමා කිව්ව. එතුමා අර කථාවේදීම මෙන් මෙහෙම එකක් කියා තිබෙනවා. “මේවා වෙනස් වන සුළු කියල” එද සමසමාජ පක්ෂය ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය ගැන යම් අවස්ථාවකදී දරු අදහස් වෙනස් කරන එක ගැන ගරු රාජ්‍ය ඇමතිතුමා කිව්වේ “සබ්බේ සංඛාරා අනිච්චා” කියලයි. අද අපට ගරු අගමැතිතුමාට හා ගරු රාජ්‍ය ඇමති තුමාට කියන්න සිදුවී තිබෙන්නේත් එකයි: “සබ්බේ සංඛාරා අනිච්චා”.

අ. හා. 6.35

වෛද්‍යාචාර්ය ඊ. එම්. ඩී. නාගනාතන් (නල්ලූර්)

(டொக்டர் எ. எம். டி. நாகநாதன்—நல்லூர்)

(Dr. E. M. V. Naganathan—Nallur)

We have had a plethora of speeches from the other side and much criticism of this Bill, but they have all followed the same pattern.

Firstly, they say that there is a limitation of the democratic rights of the people, that is, that if you have elections every four years and not every three years, a democratic right of the people will be removed. Surely, if, according to the Constitution, we change the law and have the municipal elections once in four years the democratic rights of the people, will still remain and regular elections will take place every four years. We only want to justify the need and the necessity for the addition of one year.

The hon. Parliamentary Secretary to the Minister of Health, who is not only the chairman of a village council but also the chairman of a district convention, stated how 18 chairmen of village councils, nine of whom belong to the U. N. P. and nine to the Opposition, had unanimously come

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[වෛද්‍යාචාර්ය නාගනානන්]

to the conclusion at a convention that there should be an increase of one year in the lifetime of village councils, and that the hon. Member for Yatiyantota (Dr. N. M. Perera), who was one of the distinguished guests at that meeting, agreed wholeheartedly to support them. But here, he did not wholeheartedly oppose the proposal either. He was in a rather difficult position. He had to walk the tight rope. He tried his very best to escape, but could not because he had to remember that the nine members belonging to the L.S.S.P. and the S.L.F.P., who support him, are watching him. I understand that they came this morning, saw him and wanted him to support the Bill because it had their support. This is what happens when you run with the hare and hunt with the hounds and talk big here.

The hon. Member for Yatiyantota threw out a challenge. He asked in which country in the world local authorities have a lifetime of more than three years. He said he had been to France, England, and so on; he mentioned the countries. The first country he mentioned was France. So I took the trouble of looking up some books. I refer to "Introduction to French Local Government" by Brian Chapman. At page 35 he talks of the work of elected bodies in their municipal councils. They call them "communes".

"Communal elections are held every six years on the same day in May throughout France."

That is what they do in France. In Japan, he himself confessed, it was difficult.

The fact that in a country a municipal or local election is held every four years is not going to remove the democratic rights of the people. It is not going to bring down the heavens.

We know that in France before Charles de Gaulle—the grand de Gaulle—the central government was very feeble. They had cabinet crises

and there were elections. New governments were formed practically every week or every other week. But the local governments were secure. Above the local governments were what were called the "departments". A "department" corresponds to what is called a county council in England and a regional or district council in this country. Thanks to these "departments" in France, the progress of France did not suffer. They went from strength to strength. There was progress in the country in spite of the fact that in France prior to de Gaulle there was collapse after collapse in the central government and no stability in Parliament or in the Cabinet. That, is only to show that in France they have six-year terms for members of local bodies, the communes, elsewhere known as county councils, or regional councils, or district councils, or whatever you may call them, and that that has not lowered their local government structure. They have in fact lent strength to the national unity of the country, the economy of the country, and the stability of the country, whatever happened at the centre.

So, I want my hon. Friends to know that they cannot come and bluff us in this House. My hon. Friends in the Front Benches opposite who pretend to know all about the London School of Economics and the present views of the Moscow Institute, come here and try to bluff us. They pretend to know and try to tell us things as if theirs is the last word in wisdom and they know everything. I am sorry to say that they do not know as much as they pretend to know and that they want to bluff us, which shows a sort of weakness in the upper storey of their make-up.

Various arguments were adduced as to why the term of office of a local authority should not be extended to a four-year term. The first was that the funds were insufficient and that they should have more funds. It was said that either the Central Government should give them more funds or they should have the right to cer-

ප්‍රාදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

tain avenues of revenue collection. That has got nothing to do with the life of a council. That is quite a different subject altogether. They want to distract us, to draw a red herring across the trail, by saying that funds are not sufficient and that the Central Government must give them grants. Quite right ; we agree.

Then they say that the lengthy procedure in regard to land acquisition should be straightened. We too would say yes to that.

Then they say the delimitation of some of these local bodies must be reorientated. We agree with that also.

But all these have nothing to do with the demand for the extension of the term of a local authority to four years. And I would also ask these Gentlemen quite humbly what they did in the nine long years from 1956 to 1965. Why did they not make more funds available from the Central Government to the local authorities? I suggested to the previous Government in every Budget debate that they should increase the allocation to the local bodies or that they should provide them with avenues to find the money for their needs.

The hon. Member for Yatiyantota, the hon. Member for Colombo South, (Mr. Bernard Soyza) and the hon. Third Member for Colombo Central (Mr. Keuneman) are all old hands at the game of municipal politics. They have been members of the Colombo Municipal Council. Surely they knew the defects of the municipal council system. So, why did not they, when they were in power, make some effort to correct these great wrongs?

My Friend the Member for Colombo South asked, "Where is the planned programme in our municipal councils, in our town councils or in our village councils? Nobody has any plan or scheme which they could carry out. The one man who had a planned scheme was the hon. Member

for Yatiyantota when he was Mayor of Colombo." But the hon. Member for Yatiyantota himself said that the question of planning does not arise in administering a local authority. All they have got to do, he said, was to improve some roads and repair some culverts or some small bridge. Those things, he said, do not require more than three years' planning. So, while the hon. Member for Colombo South said that planning was necessary and that the hon. Member for Yatiyantota had a big plan, and gave him encomiums when he was not here, the hon. Member for Yatiyantota himself confessed that there was no planning necessary in a town council or in a municipal council. He said that the local bodies have only to repair culverts or small bridges that are in need of repair and that there was no necessity for a planned programme in the case of local authorities.

So our friends should not try to come again and bluff us. I ask my Friend, the Member for Colombo South to remember that sometimes he himself is caught out by his own hero's mouth. I am surprised that these old-stagers in the municipal political field should not think of water supply schemes, of augmented water supply schemes, of drainage schemes, of modern markets, of town improvement schemes. These require time and certainly, for any municipality, three years is all too short. But my good Friend, the Member for Colombo South, forgot that such schemes were possible. The hon. Member for Yatiyantota—the man to whom he gave a certificate—himself said: "No schemes are necessary; you only require some roads, some culverts and some small bridges." That is all the scheming that these people could think of. I want to repeat one sentence for the benefit of my Friend from Colombo South. He requires a little information or some kind of instruction occasionally. This is what I want to tell him. There is the question of lack of funds

ප්‍රදේශීය බලමණ්ඩල (නිල කාල) පනත් කෙටුම්පත

—දෙවන වර කියවීම

[වෛද්‍යාචාර්ය නාගනානන්]

for municipal councils and various local bodies ; there is the question of lack of power to collect more taxes, because the central Government takes all the taxes ; there is also the question of delimitation of local authority areas on proper lines and a re-orientation of village councils. These are all subjects which are completely immaterial and completely outside the pale as far as the question of extension of the term of life of local authorities is concerned.

My learned Friend made a legal discourse. He referred to Clause 3 :

“For the removal of doubts, it is hereby declared that the Ordinances amended by this Act shall, as so amended, apply to all local authorities notwithstanding that the term of office of any such authority has commenced but has not expired on the date of commencement of this Act.”

And he wanted to prove that the term of office of a council came to an end only when the Minister, either because the local authority was mismanaging or for corruption, terminated the life of that council, which means, terminated the life of the membership of that council. You cannot terminate a council except by terminating the period of membership of the members of that council. So both words are interchangeable, supplementary, complementary and ancillary. They are not different. Thus, when the term of office of the members ends, the authority of the Council also is at an end. I do not think there is any difference except in the words. That is a distinction without any difference.

He took half an hour over the matter. If he did contemplate over the matter a little more carefully he would have known that when the life of a municipal council or any local authority is terminated by the Minister it is because he has terminated the term of office of the members of the council. So, this process, more or less, begins and ends simultaneously.

The present Minister had been blamed for dissolving more local bodies than any other Minister. That was the accusation the hon. Member for Colombo South made, and the hon. Member for Yatiyantota said that the discretionary power now given to the Minister under the existing law to dissolve a council should be removed. Now, Sir, the Minister does not on his own or according to his personal likes and dislikes or at his own discretion dissolve a council without first holding a quasi-judicial inquiry into the matter. If the Minister dissolves a council he has to give good reasons and the reasons must be good enough to stand up to any appeal that may be made to the Supreme Court or to the Privy Council. Therefore, it is clear that the Minister has to be careful in what he does under the law. The Minister will not dissolve a council unless he has sufficiently good reasons and without first holding an inquiry. An inquiry has to be held by him on an appeal made to him by the chairman or the members of a council and it is only after such an inquiry that he uses his discretion vested in him by law to dissolve a council or dismiss a chairman of a local body. So that if that power now vested in the Minister is to be removed at a time when the life of local bodies is to be extended it would mean leaving room for more corruption to creep into the affairs of local bodies.

Today we must confess that in many local-governing institutions there is much corruption and inefficiency. In fact, the one reason urged against the extension of the life of local bodies is that some of the chairmen of these institutions are corrupt, some of the councils are corrupt, and that by the extension of the life of local bodies by one year more time will be given to them to swindle the funds of the people of the local areas. Therefore, it is all the more reason why that the Minister should be given greater powers to see that corruption is put down.

சூதேசிய விலைவாசி (நிலை கால) பணம் கெட்டுப்பண

The chairmen of most of these village councils do not have any personal property or money. They transfer all that to their wives, sons and daughters so that when surcharges are made on them by audit nothing can be recovered. I feel that such people should not be allowed to become chairmen of a municipal council or any other local authority because in the event of an audit surcharge it will not be possible to recover anything from such people in respect of improper expenditure incurred by them. Such people should be removed from office and, in fact, civic rights should be denied to those chairmen of local bodies who misuse funds of local bodies; otherwise they would continue to commit these crimes with impunity and would thrive on them. The powers of the Minister in these matters should be increased and not diminished, particularly when the term of office of local bodies is to be executed.

The previous speaker said that village councils were hamstrung owing to the laws and regulations passed by this House. He referred to the slaughter of cattle, and said that the chairmen of village councils cannot do what the councils want them to do because of the laws and regulations passed by this House. He must remember that those laws and regulations are based on scientific and sanitary theories. But the hon. Member wants village councils to be given the power to do what they want. Sir, democracy is based on the rule of law. Power must be discharged within the framework of the law. Let that be borne in mind.

The hon. Parliamentary Secretary to the Minister of Health made a very good case for the extension of the life of local bodies. Now they can plan, develop and build in four years.

The hon. Member for Colombo South said that in no country in the world is the life of a local body more than three years.

—தேவன் வர கியவீடு

பெர்னாட் சோய்ஸா மஹா.

(திரு. பெர்னாட் சோய்ஸா)

(Mr. Bernard Soysa)

I never said so.

தேவன்வாசியை நான்

(டாக்டர் நாகநாதன்)

(Dr. Naganathan)

Your guru said so; the hon. Member for Yatiyantota said so. How dare you disown what he said. May I inform him that in France elections to the communes are held on the same day throughout the country in May, once in six years.

பெர்னாட் சோய்ஸா மஹா. 7 மார்ச் 7 இரவு காலம்
என் கிழமை விரைவில் கல் நகரம் உட்க.

பெர்னாட் சோய்ஸா 1967 மார்ச் 8 உடன் கிழமை
பெர்னாட் சோய்ஸா.

அப்போது பி. ப. 7 மணிக்குவிடவே சபையின்
நடவடிக்கைகள் இடை நிறுத்தப்பட்டு, விவாதம் ஒத்தி
வைக்கப்பெற்றது.

1967 மார்ச் 8 ஆம் தேதி புதன்கிழமை விவாதம்
மீள் ஆரம்பமாகும்.

It being 7 P.M., Business was interrupted, and the Debate stood adjourned.

Debate to be resumed on Wednesday, 8th March 1967.

பெர்னாட் சோய்ஸா மஹா.

(திரு. பெர்னாட் சோய்ஸா)

(Mr. Bernard Soysa)

Mr. Deputy Speaker, in regard to the Public Service Mutual Provident Association Rules (Retrospective Operation) Bill which is item No. 2 on the Order Paper, as there are several people who are waiting to receive the benefits under this Bill and as it is a non-controversial matter, the Hon. Minister of Finance may be allowed to take it up now.

கூடிய ஸ்ரீ அநேகநாச அர்ப்பணாபக கௌமீ வரவஸா
(அநிதகபடி லெபேம) பதன் கெபுமீபத

—தேவன கக துந்வன வர கியவீல

கூடிய ஸ்ரீ அநேகநாச அர்ப்பணாபக கௌமீ வரவஸா (அநிதகபடி லெபேம) பதன் கெபுமீபத

அரசாங்க சேவை பரஸ்பரச் சகாயச் சங்க
விதிகள் (கடந்த காலத்தையும் உட்படுத்திச்
செயற்படுத்தல்) மசோதா

PUBLIC SERVICE MUTUAL PROVIDENT ASSOCIATION RULES (RETROSPECTIVE OPERATION) BILL

தேவன வர கியவீலே நியோசன கியவன தே.

இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.

Order for Second Reading read.

சுரு வந்தினாயக

(கௌரவ வன்னிநாயக்க)

(The Hon. Wanninayake)

I move,

“That the Bill be now read a Second time.”

புனிய விவன தேன், கககமீலே வி.

கெபுமீபத பதன் பீல அதுகலே தேவன வர கிய
வன தே.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, மசோதா இரண்டாம் முறையாக மதிப்
பிடப்பெற்றது.

Question put, and agreed to.

Bill accordingly read a Second time.

தே படி வன ஸ்ரீநாச கககமீலே வி :

“கெபுமீபத பதன் பூரீன் மன்றி மன்றியல
கூரக ககவகலே புவரீய யுதய.”—[சுரு
வந்தினாயக]

பின்வரும் பிரேரணை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

“மசோதா முழுச்சபைக் குழுவுக்குச் சாட்டப்படுமாக”
—[கௌரவ வன்னிநாயக்க.]

Resolved :

“That the Bill be referred to a Com-
mittee of the Whole House.”—[Hon.
Wanninayake.]

கூரக ககவகலே புவரீய கலே லேன தே.

நியோசன ககநாயகமே இலககாரக வி.

முழுச் சபைக் குழுவில் ஆராயப் பெற்றது.

[உப சபாநாயகச் அவர்கள் தலைமை தாங்கினார்கள்.]

Considered in Committee.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

1 வன க 2 வன வனந்தி கெபுமீபத பதனை
கோவகன் புவரீய கிநிய யுதய கியோசன கரந
தே.

புனிய வனந்திய கக நாயக கெபுமீபத
பதனை கோவகன் புவரீய கிநிய யுதய
கியோசன கரந தே.

கெபுமீபத பதன், கககவன ரகிவ, வரீய
கரந தே.

1 ஆம் 2 ஆம் வாசகங்கள் மசோதாவின் பகுதியாக
இருக்கவேண்டுமென ஆணையிடப்பட்டது.

சட்டமாக வாசகமும் தலைப்பும் மசோதாவின் பகுதி
யாக இருக்க வேண்டுமென ஆணையிடப்பட்டது.

மசோதா திருத்தமின்றி ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டதா
அறிவிக்கப்பட்டது.

*Clauses 1 and 2 ordered to stand part of
the Bill.*

*Enacting Clause and Title ordered to
stand part of the Bill.*

Bill reported without amendment.

சுரு வந்தினாயக

(கௌரவ வன்னிநாயக்க)

(The Hon. Wanninayake)

I move,

“That the Bill be now read the Third time.”

புனிய விவன தேன், கககமீலே வி.

கெபுமீபத பதன் பீல அதுகலே துந்வனவர
கியல கமீலே கரந தே.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, மசோதா மூன்றாம் முறையாக மதிப்
பிடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

Question put, and agreed to.

*Bill accordingly read the Third time,
and passed.*

கல் நூலிடு

கல் நூலிடு

கல் நூலிடு

ஒத்திவைப்பு

ADJOURNMENT

சென்னை ஓடிவந்த கல் நூலிடு பூனை
சென்னை கல் நூலிடு:

“மன்து மன்து கல் நூலிடு பூனை”.—
[கல் நூலிடு சென்னை]

“சபை இப்பொழுது ஒத்திவைக்கப்பெறுமா”.—
[கெளரவ டட்ளி சேனாநாயக்க] எனும் பிரேரணை
பிரேரிக்கப்பட்டு, வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.

Motion made, and Question proposed,

“That the House do now adjourn”.—
[The Hon. Dudley Senanayake].

லேஸ்டி குனுவர்டெனே மை.

(திரு. லேஸ்டி குனுவர்டெனே)

(Mr. Leslie Goonewardene)

I have a matter to raise with the Hon. Prime Minister. I raised this same matter on the 22nd of February—the question of the ban on the paper known as “Jana Dina” and the closure of the Star Press where that paper is printed. The Hon. Prime Minister on that occasion said: “It is premature at this stage for me to comment on it.”

Now, I want to know the reason for this action that he has taken under the emergency powers vested in him. Under Emergency the Prime Minister is given very wide powers, under which we cannot question his actions even in a court of law even if we consider that the powers have been misused. Therefore, this House is the only place where we can raise such matters when we feel that the powers have been misused and give vent to our feelings.

I personally and my party feel that in this particular instance the Prime Minister has been ill-advised and has misused his powers, because the power that he is given under the emergency laws is to ban any paper or close down any press if he has reason to believe that it is likely to

publish anything that may lead to disturbances, breaches of the peace, civil commotion, and so on. In this particular instance we feel that there was no reason to believe that the paper known as “Jana Dina” would publish anything which was likely to lead to any kind of disturbance or civil commotion. Therefore, we are constrained to think that either the Prime Minister had been ill-advised or he has acted in a sense of personal pique about an item of news in regard to himself that appeared in that paper. I understand that some action is being taken in court in regard to that matter, and that is the correct way to proceed in a matter like that. It is not a ground for banning a paper or closing down a press, and when this type of action is taken there would be plenty of room for even neutral opinion in this country to feel that the emergency powers with which the Prime Minister has invested himself have been misused.

I was not at all surprised on the last occasion when the Hon. Prime Minister was unable to advance any reason for the action that he has taken. I personally believe that it was because he could not think of a justifiable reason to advance. Anyhow, I hope that—two weeks have passed since he said that it was premature to disclose the reasons for the action he took—he will not consider it still premature to disclose the reason or reasons.

This kind of action tends to expose what I consider to be the pretensions of the United National Party, of which the Prime Minister is the leader, with regard to their concern for the freedom of the press and democracy. From that point of view I should be glad that this kind of action is helping to expose the pretensions of a party whose political principles we are opposed to. This is a matter involving the democratic rights of the people of this country, and we cannot allow these things to pass without protest. I would, therefore, urge the Prime Minister to withdraw this ban as soon as possible and permit the Star Press to function.

කල් තැබීම

කල් තැබීම

අ. භා. 7.6

එස්. ඩී. බණ්ඩාරනායක මයා. (ගම්පහ)

(திரு. எஸ். டி. பண்டாரநாயக்க—கம்பஹா)

(Mr. S. D. Bandaranayake—Gampaha)

මාර්තු මස 5 වන දින කල් තැබීමේ අවස්ථාවේදී රජයේ වැඩ සහ තැපාල් ඇමතිතුමාගෙන් මා ප්‍රශ්නයක් ඇහුව. මෙම ප්‍රශ්නය ආණ්ඩු පක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමාගේ කාර්යාලයට මම යැව්වා, අ. භා. 2.30ට පමණ. මෙම ගරු සභාවේ සම්ප්‍රදාය අනුවයි මා එසේ කළේ. ගරු ඇමතිතුමා එදා පිළිතුරු දෙන විට කීව, එතුමට ඒ ප්‍රශ්නය පිළිබඳව කලින් දැනුම් දුන්නේ නැතෙයි කියා. දැන් ගරු ඇමතිතුමා මෙතන නැහැ. පාර්ලිමේන්තු ලේකම්තුමාවත් ඒ පිළිබඳව ප්‍රකාශයක් කරාවිය කියා මා විශ්වාස කරනවා.

පී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(திரு. பி. பி. எம். ஹேரத்)

(Mr. T. B. M. Herath)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාට මා දැනුම් දී තිබෙනවා මෙම ප්‍රශ්න අහන බවට. ජනවාරි මාසයේ පමණ මහනුවර අධ්‍යාපන කාර්යාලයෙන් පාලනය වන එක්තරා පාඨශාලාවක විද්‍යාලයාධිපතිවරයෙක් ළමයින්ගේ බිමට පාවිච්චි කරන කිරි පිටි තොග වශයෙන් විකුණා අසුවීම හේතුකොටගෙන පොලීසිය විසින් හිරබාරයට ගත් බව අපි දන්නවා. ආරංචියේ හැටියට අඹිතැන්න විද්‍යාලයේ විද්‍යාලයාධිපතිවරයෙක් එසේ හිර බාරයට ගෙන තිබෙන්නේ. අප දන්න හැටියට, අද වන තුරු ඔහුට කිසිම විනයානුකූල දඬුවමක් දී නැහැ. එසේ දඬුවමක් නොදෙන්න හේතුව මහනුවර අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයා විශේෂ සැලකිල්ලක් දක්වන විද්‍යාලයාධිපතිවරයකු නිසා පමණක් නොවෙයි, අමාත්‍යාංශයෙන් ගුරු මාරු මණ්ඩලයටද පත් කර තිබෙන ගුරුවරයකු නිසයි. පසුගිය දිනවලදී මහනුවර රැජින හෝටලයේදී අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයා වෙනුවෙන් විශේෂ හෝජන සංග්‍රහයක්ද ඔහු විසින් පවත්වන්නට යෙදුණ. ඒ සඳහා ගුරුවරුන්ගෙන් රුපියල් 10 බැගින්ද අය කර තිබෙනවා. මෙවැනි කරුණු නිසා එම කාරණය යටපත් කර තිබෙන බවයි පෙනෙන්නේ. මේ වගේ භයානක වැඩක් කළ ගුරුවරයකු ඇත්ත වශයෙන්ම රාජකාරිය අංශ

යෙන් කිසිම අවදානම් තත්ත්වයකට පත් නොවී නිරුපද්‍රතව සිටින එක මේ රටේ අධ්‍යාපනයටත් ගුරු සංහතියටත් නින්දාවක්. මේ පිළිබඳව ගරු අධ්‍යාපන ඇමතිතුමාගේ විශේෂ අවධානය යොමු කර වන්නට මා කැමතියි. පොලීසියෙන් වෙනත් අවශ්‍ය තැත්වලින් නිසි වාර්තා ලබාගෙන හැකි තාක් ඉක්මනින් පරීක්ෂණයක් පවත්වා මේ පිළිබඳව සුදුසු පරිදි ක්‍රියා කරන්නට ඕනැ. මේ රටේ අධ්‍යාපන තත්ත්වය නගා සිටුවීමට බාධක වශයෙන් තිබෙන මෙවැනි සිද්ධීන් හැකි ඉක්මනින් ඉවත් කරලන මෙන් මා ඉතා ගෞරවයෙන් එතුමාගෙන් ඉල්ලනවා.

තවත් වැදගත් කරුණක් තිබෙනවා එතුමට ඉදිරිපත් කරන්නට. වරින් වර මේ පිළිබඳව අපි කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ආණ්ඩු පක්ෂයේ උදවිය පවා මේ ගැන වරින් වර කියා තිබෙනවා. මහනුවර අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයාගේ ගුරුවරුන් මාරු කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළ ගැනයි මා අහන්නේ. ඔහුගේ එම වැඩ පිළිවෙළ ඉතාම නින්දිත අන්දමට කෙරෙන බවයි පෙනෙන්නේ. මා ලග පත්‍ර වාර්තාවකුත් තිබෙනවා. මා එය දැන් කියවන්නට යන්නේ නැහැ, දිග වැඩි නිසා. පෙබරවාරි මස 2 වන දින “රිවිඳස” පත්‍රයෙහි එම වාර්තාව තිබෙන්නේ. “ගුරු මාරු මාකට් එකෙන්” බව ඒ පත්‍රය කියනවා. ගුරු මාරු පමණක් නොවෙයි, ලමුන් ඇතුළත් කර ගැනීම පවා මාකට් එකෙන් තමයි කෙරෙන්නේ. එළවළු කුඩවලට මාලු රාත්තල්වලට, ඒව කෙරෙනවා. එවැනි දේ අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයාට යැව්වාම ලමුන් පාසැල්වලට ඇතුළත් වෙනවා. ගුරුවරුන් මාරු කෙරෙනවා.

ගරු ඊරියගොල්ල

(கௌரவ ஈரியகொல்ல)

(The Hon. Iriyagolle)

පත්‍රය මොකක්ද?

පී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(திரு. பி. பி. எம். ஹேரத்)

(Mr. T. B. M. Herath)

“දවස” සහ “රිවිඳස” පත්‍රවල තමුත් නාත්සෙට විරුද්ධව නොවෙයි මේ තියෙන්නේ. මහනුවර අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයාට විරුද්ධව.

කල් තැබීම

අපි ආරංචියෙන් දන්නව මේ කරුණ ඇත්තක් බව. අපි දන්නව පසුගිය අවුරුද්දේ වෛද්‍ය සහතිකයක් ඉදිරිපත් කළ ගුරුවරයකුට සුදුසු පාඨශාලාවක් මහනුවර කොට්ඨාශයෙන් ලබා ගත් ධර්ම වෙළුම බව. මා මේ පිළිබඳව පැමිණිලි කරලත් තියෙනව. අද වන තුරු ඔහුට සුදුසු පාඨශාලාවක් ලැබිල තැන. මැරෙන්න යන කෙනෙකුට වෛද්‍ය සහතිකයකින් සහනයක් ලැබුණේ නැහැ. නමුත් එළවළු කුඩා, මාළු කුඩා, සහ වෙනවෙනත් විශේෂ පාරිසර්ග ගිහින් දෙනකොට ගුරුවරුන් සිය ගණන් පත්වීම් ලබනව. එම නිසා මා කියන්නේ මේ අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයා ගැන විශේෂ පරීක්ෂණයක් කළොත් හොඳ බවයි.

එයා කියන්නේ, “ මම හෙට අනිද්ද පැත්තන් ගන්නව; මම කොයිම කෙනෙකුටත් බය නැහැ; මම මේව ඔක්කොම කරනව ” කියායි. මේ තත්ත්වය උඩ ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් පවා ගුප්ත ගහගත් බව අපි දන්නව. ඉතින් විරුද්ධ පක්ෂයේ අයට ඇහුම්කන් නොදෙන එක පුද්ගලයෙක් නොවෙයි. විශේෂ නිලධාරියෙකු ලවා ඒ තැනැත්තගේ අල්ලස් ව්‍යාපාරය ගැන නිසි සෝදිසියක් කර දමුවම් පමුණුවන්නට ඕනෑ. ළමයකු පාඨශාලාවකට ඇතුළත් කර ගත්තොත් මහත්සි ගත්තොත් වෙනවද දෙමව්පියන්ට? හොඳ පාඨශාලාවක් ලබාගත්තොත් ගුරුවරයෙක් කොයිතරම් මහත්සි වෙනවද? අල්ලස් දුෂණයට මේව යටපත් වෙන්නට ඉඩ හැර තිබෙනව නම් තමුන්නාන්සේ ඔය ඇමතිකමේ සිටිමෙන් පලක් නැහැ. මේ සම්බන්ධයෙන් විශේෂ පරීක්ෂණයක් පවත්වා, මෙම නිලධාරීන් මොන පක්ෂයේ වුණත්, ඔවුන් දොට්ට දමා රටේ අධ්‍යාපනයට නියම සේවයක් කරන හැටියට මම ගරු ඇමතිතුමා ගෙන් ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිනව.

අ. හා. 7.11

රාජා වෙල්ලේගම මයා. (මොනරාගල)
(සිංහ. රාජා බෙලෙකම—මොනරාගල)
(Mr. Raja Welegama—Monaragala)

මගේ කොට්ඨාශයේ බ්‍රිත්තල ආරෝග්‍ය ශාලාව සම්බන්ධයෙන් ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමාට ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරන්නට තිබෙනව. ප්‍රධාන ගණයේ ආරෝග්‍ය ශාලා

කල් තැබීම

වක් වන බ්‍රිත්තල රෝහලේ විදුලිබල ජනක යන්ත්‍රය ක්‍රියා විරහිත වී සති 3ක් පමණ ගත වී තිබෙන නමුත් මේ දක්වා එය යථා තත්ත්වයට පත් කර නැහැ. එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ආරෝග්‍ය ශාලාවෙහි සිටින රෝගීන්ටත් සේවය කරන නිලධාරීන්ටත් විශාල කරදරයකට මුහුණ පාන්නට සිදු වී තිබෙනව. විශේෂයෙන්ම ප්‍රසූතිකාගාරයේ කටයුතු අතින් ඇති වී තිබෙන්නේ ඉතාමත් විශාල කරදරයක් බව අපට දැනගන්නට ලැබුණි. මේ ආරංචිය ලැබුණට පසු මම ප්‍රදේශයේ සෞඛ්‍ය අධිකාරිතුමාටත් විදුලිබලය පිළිබඳව ක්‍රියා කරන අධිකාරි තුමාටත් මේ ගැන දැනුම් දුන්න. ඊට පිළිතුරු වශයෙන් විදුලි බල අධිකාරිතුමා මේ ලියුම එවා තිබෙනව:

“ මගේ අංකය : මදි/බදු/රපි 82

මොනරාගල මහජන මන්ත්‍රී
රාජා වෙල්ලේගම මහතා,
මහත්මයාණෙනි,

බ්‍රිත්තල රෝහලේ විදුලි බලය

67.3.4 දින දරන ඔබගේ විදුලි ප්‍රවන හා සබද බ්‍රිත්තල රජයේ රෝහලට විදුලිය සපයන යන්ත්‍රය බිඳවැටීම නිසා විදුලිය සැපයීම ඇතහිට ඇත. ජනක යන්ත්‍රය අළුත් වැඩියා කිරීම සඳහා අවශ්‍ය අමතර කොටස් ලබා ගැනීමට නොමැතිවීම නිසා විදුලිය දීම ප්‍රමාද වන අතර, දැනට ඒවා ලබා ගැනීමට කටයුතු කර ඇත.

ඒවා ලැබුණ විගස යන්ත්‍රය අළුත් වැඩියා කර විදුලිය ලබා දෙන බව දන්වන අතර, අමතර කොටස් ලබා ගැනීමට නොහැකිවීම නිසා ඇති ප්‍රමාදයටත්, විදුලිය නැතිවීමෙන් ඇතිවන කරදර ගැනත් කනගාටුව ප්‍රකාශ කරමි.

මෙයට, විශ්වාස,
(අත්සන)
බදුල්ලේ විදුලි ඉංජිනේරු.

රජයේ විදුලි දෙපාර්තමේන්තුව,
කො. 132, ග්‍රෙගරි පාර,
බදුල්ල—67.3.6 ”

මෙයින් පෙනී යන්නේ මේ විදුලි ආලෝකය සපයන යන්ත්‍රය යථා තත්ත්වයට පත් කිරීමට තව කොපමණ කලක් ගත වේද යන්න නිශ්චය නැති බවයි. මෙයින් ප්‍රදේශවාසීන්ටත් රෝහලේ රෝගීන්ටත් ආයතනයටත් විශාල කරදරයක් සිදු වී තිබෙන නිසා ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමා එතුමාගේ බලය පාවිච්චි කර මේ විදුලිබල ජනක යන්ත්‍රය පුළුවන් තරම් ඉක්මනින් අලුත් වැඩියා කර දෙන ලෙසත්, එසේ අලුත් වැඩියා කිරීමට කලක් ගත වෙනව

කල් තැබීම

කල් තැබීම

[රාජා වෙලේගම මයා.]

නම් එතෙක් තාවකාලික විදුලිබල ජනක යන්ත්‍රයක් මෙම රෝහලට ලබා දෙන ලෙසත්, මා ඉතා කරුණාවෙන් ඉල්ලා සිටි නව.

මේ ආරෝග්‍යශාලාව සම්බන්ධව තවත් විශේෂ කරුණක් ගරු ඇමතිතුම වෙත ඉදිරිපත් කරන්නට තිබෙනව. මෙම රෝහලෙහි සිටි සී.එම්.ඕ. හෙවත් දිස්ත්‍රික් වෛද්‍ය නිලධාරීතුමා ජනවාරි මාසයේ වෙනත් ස්ථානයකට මාරු කර යවා තිබෙන නමුත් මේ දක්වා ඒ වෙනුවට වෙනත් දිස්ත්‍රික් වෛද්‍ය නිලධාරී කෙනකු මේ ස්ථානයට පත් කර එවා නැහැ. එම නිසා, හැකි ඉක්මනින් දිස්ත්‍රික් වෛද්‍ය නිලධාරී කෙනකු පත් කරන ලෙසත්, ඉහත කී පරිදි විදුලිබල ජනක යන්ත්‍රය යථා තත්ත්වයට පත් කර දෙන ලෙසත්, ගරු සෞඛ්‍ය ඇමතිතුමාගෙන් කරුණාවෙන් ඉල්ලා සිටි නව.

අ. හා. 7.14

ජේ. එල්. සිරිසේන මයා. (බිංගිරිය)

(திரு. ஜே. எஸ். சிறிசேன—பிங்கிரிய)

(Mr. J. L. Sirisena—Bingiriya)

ගරු කම්කරු ඇමතිතුමාගේ අවධානය යොමු කිරීම සඳහා ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරන්න තිබෙනව. විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවකයින් දවස් 20 ක් මුළුල්ලේ වැඩ වර්ජනයක යෙදී සිටින බව ගරු ඇමතිතුමා දන්නව ඇති. මේ වැඩ වර්ජනයට හේතු වී තිබෙන්නේ විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ අධිකාරීන්ගේ දළදඩු හිනි විරෝධී ක්‍රියා කලාපය බැව් ප්‍රකාශ කරන්නෙ කණගාටුවෙන්.

රජයේ ලියාපදිංචි වූ වෘත්තීය සමිතියක් වන ජාතික සේවක සංගමයට, ස්වකීය වෘත්තීය අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහා විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවකයින් බැඳුණු අවස්ථාවෙදී ඒ ගැන එහි අයිතිකාරයින් සේවකයින් සමග තදින්ම අමනාප වී හැකි සෑම අවස්ථාවකදීම ජාතික සේවක සංගමයට අයත් සේවකයින්ගෙන් පළි ගැනීමට තැත් කලා එසේ වුවත් සේවක පිරිස ඉවසිල්ලෙනුත් සමගියෙනුත් ඔවුන්ගේ නීත්‍යානුකූල අයිතිවාසිකම් උදෙසා ක්‍රියා කරගෙන යන අතර, පසුගියදා බෝනස් දීමේ දිත් විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ අයිති

කාරයින් පළිගැනීමේ චේතනාවෙන් ජාතික සේවක සංගමයට නොබැඳුණු සේවකයින්ට පමණක් එය දීමට ලැස්ති වුනා. මේ ගැන ජාතික සේවක සංගමයේ සේවකයින් සවකීය විරෝධය දැඩි ලෙස පළ කොට, කම්කරු කොමසාරිස්තුමාටද එය දැනුම් දීමෙන් සතුටුදායක ප්‍රතිඵල නොලැබුණු, නිසා, පැය 2 ක වැඩ වර්ජනයක් කරන්නට ඔවුන්ට සිදු වුණා. එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ස්වාමි පක්ෂය මෙල්ල වී සියලුම සේවකයින්ට බෝනස් ලබා ගන්නට පුළුවන් වුණා.

විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ අයිතිකාරයින් මේ නිසා වඩාත් උරණ වීම නිසා, පැය දෙකේ වැඩ වර්ජනයට සහභාගි වුණු සේවකයන්ට නොයෙක් අතවරයන්ට මුහුණ පාන්නට සිදු වී තිබෙනව. මේ අනුව සේවකයින් 74 දෙනකු හිටි හැටියේ, කිසිම වගවිභාගයක් නැතිව, හේතු යුක්තියක් නැතිව, බිස්කට් සමාගමෙන් තෙරපා දැමීම. ඊට හේතු වශයෙන් ස්වාමි පක්ෂය කියන්නේ අස් කරනු ලැබූ එම සේවකයින් තාවකාලික අය බවයි. මෙසේ තෙරපා දැමූ සේවකයින්ගෙන් වැඩි දෙනෙක් දීර්ඝ කාලයක් සේවය කළ අයයි. සමහරු අවුරුදු දෙකක් පමණ සේවය කර තිබෙන බව දැනගන්නට තිබෙනව. ඔවුන් සේවයෙන් ස්ථිර කරනු වෙනුවට අස් කර දමා තිබෙන්නේ අර පැය දෙකේ වැඩ වර්ජනයට සහභාගි වී ස්වකීය අයිතිවාසිකම් දිනා ගැනීම ගැන පළි ගැනීමක් වශයෙනුයි. මේ හැර තව සේවකයින් හය හත් දෙනෙක් අස් කර තිබෙනව. මේ පළි ගැනීම් සහගත ක්‍රියාව නතර කර සේවකයින් අස් කිරීම පැය 48 ක් ඇතුළත අස් කර නොගතහොත් වැඩ වර්ජනයේ යෙදෙන බව ජාතික සේවක සංගමය විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ අයිතිකාරයින්ට දැනුම් දුන්නා. එහෙත් ඔවුන් කිසිම අනුකම්පාවක් නැතිව දරදඩු ලෙස ක්‍රියා කලා. මේ අනුවයි දැනට දවස් 20ක් පමණ වන වැඩ වර්ජනය පවත්වාගෙන යන්නේ.

දැනට මේ ගැන ක්‍රියා කිරීමට කම්කරු ආරාමල් ආඥාපනත යටතේ බලධාරී නිලධාරියෙක් කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් පත්කොට තිබුනත් විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ අයිතිකාරයින් දැත්

කළු තැබීම

අලුතෙන් සේවකයින් 50 දෙනෙක් පමණ බඳවා ගෙන තිබෙනවා. කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවකයින් 250 ක් වැඩ වර්ජනයේ යෙදී සිටිද්දී ඒ ගැන කිසි තැකීමක් නැතිව අයිතිකාරයින් අලුතෙන් සේවකයින් බඳවාගෙන ඉතා දරදඩු ලෙස ක්‍රියා කරනවා. දෙහිවල පොලීසියේ ඇතැම් නිලධාරීන් අයිතිකාරයින්ගේ පැත්ත ගෙන ක්‍රියා කරන බවට ජාතික සේවක සංගමය පැමිණිලි කර තිබෙනවා. පොලීසියේ ඇතැම් නිලධාරීන්ගේ උදව් ඇතිව මේ අලුත් සේවකයින් පත් කර තිබෙන බවත් දැනගන්නට තිබෙනවා. මේ හැර වැඩ වර්ජකයින්ට නොයෙකුත් අඩන්තේට්ටම්ද කරවන බවට චෝදනා රාශියක් ලැබී තිබෙනවා. මම කම්කරු ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටින්නේ මේ ගැන ඉදිරිපත් වී වහාම ක්‍රියා කරන ලෙසයි. විලියම් බිස්කට් කමිෂන්තා ශාලාවට රජය විසින් පාසැල් සිසුන්ට බිස්කට් සැපයීමේ කොන්ත්‍රාත්තුවක් භාර දී තිබෙන බව දැනගන්නට තිබෙනවා. කොන්ත්‍රාත් ලැබෙන්නට ලැබෙන්නට සේවකයින් පත්නා දැමීමට මේ අයිතිකාරයින් ගෙන යන දරදඩු ක්‍රියා කලාපය සාධාරණදැයි කල්පනා කර බලන්න.

මේ විලියම් බිස්කට් කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවය කරන සේවකයින්ගේ දුක් ගැනවිලි රාශියක් තිබෙනවා. ඉන් කිපයක් මම මෙහිදී සඳහන් කරන්නට කැමතියි. දැනට එම ස්ථානයේ සේවකයෙකුට රුපියල් 60 ක්ද, සේවිකාවකට රුපියල් 50 ක්ද මාසික වේතනය වශයෙන් ගෙවනවා. ඒ සම්බන්ධව සහ ආහාර ගැනීමේ ස්ථාන පහසුකමක් නොමැතිකම ගැනද සලකා බලා ජාතික සේවක සංගමය ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. මොවුන් ආහාර ගන්නේ එම ස්ථානයේ විවෘත පිට්ටනියේ සිටයි. ඇදුම් මාරු කරන්නේද එම පිට්ටනියේම එලිමහනේයි. පැය අටක් හිටගෙනමයි සේවිකාවන් වැඩ කරන්නේ. වැසිකිළි පහසුකම් නැහැ. තුන් අවුරුදු කාලයක් තුළ අර්ථසාධක අරමුදලකට තැන්පත් කිරීම පිළිබඳව කිසිම ලියවිල්ලක් ලබා නැහැ. විදුලි වේගයෙන් සිදුවිය හැකි අනතුරු වැළැක්වීම සඳහා ආරක්ෂා ක්‍රම සපයා නැහැ. එහෙයින් මේ අසාධාරණ කම් ගැනද ක්‍රියා කරන ලෙස ගරු කමිකරු ඇමතිතුමාගෙන් මම ඉල්ලමිනි.

කල් තැබීම

අ. ගා. 7.19

විජයපාල මෙත්ත' ඩිස් මයො.

(திரு. விஜயபால மெண்டிஸ்)

(Mr. Wijayapala Mendis)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගම්පහ මන්ත්‍රීතුමා (එස්. ඩී. බණ්ඩාරනායක මයා.) විසින් 5 වන දින ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. පොඩි ප්‍රමාද දෝෂයකින් ගරු ඇමතිතුමා අනට එය පත් නොවූ නිසා එදින එයට පිළිතුරු දෙන්න බැරි වී තිබෙනවා. ඒ කෙසේ වුණත් අද දින ඊට පිළිතුරු දෙන්න හැකි වී තිබෙනවා.

මන්ත්‍රිතුමා තැගු ප්‍රශ්නය නම් කිරිදි
වෙල-ගනේ මුල්ල මාර්ගයේ පාලමක්
තැනීම සම්බන්ධවයි. දැනට ඒ පාලම
අලුත් වැඩියා කරගෙන යනව. පාලම කොත්
ක්‍රීඩාවලින් තනන්නේ තැන්තේ මන්ද
කියන ප්‍රශ්නයයි එතුමා තැගුවේ. දැනට
එය තනාගෙන යන්නේ ලීවලින්. අපේ
ඉංජිනේරුවන්ගෙන් ලැබී ඇති වාර්තාවේ,
ලී තට්ටුවක් දැමීමෙන් රථවාහන ගමනා
ගමනයට සුදුසු පරිදි පාලම සකස් කර ගත
හැකිවාක් මෙන්ම දීර්ඝ කාලයක් වුවද
පවතින බව සදහන් කර තිබෙනව. එම
නිසා දැනට තනාගෙන යන අන්දමට
ලීවලින් පාලම තැනීම වෙනස් කිරීමෙහි
අවශ්‍යතාවක් තැනි බව දන්වා තිබෙනව.

අ. හා. 7.20

ଗଢ଼ ସିଂହଗଣେଶ

(கௌரவ ஈரியகொல்ல)

(The Hon. Iriyagolle)

වලපනේ ගරු මන්ත්‍රීවරයා නැගූ ප්‍රශ්
නය සම්බන්ධයෙන් මට කියන්න
ඇත්තේ, මට එබඳු ආරංචියක් මෙනෙක්
ලැබී නැති බවයි. ගුරුවරයකු කිරි හෝ පිටි
විකුණා අසු වුණා නම්, ඒ පිළිබඳව ප්‍රාදේ
ශීය අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂතුමා සමහරවිට
පරීක්ෂණයක් පවත්වාගෙන යනවා ඇති.
පරීක්ෂණයෙන් පසුවයි ඒ පිළිබඳව අපට
තොරතුරු දැනගන්න ලැබෙන්නේ.
මන්ද? එවැනි කටයුත්තකදී ක්‍රියා කිරීමේ
සම්ප්‍රදාය බලතල ප්‍රාදේශීය අධ්‍යාපන

කල් තැබීම

[ගරු ඊරියගොල්ල]

අධ්‍යක්ෂවරුන්ට පවරා ඇති නිසයි. අද කිරි හෝ පිටි හොරකම් කළ මිනිසාට හෙට විභාගයක් නැතුව දඬුවම් දීමේ සිරිතක් තවම අපේ ආණ්ඩුවේ නැහැ.

දෙවන කාරණය මෙයයි. මන්ත්‍රීවරයා සඳහන් කළ, මහනුවර අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂ වරයා කවුරුත් පිළිගන්න බොහොම පළ පුරුදුකම් ඇති කෘතහස්ත අධ්‍යක්ෂවරයෙක්. ඔහුට විරුද්ධව අද වන තුරු අල්ලස් පිළිබඳව කොහෙත්වත් චෝදනා ලැබුණේ නැහැ. මෙවැනි චෝදනාවක් නැගීම ගැන මම කනගාටු වෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් මට කියන්න තිබෙන්නේ. මෙතනට ඇවිත් උත්තර දෙන්න බැරි, නිදහසට කරුණු කියන්න බැරි උසස් නිලධාරියකුට පාර්ලිමේන්තුවේ බලතල යටතේ ප්‍රසිද්ධියේ ප්‍රවෘත්ති පත්‍ර මාර්ගයෙන් අප හාස වන පරිද්දෙන් කරන මේ චෝදනාව නින්දිත බවයි. පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු වශයෙන් මට කාරණා ඉදිරිපත් කළා නම් මා ඒවා ගැන වහාම පරීක්ෂණයක් පවත්වනවා. ඒ පරීක්ෂණයේදී ඒ නිලධාරියා එවැනි වැරදි කර තිබෙන බව ඔප්පු වුවහොත් දඬුවම් දෙනවා. ප්‍රවෘත්ති පත්‍රයක තිබුණු කාරණයක් ඔස්සේ ගොස් කවුරුත් හෝ එවැනි නිලධාරීන්ට අසාධනයේ චෝදනා කිරීම වැරදියි. [බාධාකිරීමක්] “රිවර්ස”, “දවස” වගේ කබල් පත්තර මේ රටේ තවත් නැහැ. ඒ පත්තරේක තිබුණු කබල් වාක්‍යයක් කියවා ඒ වගේ නිලධාරීන්ට මේ අන්දමට චෝදනා කිරීම තරම් නින්දිත අපරාධයක් තවත් නැහැ.

පී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(කිලි. ගී. ඩී. ආම්. ඉෆ්. හේරත්)

(Mr. T. B. M. Herath)

මන්ත්‍රීවරයකු හැටියට මා චෝදනා කර නවා විභාග කර බලන්න. චෝදනාවක්

කල් තැබීම

කිරීම නින්දිත වැඩක් නොවෙයි. කරුණා කර ඒ “නින්දිත” කියන වචනය අස් කර ගන්න. මා චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර නවා. මා මේ ගරු සභාවේදී නින්දිත කමක් කෙළේ නැහැ. ඒ වචනයට මා විරුද්ධයි.

ගරු ඊරියගොල්ල

(කෙළරාභ ආරියකොල්ල)

(The Hon. Iriyagolle)

ආණ්ඩුවේ උසස් නිලධාරීන්ට—

පී. බී. එම්. හේරත් මයා.

(කිලි. ගී. ඩී. ආම්. ඉෆ්. හේරත්)

(Mr. T. B. M. Herath)

පහත් වැඩ කරන නිලධාරීන්. පහත් වැඩ කරන නිලධාරීන් ආරක්ෂා කර ගන්නට උත්සාහ කරන්නට එපා.

ගරු ඊරියගොල්ල

(කෙළරාභ ආරියකොල්ල)

(The Hon. Iriyagolle)

වැරදි කරන නිලධාරීන් ආරක්ෂා කර ගන්නට මා ලැස්ති නැහැ. නිලධාරියාගේ තත්ත්වය කුමක් වුවත්, වැරදි කරනවා නම් ඔහුට දඬුවම් දීමට මොහොතකටවත් පසුබට වන්නේ නැහැ. එය මේ ජාතික ආණ්ඩුවේ ගතියයි. එහෙත් පිළිතුරක් දෙන්නට බැරි, නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කරන්නට බැරි අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂවරයකුට, පළාතක් භාරව සිටින අධ්‍යාපන අධ්‍යක්ෂ වරයකුට විරුද්ධව කොහෙදෝ පත්තරයක පළ වූ යමක් බලාගෙන මේ වගේ ප්‍රසිද්ධ සභාවකදී චෝදනා කිරීම අපරාධයක් නොවේද? මා මගේ නිලධාරීන් ගැන දන්නවා. ඇමතිවරුන් වේවා, මන්ත්‍රීවරුන් වේවා, අප හැම දෙනාම මේ සභාවේ ඉන්නවා. ප්‍රසිද්ධියේ සඳහන් නොකර මෙය මට ඉදිරිපත් කළා නම් මා ඒ ගැන සොයා

කල් තැබීම

කිසිම කාරණයක් ගැන මා සොයා නොබැලුවේ නැහැ. [බඩාකිරීමක්] ඇත්තෙන්ම පත්තර පිළිබඳව නම් අප මීට වඩා විකක් හොඳින් ක්‍රියා නොකළහොත් කිසිම නිලධාරියකුට වැඩක් කරගෙන යන්නට බැරි වෙයි. කෙසේ වෙතත්, මන්ත්‍රිතුමා කියන කාරණය ගැන මා සොයා බලනවා. නමුත් මේ අධිකාරය අධ්‍යක්ෂවරයාට මෙවැනි චෝදනාවක් කිරීම අපරාධයක් බවයි, මා කියන්නේ.

අ. හා. 7.24

ගරු එම්. ඩී. එච්. ජයවර්ධන (සෞඛ්‍ය ඇමති)

(කෙළරවු ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන—සුභා තාරා අමාත්‍යාණ්ඩු)

(The Hon. M. D. H. Jayawardena—Minister of Health)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබ්බේ ආරෝග්‍යශාලාවට ඉක්මනින්ම විදුලි බලය ලබා දෙන්නට ක්‍රියා කරනවා.

වෛද්‍යවරයකු නැති එක ගැනත් කියන්නට යෙදුන. වෛද්‍යවරුන්ගේ හිඟයක් තිබෙනවා. වෛද්‍යවරුන් අඩුයි. කෙසේ වෙතත් ඉක්මනින් වෛද්‍යවරයකු පත් කරන්නට අප බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු ඩඩ්ලි සේනානායක

(කෙළරවු ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(The Hon. Dudley Senanayake)

Mr. Deputy Speaker, the hon. Member for Panadura (Mr. Leslie Goonewardena) asked me this same question sometime back. If I remember at night, my reply was that there is an advisory committee set up to deal with this matter.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(කලාතිඨි ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(Dr. N. M. Perera)

You have now filed action against the "Janadina". Let them make their defence there. You are asking them to disclose their defence before the advisory committee. You have now your legal remedy.

කල් තැබීම

ගරු ඩඩ්ලි සේනානායක

(කෙළරවු ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(The Hon. Dudley Senanayake)

Up to the time of the prosecution there was this advisory committee set up. As regards any appeal they had to make about the stoppage of this paper under the Emergency Regulations, they had the opportunity to go before this committee. I do not know whether these people have taken advantage of that.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(කලාතිඨි ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(Dr. N. M. Perera)

I do not think they have. They are being charged.

ගරු ඩඩ්ලි සේනානායක

(කෙළරවු ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(The Hon. Dudley Senanayake)

This committee is advisory to me. Before I get the advice of this committee I cannot tell you what I feel about the matter here. Then I will be prejudging the case myself.

ආචාර්ය එන්. එම්. පෙරේරා

(කලාතිඨි ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(Dr. N. M. Perera)

You are asking them to disclose their defence in advance.

ලේස්ලි ගුනවර්ධන මයා.

(තිලක. ලෙස්ලි ගුනවර්ධන)

(Mr. Leslie Goonewardene)

Why is the "Star" press closed. Why are you preventing the press from functioning. I did not raise this question on behalf of the "Janadina" but on behalf of the electors of Panadura and the people of Ceylon.

ගරු ඩඩ්ලි සේනානායක

(කෙළරවු ආර්. ඩී. ආර්. ජයවර්ධන)

(The Hon. Dudley Senanayake)

The hon. Member is well aware of the circumstances.

லேஸ்டி ஒனவர்டென மஸ.

(திரு. லெஸ்லி குனவர்தன)

(Mr. Leslie Goonewardene)

No reason has been given. I want to know the reason.

சுரு. சி. சி. மொகமெடி (கலீகரு,
ரூகிரக்தி ஸா நிவாச அமதி)

(கௌரவ எம். எச். முகம்மது—தொழில்,
தொழில் வசதி, வீடமைப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. M. H. Mohamed—Minister of
Labour, Employment and Housing)

With regard to the strike at
Williams Biscuit Factory, an autho-
rised officer has been appointed and

he has started inquiring into the dis-
pute. Every attempt will be made to
reach an early settlement.

புன்தய விமன ருதி, ஸஸ ஸலித வி.

வினா விடுக்கப்பெற்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

மனத்ரி மனேவலெய ரீத அனுசுலெ டி.
ஸ. 7.25 டி 1967 மார்ச் 8 வன லெடி
பு. ஸ. 10 வனதென் கலீ ரிசேய.

அதன்படி சபை பி.ப. 7.25 மணிக்கு,
1967 மார்ச் 8 ஆம் தேதி புதன்சிறுமை
மு.ப. 10 மணிவரை ஒத்திவைக்கப்பெற்றது.

Adjourned accordingly at
7.25 P.M. until 10 A.M. on
Wednesday, 8th March 1967.

டிக் இடல் : இடல் ஸ்தல தீனன் பஹ் டுரஹ் லஹ் ஹ் லஹ் 12ஹ் டிக்
 ரு. 32.00ஹ். டிக்ஹ் ஹ்ஹ் டிக்ஹ் ஹ் ரு. 35.00ஹ். லஹ் 6 ஹ் லஹ்ஹ் டிக்ஹ்.
 ஹ்ஹ்ஹ் ஹ் 30ஹ். ஹ்ஹ்ஹ் ஹ் 45ஹ். இடல், ஹ்ஹ் ஹ் ஹ்ஹ், ஹ்ஹ்ஹ்
 ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ் ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ் டிக்ஹ் ஹ் ஹ்ஹ் ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்.

சததா : பஹ் ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ் 12 ஹ்ஹ்ஹ்ஹ்
 ஹ்ஹ் 32.00 (ஹ்ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ் 35.00). 6 ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ்ஹ்.
 ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ் 30. ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் 45 ஹ்ஹ். ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ்ஹ்
 ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ்ஹ்ஹ் (த. பஹ். 500, ஹ்ஹ்ஹ் ஹ்ஹ்ஹ், ஹ்ஹ்ஹ் 1) ஹ்ஹ்ஹ்ஹ்.

Subscriptions : 12 months commencing from month following date of payment
 Rs. 32.00 (uncorrected copies Rs. 35.00). Half rates for 6 months. Each part
 80 cents, by post 45 cents, payable in advance to the SUPERINTENDENT,
 GOVERNMENT PUBLICATIONS BUREAU, P. O. Box 500, Colombo 1