

சிவமயம்



நயினைவு

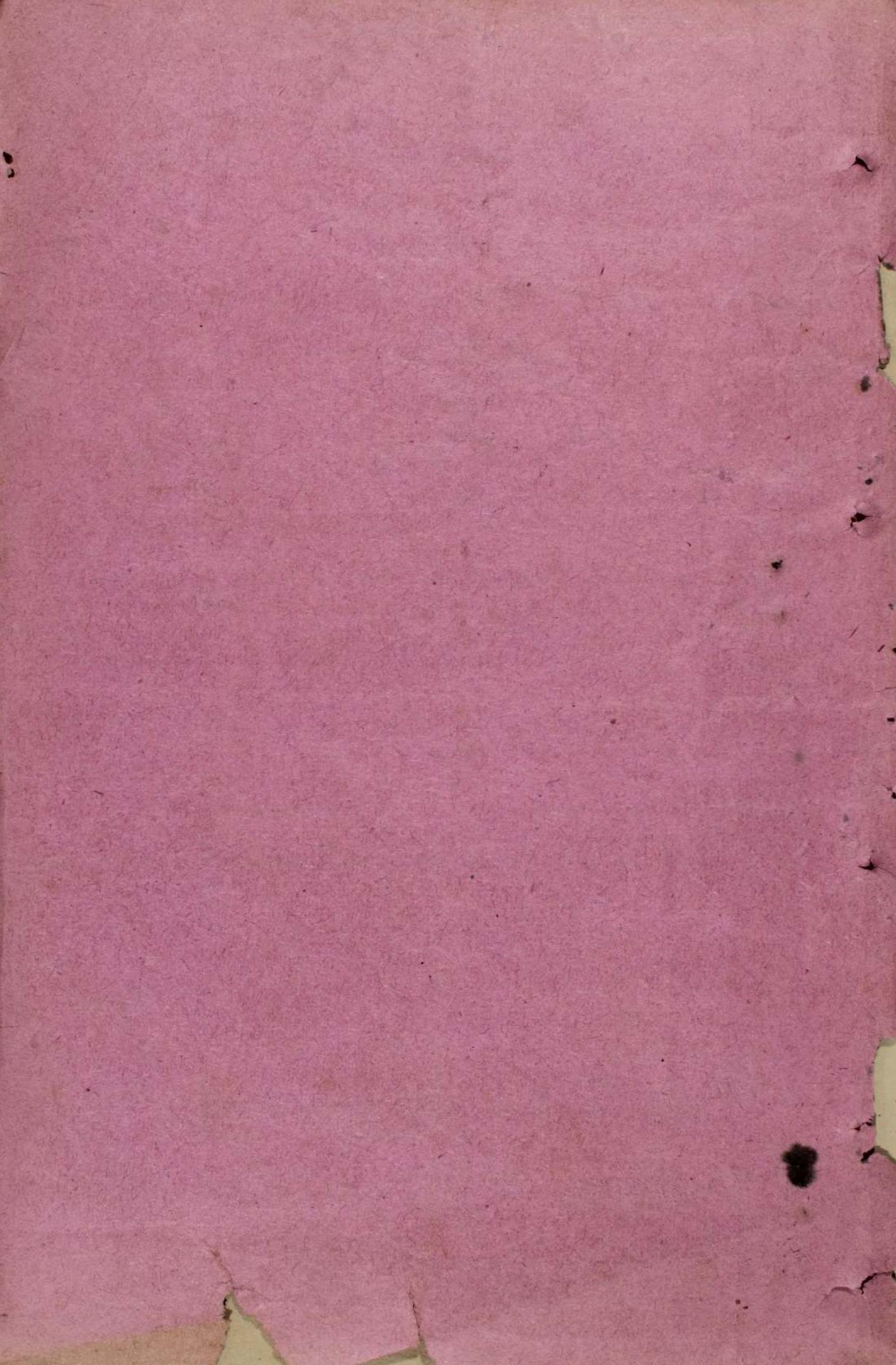
நாகபூஷணியம்மன் கோவில்

நிர்வாக விசாரணைக்கொமிஷனரின்

அறிக்கை.

கோவில் சொந்தமல்ல

உள்ப் பொதுவே.



சிவமயம்

நயினுதீவு நாகபூஷணியம்மன் கோவில்

நிர்வாக விசாரணைக் கொமிஷனரின் அறிக்கை.

திரு. சி. இரகுநாதன், திரு. வி. வீரசிங்கம், திரு. சி. அருளம் பலம் ஆகியோர், 1937-ம் வருட நாட்பிக்கைச் சட்டத்தின் 9-ம் திலக்க (Trusts Ordinance No. 9 of 1937) 102-ம் பிரிவின் 3-ம் உப பிரிவின்படி, நயினுதீவு நாகபூஷணியம்மன் கோவிலைப் பற்றிய விபரங்களை விசாரிப்பதற்கும், முப்பத்து மூன்று (33) நயினுதீவு வாசிகளால் கைச்சாத்திடப்பட்டு 1938-ம் வருடம் கைஞரி 10-ங் தேதி வட மாகாண அரசாட்சித் தலைவருக்கு (G. A. N. P.) அனுப்பப்பட்ட பெட்டிசத்திலுள்ள விஷயங்களை விசேடமாக விசாரணை செய்வதற்குமாகக் ‘கொமிஷனர்’களாக நியமிக்கப்பட்டனர்.

2. இவர்கள் 1938-ம் வருடம் ஆணி 29-ங் தேதி (29—6—38) ‘கொமிஷனர்’களாக நியமிக்கப்பட்டு, 1938-ம் வருட ஆவணி 10 முடிவுக்குள் தங்களைத்தையைச் சமர்ப்பிக்கும் படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டனர். மேற்கூறிய காலவெல்லைக்குள் விசாரணை முடிக்கமுடியாமலிருந்து, காலத்துக்குக்காலம் பின் போடப்பட்டு, ஈற்றல் 1938-ம் வருடக்கார்த்திகையீ (November 1938) கடைசிக்குள் விசாரணை முடிவுற்றது.

கொமிஷனரின் அறிக்கை.

3. நாங்கள் 1938-ம் வருடம் ஜூப்பசி 10 (October 1938) 8-ம், 9-ம் தேதிகளில் பலசாட்சிகளின் வாக்குமூலத்தை நயினுதீவில் அம், தீவுப்பகுதி மணிபகாரனின் வாக்குமூலத்தைப் பிரக்கியேக மாக வேலைணால் 1938-ம் வருடம் கார்த்திகை மாதம் (November 1938) 12-ங் தேதியும் பதிவு செய்தோம். நயினுதீவில் சாட்சிகளை நாங்கள் பதிவு செய்யுமின், விசாரணையின் இயல்பும் தேதியும், எங்களது நாமங்கள் கீழே பதியப்பெற்ற அச்சு வினாம் பரங்கள் எங்கும் பாப்பி, பகிரங்கப்படுத்தப்பட்டது. ஒவ்வொரு பெட்டிசக்காரருக்கும் எதிரிகளுக்கும் தனித்தனியே ஒவ்வொர் அறிவித்தற் பத்திரங் கொடுக்கப்பட்டது. அன்றியும், விசாரணை கைப்பற்றி நயினுதீவு முழுவதும் பறைசாற்றி அறிவிக்கப்பட்டது.

4. எல்லா சாட்சிகளும் சாட்சியங்கொடுக்குமுன் சத்தியஞ் செய்யப்பட்டனர்.

5. பேட்டிசம்:—இவ்விசாரணை மேற்காட்டிய பெட்டிசத்தி னிமித்தமெழுந்ததாதலால், இப்பெட்டிசக்காரரின் குறைகளைக் குறிப்பிடுதல் சிறப்புடைத்து. வயினுதீவு வாசிங்கும், ஒழுங்காக இக்கோவிலில் வணங்குவோர்களுமாகிய இவர்களின் பெட்டிசத்தில், 1897-மாவ்ருடம் யாழ்ப்பாணம் பெரியகோர்ட்டில் தொடர்ந்த ஓர் வழக்கின் (U. C Jaffna 244) 6 தீர்ப்பி (20—6—1897) னிமித்தம், கோர்ட்டால் நியமிக்கப்பட்ட சில மத்தியட்சர்கள், அவ்வழக்கிற் சம்பந்தப்பட்ட பல பகுதிகளுக்கும் உடன்பாடான ஓர் நிர்வாக திட்டத்தை ஒழுங்கு செய்தனர். அத்தீர்வையின் படி, அவ்வழக்கின் வழக்காளியும் வேற்றிருவரும் பிரதம மனேச்சர் களாகவும், வேறு நால்வர் உபமனேச்சர்களாகவும் நியமிக்கப்பட்டனர். அத்தீர்வையிற் கூறப்பட்ட மனேச்சர்களில், தற்போது ஆக ஒரு உபமனேச்சரே உயிரூடனிருக்கின்றார். அம்மனேச்சர் கள் ஒவ்வொருவரும் இறந்தபோது, அவர்களின் மைந்தர்கள் நிர்வாகத்தைத் தாங்களாபகரித்தனர். அத்தீர்வையிற் கூறப்பட்ட மனேச்சர்மாரிறந்தவுடன், கோவில் நிர்வாகமெப்படியாகவேண்டுமென்று, அத்தீர்வையிலொன்றுங் காட்டப்படவில்லை. தற்போதைய மனேச்சர்களுள், அத்தீர்ப்பிலுள்ள உபமனேச்சருள் ஒரு வரும், தற்போதைய நடவடிக்கை உடையாருமாகிய இரகுநாதர் சுவண்முத்துவைத் தவிர்ந்த மற்றெல்லோரும், கோர்ட்டின் உத்திரவோ அல்லது பொது மக்களின் சம்மக்மோ, ஒன்றும் இல்லாமல் நிர்வாகத்தைத் தங்களுக்குளபகரித்தனர்.

6. தற்போதைய மனேச்சர்மார், கோவிலில் வணங்குவோரின் திருப்திக்கேற்ப கோவில் நிர்வாகத்தை நடத்தக்கூடியென்றும், கோவிலின் வருமானத்தைத் தங்கள் சொந்தப் பாவிப்புக்கும் தகாத வழிகளிலும் செலவுகிறார்களென்றுப், தக்க முறையில் கோவிலின் நாள்வீதப் பூசை நடைபெறுவதற்கு ஏற்ற ஒழுங்குகளில்கையென்றுப், கோவிலின் வரவு செலவுகளைப் பற்றி முறையான கணக்குகளில்லையன்றுப், இப்பெட்டிசங்கூறகிறது; அல்லாமலும், வருடாங்கத் திருவிழாக காலத்தில் கோவிலுக்குப் பணமாக 10,000 ரூபாயு, பொல வெள்ளியாக 5000 பாயும் வருமான முண்டென்றுங் கூறகின்றது. ஆனால், வருடாங்க விழாக்கால வருமானத்கோடு மற்றைய வருடாங்க வருமானம் யான்சேர்ந்தாற்றுன், மேற்கூறிய தொகை வருமென, விசாரணையில் போது யாமறிக்கோம்.

7. எங்களாற் பதியப்பட்ட சாட்சியங்களிலிருந்து, கோவில் பொதுக் கோவிலென்பதும், ஆகவே அதன் நிர்வாகத்துக்குப்

பொதுமக்களுக்கும் யுடையவர்களுக்கும், பொதுஜனங்களிடத் துள்ள ஒரே யபிப்பிராயமென்று, சந்தேகமின்றிக் கூறுகிறோம்.

8. மேற்கூறப்பட்ட பெரிய கோட்டுத்தீர்வையுள் காட்டப் பட்ட உபமனேச்சர்களுள் உயிருடனிருப்பவரும், யினதீவு உடையாருமாகிய இரகுநாதர் சரவணமுத்துவின் வாக்கு மூலத்துக்குத் தனிக் கவனஞ்செலுத்தவேண்டும். அவர், கோவில்பொதுவென்றுப், மனேச்சர்கள் நிர்வாக உரிமையைத் தங்கள் மைந்தருக்கு மாற்றும் முறை சீரிய நிர்வாகத்துக்குப் பங்க முடைத்தென்றும் ஒத்துக்கொள்கிறார்.

9. எங்களது அபிப்பிராயத்தின்படி, மிகப்பிரதானமானது தீவுப்பகுதி மணியக்காரன் திரு. மு. சோமசுந்தரமவர்களினது வாக்குமூலமே. அவர், இக்கோவிலுக்கும் தனது குடும்பத்துக்கும் 1866-ம் வருடங்கொடக்கங் தொடர்பிருந்ததென்றும், அவரது பாட்டனுப், தகப்பனும், தானும், ஒருவராகிலும் கோவில் நிர்வாகங் தனதென உரிமைபேசாவிட்டாலும், நிர்வாகத்தை மேற்பார்வை பார்த்து வந்ததாகவங் கூறினார். அன்றியும், அவர் கோவில் பொதுக்கோவிலென்றும், பொதுமக்களாற் றெரியப்பட்ட டஞ்சாயத்தாரால் ஒருகாலத்தில் நிருவகிக்கப்பட்டதெனவும் இயம் பியுள்ளார். அவரது வாக்குமூலப்படி, தற்போதய மனேச்சர்கட்கு அவர்களின் தந்தைமார் மூலமுள்ள உரிமையைத் தசீர், வேறுவித உரிமையுமில்லையென்றும், அவர்களது தந்தையருக்கு கோவில் நிர்வாகத்தைத் தங்கள் பின்னேருக்குக் கொடுப்பதற்கு மேற்காட்டிய கோட்டுத் தீர்வையோ அல்லது பொதுமக்களோ ஒருவித உரிமையுங் கொடுக்கவில்லையென்றுங் கூறினார்.

10. ஆகவே, இக்கோவில் பொதுக் கோவிலென்றும் முடிவுக்கு வருவதற்கு எங்கட்கு ஒருவித சந்தேகமுமில்லை. கோவிலின் வருமானம் கோவிலின் நன்மைக்கான வழிகளில் செலவிடப்படுகிறதில்லையென அநேக சாட்சிகள் வாக்குமூலங் கொடுத்துள்ளார்கள். தீவுப்பகுதி மணியக்காரன், தற்போதய மனேச்சர்மார்கட்டுப்பாடில்லாமல் தகாத வழிகளில் கோவில் வருமானத்தைச் செலவு செய்வதற்குத் தான் உடன்பட்டமுடியாமையினால் 1937-ம் ஆண்டு கோவிலிற்றநாது தொடர்பை நிராகரிக்க வேண்டியதாயிற் கொண்டிருக்கிறேன். அன்றியும் கோவில் உண்டியற்பெட்டி 1927-ம் ஆண்டு ஆனி மீ ஒருமுறையும், 1928-ம் ஆண்டு பங்குனி மீ ஒருமுறையும் உடைக்கப்பட்டு அதற்குள்ளிருந்த பொருள்கள் களவாடப்பட்டதாகச் சாட்சியிற் சொல்லப்பட்டது. களவாடியவரை அறவே கண்டுபிடிக்கவில்லை. ஆனால் ஒரு மனேச்சாவது அவ்வூர் விதானைக்கு இக்களவுயறிவிக்க முயலவில்லை. இது, நாங்கள் பகின்து விதானையின் வாக்கு மூலத்தாற் புலனுயிற்று.

11. தொடர்பாக எழுதப்பெற்ற ஒரு கணக்கும் புத்தக மேலுமெங்கட்கப்படாமையின், கோவிலின் வரவு செலவுக் கணக்கு முறைப்படி பதியப்படவில்லை யென்றும் முடிவுக்கு நாங்கள் வருகிறோம்.

12. கோவிலுக்குச் சொந்தமான ஆபரணங்களை நாங்கள் பார்வையிட்டோம். ஒரு நகையைத் தவிர்ந்த மற்றவையாவும் நகைப் பெட்டிவைக்குமறையின் பொறுப்பாளர்களால் எங்கட்குக் கொடுக்கப்பட்ட கணக்குடன் ஒத்திருந்தன. அவ்வாபரணங்கள் கவனமாகப் பார்க்கப் படவில்லையென்பது அவைகளைப் பார்த்தவுடன் புலனுன்று. அன்றியும் அவைகள் பதியப்பட்டிருந்த புத்தகத்தில், அவற்றின் பெறுமதியும், யாரால் எப்போ உபகரிக்கப் பட்டதென்றுக் காட்டப்படவில்லை. சிலபாகங்கள் உடைந்துங்குறைந்தும் மிருப்பதால், அநேக வாபரணங்கள் பாவிப்புக்கேற்ற வனவாயில்லை. அதிகங்கூடிய விலைமதித்தாலும், எமது அபிப்பிராயத்தில், இவை 2,000 ரூபாய்க்கு மேல் விலை மதிக்கப்பட்டா. சுவாமி எழுந்தருளுந்தருணம் வழிமையாக எடுத்துச் செல்லப்படும், பொற்குடையொன்று காணப்படவில்லை; அதன் மறைவுக்குக்காரணமுங்காட்டப்படவில்லை. அதனை இக் “கொமிஷனரில்” ஒருவர் சில தடவைகளிற் பார்வையிட்டிருந்தாராம். அக்குடைய விற்றிருந்தால் இம்மனேச்சர்கள் அதன் பெறுமதியைக் கூறியிருக்க வேண்டும்; ஆனால் அவர்களால் அது கூறமுடியவில்லை. கோவிலின் நகைகட்கும் மற்றுஞ் சாமான்கட்கும் பொறுப்பாயிருந்தோர், இவைகள் கோவிலுக்குப் பொதுஜனங்களாற் கொடுப்பவில்லையென்றும், மனேச்சர்களாலேயே வாங்கப்பட்டதுமெனக் கூறினார்கள். மணியகாரன், தனதுசாட்சியத்தில், இவ்வாபரணங்களும் மற்றுஞ் சாமான்களும் பொதுமக்களாலேயே அளிக்கப்பட்டன வென்றார். நாங்களும் அவரைப்போலவே அபிப்பிராயப் படுகிறோம். இக் கோவிலும் சிறிய கோவில்கட்கு, இக்கோவிலுள்ள ஆபரணங்களிலும் அதிகங்கூடிய விலை மதிப்புள்ள ஆபரணங்களைப் பொது மக்களளித்திருப்பதையாமறிவேரம். ஆகவே, பலபாகங்களிலுமிருந்து ஆயிரக்கணக்கானேர் செல்லுமிக்கோவிலுக்குப்பொதுஜனங்களால் ஒரு ஆபரணமு மளிக்கப் படவில்லையெனக் கூறவது நிபாயமின் மையும் மட்மையுமாகும். யாழ்ப்பாணத்திலுள்ள கோவில்களைல் ஸவற்றிலும், நயினுதீவு நகழுவினியம்மன் கோவிலுக்கே விலையுயர்ந்த கணிக்கைகள் செலுத்தப் படுவதென்பது மலை மலைவிளக்கு.

13. மணிபகாரனும் அவரது முன்னோர்களும் இக்கோவில் நிர்வாக மேற்பார்வையில் நெருங்கிய தொடர்புள்ளோயிருந்தன ராதலால், அவரது அபிப்பிராயம் மிகவும் பிரதானமானது. அவர்

இக்கோவில் நிர்வாக உரிமை சந்ததி சந்ததியாக மாற்றப்படக் கூடாதென்கிறார். நாங்களும் அப்படியே அபிப்பிராயப்படுகிறோம். நாங்கள் இக்கோவிலின் தற்போதைய மனேச்சர்மாருடன், கோவிலைக் கோவிலின் அபிஷிருத்திக்கான முறைகளில் நடாத்தும் படிக்குறி ஓர் ஒழுங்குசெய்ய முயன்றும், அவர்கள் அதற்குச் செவிடாயிருந்தமையால், எமது முயற்சி பயன்றாவில்லை. நாங்கள் கோவிலைப் பார்வையிட்டபோது, கோவிற் கட்டடங்கள் தேர் முதலிய மற்றைய பொருள்கள் பாவும் மிகவும் விசனத்துக் கிடமான கேவலமான நிலைமையிலிருந்தன.

14. இந்த மனேச்சர்மார் ஐவரும், கோவிலுக்குத் தாங்களே முழு உரித்தாளிகளன்றும், அதனது நிர்வாக உரிமை தங்கள் சந்ததிக்கே உரியதன்றும் வாதாடினர். ஆனால் அவர்களாற் காட்டப்பட்ட சாதனங்களிலும், மற்றுஞ் சாட்சியங்களிலும் மிருந்து, அவர்களது உரிமை ஆதாரமற்றதென நாங்கள் காணகிறோம். அப்படியாதேனுஞ் சாதனமிருந்தால், மேற்கூறிய கோட்டுத் தீர்வை அதைக்காட்டியிருக்கும். இதன் நிர்வாகம் சந்ததி உரிமைபற்றியதாயிருந்தால், இவர்களைப் போலுரிமையுள்ளோரின் னுமநேகருண்டு.

15. தற்போது திருவிழா நடாத்துங் குருக்கள், அத்தீர்வையிற்காட்டிய குாக்களின் சந்ததியிலிலாதவராகவும், கோவிலின் நிர்வாகத்தைச் சீர்பெற நடத்தச் சிறிதுஞ் சிரத்தை எடாதவராகவுமிருப்பதால் இவர் அத்தீர்வையிற் காட்டிய ஒருவித உரிமைக்கும் அருகாஸ்லர். இவர், ஆகத் திருவிழாக்காலத்துறையில் இவ்வூருக்கு வருகிறவராம். இக்குருக்களுக்கு இவ்வித விசேட வருமானமும் உரிமைகளும் வருடங்கோறுங் கொடுக்கப்படுவதற்குக் காரணம் எமக்குப் புலப்படவில்லை. இம் மனேச்சர்களுங் குருக்களும் இக்கோவிலைத் தாங்கள் விளையாடுவதற்காக வருமத்தை ஓர் பொன்னீருற்றுக்க கருதுகிறார்களென்பதே எங்களது ஒரே முடிவு.

16. ஆகவே, கோவிலினபிவிருத்திக்கேற்ற ஓர் திட்டம் தயாரிக்கப்படவேண்டுமென நாங்களுணருகின்றோம். இத்திட்டத்தில் ஒரு மனேச்சரிறந்தாலோ அல்லது கடமையாற்ற முடியாத வராக வந்தாலோ, அவரது இடத்திற்கு இன்னைருவரை நியமிக்க விதியமைத்தல்வேண்டும். விபரமாக எழுதப்பெற்ற வரவு செலவுக்கணக்குகள் ஆறுமாதத்துக் கொருமுறை கோட்டில் ஒப்படைக்கவும், அக்கணக்குகளை யாத்திரிக்கள் பார்வைக்கு வைக்கவும் இத்திட்டத்தில் விதிகளிருத்தல்வேண்டும். நயினுதீவு முழுவதும் அறிவித்தல் செய்து கூடிய ஓர் கூட்டத்தில் நியமிக்கப்பட்ட தாதரமுள்ள ஓர் கணக்குப் பரிசோதகாரால் இக்கணக்குகள் பரிசோதிக்கப்படல் வேண்டும். கோவிலுக்குச் சேர்ந்த கை முதலிய

அசைவுள்ள ஆதனங்களின் அட்டவணை ஒன்று ஆறு மாசத்துக்கொருமுறை தயார் செய்யப்பட்டுப் பரிசோதகரால் பாரவையிடப்படல் வேண்டும். இத்திட்டத்தில், இறக்கும் அல்லது இயலாதவராகவரும் ஒரு மனேச்சரினிடத்துக்கு, நயினை தீவு முழுவது மறிவித்து நயினைதீவுச் சைவ சமயிகள் கூடிய பகரங்கக்கூட்டத்தில் மனேச்சர்களைத் தெரிவு செய்யும் முறை அமைக்கப்படல் வேண்டும்.

17. நாங்கள் கீழ்க்காணும் நிர்வாகத்திட்டத்தை ஆலோசனைக்குச் சமர்ப்பிக்கிறோம்:—

(1) வடமாகாண அரசாட்சித் தலைவரின் அல்லது அவரால் நியமிக்கப்பட்ட ஒருவரின் தலைமையில் நயினைதீவு வாசிகளால் முறைப்படி கூடப்பட்ட ஓர் பகரங்கக்கூட்டத்தில் ஐந்து அங்கத் தவர் சேர்த்த ஓர் நிர்வாகசபை தெரியப்படல் வேண்டும்; இதுவே முதல் நிர்வாகசபையாகும். இவர்களில் இறக்கும், அல்லது கடமையாற்ற இயலாமல் வருபவரினிடத்துக்கு, முன்போன்ற ஓர் பொதுக்கூட்டத்திற் பொதுசனங்கள் முவரைத் தெரிந்து, அம்மூவரில் ஒருவரை மற்றைய எஞ்சிய நிர்வாகசபையங்கத் தினர் நியமித்தல் வேண்டும்.

(2) இந்நிர்வாகசபை வருடந்தோறும் முறையே ஒவ்வொரு வரை மனேச்சாக நியமிக்கவேண்டும்.

(3) காலத்துக்குக்காலம் கோவிலுக்குச் செய்யவேண்டிய திருத்தங்களையும் மாற்றங்களையும் இந்நிர்வாகசபை நிச்சயிக்க வேண்டும்.

(4) ஒழுங்கான கணக்கு வைத்திருப்பதற்கு இந்நிர்வாகசபையினரே பொறுப்பாளிகளாவர்.

(5) இந்நிர்வாகசபை ஆதனப்பினை 1000 ரூபா அல்லது ரொக்கப்பினை 500 ரூபா கட்டிய ஓர் கணக்கப்பிள்ளையை மாதம் 25 ரூபா வேதனத்தில் நியமிக்கவேண்டும்.

(6) இந்நிர்வாகசபை, பரிசோதிக்கப்பட்ட அவ்வாறு மாசகணக்கை பங்குனிமீ 31-ாம் தேதியும் (31st March) பூர்டாதிமீ 30-ாம் தேதியும் (30th September) யாழ்ப்பாணப் பெரிய கோட்டிற் சமர்ப்பிக்கவேண்டும். இக்கணக்குகள்

பேருதசனங்களாற் பார்வையிடத்தக்கதாக வைக்கப்படல் வேண்டும்.

(7) வருடாந்த விழாக்காலக் கணக்கு மற்றக்கணக்குட அளவுமல் வேறுகவிருத்தல் வேண்டும்.

(8) நிர்வாகசபை, கீழ்க்காட்டப்படும் விதமாக ஓர் தனிப் பதிவுப்புத்தகைத்திற் கோவிலுக் குபகரிக்கப்படும் காணிக்கைகளைப் பதிவு செய்தற் கொழுங்குசெய்தல் வேண்டும்:—

I. உபகரிக்கப்பட்ட தேதி.

II. உபகரிப்பவரின் பேரும் விலாசமும்.

III. உபகரிக்கப்பட்ட பொருளின் வியாழும் பெறுமதியும்.

IV. எப்படி, எத்தொகைக்கப்பொருள் செலவிடப்பட்டது.

(9) கோவிலுக்குபகரிக்கப்படும் பொன் வெள்ளிச் சாமான் கட்கோ அல்லது மற்றைய பொருள்கட்கோ வரிசைக் கிரமமாக இலக்கமிடப்பட்ட பற்றுச் சிட்டுக்கொடுப்பதற்கு நிர்வாகசபையாரே பொறுப்பாளிகளாவார்.

(10) வருடாந்தத்திருவிழா நடாத்துவதுக்கு நாள் வீதம் 10 ரூபா காசும் அவரின் பேரவிப்புக்கு நாளொன்றுக்கு 3 ரூபாவுக்கு மேற்படாமல் பணமாகவோ அல்லது பொருளாக வோ கொடுக்கவேண்டும்.

(11) நாளாந்தப் பூசகர்கள், பொருளாக வரும் மற்றைவருமானத்துடன் அர்ச்சனைப்பணத்தில் ஐந்திலொன்றுக்கு உரித்து டையராவர். மற்றைய வருமானம் யாவுங் கோவிலுக்கே சேரவேண்டும்.

(12) நிர்வாக சபையாரால், வருடாந்தோறும், தெரியப்படும் மனேச்சர் எல்லாக் கணக்குகளையும் பற்றுச் சிட்டுகளையும் முறையாயும் சரியாயும் வைத்திருப்பதற்குப் பொறுப்பாளியாவார். அவர், கோவிலின் நாடோறு மேற்படுங்கே வைக்கட்கு ஏற்ற ஒழுங்குகளமைக்க வேண்டும். அன்றயும், அவர் பஞ்சாங்கத்திலுள்ள படி வந்தம் முழுவது மூன்றாண்மையை பெல்லாம் வணங்குவோரின் திருப்திக் கேற்க கிரமமாகச் செய்விச்தல் வேண்டும். அவர், தான் மனேச்சராயுள்ள காலத்துக் கணக்குகளை நிர்வாக சபைக்கு ஒப்படைக்க வேண்டும். அவ்வக்காலத்துள்ள மனேச்சரே சங்கற் பத்துக்குரிமை யுடையவராவார்.

18. முன் கூறியுள்ளபடி எங்களது இத்திட்டத்தின்படி கோவில் நிர்வாகத்தை நடத்தும்படி இவ்வெதிரிகளுடன் நாங்கள் தெண்டித்தும், அவர்கள் சம்மதப்படவில்லை. ஆகவே, இப்பெட்டி சுகாரர் நியாயத்தல முன்மாகத் தங்கள் குறைகளை நிவர்த்தி செய்யவும்.

ஒப்பம்

{ சி. இருநாதன்,
விசாரணைக்
கமிஷனேஸ் }
வி. வீரசிங்கம்,
சி. அருளம்பலம்.

6—12—38.

நயினை வாசிகளே!

சைவசமயாபிமானிகளே!

பட்சபாதமற்ற அறிவிற்கிறந்த ஓர் விசாரணைக் ‘கொமிஷனின்’ அறிக்கையைச் சுற்றுக்கவனியுங்கள்! ஊர்ப்பொதுவாகிய கோவிலைச் சொங்கமாகப்பாவித்த அட்டேழியத்தை உற்று கோக்குங்கள்! உங்களோவுவொருவருக்கும் உரிமையான கோவிலின் உரிமைக்கு வாதாட முன்வாருங்கள்! இதிற் சிரக்கையெடுத்துமூக்கும் தொண்டருக்கு உற்சாக மூட்டுங்கள்! நீதிக்கும் உரைக்கும் வாதாடுங்கள்! அநிபாயத்தையும் அங்கிரமத்தையுமகற்றுங்கள்! கோவிலின் மன்னேர்றக்குத் கேற்றவழிகளை நாடுங்கள்! எழுமின்! விழுமின்! இன்னும் அயர்ந்து தூங்காதீர்கள்! அப்பொழுதே வெற்றி உங்களது!

பொது நன்மையே தம் நன்மையரய்க்கொள்ளு சிரமத்தை நோக்காது நயினை யுற்று விசாரணை செய்து ‘சமன் செய்து சீர் தூக்குங் கோல்போல் அமைந்தாருள் கோடாமை சான்றோர்க்கணி’ என்னும் செங்காப் போகார் திருவாக்கிற கிணங்க உண்மையை உள்ளவாறே தீர்த்து எங்கட்ட கார்வஸ்முட்டிய கொமிஷனர்கட்கும், சாட்சி கூறியவர்களுக்கும் நயினை வாசிகளின் குன்று நன்றி என்று முரித்தாகுக.

சுபம்!

சுபம்!!

சுபம்!!!

