

## LAW AND PRACTICE OF BANKING - VOLUME I

### துரைசீங்கம் - ரகு

B.A. (SRI LANKA) AIB (SRI LANKA) PGD Dip. in Public Adimn

1

# பொருளடக்கம்

	L	க்கம்
1.	முகவராண்மை	1
2.	வங்கியாளரும் வாடிக்கையாளரும்	14
3.	வங்கியாளரும் அவரது இரகசியம் காக்கும்	
	கடப்பாடும்	30
4.	தகுதி <b>நிலை விசா</b> ரணைகளும் அவற்றிற்கு	
	விடையளிக்கும் முறைகளும்	45
5.	கொடுப்பனவுகளைத் தனதாக்கல் அல்லது	
	கொடுப்பனவுகளின் ஒதுக்கீடு	54
6.	சரியீடு செய்தல்	64
7.	கணக்குகள் ஆரம்பித்தலும் அவற்றைக்	
	கொண்டு நடாத்துதலும்	76
8.	வங்கியாளரின் பணம் கொடுக்கும்	
	அதிகாரத்தைக் தீர்மானிக்கும் காரணிகள்	86
9.	பணக் கொடுப்பனவு நிறுத்துதல்	91
10.	வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மூடுதல்	102
11.	பற்றுவரவுப் புத்தகமும் கணக்குக் கூற்றும்	109
12.	பாதுகாப்பு பெட்டக வசதி	119
13.	தத்துவ அதிகாரம்	125
14.	கைமாறும் தன்மை	134
15.	உண்டியலை ஒப்புக் கொள்ளல்	
	அல்லது பொறுப்பேற்றுக் கொள்ளல்	151
16.	காசோலைகள்	170
17.	காசோலைகள் குறுக்குக் கோடிடப்படல்	184
18.	பணம் செலுத்தும் வங்கியாளர்	195
19.	சேகரிக்கும் வங்கியாளர்	212
20.	வைத்திருப்பவன், பெறுமதி வழி	
	வைத்திருப்பவன் முறைப்படி	
	வைத்திருப்பவள்	233
21.	புறக்குறிப்பிடுதல்	252
22.	வங்கியியலை ஆளும் புதிய சட்டத்திருத்தங்கள்	260

## FIDILITO

என்னை வளர்த்து இந்நிலைக்கு ஆளாக்கிய எனது அருமைத் தந்தையார் அ**மரர் திரு.** காசிப்பிள்ளை துரைசிங்கம், இளைப்பாறிய ஆசிரியர், ஸ்கந்தவரோதயாக் கல்லூரி, சுன்னாகம் அவர்கட்கு இந்நூல் சமர்ப்பணம்.

## அணிந்துரை

வங்கீ வாணிபம் இன்று உலகெங்கும் பரந்து மக்களின் அன்றாட தேவைகளில் ஒன்றாகித் திகழ் வதை நாம் காண்கீறோம் இவ்வாணிபத்தின் இலாப கரமான தன்மையால் பலரும் கவரப்பட்டு இன்று இத் துறை மிக்க போட்டியுள்ள துறையாகக் காணப்படு கிறது

துரீதமான, தீருப்தீகரமான சேவையே இதன் முத லீடு என்பதனால் வங்கி வாணிபத்தில் ஈடுபட்டுள்ளோர் தங்கள் மனிதவளம் மிகத் தீறமையுள்ளதாக இருக்க வேண்டும் என்பதையே விரும்புகின்றனர். எனவே தீற மைசாலிகளைக் கவர்வதற்காக அதிக ஊதியத்தையும் சலுகைகளையும் வழங்குகிறார்கள் இக்காரணத்தினால் தொழில் தேடும் சமுதாயம் வங்கியில் தொழில்பெறும் வாய்ப்பை மிக ஆழமாக நேசிக்கிறது.

இவ்வாறான போட்டி நிலவும் வாணிபத்தீன் சட் டங்களும் நடைமுறைகளும் தமிழில் வெளிவராதது வங்கி வாணிபத்தில் ஈடுபட்டுள்ள தமிழின மக்களுக்குத் திறமையாகச் செயலாற்றுவதற்கும் பதவியுயர்வுகளைப் பெறுவதற்கும் பெரியதொரு தடையாக அமைந்திருப்பது ஒரு கவலைக்குரிய விடயமாகும். இவ்வூழியர்களின் அங்கலாய்ப்பை தீரு. து. ரகு அவர்களின் இவ்வெளி யீடே ஓரளவாவது நிறைவு செய்து, தமிழ் மூலம் வங்கி யாளர் பரிட்சைகளை எழுதுவோருக்குப் பல நன்மை களை அளிக்கும் என்பதில் எமக்கு எவ்வித சந்தேகமு மில்லை.

இந்நூலின் ஆசிரியர் தீரு. து. ரகு அவர்கள் எமக்கு நீண்டகாலம் பரிச்சயமானவர். எமது ஸ்தா பனத்தீல் கடந்த 25 வருடங்களாகச் சிறப்பாகச் சேவை யாற்றிவரும் இவர் தற்போது எமது சாவகச்சேரிக் கீளையின் முகாமையாளராகக் கடமையாற்றுகிறார்.

தமது திறமையின் மூலம் வங்கியில் பல சாதனை களைப் புரிந்துள்ள இவர் இன்னும் பல சாதனைகளை எதீர்காலத்தீல் புரிவார் என்பது நீச்சயம்.

காலத்தின் தேவையை உணர்ந்து இந்நூலை ஆக் கிய இவரின் முயற்சியை நாம் பாராட்டுகிறோம். இப் படைப்பினைப் போல் இவர் இன்னும் பல ஆக்கங்களை உருவாக்கி வங்கி ஊழியர்களுக்கும் இனத்திற்கும்சேவை யாற்ற வேண்டுமென்று வாழ்த்தி நிற்கிறோம். 13-08-1998 க. இருநாவுக்கரசு

> உதவிப் பொது முகாமையாளர் மக்கள் வங்கி ( வட–வலயம் )

## அணிந்துரை

இன்று வங்கித்துறை ஒரு நாட்டின் முதுகெலும்பா கத் தீகழ்கின்றதென்பதை யாரும் மறுப்பதற்கில்லை. வங்கீத்தொழில், ஒரு சிறப்புமிக்க இலாபகரமான தொழீலாகப் பரிணமிக்கத் தொடங்கிவிட்டது. 1960ஆம் ஆண்டளவில் இலங்கையில் கைவிரல் விட்டெண்ணக் கூடிய வங்கிகளே இருந்தன. 1961 யூலை 01ஆந் தீகதீ மக்கள் வங்கி ஆரம்சிக்கப்பட்ட காலப்பகுதியிலே, உள் நாட்டு வங்க்களிலே தான் புதிய கணக்குகளை ஆரம் சிக்க முடியும் என்னும் கட்டுப்பாடும், அதனால் அரச வங்கிகள், வங்கித் துறையில் தன்னாதிக்கத்தையும் கொண்டிருந்தன. ஆனால் இன்று தீறந்த பொருளா தாரக் கொள்கை காரணமாக உள்ளூர் தனிப்பட்ட வங் கிகளும், வெளிநாட்டு வங்கிகளும் இலங்கையில்வங்கித் தொழிலில் ஆர்வம்காட்டத் தொடங்கீய காலகட்டத்திலே வங்கித்துறையைச் சார்ந்த ஆளணியினரின் தேவையும் அதீகரீத்தமையை யாரும் மறுப்பதற்கில்லை.

1964 இல் இலங்கை வங்கியாளர் பயிற்சிரிலையம் ஆரம்பிக்கப்படும்வரை வங்கித்துறையில் தொழில்சார் தராதரத்தைப் (Professional Qualifications) பெறுவதற்கு வங்கியூழியர்கள் இலண்டன் வங்கியாளர் பயிற்சி ரிலையம் மூலமாகப் பெற்று வந்தனர். அதுவும் ஆங்கில மொழியில் மட்டும்தான் பெறக்கூடியதாக இருந்தது. தாய்மொழிமூலக் கல்விமுறை இலங்கையில் அறிமுகப் படுத்தப்பட்டபின், ஆங்கிலத்தீன் அவசியம் புறக்கணிக் கப்பட்டமையால், இலண்டன் வங்கியாளர் பயிற்சி ரிலையம் மூலம் ஆங்கில மொழியில் தகைமை பெறுவ தில் இலங்கை மாணவர்கள் கஷ்டத்தை எதிர்ரோக்கி னர். இக்குறையை இலங்கை வங்கியாளர் பயிற்சி ரிலையம் நீக்கியது. ஆங்கிலம், சிங்களம், தமிழ் ஆகிய மும்மொழி மூலமும் பரிட்சை எழுதும் வாய்ப்புக்கள் மாணவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டன. அக்காலகட்டத்தில் சீங்களமொழிமூலம் தோன்றும் மாணவர்களுக்கு ஓர ளவு நூல்களும், கற்கைநெறிகளும் இருந்தபோதிலும், தமிழ் மொழிமூலம் பமிலும் மாணவர்களுக்கு அத்தகைய வசதிகள் மிகவும் குறைவாகவே இருந்தன. அக்கால கட்டத்திலே தமிழ்மொழிமூலம் புத்தகங்கள் வரவேண்டும். மொழி பெயர்ப்புக்கள் இடம்பெறவேண்டும் என்னும் ஆதங்கம் என்னிடம் இருந்தது. ஆமினும் இத்துறையில் பலர் போதிய பங்களிப்புச் செய்ய முன்வரவில்லை

இந்நீலையில் இந்நூலின் ஆசிரியர் தீரு. துரை சீங்கம் ரகு அவர்கள் முன்வந்து, 'வங்கியியல் சட்ட மும் நடைமுறைகளும்' என்னும் நூலை இரு பகுதிகளாக வெளியிட்டார். காலத்தீன் தேவைக்கேற்பப் புதிய வற்றைச் சேர்த்து, தவறுகளைத் தீருத்தி வங்கியியல் சட்டமும் நடைமுறைகளும் — பகுதி 1 நூலைத் தீருத் தீய பதிப்பாக வெளிக்கொணார முன்வந்தமை பாராட் டற்குரியது மாணவ சமுதாயத்திற்கு மட்டுமன்றி வங் கித்துறை பற்றிய ஆரம்ப அறிவைப் பொதுமக்கள் அறி வதற்கும் இந்நூல் பெரிதும்உதவும் என்பதில் ஐயமில்லை

இந்நூலன் ஆசிரீயர் தனது 22ஆவது வயதிலே பாட சாலையிலிருந்து நேரடியாக வங்கியிலே எழுதுவினை ஞராகச் சேர்ந்தபோது முதன்முதல் அவர் என்னுடன் தொழில் புரியும் வாய்ப்பினைப் பெற்றார். அப்பொழுது அவரிடம் நான் கூறிய வார்த்தை ''வங்கித் தொழிலில் தீறம்பட உழைக்கும் அதே நேரத்தில், கல்வியை நீறுத் தாது தொடர்ந்து கற்று வங்கித்துறையில் பட்டம்பெற்று மேன்நீலையை அடைய முயற்சிக்க வேண்டும்'' என் பதே. அவ்வார்த்தைகள் அவர் நெஞ்சில் பசுமரத்தாணி போல் ஏறி, அதனைச் செயற்படுத்தி இன்று வங்கித் துறையில் A. I. B. பட்டம் பெற்றது மட்டுமன்றி இலங் கைப் பல்கலைக்கழகத்தால் வழங்கப்பட்ட B A பட்டத் தையும் Post Graduate Diploma in Public Administration என்ற பட்டத்தையும் பெற்றதுடன் தீருப்தீயடையாது தற்பொழுது M. Phil பட்டத்திற்கான ஆய்வுக்கட்டுரை முனை எழுதும் பணியில் ஈடுபட்டுள்ளார். தற்பொழுது அவர் முகாமையாளராகப் பதவியுயர்வு பெற்று சாவ கச்சேரிக் கீளையில் கடமைபுரிகிறார். ''பாடையேறி னும் ஏடு கைவிடேல்'' என்பதற்கமைய அவர் தொடர்ந் தும் கல்வி கற்று மேன்மையடைய வேண்டும்.

கல்வி முன்னேற்றத்தில் தான் மட்டுமன்றி மற்றவர் களும் பயனடைய வேண்டுமென்னும் நோக்கில் தமிழில் புத்தகங்கள் இல்லாக்குறையை நீக்கும் பொருட்டு இத்த கைய புத்தகங்களை வெளியிடும் அவரின் பண்பு பாராட்டத்தக்கது.

எளிய தமிழில் சுருங்கச் சொல்லி விளங்கவைத் ததன் மூலம் மாணவர்களுக்குப் படிப்பதில் சலிப்பேற் படாத வகையில் நூல் எழுதப்பட்டுள்ளது. வழக்குகள் சரியான முறையில் தெரிந்து கொள்ளும் பொருட்டு ஆங்கிலத்திலே கொடுக்கப்பட்டமையும் வரவேற்கத்தக் கது.

தீரு. துரைசிங்கம் ரகு அவர்கள் மேலும் இது போன்ற வங்கித்துறை சார்ந்த பல்வேறு ஆக்கங்களைத் தமது வங்கி அனுபவத்தின் கற்கையின் பெறுபேறாகத் தமிழில் எழுதி வெளியிட்டு வங்கித்துறை சார்ந்த தமிழ் ஊழியர்கள் பயன்பெற உதவ வேண்டுமென்பதே எம் அவா. இறைவன் அதற்கு அருள்வானாக.

மக்கள் வங்கி, சி, இனம்பிறை நாதன் A. I. B, F. I. B. யாழ். பிராந்தியம், பிராந்திய முகாமையாளர் யாழ்ப்பாணம். 1998 - (8 - 13

## அணிந்துரை

துரை சீங்கம் – ரகு அவர்களால் எழுதப்பட்ட ''வைங்கீ யியல் சட்டமும் நடைமுறைகளும்'' பகுதி–1 என்ற இந்த நூலுக்கு முகவுரை எழுதுவதனையிட்டு பெரு மகிழ்ச்சியடைகின்றேன். யாழ். பல் கலைக் கழகத்தில் பொது நீர்வாகத்தில் டிப்புளோமா கற்கை நெறியை பயிலும் பொழுது எனக்கு அறிமுகமானார். இடைவிடாத தொடர் முயற்சியும், கல்வியில் உள்ள ஆர்வமும், தமது முந்திய பதிப்பினை கால சூழ்நிலைக்கேற்றபடி புதுப் பித்து வெளியிட வேண்டும் என்ற அவரின் ஆர்வமும், மிகவும் போற்றத்தக்கதொன்றாகும்.

வங்கியியல், குறிப்பாக 1977ஆம் ஆண் இலங்கை டிற்குப் பின்பு, ஒரு புதிய நோக்கில் பொருளாதார இன்றியமையாத பெரும் சக்தீயாக வளர்ச்சியில் வளர்ச்சியடையத் தொடங்கியது. வங்கிகளின் செயற் பாடுகள் மாற்றியமைக்கப்பட்டு, உலகளாவிய ரீதியில் ஒரு நீதீச் சந்தையாக மாற்றப்படல் வேண்டும் என்ற மகுட வாசகத்தை கொண்டு இயங்கத் தொடங்கின. இந்த வகையில் வங்கியாளர்கள் தமது கல்வியை மேலெடுத் துச் செல்வதற்கு இந்நூல் ஒரு அரிய சந்தர்ப்பத்தை வங்கியாளர்களுக்கு வழங்குகீன்றது. அவர்களுக்கு மட்டுமல்ல, பல்கலைக்கழக மாணவர்களுக்கும், தொழில் நுட்பக் கல்லூரியில் கல்வி பயிலும் மாணவர்களுக்கும் வங்கீ சம்பந்தமான பாடநெறியில் இலகுவான முறை யில் கல்வியினை மேற்கொள்ள இந்நூல் பெரிதும் உதவியாக அமையும்.

இந்த நூலில் பல்வகையான வங்கிசார் அம்சங்கள் ஒன்றுடன் ஒன்று இணைந்தவை, விரிவாக ஆராயப் படுகின்றன. முகவராண்மை, வங்கியாளரும் வாடிக்கை யாளரும், வங்கீயாளர் பற்றிய முக்கீய செயற்பாடு கள், காசோலைகளும் நடைமுறைப் பீரச்சினைகளும், போன்ற பல அம்சங்கள் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளன. இலகு வான முறையில் வங்கீயாளர்கள் தங்களுடைய தொழிற்பாடுகளை தங்குதடையின்றி மேற்கொள்வதற்கு ஒரு வழிகாட்டி நூலாக இது அமைகின்றது. தமிழில் இந்த நூல் எழுதப்பட்டிருப்பதனால், எமது சமுதாயத் திற்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் ஒரு அரிய சொத்தாகவும் இதனைக் கண்டு கொள்ளலாம். இதே போன்று வேறும் தூல்களும் வெளியிடப்பட வேண்டும் என ஒரு வேண்டு கோளை வைத்து அவரை வாழ்த்துகின்றேன்.

I have great pleasure in commending his work and congratulate him for this successful venture and wish him well in his future career in the Banking system.

> M. Nadarajasundaram Head Dept of Management Studies

University of Jaffna, Sri Lanka, 1998-08-13

#### முன்னுரை

1987ஆம் ஆண்டு காலப் பகுதீயில் இந்நூலினை முதன் முறையாக தமிழில் வெளியிட்டேன். வங்கியா ளர்களுக்கு கிடைத்த முதலாவது இலங்கைத் தமிழ்நூல் என்ற பெருமை இதற்கு கிட்டியது. இலங்கை முழுவதும் வங்கியில் கடமை புரியும் பல தமிழர்கள் இர்நூல் மூலம் தாம் பெரும் பயன் பெற்றோம் என்று நேரி லும், கடிதமூலமும் எனக்கு தகவல் தந்தனர். இதனால் பெருமிதம் கொண்டேன். இந்த உந்துதலின் மூலம் பகுதி II நூலையும் வெளியிட்டேன். இதனால் மேலும் மேலும் பயன்பெற்றோம் என்று பலர் மீண்டும் தகவல் தந்தனர்.

கற்கும் முறை, கற்டுக்கும் முறை, கற்க வேண்டிய பாட அலகுகள் புதிய சட்டதிருத்தங்கள். வங்கீத்தொழிற் பாட்டின் வளர்ச்சி, இவை போன்ற பல காரணங்களி னால் இரு புத்தகங்களையும் மீள திருத்தி அமைக்க வேண்டிய பாரிய பணி என்முன்னே இருப்பதனை உணர்ந்தன் இரு முயற்சிகளையும் ஒருங்கே செய்ய முடியாத நீலை. எனவே பகுதி I என்ற என் நூலினை தீருத்தீய பதிப்பாக முதலில் வெளியிட எண்ணம் கொண் டேன். அதன் விளைவுதான் இந்தாலின் வெளியீடு. இந்நால் வங்கியாளர்களுக்கு தம் அறிவினை விருத்தி செய்ய பெரும் பங்கு ஆற்றும் என்றதீட எண்ணம் என்னுள் தோன்றுகின்றது. பகுதி II இனையும் விரை ari 8 0,38 அமைத்தீட இறைவன் எனக்கு aug அமைத்து தந்தால், வங்கியாளர்கள் ஆங்கில எந்த நூலினதும் துணையின்றி தம் பரீட்சைகளுக்கு தோற்ற முடியும். அதற்கான முயற்சியையும் விரைவில் மேற் கொள்வேன் என உறுதீ கூறுகின்றேன்.

இந்நூலைச் சிறப்பாக அச்சிட்டு உதவிய தீருமகள் அழுத்தக நீர்வாகிகளுக்கும் முகாமையாளர், மற்றும் ஊழியர்களுக்கும் எனது நன்றிகள் உரித்தாகட்டும். இவர்களது கண்ணியமான கடமைப் பாங்கு என்றும் மறக்க முடியாது.

இந்நூலின் தீருத்திய பதீப்பீற்கு அணிந்துரை வழங்கிய எனது வங்கியின் வட வலய உதவி பொது முகாமையாளர் தீரு. க. தீருநாவுக்கரசு அவர்களுக்கும், வட பீராந்தீய முகாமையாளர் தீரு. சி. இளம்பீறை நாதன் அவர்களுக்கும் எனது நெஞ்சார்ந்த நன்றீ களை தெரிவித்துக்கொள்கீன்றேன். அத்தோடு மேலதிக மாக அணிந்துரை வழங்கிய யாழ் பல்கலைக் கழக முகாமைத்துவ துறையின் தலைவர் தீரு. எம். நடராச சுந்தரம் அவர்களுக்கும் என் நன்றீகள் உரித்தாகும். இவர்கள் மூவரும் அணிந்துரை வழங்கியமையை பெரும் பேறாகக் கருதுகின்றேன்.

மேலும் இவ்விடத்தில் இருவருக்கு நான் நன்றிக் கடன்பட்டிருப்பதனைக் குறிப்பிட விரும்புகீன்றேன். தற்பொழுது எனது கீளையில் தமிழ், ஆங்கில தட்டெ ழுத்தாளர்களாக கடமையாற்றும் முறையே தீரு. அ. இராசநாயகம், செல்வி நீர்மலா சுப்பிரமணியன் ஆகி யோர் தேவை ஏற்பட்ட போதெல்லாம் தமது காரியா லய கடமையுடன், எனது புதிய குறிப்புக்களையும் தட் டச்சு செய்து தந்தமையை நான் என்றும் மறந்துவிட வில்லை. இவ்விருவருக்கும் மீண்டும் நன்றி கூறுவதில் மகிழ்வடைகின்றேன்.

இந்நூலில் நான் தமிழ் இலக்கணத்தீற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை. வாசிப்போர் தமிழை புரிந்து கொண் டால் அதுவே எனக்கு போதுமானதாகும். இது போன்ற

iii

வேறு சில குறைகளும் காணப்படலாம் நீறைகொள் எல் உங்கள் கடன் கற்போராகிய உங்கள் ஆதரவு தொடர்ந்து இருக்குமாயின் இன்னும் பல வங்கியியல் ஆக்கங்கள் வெளிவரலாம். அதற்காக உங்கள் ஆதர வினை நாடி நிற்கின்றேன்.

இறுதீயாக என்னை இந்நிலையில் காண்பதற்கு காரணகர்த்தாவாகிய என் அருமைத் தந்தையார் அமரர் காசிப்பிள்ளை துரைசிங்கம், இளைப்பாறிய ஆசிரியர் ஸ்கந்தவரோதையாக் கல்லூரி சுன்னாகம் அவர்களை என் மனதில் நிலை நிறுத்தி விடைபெறுகின்றேன்.

ரன்றி வணக்கம்

துரைசிங்கம் ரகு

லோட்டன் வீதி, மானிப்பா**ய்.** 1998 - 08 - 13

#### அத்தியாயம் 1

## முகவராணமை — Agency

மூன்றாமவர்களுடன் தனது முதல்வரை ஒப்பந்த ரீதீ மிலான உறவு நீலைக்கு கொண்டு வருவதற்கு முதல் வரால் தொழிலுக்கு அமர்த்தப்படுபவரே முகவராவர். தனது சொந்த தகமையில் அவர் ஒப்பந்தம் செய்வ தீல்லையென்பதீனால் ஒப்பந்தம் செய்பவருக்கு இருக்க வேண்டிய அனைத்து தகமைகளையும் அவர் கொண் டிருக்க வேண்டியதீல்லை. உதாரணமாக அவர் பராய மடையாதோராயும் இருக்கலாம். ஆனால் முதல்வர் ஒப் பந்தம் செய்வதற்கு தேவையான அனைத்துத் தகமை களையும் கொண்டிருத்தல் வேண்டும்.

## முகவராண்மையின் வகைகள் (Types of Agent) 1. அகல்விரிவான முகவர் (Universal Agent):

முதல்வரின் சகல விடயங்களையும் செயற்படுத்து வதற்காக நீயமிக்கப்படுபவர் இவராவர். இவ் முகவ ராண்மை பொது தத்துவ அதீகாரத்தீன் கீழ் எழுத்து மூல ஆவணத்தால் உருவாக்கப்படல் வேண்டும். ரடை முறையில் இத்தகைய முகவர்மிக அபூர்வமாகவே காணப் படுகின்றனர்.

#### 2. Gung gaai (General Agent) :

குறித்த வியாபார வகையில் தனது முதல்வரைப் மாதிநிதிப்படுத்தும் முகவர் இவராவர். உதாரணமாக பணிப்பாளர் ஒருவர் கம்பனியின் பொது முகவராவார் அதுபோல் பங்குதாரர் ஒவ்வொருவரும் குறித்த கம்பனி யின் பொது முகவராவர். வியாபாரத்துடன் தொடர் பான அனைத்து விடயங்களிலும் முதல்வரின் சார்டுவ் செயற்பட அவருக்கு உட்கிடையான அதீகாரமுண்டு. இந்த முகவரின் அதீகாரத்தில் காணப்படும் இரகசிய மான வரையறைகளால் வியாபாரத்துடன் தொடர்பு கொள்ளும் மூன்றாமவர் பாதிப்புறமாட்டார்.

#### 2.511 coor i : Watteau v Fenwick (1893)

ஒரு பொது வீடுதீயொன்றீன் முகாமையாளர் புகையூலை வகைகளை கொள்வனவு செய்ய முதல்வ ரால் தடுக்கப்பட்டிருந்தார். ஆனால் முகாமையாளர் அவ் வாறு இல்லாது கொள்வனவு செய்தார். இவ்வாறான முகாமையாளருக்கு இத்தகைய பொருட்களை கொள் வனவு செய்ய உட்கிடையான அதீகாரம் இருக்கும் என தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டு, முதல்வர் பொறுப்பாவார் என காணப்பட்டது.

### 3. இறப்பு முகவர் (Special Agent) :

குறித்த நோக்கிற்காக நீயமிக்கப்படுபவர் சிறப்பு முகவர் ஆவார். எனவே இவரது அதிகாரம் வரையறுக் கப்பட்டதாக இருக்கும். அத்துடன் முதல்வரே முகவரின் செயற்பாட்டிற்கு பொறுப்பாவார். உட்கிடையான அதி காரம் என்பதற்கே இங்கு இடமில்லை என்பது குறிப் மிடத்தக்கதாகும்.

#### 4 syg austai (Factors):

இவர் ஓர் வணிகஞ் சார்ந்த முகவராவார். அதாவது தரகீற்காக பொருட்களை வாங்கி விற்கும் முகவர். நல் லெண்ணத்தீல் இவரிடம் இருந்து பொருட்களை வாங்கும் ஒருவர், முதல்வரிடம் இருந்து வாங்குவதனைப் போல ஓர் நல்லுரித்தினை பொருட்கள் மீது பெறுவார். தரகு வணிகரிடம் பொருட்கள் அவரது உடமையிலேயே இருப் பதுடன், அவருக்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய தரகிற்காக ஓர் பாத்திய உரித்தினையும் பொருட்கள்மேல் கொண்டி ருப்பார். 5. தரகர்கள் : இல் வரு நெருக்கு மார் ப

இவரும் ஓர் வணிகம் சார்ந்த முகவராவார். ஆனால் இவர் தரகு வணிகரிடமிருந்து பின்வரும் விதத் தில் வேறுபடுவார்.

- 3 --

- (அ) தான் விற்கும் பொருட்களை தனது உடமையில் வைத்தீருப்பதில்லை
- (ஆ) தனது சொந்தப் பெயரில் இயங்க முடியாது
- (இ) தனது உடமையில் வரும் பொருள்மீது பாத்திய உரிமையைக் கொண்டிருக்கமாட்டார்

இவர் பெரும்பாலும் விற்பவருக்கும், வாங்குபவ ருக்கும் இடையே ஓர் இடைமனிதராகவே தொழிற்படு வார். மேற்குறித்த இவ்விருசாரார் சார்பிலும் இயங்கும் அதிகாரம் கொண்டவர் என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.

முகவராண்மை உருவாகும் விதம்: (Creation of Agency)

முதல்வர் — முகவர் இடையேயான உறவுமுறை நான்கு விதங்களில் உருவாகலாம்

### (அ) ஒப்பந்தம் மூலம் (By Contract):

முகவரின் அதீகாரம் குறிப்பாக ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒப் பந்த நீபந்தனைகளுக்கு அமைய உருவாவதனை நாம் இங்கு காணலாம். தனது முதல்வர் சார்பில் உறுதீ யொன்றினை நீறைவேற்றுவதற்கு நீயமிக்கப்படும் முக வரின் நீயமனம் எழுத்துமூலம் செய்யப்படல் வேண்டும். எவ்வாறாயினும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட செயல் களை ச் செய்கின்றபோது அதனை நீறைவேற்றுவதற்காக அவ ருக்கு உட்கிடையான அதிகாரம் ஏற்படுகின்றது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. உதாரணமாக வங்கியின் வாடிக்கை யாளர் ஒருவர் தனது கணக்கிற்கு சேகரிப்பதற்கென காசோலைகளை இடுகின்றபோது அவற்றை வாடிக்கை யாளரின் சார்பில் சேகரிக்கும் உட்கிடையான அதிகாரம் வங்கிக்கு கிடைக்கின்றது.

#### (ஆ) ஏற்று அங்கேரித்தல் மூலமான முகவராண்மை (By Ratification):

ஒப்பந்தம் ஒன்றீனை செய்தபோது, முதல்வர் சார் மீல் இயங்க அதீகாரம் இல்லாதபோதும், முறையாக நீயமீக்கப்பட்ட முகவர் தனக்கு வழங்கப்பட்ட அதீகார எல்லையை மீறும்போதும், முதல்வர் தன்சார்மீல் அவ ரால் மேற்கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்தங்களை உறுதீசெய்து ஏற்றுக்கொள்ளும்போது இவ் முகவராண்மை உருவா கின்றது.

- 4 -

இந்த முகவராண்மை பின்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் எழும்

- (1) தான் பெயர் குறித்த முதல்வரின் முகவராக செயற்படுவதாக ஒருவர்எழுத்து மூலம் கூறும்போது
- (2) ஏற்று அங்கீகரீக்கும்போது முதல்வருக்கு அனைத்து அடிப்படை உண்மை களும் தெரீர்தீருத்தல் வேண்டும்.
- (3) முதல்வர் முழு ஒப்பந்தத்தையுமே ஏற்று அங்கீ கரிக்க வேண்டும்.

(4) முகவர் ஒப்பந்தத்தை செய்தபோதும், முதல்வர் அதனை ஏற்று அங்கிகரித்தபோதும் முதல்வர் சட்ட பூர்வமான தகமையை கொண்டிருத்தல் வேண்டும்.

அதாவது கூட்டிணைக்கப்பட முன்னர் அதன் சார் சில் செய்யப்பட்ட ஒப்பந்தங்களை, கூட்டிணைக்கப் பட்ட சின்னர் கம்பனி ஏற்று அங்கீகரிக்க முடியாது. ஏனெனில் ஒப்பந்தம் செய்தபோது கம்பனி இருந்திரா மையால் அதற்கு ஒப்பந்தம் செய்யும் தகமையும் இலலை.

உதாரணம் : Kelner v Baxter (1866)

செய்யும் செயல் ஏற்று அங்கீகரீக்கப்படக் கூடியதாக இருத்தல் வேண்டும். ஒப்பந்தம் ஒன்று சட்டபூர்வமற்ற நீலை, பிழை ஏன்பவற்றால் செல்லுபடியற்றதாயின் இதனை ஏற்று அங்கீகரிக்க முடியாது. மேலும் கம்பனி யின் புறவிதியில் கூறப்பட்ட நோக்கங்களை மீறும் வகையில் (அதிகாரம் கடந்த செயலாயின்) செயல் அமையுமாயின் கம்பனி ஓர் ஒப்பந்தத்தை ஏற்று அங்கீ கரிக்க முடியாது.

- 5 -

2.311 nom i : Ashbury Railway Carriage Co. Ltd v. Riche

இங்கு கம்பனியின் நோக்கம் புகையிரத பெட்டி களை செய்வதும், வீற்பதும் ஆகும். கம்பனியால் பெல் ஜியம் நாட்டில் ஓர் புகையிரதபாதை ஒப்பந்தத்தை செய் ததும்பெற்றதும் நோக்க வாசகத்திற்கு புறம்பான செய லாகும் என காணப்பட்டது. அதாவது இங்கு ''வரம்பு மீறிய செயற்பாடு'' காணப்பட்டதாகக் கூறப்பட்டது,

மேலும், ஏற்று அங்கீகரீத்தல் பீன்நோக்கீ தொழிற் படக்கூடியது அல்லது செயற்படக்கூடியது. அதாவது முகவரினால் ஒப்பந்தம் ஒன்று செய்யப்பட்ட நேரத்தீல் இருந்து இது ஏற்புடையதாகும்.

#### (இ) எஸ்தோப்பல் வழி முகவராண்மை: (Agency by Estoppel)

எஸ்தோப்பல் என்ற தத்துவம் ஒரு நபர் தான் முன்னர் வீடுத்த அறீக்கையின் உண்மைகளை அல்லது மேதீரீதீத்துவத்தை மறுப்பதில் இருந்து பாதுகாக்கீன் றது. எஸ்தோப்பல் வழி முகவராண்மையாவது ஒரு முகவர் நீயமீக்கப்படாதபோதும் அல்லது முதல்வரினால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஒரு சந்தர்ப்பத்தீலும் அல்லது ஒரு தொடர்பான பரிவர்தனையின்போதும்கூட உரு வாகலாம். உதாரணமாக ஒரு தொழில்தருனர், ஒரு தொழிலாளியை பொருட்களைப் பெறுவதற்காக கட் டனை கொடுக்க அனுமதீத்து பணத்தீனையும் வழங்கு வோனுக்கு கொடுத்து வந்தால் பின்னர் ஒரு சந்தர்ப் பத்தில் குறித்த தொழிலாளி தன்சார்பில் பொருட்களை கொள்வனவு செய்ய அனுமதீக்கப்படாதவர் என்று கூறீ வாதிட முடியாது. மேலும் A என்பவர் தனது முகவரென மூன்றாமவர் நம்பும் விதத்தீல் P என்பவர் நடந்தீருந்து அதனால் அவர்கள் நட்டமடைந்தீருந்தால், Aக்கு எதுவித அதீ காரமும் வழங்கப்படாதீருந்த போதும் அவர் தனது முகவரல்லர் என மறுக்கும் உரிமை Pக்கு வழங்கப் படாதீருத்தலே எஸ்தோப்பல் வழி முகவராண்மையா கும். ''தான் ஒருவரை முகவராகக் கொள்ள வேண்டு மென'' ஒருவர் எண்ணியிராத போதீலும் இவ்விதி ஏற்

புடையதாகிறது, இதைப் போலவே தனது மனைவி, பங் காளர், சேவகன் ஆகியோர் தனது முகவராக செயற் பட அனுமதித்த கணவன், பங்காளர், எசமான் ஆகி யோர், முகவரால் செய்யப்பட்ட ஒப்பந்தங்களுக்கான பொறுப்பில் இருந்து விடுபடல் இயலாது. இத்தகைய முகவராண்மைநீக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், வழமையாக அவ் முகவருடன் தொடர்புகொண்ட மூன்றாமவர் களுக்கு எழுத்துமூலம் அறிவித்திருந்தால் அன்றி இத் தகைய பொறுப்பில் இருந்து முதல்வர் நீங்க இயலாது.

## (ஈ) அவசியத்தின் வழி எழும் முகவராண்மை (Agency of Necessity:

பொருட்களை இடத்திற்கு இடம் கொண்டு செல்ப வர் (Carrier) கப்பல் தலைவன் (Master of a ship) என்பவர் களின் சார்பில் இது எழலாம். எனினும் பின்வரும் நிலை கள் காணப்பட்டன என்பதை நீரூபித்தல் வேண்டும்.

- (1) தொடர் பு சாதனங்களின்மையால் முகவரிடலி ருந்துபணிப்புரைகளை பெற இயலாது இருந்தமை. உதாரணம்: Springer v. G. W. Railway (1921)
- (2) உண்மையானதும். நீச்சயமானதுமான வர்த்தக தேவை காணப்பட்டது. உதாரணமாக கப்பல் தலைவனுக்கு பொருட்கள் பழுதடைவதை தவிர்க்க அவற்றைவிற்க வேண்டிய அவசியம். உதாரணம்: Prager v. Blatspiel Stamp and Heacock Ltd (1924)

(3) பணிப்புக்கள் காணப்படாதவிடத்தும் முதல்வர் நலன் கருதி நேர்மையாக நடந்திருத்தல் வேண்டும்.

ஆவசியத்தின் வழி எழும் முகவராண்மை ஏற்கனவே முறைப்படி நீயமிக்கப்பட்ட முகவர் அவசர நீமித்தம் முதல்வரின் பணிப்புக்களை செயற்படுத்தும் போதே எழு கின்றது. ஏற்கனவே முகவராக நீயமனம் பெறாத ஒரு வர் அவசியத்தின் வழி முகவராண்மையை நீறுவ இயலாது.

குறீப்பு: சட்டத்தீன் செயற்பாட்டினால் எழும் முகவ இருவகைப்படும். அதீல் ஒன்று ரான் மை அவசிய வழி எழும் முகவராண்மை மற்றயது சேர்ந்து வாழ்வதினால் ஏற்படும் முகவ ராண்மை. இவை இரண்டுமே சட்டத்தீன் விளைவாக ஏற்படுபவை. உடன்படிக்கையி னாலோ அல்லது நடத்தையினாலோ (From Conduct) ஏற்படுபவை அல்ல என்பது குறிப் டூடத்தக்கதாகும். கூடி வாழ்வதினால் ஏற்படும் முகவராண்மையானது (Agency From Cohabi tation) தனது கணவனுடன் கூடி வாழும் மனைவி உணவு, உடை போன்ற அவசிய அவனது பெயரை பயன் தேவைகளுக்காக படுத்தி கடன் பெறலாம் என்று கூறுகீன்றது. ஆனால் Matrimonial proceedings and property Act 1970ன்படி கணவனை விட்டு விலகியிருக் கும் மனைவி கணவனது முகவராக அமைய மாட்டாள் என்றும் அவனது பெயரைப் பயன் படுத்தி கடன் பெறல் இயலாது என்றும் விதித்துள்ளது.

முதல்வர் - முகவர் உறவு முறை: (The Principal and Agent Relationship) முகவரின் கடமைகள்:

(1) கீழ்ப்படிவு (Obediency) முதல்வரினால் கொடுக்கப்படும் சட்டரீதியான அறி வுறுத்தல்களுக்கு கீழ்ப்படிந்து நடத்தல் வேண்டும்.

- (2) முகவர் தன்னிடமுள்ள சிறப்பான ஆற்றல்களைப் பயன்படுத்தி முதல்வரின் சார்டுல் கவனமாகவும் முயற்சியுடனும் செயற்படல் வேண்டும்.
- (3) தானே நீறைவேற்றுதல் Personal Performance தனது கடமையை அவர் வேறொரு வருடனும் பகிர்ந்துகொள்ளல் ஆகாது. தானே நீறைவேற்றுதல் வேண்டும். (delegatus non potest delegare — a delegate connot delegate) Mc Cann v Pow (1974)

ஆனால் இதற்கு அங்க்கரிக்கப்பட்ட விலக்குகள் உண்டுஎன்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. (De Bussche v Alt) (1878)

- (அ) இன்னொருவர் மூலம் நீறைவேற்றுவது சாதாரண நடைமுறையாக உள்ளபோது
- உதாரணம்: ஓர் வங்கி நீறைவேற்றுனராக கடமை யாற்றும் போது சட்ட ஆவணங்களை வரைவதற்காக ஓர் சட்டத்தரணியை அமர்த்திக்கொள்ளலாம்.
- (ஆ) முதல்வர் குறீப்பான அல்லது உட்கிடையான அதி காரத்தினை வழங்கியிருந்தால்
- (இ) முகவர் நீச்சயமாக கையளிப்பார் என மூதல்வர் அறிந்தீருக்கும்போது. உதாரணமாக ஒரு வீடுகட்டு வதற்காக அதனை நீர்மானிப்பவனை தொழி லுக்கு அமர்த்துவார் என்ற அறிவு
- (ஈ) நீயதீயான அதீகாரம் (Statutory Authority) கைய ளிக்கலாம் என உள்ளபோது
- (உ) கையளிப்பதற்கு அவசர நீலமை உள்ளபோது உதாரணமாக முகவரின் சுகயின கடுமை போன் றவை
- (ஊ) சொத்துக்கள் நீறைவேற்றத்தீல் கையளித்தல் (delegation) அவசியமாகின்றபோது

- (எ) குறீத்த வியாபாரத்தீன் தன்மை அங்கு குறீத்த ஓர் அளவு கையளிக்கும் தன்மை இருக்கத்தான் வேண்டும் என உட்கிடையாக குறிப்பிடும்போது
  - (4) நன்னம்பிக்கையில் இயங்குதல் (Good Faith) தனது நலன்கள் கடமையுடன் குறுக்கிடுவதை அனுமதீத்தல் ஆகாது
  - (5) இரகசிய வாபமோ, லஞ்சமோ பெறல் ஆகாது
  - (6) முதல்வரின் ஆணையை எப்போதும் மதித்து நடத் தல் வேண்டும்
  - (7) சரியான கணக்குகளை நடைமுறைப்படுத்தீ, அவற்றை எந்த நேரத்தில், எந்த கேள்வியின் போதும் சமர்ப்பிக்க தயாராக இருத்தல் வேண்டும்
  - (8) தனது முதல்வருடன் எப்போதும் தொடர்பை வைத்தீருந்து தகவல்களை அதாவது சிறந்த கொடைமுனைவை (Offer) அவருக்கு அறிவித்து வருதல் வேண்டும்
  - (9) தனது முதல்வரின் வியாபார விவகாரம்களை இரகசியமாக வைத்திருத்தல் வேண்டும்
- (10) தனது சொத்துக்களை, முதல்வரின் சொத்துக் களில் இருந்தும் வேறுபடுத்தி வெவ்வேறாக வைத் திருத்தல் வேண்டும்

முகவரின் உரிமைகள் அல்லது முதல்வரின் கடமைகள் : (Rights of the Agent)

2

(1) பணிசை அல்லது வேதனம் (Commission or Remunera tion) ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட பணிசை அல்லது வேத னத்தை முகவருக்கு செலுத்தலும் இவற்றை உழைப் பதினின்றும் முகவரை தடுக்காதிருப்பதும்

தனது பணிசை செலுத்தப்படும்வரை முகவருக்கு மூதல்வரின் பொருட்களின்மேல் பாத்திய உரிமை உண்டு. பணிசை எப்போது செலுத்தப்படற்பாலது என்பது சந் தர்ப்பத்தீன் அடிப் படையில் நீர்ணயிக்கப்படலாம். காணி அல்லது பொருட்களை விற்பனை செய்வதற்காக நீயமிக்கப்படும் முகவரின் பணிசை பின்வரும் சந்தர்ப் பங்களில் செலுத்தற்பாலது.

- (அ) வீற்பனை இடம்பெறினும் அல்லாலிடினும் வாடிக் கையாளர் ஒருவரை அறிமுகம் செய்தவுடன்
- (ஆ) விற்பனவு நீறைவு பெற்று பணம் செலுத்தப்பட்ட வுடன்

#### (2) நட்டோத்திரவாதம் (Indemnity):

தனது பணிகளை ஆற்றும்போது முகவர் ஏற்ற பொறுப்புகட்கெதீராக முகவருக்கு நட்டோத்தீரவாதம் வழங்கும் கடமை முதல்வருக்கு உண்டு. Adamson v Jarvis (1827) ஆனால் முகவர் ஆனவர் இந்த உரிமையை பின் வரும் சந்தர்ப்பங்களில் இழக்கின்றார்.

- (அ) கவனமின்மையாக நடந்துகொண்டபோது
- (ஆ) தனது கடமையை முறிக்கும்போது (In breach of his duty)
- (இ) சட்டபூர்வமற்ற முறையில் இயங்கும்போது
- குறீப்பு: முகவர் தனது பணியின் போது ஏற்ற தீங் கியல் பொறுப்புகட்கும் முதல்வர் பொறுப் பாக்கப்படுவார். இதனை மறைமுகமான அல் லது பகரபொறுப்பு (Vicarious Liability) என்பர். முகவர், பணியாள் என்ற முறையிலா, ஒப் பந்தகாரர் என்ற முறையிலா பணிக்கமர்த் தப்பட்டார் என்பதைப் பொறுத்து இப்பொறுப் மின் அளவுவேறுபடும். பணியாள் முதல்வரின் வர்த்தக நிறுவனத்தின் அங்கமாக இருப்பார். அவர் எசமானனின் கட்டுப்பாட்டுக்குட்படவே செயற்படுவார். எதை செய்யவேண்டும், எப்படிச் செய்யவேண்டும் எனபதை எசமா னரே தீர்மானிப்பார். ஆனால் தனிப்பட்ட

ஒப்பந்தகாரர் - நீறுவனத்தின் நீலையான பணியாள் அல்ல. இவர் வெளியார். என்ன செய்யவேண்டும் என முதல்வர் பணிக்கலாம். எப்படிச் செய்யவேண்டும் என்பதை ஒப்பந்த காரர் முடிவு செய்யலாம். இவ்வகையில் பணியாள் இழைக்கும் தீங்குகட்கு எசமானர் பொறுப்பேற்க வேண்டும். எனினும் ஒப்பந்த காரர் இழைக்கும் தீங்குகட்கு அவர் பொறுப் பாளியல்ல. படி வர்த்தக முகவராண்மைகள் இந்த வகையைச் சேர்ந்தவையாகும்.

முகவராண்மையை முடிவுக்குக் கொண்டுவரல்:

(Termination of Agency)

5 . . . .

1. திறந்தவர்களின் செயற்பாட்டால்: (Byact of the Parties)

பரஸ்பர உடன்பாடு, முதல்வரினால் தவிர்த்துவிடல், முகவரினால் தள்ளிவைத்தல் ஆகிய காரணங்களினால் முகவராண்மை முடிவுக்குக் கொண்டுவரலாம். நீதியற் றது என காணப்படுகின்ற இடத்து அது ஒப்பந்த மீறு கைக்கு சமனாகவும் கருதப்படலாம். எஸ்தோப்பலின் (Estoppel) செயற்பாட்டைத் தவிர்ப்பதாயின் முதல்வரா னவர் முகவருடன் தொடர்புள்ளவர்களுக்கு தனது தவிர்த் தல் செயற்பாட்டை அறிவித்தல் வேண்டும். இல்லாவிடின் முதல்வர் பொறுப்பாக வேண்டியேற்படலாம். மேலும் சில சந்தர்ப்பங்களில் தவிர்த்தலானது (Revocation) முக வருக்கு தனிப்பட்ட நட்டங்களை ஏற்படுத்துமாயின் முக வராண்மை தவிர்க்கப்பட முடியாதவாறே அமையும்.

2. சட்டத்தின் வாயிலாக (Byoperation of Law):

பாகவே முடிவுக்குக் கொண்டு வரப்படும்.

(அ) ஒப்பந்தம் நீறைவேறுகின்றபோது அல்லது செய்து முடிக்கப்படுகின்ற போது

- (ஆ) ஒப்பர்தம் **ரீலைகுலைவினால்** (Frustration) உதார ணமாக ஒப்பர்தமானது பின்னர் நீறைவேற்றப் பட முடியாத ஒன்றாகும் போது அல்லது சட்ட விரோதமாகின்றபோது
- (இ) முதல்வர் அல்லது முகவரின் மரணம், மனநோய் வாய்ப்படல் போன்ற நிலைகளில்
- (ஈ) குறித்த காலத்திற்கென முகவராண்மை உருவாகி அக்காலம் முடிவுற்றடுன்

## வங்கியியல் பார்வையில் முகவராண்மை. (Banking Aspects of Agency)

வங்கியானது, முகவராக கடமைபுரியும் மக்களுடன் தொடர்பு கொண்ட ஓர் நீறுவனமாகும். உதாரணமாக ஓர் சம்பனியின் பணிப்பாளர்கள், ஒரு நீறுவனத்தின் பங்குதாரர்கள் அல்லது தத்துவ அதிகாரத்தின் கீழ் செயற்படுபவர் ஆகியோர் ஒருவகை முகவர்களே ஆவர் எனவே ஒரு முகவரின் அதிகாரங்களும் அல்லது முக வராண்மையின் பரப்பளவும் வங்கியாளருக்கு நன்கு தெரிந்திருத்தல் வேண்டும். அதுமட்டுமன்றி வங்கியா னது ஓர் வாடிக்கையாளரின் முகவராக கடமையாற்று கின்றது. அதாவது காசோலைகள் போன்ற கருவி களை வங்கி சேகரிக்கும்போது முகவராகவே கடமை யாற்றுகின்றது. இதுபோன்று வாடிக்கையாளர்களின் மிணையங்கள் தொடர்பிலும் முகவராக கடமைபுரிய வேண்டியிருக்கின்றது.

இக்காரணங்களுக்காகவே முகவராண்மையும் அத னோடு தொடர் படைய சட்டங்களும் பற்றி வங்கியாளர் மிக நன்கு அறிந்திருக்க வேண்டும். ஓர் வாடிக்கையா ளர் தனது கணக்கினை முகவர் மூலம் நடாத்த இஎண்ணி யுள்ளபோது வங்கியானது இதுபற்றிய விளக்கமான வாசகங்களை அவரிடம் இருந்து பெறுதலுடன், எழுத் தீல் உள்ள ஓர் ஆணைப்பத்தீரமும் பெறல்வேண்டும். மூகவர் ஓர் விசேட முகவராக உள்ளபோது அவர் தனக் குள்ள அதீகாரங்களை மீறாத வகையில் வங்கியே umfü பார்த்துக்கொள்ளல் வேண்டும். கம்பனியின் பாளர்கள், நீறுவனத்தின் பங்குதாரர்கள், போன்றோர் வங்கியிடமிருந்து கடன் பெறும்போது அவர்களுக்கு உள்ள அதீகாரம்களை வங்கி நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். கம்பனியைப் பொறுத்தவரை இவ்வாறு பணியாளர்கள் கடன் பெறும்போது அங்கு '' அதிகாரம் கடந்த செயல் '' (Ultra Virus) நடைபெறாதவாறு வங்கி கவனமெடுக்க வேண்டும். இல்லாவிடின் வங்கியே கொடுத்த கடனுக்கு பொறுப்பாகவேண்டி ஏற்படலாம். மேலும் வாடிக்கையாளர் (முதல்வர்) தான் எழுதீய காசோலைக்கு பணம் கொடுக்க வேண்டாம் என்று வங் கீக்கு ( முகவர் ) அறிவிக்கின்றபோது, இங்கும் பிரயோ கிக்கப்படக் கூடிய சட்டம் முகவராண்மை சட்டமே யாகும்.

இக்காரணங்களினால் தான் முகவராண்மைச் சட் டங்கள் வங்கியாளருக்கு முக்கியமானது என்ற முடி விற்கு வருகின்றோம்.

# அத்தியாயம் 2 வங்கியாளரும் வாடிக்கையாளரும்

1.230

### வங்கியாளர் (BanKer):

வங்கியாளர் என்ற பதத்திற்கு இதுவரை நேரடியாக எந்தவிதமான வரைவிலக்கணமும் கூறப்படவில்லை. ஆனால் பலவித நியதிச் சட்டங்கள், ஒவ்வோர் குறித்த தேவைக்காகவும், நோக்கத்திற்காகவும், ஒவ்வோர் ஒவ்வொரு வரைவிலக்கணத்தைக் சந்தர்ப்பத்திலும், கூறுகீன்றன். உதாரணமாக எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் (1927 இல. 25) மரிவு 2 வங்கி யாளர் என்ற பதத்தினை விளக்கு கின்றது ''ஒரு தொகுதி ஆட்கள் ஒருங்கிணைந்தோ, இல்லாமலோ, வங் கீத் தொழிலைக் கொண்டு நடத்துகின்றபோது. அவர் களை வங்கியாளர்'' எனக் கூறுகின்றது. இதனை நாம் சுருக்கமாகக் கூறும்போது, '' வங்கீத் தொழிலைக் கொண்டு நடாத்துகின்ற யாராது ஒருவர் வங்கியளர் '' இவ்வாறு கூறப்படுவதீனால் ் வங்கீத் எனலாம். தொழில் '' என்றால் என்ன என்ற கேள்வி நம்மிடையே எழுவது இயல்பேயாகும்.

#### வங்கித் தொழில்:

பாரம்பரிய வரைவிலக்கணம் :

வங்கீத் தொழில் என்பதற்கு பாரம்பரிய வரை விலக்கணம் ஒன்று கூறப்பட்டுவந்துள்ளது. இதனை அடிப்படையாகக் கொண்டு அண் கை மக் காலத்தில் இங்கிலாந்தில் நடந்த வழக்கு ஒன்றில், மேன்முறையிட்டு நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பில், கீழ்க் குறிப்பிடப்படும் தொழில்களைக் கொண்டு நடாத்தும் நீறுவனம் ஒன்றை வங்கியாளர் என்று குறிப்பிடலாம் எனக் கூறியது. இக் குறிப்பிட்ட வழக்கு United Dominions Trust Ltd. v Kirkwood (1966) என்பதாகும்.

இதற்கமைய குறித்த 3 தொழில்களைக் கொண்டு நடாத்தும் நீறுவனம் ஒன்று '' வங்கி'' ஒன்றின் குணா திசயங்களைக் கொண்டு இருக்கும் எனக் கூறப்படு கின்றது.

#### அவையாவன:

- (1) தனது வாடிக்கையாளர்களிடம் இருந்து பணத் தினைப் பெற்றுக் கொள்வதுடன், அவர்களுக்காக காசோலைகளையும் வேறு கருவிகளையும் சேகரித் துக் கொடுக்கவேண்டும்.
- (2) தம்மீது வரையப்பட்ட காசோலைகளையும் வேறு கட்டளைகளையும் ஏற்று, அவை கொடுப்பனவற் றிற்கு எனச் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது அதற்கு அமைய நடந்து, உரிய முறையில் தமது வாடிக் கையாளர்களின் கணக்கில் அவற்றைப் பற்று (Debit) வைத்தல் வேண்டும்.
- (3) நடைமுறைக் கணக்கொன்றினையோ அல்லது அதனை ஒத்த கணக்கு ஒன்றினையோ வைத்தீருந்து அதற்கான தமது புத்தகங்களில் அக்கணக்குகள் தொடர்பான பற்று வரவுகளைப் பதிதல்வேண்டும்.

எப்படியாயினும் இதுதான் வங்கித் தொழில் என் றால் என்ன என்பதனை விளக்கும் ஒரு கட்டாய வரை விலக்கணமாக அமையமாட்டாது என்பதனையும் நாம் அவதானிக்க வேண்டும். இது ஒரு நடைமுறை அனுபவ மூலம் நீதிமன்றங்கள் தீர்மானிக்கும் ஒரு விதியாகும். மேலும் இவ்விடத்தில் நாம் எமது அண்மைக்காலக் கம் பனிகள் தொடர்பான சட்டமூலம் பற்றி அறிந்து இருத் தல் அவசியம்.

### 1982 ஆம் ஆண்டின் 17ஆம் இலக்க கம்பனிகள் சட்டம்:

இச் சட்டத்தின் மூலம் வங்கிகள் தொடர்பான ஏற் பாடுகள் கூறப்பட்டுள்ளன. இச்சட்டம் 1982 மே மாதம் 20 ஆம் தீகதி அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்டது.

இச் சட்டத்தீன் பிரிவு 411இல் '' வங்கித்தொழில் கம்பனி '' என்பதன் விளக்கம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

ஒரு ' வங்கீத்தொழில் கம்பனி ' என்பது பின்வரும் தொழில் வகைகளுள் ஏதேனும் ஒன்றில் அல்லது ஒன் றீற்கு மேற்பட்டவற்றில் அது ஈடுபட்டிருக்கீன்ற போதீ லும், காசோலை மூலமான, வரைவுமூலமான, அல்லது கட்டளை மூலமானகேட்கும்போதான, மீளப் பெறுகைக்கு அமைவாக, எந்தக் கம்பனி நடப்புக் கணக்கில் அல்லது வேறுவகையிற் பண வைப்புக்களை ஏற்றுக்கொள்வ தைத் தனது பிரதான தொழிலாகக் கொண்டு நடாத் துகின்றதோ அந்தக் கம்பனி என்று பொருள்படும். குறித்த தொழில் வகைகளில் முக்கியமானவை சில பின் வருமாறு:

- (1) பணத்தைக் கடன்வாங்குதல், தீரட்டுதல் அல்லது எடுத்தல், கடன் கொடுத்தல் அல்லது முற்பணம் கொடுத்தல்.
- (2) அரசாங்கத்தீற்காக அல்லது உள்ளுர் அதிகார சபைகளுக்காக அல்லது வேறெவரேனும் ஆளுக் காக அல்லது ஆட்களுக்காக முகவராகப் பதிற் கடமையாற்றுதல்.
- (3) பொதுக் கடன்களுக்காகவும், தனியார் கடன்களுக் காகவும் ஒப்பந்தம் செய்தலும், அதற்காகப் பேரம் பேசுதலும், அதனை வழங்குதலும்.
- (4) ஒவ்வொரு வகையான உத்தரவாதம், நட்டோத்தீர வாத தொழிலைக் கொண்டு நடத்துதல்,

- 17 -

- (5) கைத்தொழில் முயற்சிகளுக்கு நீதியுதவி அளித்து அவற்றை மேம்படுத்துதல்.
- (б) நம்பிக்கைப் பொறுப்புக்களைப் பொறுப்பேற்ற லும் நீரைவேற்றலும்
- (7) நீறைவேற்றுனராக நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளராக மரணச் சொத்துக்களின் நீருவாகத்தைப் பொறுப் பேற்றல்.
- (8) வங்கீத் தொழில், கணக்கீடு, பெறுமான மதீப்பீடு செயற்தீட்டம் நாணய மதீப்பீடு போன்ற வீட யங்கள் என்பவற்றில் பயிற்சிக்கு ஏற்பாடு செய்தல்
- (9) வாடகைக் கொள்வனவு சேவைகள், தொழிற் சாலை வசதீகள், குத்தகை மற்றும் குதப்படுத்தல் ஆகிய தொழில்களில் ஈடுபடுதல்.
- (10) அமிவிருத்திக்காக நடுத்தர, நெடுங்காலக் கடன் வசதிகளை ஏற்பாடு செய்தல்.
- (11) முகாமை, உசாத்துணைச் சேவைகளில் ஈடுபடுதல்.
- (12) முன்புள்ள அல்லது புதிய தொழில் முயற்சி அல்லது கைத்தொழிலை மேம்படுத்த நிதியுதவியும், ஊக்கு விப்பும் அளித்தல்.
- (13) கம்பனி ஒன்றீன் தொழில் மேம்பாட்டிற்கு அல்லது முன்னேற்றத்தீற்கு இடைநேர் விரிவான அல்லது உகந்த வேறு எல்லாவற்றையும் செய்தல்.

#### வாடிக்கையாளர் (Customer):

3

வாடிக்கையாளர் என்ற பதத்திற்கு நீயதீச்சட்ட ரீதியான வரை விலக்கணம் கிடையாது. ஆனால் வங்கி ஒன்றுடன் தனது பெயரில் கணக்கினை ஆரம்பூப்பதற்கு ஒப்பந்தம் ஒன்றினை ஒருவர் உருவாக்கி இருந்தால், அன்னவரை வங்கியின் வாடிக்கையாளர் என்று அழைக் கலாம் எனத் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குத் தீர்ப்புக்கள் கூறு கின்றன. வங்கியுடன் பரிவர்த்தனை நெடுங்காலம் செய்து வரவேண்டும் என்பது முக்கிய விடயமல்ல. உறவுமுறை யானது ஒர் ஒப்பர்த ரீதியானது என்றபடியால், வாடிக்கையாளர் ஒருவரின் விண்ணப்பம் அல்லது கோரிக்கை வங்கியினால் ஏற்கப்பட்ட உடனேயே அங்கு ஒப்பர்தம் உருவாகி உறவு முறையும் உருவாகி விடும். எவ்வளவு காலம் இவர்களிடையே பரிவர்த்தனை அல்லது கொடுக்கல் வாங்கல் நடர்தது என்பது முக்கியமல்ல. வாடிக்கையாளராக வர இருப்பவரின் விண்ணப்பம் வங்கியினால் ஏற்கப்பட்ட உடனேயே அவர் வங்கியின் வாடிக்கையாளராகி விடுகின்றார்.

#### Ladbroke v Todd (1914) என்ற வழக்கின் நிகழ்வுகள் பின்வருமாறு :

'' பெறுபவன் கணக்கில் மட்டும் '' என அறிவுறுத் தல் இடப்பட்ட காசோலை ஒன்று தபாலில் தீருடப்பட் டது. மோசடிக்காரன், பெறுபவன் பெயரை மோசடி யாக சாட்டுதல் செய்து தானே பெறுபவன் என நடித்து அப்பெயரில் கணக்கு ஒன்றினை வங்கியில் தீறந்து கொண்டான். பின் அவனது வேண்டுகோளின் பெய ரில் காசோலை விசேடமாக விரைவில் தீர்வையாக்கப் பட்டு அவனது கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட, அடுத்த நாளே அத்தொகையை அவன் எடுத்துக்கொண்டு தலை மறைவாகி விட்டான். இங்கு வங்கி தனது வாடிக்கை யாளன் ஒருவனுக்கே அக் காசோலையை சேகரித்தது என்றும், ஆனால் கணக்கு தீறப்பதில் கவனமின்மை யாக நடந்தது என்றும், எனவே தனக்குரிய சட்டரிதி யான பாதுகாப்பினை இழந்து விட்டது என்றும் தீர்ப் பில் கூறப்பட்டது.

எனவே 1914ஆம் ஆண்டின் 9ென் தொடர்ந்து நெடு நாளைய பரிவர்த்தனை அல்லது கொடுக்கல் வாங்கல் ஏதாவது அங்கு இருக்க வேண்டியது அவசியம் இல்லை என்றும், கணக்கு ஆரம்டுத்து காசோலைகள் சேகரிப் பூற்கு என ஏற்கப்பட்ட உடனேயே உறவுமுறை உரு வாகிவிடும் என்றும், அந்த குறித்த நபர் வங்கியின் வாடிக்கையாளர் என்றும் கூறப்பட்டது.

1914ஆம் ஆண்டிற்குமுன், தொடர்ந்த பரிவர்த்தனை யையும், கணக்கு ஒன்றினையும் கொண்டு நடாத்துதலே ஒரு வாடிக்கையாளன் என்ற பதத்தின் அர்த்தம் எனப் பொதுவாகக் கூறப்பட்டு வந்தது. இந் நிலைமை மேற் கூறிய 1914ஆம் ஆண்டு வழக்காகிய Ladbroke வழக்கின் டூன் மாற்றம் அடைந்தமை இங்கு குறிப்பிடத்தக்கது...

கணக்கு ஒன்று வாடிக்கையாளரால் வங்கியுடன் நடாத்தப்பட்டுக் கொண்டு இருப்பது முக்கியமானதாகும் ஒரு தனிப்பட்ட ரபருக்கும், வங்கிக்கும் இடையில் எத் தனைமுறை பரிவர்த்தனைகள் நடைபெற்றன என்பது முக்கியமானதல்ல. உதாரணமாக தனக்குச் செலுத்தப் பட வேண்டிய பல காசோலைகளை ஒருவர் ஒரு வங்கி யில் மாற்றிக்கொண்டே வந்தாலும், அவர் தனது பெய ரில் கணக்கு ஒன்றினை நடாத்துவதற்கு விண்ணப் பித்து, அதனை வங்கி ஏற்காதவரை அவர் வங்கியின் வாடிக்கையாளர் ஆக வரமாட்டார்.

உதாரணம்: Great Western Railway Co. v London and County Banking Co. Ltd. (1901).

வங்கியாளர் - வாடிக்கையாளர் உறவுமுறையின் தன்மை :

வங்கீயாளருக்கும் வாடிக்கையாளருக்கும் இடையில் ஆன உறவுமுறை அதிகபட்சத்தில் ஒப்பந்த ரீதியான தாகும். அதாவது கடன் கொடுத்தோர் கடன் பெற் றோர் என்பதே அடிப்படை உறவுமுறையாகும். வாடிக் கையாளர் நடைமுறைக் கணக்கொன்றினை ஆரம்பிக் கும்போது ஒரு தொகை பணத்தினை வைப்பில் இடு கிறார். வங்கீயாளர் பெற்றுக்கொள்கின்றார். எனவே வங்கி கடன்பட, வாடிக்கையாளர் கடன் வழங்குகின் றார். இவ்வுறவுமுறை திடீரென மாறுவதனையும் காண

லாம். வாடிக்கையாளரின் நடைமுறைக் கணக்கிற்கு மேலதிகப்பற்று வழங்கும்போது வங்கி கடன் வழங்க, வாடிக்கையாளர் கடன்படுகின்றார். எனவே உறவுமுறை காலத்தீற்கு, நோத்தீற்கு ஏற்ப வாடிக்கையாளரின் நோக்கத்தைக் கருதி மறுதலையாக மாறுவதனை இங்கு நாம் குறீப்பிடலாம். எவ்வாறாயினும் இவ்வுறவுமுறை யானது பொறுப்பாளர் (Fiduciary) உறவுமுறையல்ல. அதாவது வங்கியாளர், வாடிக்கையாளரின் பணத்திற்கு ஒரு நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் அல்ல என்பது இங்கு குறீப்டிடத்தக்கதாகும். இதனையே Foley v Hill (1848) என்ற வழக்கு எடுத்துக் கூறுகின்றது. அண்மைக்கால வழக்கு ஒன்று பற்றி இவ்விடத்தில் நாம் அறிந்தீருப்பது சாலவும் பொருந்தும். (TSB Central Board v Vincent (1986)) என்பதில் ஓர் நம்பிக்கைப் பொறுப்பான வங்கியின் வைப்புதாரருக்கு, தாம் வைப்புச் செய்த பணத்தீனை வட்டியுடன் மீளப்பெறுவதனை தவிர வேறு எந்த அக் கறையும் வங்கியின் சொத்தீன்மீது காணப்படமாட் டாது என்று நீதீமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. மேலும் வங்கி யாளர் ஒருவருக்கும் வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்கும் இடையிலான உறவுமுறை கடன் பெற்றோர் - கடன் கொடுத்தோர் இடையில் ஆன உறவுமுறையைப் போன்ற தென்று மேலே குறிப்பிட்டோம். அதாவது Foley v Hill (1848) என்ற வழக்கிலும் இவ்விடயம் நீறுவப்பட்டதனை நாம் இங்கு மனதில்கொள்ள வேண்டும். எவ்வாறா பிலும் இவ்வுறவுமுறை பின்வரும் முறைகளில் சாதா ரண கடன்பட்டோர் - கடன் கொடுத்தோர் உறவுமுறை யில் இருந்து மாறுபடுகின்றதனையும் நாம் கருத்தில் எடுத்தல் வேண்டும்.

(1) வாடிக்கையாளராகிய கடன்கொடுத்தவரே கொடுப் பனவினை கோர வேண்டும். அதாவது கேள் வியை எழுப்ப வேண்டும், (சாதாரண உறவு முறையில் கடன் கொடுத்தவர் முதலில் கேள் வியை எழுப்பமாட்டார் அல்லவா? ஏனெனில் அவர் வட்டியை இழந்து விடலாம் தானே?)

- (2) கோரப்பட்ட நாளில் இருந்து காலம் கடந்து செல் வதற்கு ஆரம்பிக்கின்றது
- (3) வங்கியாளர் மீது இரகசியக் கடப்பாடு வீதிக் கப்படுகின்றது. இரகசியம் காக்கும் கடமைப்பாடு வங்கியின் முக்கிய அம்சமாக அமைவதனை நாம் காணலாம்.
- (4) சரியீடு (எதீரீடு) செய்வதற்கு வங்கியாளருக்கு உள்ள உரிமையில் மட்டுப்படுத்தல்கள் காணப்படு கின்றது. சாதாரண உறவு முறையில் இம்மட்டுப் படுத்தல்கள் அமையமாட்டாது என்பது குறிப்பிடத் தக்கது.
- (5) நடைமுறைக் கணக்கு கூற்று அல்லது சேமீப்பு பற்று வரவு பதிவேடு வங்கியாளருக்கு எதிரான சான்றாகும்.
- (6) கணக்கினை மூடிவிடுவதற்கு முன்பு அதற்கான போதுமான அளவு கால அவகாசம் அல்லது அறி வித்தல் வழங்குவதற்கான தேவைப்பாடு வங்கி யாளருக்கு உண்டு.
- (7) தரகுப் பணத்தினை அறவிடுவதற்கு வங்கியாள ருக்கு காணப்படுகின்ற உரிமை.
- (8) இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட கூட்டுக் கணக்கு வைத்தீருப்போர் தொடர்பான கூட்டுப் பொறுப்பு.

வங்கீயியல் சேவைகள் தற்போது பரந்துபட்டுள் ளன. பொருளாதார வளர்ச்சிப்போக்கு காரணமாக உறவுமுறையும் விரிவடைந்துகொண்டே போகின்றது. எனவேதான் தற்போது வேறு உறவுமுறைகளும் எழுந் துள்ளன. இவற்றைப் பல உதாரணங்களால் விபரிக்க முடியும்.

(அ) பாதுகாவலன் – பாதுகாவலி உறவுமுறை (Bailer Bailee) இவ்வுறவுமுறைபாதுகாப்பு பெட்டகத்தீல் பொருட களை ஏற்று பாதுகாத்துக் கொடுக்கும் ஒழுங்கு முறையினால் ஏற்படுகின்றது.

(ஆ) முதல்வர் - முகவர் உறவுமுறை (Principal and Agent) இவ்வுறவுமுறை பல பிணையங்கள் கொடுக்கல் வாங்கல் செய்கின்ற போதும், வாடிக்கையாள ருக்கு காசோலைகள் மற்றும் கருவிகளை சேகரிக்கும்போதும் வாடிக்கையாளரின் அறி வுறுத்தல்களுக்கு அமைய காசோலைகளுக்கு பணம் கொடுக்கும்போதும் ஏற்படுகின்றமை குறிப் பிடத்தக்கது.

(இ) நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் - பயனாளி உறவு முறை. (Trustee and Beneficiary) நம்பிக்கை என்பது சொத்துடமையின் நம்பிக் கையை அடிப்படையாகக் கொண்டு உருவாக்கப் பட்ட பொறுப்பு ஆகும். ஆக்குபவன் பயன்பெறு பவர்களை சுட்டிக்காட்டி தனது கோரிக்கைகளை யும் சுட்டிக்காட்டி அவற்றைச் செய்து முடிப் பதற்காக நம்பிக்கை பொறுப்பாளர் என்ற நடு மனிதரை நியமித்து அவரிடம் அந்த சொத்தை கையளித்தல் ஆகும்.

> இந்த அடிப்படையில் வங்கியும் ஒரு ரம்பிக்கைப் பொறுப்பாளனாக பல சந்தர்ப்பங்களில் இயங்கு வதை நாம் குறிப்பிடலாம். ஓர் வங்கியின் ரும் பிக்கை பொறுப்பு பிரிவானது இறந்த ஒருவ ரின் சொத்துக்களை பொறுப்பேற்று அதன்மேல் நீர்வாகம் செய்கின்ற சந்தர்ப்பத்தீனை இங்கு நாம் குறிப்பிடலாம்.

(ஈ) பகுதீ நம்பகப் பொறுப்பாளன் உறவுமுறை. Quasi Trustee

வங்கி, வாடிக்கையாளருக்கு ஈட்டிற்கு பணம் வழங்கியுள்ளபோது, பணம் வழங்கியவர் அல்லது ஈடுபிடித்தவர் (Mortgagee) என்றரீதியில் உரித்து உறுதீகளை தன் பாதுகாப்பில் வைத் தீருக்கின்றமையை இவ்வுறவு முறைகளுக்கு உதா ரணமாக குறிப்பிடுவர்.

(உ) முதலீட்டு ஆலோசகர் உறவு முறை

வங்கியானது முதலீட்டுவதற்கான ஆலோசனை களையும் வாடிக்கையாளருக்கு வழங்குவதுண்டு. இவ்விடயத்தின்போது கவனமெடுக்க வேண்டும் (Duty of Care) என்ற கடமைப்பாடு வங்கிக்கு உண்டு. ஆலோசனை வழங்கும்போது அவதான மாகவும் கவனத்தோடும் வாடிக்கையாளருக்கு அறிவுரை வழங்க வேண்டும்.

வங்கியாளரின் கடமைகள்:

வங்கியாளன், வாடிக்கையாளன் தலையாய உறவு முறை கடன்பட்டோன் – கடன் கொடுத்தோன் உறவு முறையாகும். அதாவது வங்கியில் கணக்கொன்றினை ஆரம்பிப்பதற்காக வாடிக்கையாளராக வர இருப்பவர் ஒரு தொகைப் பணத்தினை வைப்சில் இடும்போது வங்கி கடன்பட்டவராகவும், வாடிக்கையாளர் கடன் கொடுத்த ஒருவராகவும் ஊகிக்கப்படும். இந்த உறவுமுறை ஒரு வாடிக்கையாளர் வங்கியிடம் இருந்து கடன்பெறத் தங்கி இருக்கும் போது மறுதலையாக அமையும். डला னிடம் வைப்பிட்ட பணத்திற்கு வங்கி ஒரு நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளன் எனக் கருதமுடியாது. வங்கியானது அப்பணத்தினைத் தன் விருப்பின்படி பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியும். ஆனால் கேள்வியின் போது அப் பணத்தொகையானது செலுத்தப்படக்கூடியதாக இருக்க Gaim Gio.

மேற்கூறிய கடன்பட்டோன், கடன்கொடுத்தோன் போன்ற எளிய உறவு முறையைத் தவிர வங்கிக்கும் வாடிக்கையாளருக்கும் இடையே உட்கிடையாக அமைந்த பல்வேறு உறவு முறைகளும் காணப்படுகின்றன. இத னால் வங்கிக்குப் பல கடமைகளும் ஏற்படுகின்றன. இவற்றில், சாதாரண முகவராண்மைக் கடமை மிக முக்கியமானதாகும். இக்கடமைகளும், உரிமைகளும் அநேக தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகள் முலம் காணப்பட்டுள் ளது. இதீல் முக்கியமாக, Joachimson v Swiss Bank Cor poration (1921) என்ற வழக்கில் முக்கிய கடமைகள் சுருக் கமாகக் கூறப்பட்டுள்ளன.

## முக்கிய கடமைகள் :

- (1) வாடிக்கையாளரின் பணத்தினை ஏற்றுக்கொள்வ தும் அவர்களது காசோலைகளையும் மற்றும் பிற கருவிகளையும் சேகரித்துக் கொடுப்பதற்காக ஏற்றுக்கொள்வதும்.
- (2) வாடிக்கையாளரின் எழுத்தில் வழங்கப்பட்ட கோரிக்கைகளுக்கு எதிராக வைப்பிட்ட முழுத் தொகையையுமோ, ஒரு பகுதித் தொகையோ வங்கி அலுவல் நேரத்துள் கணக்கு வைத்திருக்கும் வங்கிக்கிளையிலோ அல்லது முன்னரே ஒத்துக் கொண்ட வேறு ஒரு கிளையிலோ செலுத்துதல்.
- (3) ஒரு வரவு மீதியான கணக்கினை மூடும்போது நீயாயமான கால அவகாசம் கொடுத்தல்.
- (4) வாடிக்கையாளரின் கணக்குகள் தொடர்பான விவ காரங்களும், மீதிகளும் தொடர்பில் அவற்றின் இரகசியம் பேணுதல்.

இவைகள் முக்கிய கடமைகள**ாகக்** குறிக்கப்படு கின்றன.

வங்கியாளரின் உரிமைகள் :

கீழ்க்காணும் உரிமைகள் உட்கிடையானவையாகும்.

(1) வங்கீ தனது சேவைகளுக்கு நீயாயமான தரகு கட்டணமொன்றை அறவிட முடியும். வட்டி அற வீடும்போது ஏற்கனவே குறீப்பிட்டபடி ஒரு குறீத்த காலத்தில், நேரத்தில் மட்டுமே அறவிட முடியும். மற்றும் நேரங்களில் வாடிக்கையாளரின் சம்மதம் இன்றி அறவிட முடியாது.

- (2) தனக்குப் பணம் தேவைப்பட்ட போது, கடன் கொடுத்தவனாகிய வாடிக்கையாளன் ஒருவன், கடன்பட்டவராகிய வங்கியை கேட்டே பணம் பெறுதல் வேண்டும். இந்த அமைப்பானது சாதா ரண கடன்கொடுத்தோன் - கடன்பட்டோன் உறவு முறையில் இருந்து வேறுபடுவதை நாம் இங்கு கவனிக்க வேண்டும்.
- (3) வாடிக்கையாளன் ஒருவன் தான் வரையும் காசோ லைகளுக்கு வங்கி பணம் கொடுக்க வேண்டுமா மின் தகுந்த ஒழுங்கு முறைகளை ஏற்கனவே செய்துகொண்டு இருக்க வேண்டும்.
- (4) மற்ற முகவர்களைப் போல் அல்லாது வங்கீ யானது (வங்கியும் ஒரு முகவர் என்பது இங்கு கவனிக்கத்தக்கது) தனது வாடிக்கையாளர்களின் மிணைகளின் மீது ஒரு பொதுப் பாத்திய (General lien) உரிமையைக் கொண்டு இருக்கும். உதாரணம்: சேகரிப்பிற்கு என இடப்பட்ட காசோலைகள், உண்டியல்கள், மற்றும் வாக்குறுதிச் சீட்டுக்கள் மற்றும் கூப்பன்கள் போன்றவை.

பொதுவாகக் கூறும் இடத்து வங்கியுடன் வைப்பூல் இடப்பட்ட பிணைகள் அனைத்தும் மேது வங்கியானது பாத்திய உரிமையைக் கொண்டுள்ளது போல் தெரிகீன் றது. எனினும், இவ்பாத்திய உரிமைக்கு எதீராக ஒருகுறிப் பான அல்லது உட்கிடையான ஒப்பந்தம் ஒன்று அங்கு இருக்குமாயின் இப்பாத்திய உரிமை எழமாட்டாது. உதாரணம் : Brandao v Barnett (1846). வங்கியாளரின் பாத்திய உரிமை ஒரு வித்தியாசமானதாகும். நீயாய மான அறிவித்தல் கொடுத்து பொருளை விற்கும் ஒரு உட்கிடையான அதிகாரத்தினை இந்தப் பாத்தியம் வங் கிக்கு வழங்குகின்றது. இதனாலேயே Brandao v Barnett வழக்கில் காம்பெல் பிரபு (Lord Campbell) இதனை ஒரு விகேடமான ''உட்கிடை அடகு'' ("Implied pledge") என வர்ணித்தார். மேலும் பாதுகாப்பீற்கு என வைப்பில் இட்ட பொருள் மீது வங்கி இப் பாத்திய உரிமையைக் கொண்டு இருக்கமாட்டாது.

### வாடிக்கைய ளரின் கடமை:

வாடிக்கையாளர் ஒருவர், தனது வங்கிக் கணக்கின் மீது காசோலைகளை வரையும்போது நீயாயமான கவ னம் செலுத்துதல் வேண்டும். இவ்வாறு கவனம் எடுப் பார் ஆயின் அதனால் ;

- (1) மோசடி அல்லது களவு ஒன்று நடைபெறுவதைத் தடுக்க முடியும்.
- (2) வங்கீ தவறான முறையில் வழி நடாத்தப்படு வதைத் தவிர்க்க முடியும்.

இக் கடமைப்பாட்டிற்கு ஆதாரமாக பல தீர்க்கப் பட்ட வழக்குகள் அமைந்திருப்பதை நாம் கவனித்துக் கொள்ள முடியும். உதாரணம் : London Joint Stock Bank v Macmillan and Arthur (1918)

இவ் வழக்கில் மோசடிக்கார எழுது வினைஞன் ஒருவன் £ 2 பெறுமதிக்கு காசோலை ஒன்றை தயார் செய்து தனது வேலை கொள்வோனிடம் கையொப்பம் பெற ஒழுங்கு செய்தான். அவன் தொகையை எழுத்தீல் எழுதவில்லை. அதுமட்டுமின்றி 2 என்பதற்கும் £ அடை யாளத்திற்கும் இடையில் இடைவெளியையும் aria இருந்தான். காசோலை இடப்பட்ட 9 का அडल தொகையை மோசடியாக £ 120 என மாற்றியதுடன் அதற்கேற்றவாறு தொகையையும் எழுத்தீல் எழுத விட்டான். அவன் இக் காசோலையை உரிய வங்கியில் மாற்றீப் பணமும் பெற்று விட்டான். சின்னர் இம் கண்டு பிடிக்கப்பட்டபோது, வேலை Gunsa கொள வோன் இந்த மோசடித் தொகையாகிய £ 118 தனது கணக்கில் பற்று வைக்க முடியாது என்றும் அந்தத் தொகையை மீள செலுத்துமாறும் வங்கி மீது

வழக்கிட்டான். ஆனால் வழக்குத் தீர்ப்பில், வேலை கொள்வோன் தனது கவனமின்மைக்காக நட்டத்தீனை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும், காரணம் வாடிக் கையாளரே இந்த மோசடி ஏற்படுவதற்கு வழி அமைத் துக் கொடுத்தார் என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

இனிமேல் நாம் குறிப்பிடப்போகும் வழக்கு மேற் கூறிய உதாரணத்திற்கு வித்தியாசமான முறையில் அமைவதைக் கவனிக்கலாம். உதாரணம் slingsby & Ors v District Bank Ltd (1932). இவ்வழக்கில் வாதிகள் QUB வழக்கறிஞரினால் எழுதப்பட்ட காசோலை ஒன்றிற் குக் கையொப்பம் இட்டனர். இக் காசோலை பெறு நரீன் பெயருக்குப் பின்னால் ஓர் இடைவெளி விட்டே எழுதப்பட்டது இங்கு குறிப்பிடத்தக்கது. இதன் பின் அந்த வழக்கறிஞர் மோசடியாக அந்த குறிப்பீட்ட பெறு பவன் பெயருக்கு பின்னால் "Per Cumberbirch and Potts" என்ற வாசகத்தை எழுதி உரிய முறையில் சாட்டுதல் செய்து பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்டான். மோசடி கண்டு மிடிக்கப்பட்டதும் வாதிகள் இக் காசோலையின் தொகையைத் தமது கணக்கில் பற்று வைக்க (pla யாது என வாதிட்டனர். இங்கு நீதிமன்றம் தனது தீர்ப் மல் மாதிவாதிகளாகிய வங்கி குறித்த வாடிக்கை யாளரின் கணக்கினை, இக் காசோலையின்தொகையை கொண்டு பற்று வைக்க முடியாது எனத் தீர்த்தது. ஏனெனில் இப்போது காசோலையானது மாற்றுண்டி யல் கட்டளைச் சட்டம் (1927) சரிவு 64இன் கீழ் தவிர்க்கப்படக்கூடிய ஒன்றாகக் கருதலாம் என்றும், அத்துடன் வாதிகள் காசோலையை வரையும்போது கவனமின்மையாக நடக்கவில்லை என்றும் நீதீமன்றம் கூறியது. எனினும் இவ்வழக்கில் நீதீமன்றம், வாடிக்கை யாளர்கள் காசோலைகள் எழுதும்போது பெறுபவன் பெயருக்கு பின்னால் கோடிட்டு இடைவெளி ஏற்படாத படி நடந்துகொள்ளுதல், டின்னர் எழும் டிரச்சனை களைத் தீர்க்கக்கூடிய வகையில் அமையும் என்று அடூப்டூராயப்பட்டது. இதற்கான அறிவுறுத்தல்களைத் தற்போது வங்கீகள் தமது காசோலைப் புத்தகங்களில் எழுதப்படும் வாசகங்கள் மூலமாக வாடிக்கையாளர் மத்தியில் பிரபல்யப்படுத்தி வருவது குறிப்பிடத்தக்கது.

மேலும் நாம் இங்கு அண்மைக்கால வழக்கு ஒன் றீன் தீர்ப்பினையும் குறிப்பிடுதல் முக்கியமானது.

2.5πησσπώ: Lumsden & Co. v London Trustee Savings Bank (1971).

இவ்வழக்கில், வாதியானவர் காசோலை ஒன்றீனை வரைந்து கையொப்பம் இடும்போது, பெறுபவரின் முதற் பெயரை (Surname) நீறைவு செய்யாது விட்டு விட்டார். அத்துடன் இவ்வாறு பெயர் எழுதும்போது பெறுபவரின் பெயரில் முன் ஓர் இடைவெளியையும் விட்டு காசோலையை எழுதியிருந்தார். இங்கு கவன மினத்தீற்குப் பங்கு அளித்தமை (Contributory Negligence) என்ற காரணமாக அவரும் 10% பொறுப்பாக வேண்டும் என நீதீமன்றம் கூறீயது.

மேற்கூறிய உதாரணங்கள் பலவற்றின் மூலம் ஒரு வாடிக்கையாளர் காசோலையை எழுதும் போது எவ் வளவு தூரம் கவனமின்மை இன்றி, அவதானமாக நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதை எம்மால் நன்கு அறிந்துகொள்ளக்கூடியதாக இருக்கின்றது.

வாடிக்கையாளரின் கடமைகள் (சுருக்கமானது): Joachimson v Swiss Bank Corporation (1921) என்ற வழக்கின் மூலமே இச்சுருக்க விளக்கம் கொடுபடுகின்றது.

- தனக்கு கொடுப்பனவுஏதாவது செய்யப்படல் வேண் மாயின் வங்கியாளரை கேட்டு நிற்றல் வேண்டும்.
- தான் வழங்கும் காசோலைகளுக்கு போதிய பணம் இல்லாத போது காசோலைகளை அவ்வாறு எழுதி வழங்காது விடுதல்.

- 3. வங்கீக்குரிய கட்டணங்களை செலுத்துதல்
- காசோலைகளை வரையும்போது நீயாயமான கவ னம் எடுத்தல் உதாரணம்:
  - (*A*) London Joint Stock Bank v Macmillon and Arthur (1918)
  - (a) Slingshy V Ors V District Bank Ltd (1932)
  - (2) Lumsden & Co V London Trustee Savings Bank (1971)
- 5. தனது கையொப்பத்தில் ஏதாவது மோசடி செய்யப் பட்டூள்ளபோது வங்கிக்கு இதுபற்றி அறிவித்தல், உதாரணாம்: Green wood V Martins Bank Ltd (1933) Brown V Westminister Bank Ltd (1904)

White a table of the state of a state for the

# அத்தியாயம் <sup>8</sup> வங்கியாளரும் அவரது இரகசியம் காக்கும் கடப்பாடும்

சாதாரணமாக வங்கியில் வாடிக்கையாளன் ஒரு வன் தன் பணத்தீனை இட்டுக் கணக்கொன்றினை ஆரம் மிக்கும்போது வங்கி அவனிடம் கடன்பட்டதாகவும், அவ் வாடிக்கையாளன் கடன் வழங்கியவனுமாகக் கருதப் படுகின்றது. இதனாவேயே நாம் சாதாரணமாக வங்கி, வாடிக்கையாளன் உறவு முறையில் தலையாய உறவு முறையானது கடன்பட்டோன் — கடன் கொடுத்தோன் உறவுமுறை என்று கூறுகின்றோம்.

ஆனால் ஒரு சாதாரண கடன் வழங்கியவன் கடன் பட்டவன் உறவுமுறையில் சட்டரீதியாக அவர்களது பரி மாற்ற இரகசியம் பேணப்பட வேண்டும் என்ற கடமை அங்கு இல்லை என்பது நாம் நன்கு அறிந்ததாகும். உதாரணமாக தைத்த ஆடையொன்றினை ஒருதையற் காரனிடம் இருந்து வாங்கும்போது, அந்த ஆடையை வெட்டிய விதம், அந்த துணியின் தரம், அதன் விலை என்பனபற்றி அக்குறிப்பிட்ட தையற்காரன், ญบุญต அந்த ஆடையை வாங்கியவரின் நண்பனுக்குக் கூறி னால், அந்த தையற்காரன் இரகசியம் வெளிப்படுத்தி னான் என்ற குற்றச்சாட்டிற்கு ஆளாகமாட்டான். இங்கு தையற்காரன், ஆடையை வாங்கியவனோடு ஏதாவது ஒப்பந்தம் செய்து அதனை மீறியதாகவும் யாரும் கருத முடியாது.

ஆனால் வங்கீ வாடிக்கையாளன் உறவு முறை மூலே வங்கியானது தனது வாடிக்கையாளனின் கணக்கின்மீதீ, அதன் பரிமாற்றங்கள், வேறு தகவல்கள் போன்றவற்றை தகுந்த நீயாயமும், காரணமும் இன்றீ வெளிப்படுத்தக்கூடாது என்பது ஒரு முக்கிய அம்சமா கும். எனவேதான் வங்கியில் புதிதாக சேர்க்கப்படும் ஒவ்வொரு ஊழியனும் இதற்கான ஒரு பிரகடனத்தைச் செய்துகொள்ளுகீன்றான். இவனது அறியாமையால் வங்கி தனது நற்பெயரை இழப்பதோடு, பணரிதியிலும் நட்டங்களைச் சுமக்க வேண்டிய துர்ப்பாக்கிய நிலைக் குத் தள்ளப்படலாம். இவ்வாறு இரகசியம் பேணும் தன் மையை நாம் முதலில் சட்ட ரீதியான நிலையிலும் பின்னர் நடைமுறையான ரீதியிலும் அணுகுதல் வேண் டூம். சட்டம் எதனைக் கூறுகின்றது. நடைமுறையில் நாம் எவ்வாறு நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பன பற்றி நாம் நன்கு அறிந்துகொள்ள வேண்டும்.

வங்கியானது இரகசியம் காத்தல் வேண்டும் என்ற கடமைப்பாட்டினை மீறியதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டு நட்டஈடு கோரி ஒரு வாடிச்கையாளனால் முதன்முதல் வழக்கொன்று 1850ஆம் ஆண்டில் தொடரப்பட்டது. Tassell v Cooper (1850) என்பதே இவ்வழக்காகும். வழக்கிடுவதற் கான ஏதுக்கள் இவ்வழக்கில் உண்டென்று கருதப்பட்ட போதிலும், வாதி வேறுரிலைகளில் வெற்றியடைந்தமை மினால், தனதுகோரிக்கையை வாபஸ் பெற்றுக்கொண் டார்.

வங்கீயின் ஓர் அதீகாரியோ, எழுதுவினைஞனோ அல்லது கரும பேத்தில் கடமையாற்றும் ஒருவரோ எக் காரணம் கொண்டும் கணக்கின் மீதி காசோலை ஒன் றுக்குப் பணம் செலுத்த எவ்வளவு தொகை குறைகின் றது என்பன போன்ற விபரங்களை வாடிக்கையாளன் தவிர்ந்து வேறு யாருக்காவது கூறுதல் தவறான செய லாகும். குறிப்பிட்ட காசோலை ஒன்றுக்குப் பணம் செலுத்துவதற்கு கணக்கில் போதிய நீதி இல்லாதபோது 'பிறப்பித்தவரை விசாரிக்கவும்' என்ற குறிப்புடன் அத னைத் திருப்புதல் ஓர் அவதானமுடைய வங்கியாளன் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய செயலாகும்.

1862ஆம் ஆண்டில் தீர்க்கப்பட்ட வழக்கொன்று இதற்கான அனுபவத்தினை எமக்குப் புகட்டுகின்றது. Foster v Bank of London (1862) என்ற இவ் வழக்கில் £ 532 பெறுமதியான உண்டியல் ஒன்று வங்கியில் பணம் செலுத்தப்படுவதற்காக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இவ் வுண்டியலை ''வைத்தீருப்பவன்'' கொடுப்பனவிற்கு என அதனைச் சமர்ப்பித்தபோது, அதற்குப் பணம் செலுத்தப்படுவதற்கு £ 104 குறைவாகக் கணக்கில் இருக் கின்றது என்ற உண்மை வெளிப்படுத்தப்பட்டது. இத னால் அவ் உண்டியல் வைத்திருப்பவன், அவ் ''ஏற்றுக் கொண்டவன்'' கணக்கில் இருக்கின்றது என்ற உண்மை வெளிப்படுத்தப்பட்டது. இதனால் அவ் உண்டியல் வைத் தீருப்பவன், அவ் ''ஏற்றுக் கொண்டவன்'' கணக்கில் £ 104 செலுத்தீப் பணக் கொடுப்பனவினைக் பெற்றுக் கொண்டான். இதனால் வாடிக்கையாளனின் கணக்கு வி பரம் அவ்வுண்டியலை '' வைத்திருப்பவனுக்கு '' வெளிப்படுத்தப்பட்டது என்ற ரீதியில் வழக்கிடப்பட்டு வழக்கில் வங்கி பொறுப்பாக வேண்டும் எனத் தீர்வாகி யது. காலப்போக்கில் மேலும் பல பிரச்சனைகள் இரக சீயம் பேணுதல் தொடர்பாக வங்கியாளருக்கு ஏற்பட டது. 1868ஆம் ஆண்டில்தான் முதன் முதலில் இரகசியம் காக்கும் கடமைப்பாட்டிற்கு விதிவிலக்கு உண்டு என்று காணப்பட்டது. Hardy v Veasey (1868) என்ற வழக்கில் நீதி மன்றம் இம் முடிவிற்கு வந்ததும், வங்கியின் சார்பாகத் தீர்ப்பு வழங்கியதும் குறிப்பிடத்தக்கது

எப்படியாயினும் 1924இல் தீர்க்கப்பட்ட வழக் கொன்றே இன்றும் இக் கடமைப்பாட்டிற்கு வழிகாட்டும் அதிகாரம் கொண்ட ஒன்றாக விளங்குகின்றது. Tournier v Provincial and Union Bank of England Ltd (1924) என்பதே இம் முக்கியத்துவமான வழக்காகும் இவ்வழக்கில் Tournier என்பவர் தான் வங்கியில் எடுத்த மேலதிகப் பற்றுக்கு, கிழமைக்கு £1 விதம் அனுப்புவதாக ஒப்புக் கொண்டார். குறிப்பிட்ட கொடுப்பனவு அவரால் நடாத்தப்படாதபோது அக் குறித்த வங்கியின் பதில் முகாமையாளர் Tournier வேலை செய்யும் தொழில் நிலையத்துடன் தொடர்பு கொண்டு, அவரது தற்போதைய விலாசத்தினை அறிய முற்பட்டார் ஆனால் துரதிர்ஷ்ட வசமாக இம் முகாமை யாளர் அச் சம்பாஷணையின்போது, ரோணியர் சூதாட் டங்களிலும் ஈடுபடுவதனையும் குறிப்பிட்டுவிட்டார். இதன் காரணமாக ரோணியரின் வேலைக்கான ''புதுப் பித்தல் மனு'' மறுக்கப்பட்டது. எனவே அவர் வங்கி மையத் தனக்கு ஏற்பட்ட ரட்டங்களுக்காக வழக்கிட்டு அதில் வெற்றியும் பெற்றுவிட்டார்.

இவ்வழக்கில் இருந்தே நீதிபதி ஒரு வங்கியானது பின்வரும் நான்கு சந்தர்ப்பங்களில் மட்டும் இரகசியத் தீனை வெளிப்படுத்துவது நியாய பூர்வமான ஒன்று என்ற முடிவிற்கு வந்தார். அந்நான்கு நிலைகளும் பின் வருமாறு சுருக்கமாக அமையும்.

- 1. சட்டத்தின் கட்டாயத்தின் கீழ்வெளிப்படுத்துகை
- 2. வெளிப்படுத்துகைக்கான பகிரங்கக் கடமை.
- 3 வங்கியின் ரலனின் அக்கறை காரணமாக வெளிப்படுத்துகை.
- 4 வாடிக்கையாளரின் குறிப்பான அல்லது மறை முகமான சம்மதத்தோடு செய்யப் படுகின்ற வெளிப்படுத்துகை.

# சட்டத்தின் கட்டாயத்தின் கீழ் வெளிப்படுத்துதல்:

நாடாளுமன்றத்தீனால் ஆக்கப்படும் சட்டங்கள் மேன்மையான சட்டங்கள் ஆகும். வாடிக்கையாளனுடன் என்னதான் ஒப்பந்தம் கொண்டிருந்த போதும், பாராளு மன்ற சட்ட விதிகள் பணித்த போது, வங்கி அதற்கு அமைவாக நடந்துகொள்வதுதான் முறைமை. இலங்கை யில் இவ்வாறான பாராளுமன்ற சட்டவாக்கங்கள் பல காணப்படுகின்றன. அதற்கு அமைய வங்கிகள் தமது வாடிக்கையாளாரைப் பற்றிய தகவல்களை வெளிப் படுத்துவதற்குக் கட்டாயப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. டூன்வருவன இவ்வாறான சில கட்டாயச் சட்டங் களாகும்.

- (அ) உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டம் 1963. மிரிவு 88
- (ஆ) 1953ஆம் ஆண்டு நாணய மாற்றுச் சட்டம் டூரிவு 39 (1)
- (இ) விசாரணை ஆணையாளர் சட்டம் 1948 பிரிவு 8 (1) அ
- (ஈ) நாணய வீதீச் சட்டம் 1949 சரிவு 28 (5)
- (உ) ஏற்றுமதி இறக்குமதிக் கட்டுப்பாட்டுச் சட்டம் 1955 மிரிவு 4 (1)
- (ஊ) சாட்சிகள் கட்டளைச் சட்டம் 1895 மிரிவு 90 (அ)வும் (உ)வும்
  - (எ) கூட்டூறவுச் சங்கங்கள் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 61ம், கூட்டூறவு விரிவாக்க ஆணையாளர் கட் டளைச் சட்டம் (1945) பிரிவு 2ம் 3ம்

மேற்குறீப்பிட்ட சட்டங்களின் பிரகாரம் குறீப்பிட்ட சட்ட ரீதீயான அதிகாரம் உடையவர்களுக்கு வங்கி யானது தனது வாடிக்கையாளரின் கணக்கின் விபரங் களையும் அவர்கள் கேட்டுக்கொண்ட விபரங்களையும் வெளிப்படுத்த முடியுமென்பது அவதானிக்கத்தக்கது.

வெளிப்படுத்துகைக்கான பகிரங்கக் கடமை :

இவ்வாறான ஒரு சந்தர்ப்பம் மிக அரீதாகவே ஏற் படுகின்றது என்பது அவதானிக்கத்தக்கது. இந்நீலைமை நாட்டின் அவசரகால நீலைமைகளிலேயே உருவாகும். உதாரணமாக இங்கிலாந்தில் 2 ஆம் உலக மகாயுத்தத்தின் போது யாராவது வாடிக்கையாளர்கள் எதீரிகளுடன் வியாபாரப் பரிமாற்றம் ஏதாவது நீகழ்த்துகின்றனரோ என்பதை வெளிப்படுத்த வேண்டிய கடமைப்பாட்டினை வங்கி கொண்டிருந்தது எப்படியாயினும் வங்கியாளர் இர்நீலையில் இரகசியம் ஏதாவது வெளிப்படுத்தும் போது இவ்வாறான ஒரு பகிரங்கக் கடமையிலேயே இதனைத் தாம் வெளிப்படுத்துகின்றோம் என்பதீல் மிக உறுதியாகவும், அவதானமாகவும் நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பது மிக மிக அவசியமானதாகும்.

வங்கியின் நலனில் அக்கறை காரணமாக வெளிப்படுத்துகை:

இக்குறிப்பிட்ட விதிவிலக்கானது வங்கியொன்று தனது வாடிக்கையாளருக்குக் கொடுத்த மேலதிகப்பற்று போன்ற முற்பணங்களுக்கு அவரை வழக்கிடும்போது ஏற்படூகின்றது. கொடுப்பனவினை நீகழ்த்துமாறு வங்கி கட்டளை அனுப்பும்போது அதில் மீதிபற்றிக் குறிப்பிட வேண்டி ஏற்படும், அல்லது வாடிக்கையாளரால் வங்கிக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுக்கும்போதும் தன் நிலையைப் பாதுகாத்துக்கொள்ளும் நோக்கில் வங்கியானது கணக் கின் தன்மைபற்றி வெளிப்படுத்தவேண்டி ஏற்படும். வங்கி யொன்றினைப் பொறுத்தவரை இவ்விரு முறைகளும் நடைமுறையாக அடிக்கடி எழுவது குறிப்பிடத்தக்கேது எப்படியாயினும் வங்கி தன்னைப் பாதுகாக்கும் நோக் குடின் இவ்விதிவிலக்கினைத் தன் பக்கம் வாதிடப் பற் றிப் பிடித்துககொள்ளும் என்பது அவதானிக்குத்தக்கது.

வாடிக்கையாளரின் குறிப்பான சம்மதத்தோடு வெளிப்படுத்துதல் :

இவ் விதிவிலக்கானது வாடிக்கையாளரின் சம்மதத் தோடு ஏற்படுவதினால் வங்கிக்குச் சாத**கமாக**வே எப் போதும் அமையும். வாடிக்கையாளன் ஒருவன் தனது ஐந்தொகை போன்றவற்றைத் தயாரிப்பதற்காகத் தனது கணக்காளனுக்குக் கணக்கின் மீதியை அறிவிக்குமாறு குறிப்பாகக் கேட்பதுண்டு, அல்லது கணக்கின் உறுதீப் படுத்திய கூற்று ஒன்றினை அவனுக்கு வழங்குமாறும் கேட்பதுண்டு. வங்கி எப்போதுப் இந்நிலைகளில் வாடிக் கையாளரின் எழுத்தில் ஆன அறிவுறுத்தலைப் பெற்று தனது கோவைகளில் அதனை எப்போதும் வைத்திருக் கும் இதுவே நடைமுறைப் பிரயோகமுமாகும்

மறைமுகமான சம்மதத்தோடு வெளிப்படுத்துகை :

விதிவிலக்கில் தங்கி வங்கி தகவல்களை இந்த வெளியிடுதல் வங்கியைப் பொறுத்தவரை புத்திசாலித் தனமான செய்கை அவ்ல என்பது கவனிக்கத்தக்கது. சில சமயங்களில் வங்கி வாடிக்கையாளரின் இயல் பான அல்லது மறைமுகமானசம் மதத்தீனைப் பெற்றது என வாதீட வழி இருந்தும் அது தேரல்விக்கு வழி வகுப்பதை வங்கீ மறத்தல் கூடாது மீகப் பிரபல்ய மான வழக்காகிய Sunderland v Barclays Bank Ltd (1938) என்பதீல் இவ்வாறான ஆபத்துக்கள் வீளங்கவைக்கப் பட்டன இவ்வழக்கில் வங்கியால் கொடுப்பனவு செய் யாது திருப்பப்பட்ட காசோலை ஒன்றிற்காக திருமதி சண்டலன்ற் வங்கி முகாமையாளருடன் தொலைபேசி மில் விளக்கம் கேட்டு விவாதீத்தபோது. அவரதுகணவர் தொலைபேசி சம்பா ஷணையில் குறுக்கிட்டு வங்கி முகா மையாளருடன் கதைத்தபோது தீருமதி சண்டலன்ற் சூதாட்டம் தொடர்பூலும் காசோலைகள் வரைவதுண்டு என்று முகாமையாளர் குறிப்பிடவேண்டி ஏற்பட்டது. இதனால் ஒப்பந்த மீறுகை என்ற ரீதியில் வங்கி வழக் கிடப்பட்டபோது தீருமதி சண்டலன்ற் தன்னிடம் இருந்து தொலை பேசியினை தனது கணவன் வெடுக்கெனப் மிடுங்கியே கதைத்தார் என்றும் தான் அவரிடம் வலிந்து கையளிக்கவில்லை என்றும் கூறினார். ஆனால் உண்மை மில் வங்கீ முகாமையாளர் தீருமதி சண்டலன்ற் தானே வலிந்து தொலைபேசியினைக் கணவரிடம் கையளித்

தார் என்று எண்ணியே அவரிடம் விபரங்களைக் கூறி னார். எனவே வங்கியானது வாடிக்கையாளரின் வலிந்த சம்மதம் அங்கு உண்டென்று கூறிய வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை எப்படியாயினும் வங்கி யானது இவ்வழக்கில் தனது ரலனின் அக்கறை காரண மாகவே வெளிப்படுத்துகை செய்யப்பட்டது என்ற வாதத்தில் வெற்றிபெற்றது. ஏனெனில் திருமதி சண் டலன்ற் தனது கணவனின் கணக்கின்மேதும் காசோ லைகளை வரைவதற்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டு இருந் தமையினால் பின்னொருபோது திரு. சண்டலன்ற் வங் கியை ஏதாவது கேள்வி கேட்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட லாம் என்பதே இதற்கான காரணமாகும்.

மேற்கூறிய நான்கு சந்தர்ப்பத்திலும் வங்கி வெளிப் படுத்துகையைச் செய்தாலும், அந்நிலையைப் பாது காத்துக் கொள்ளப் போதிய சான்றுகளைக் கொண் வாடிக்கையாளரின் தராதரம். டிருத்தல் வேண்டும். அந்தஸ்து போன்ற விபரங்களைப்பற்றி விசாரணை மேற்கொள்ளும் வங்கிகள், பதிவு செய்யப்பட்ட ஸ்தா பனங்கள் போன்றவற்றுக்குப் பதில் அளிக்கும் ஸ்தா சிக்கப்பட்ட பழக்கமானது நன்கு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட் டதொன்றாகும். இங்கு வாடிக்கையாளரின் இயல்பான சம்மதத்தினைப் பெற்றுள்ளதாக கருதக்கூடிய போதி லும், தான் பிரயோகிக்கும் சொற்பிரயோகத்தில் வங்கி எப்போதும் மிக்க அவதானமாக நடந்துகொள்ள வேண் டும். ''எம்பக்கம் ஏதும் பொறுப்பின்றி'' போன்ற சொற்றொடரைக் கொண்ட பதிலே எப்போதும் பயன் படுத்துதல் வேண்டும். ஒவ்வொரு மனிதனும் வங்கியின் புதீய வாடிக்கையாளராக வருகின்ற போது இது பற்றி நல் அறிவை அவர் கொண்டிருப்பார் என்றே ஒவ்வொரு வங்கியும் ஊகிக்கும். ஆனால் இதுபற்றிக் கணக்குத் திறக்கும் போது வாடிக்கையாளர் குறிப்பிட்டுக் கூறு வாராக இருந்தால் வங்கீயின் நிலைமை மாறிவிடும். எப்படியாயினும் கணக்குத் திறக்கும் போதே தனது சம் மதமீன்றீ விசாரணை மேற்கொண்ட ஒருவருக்குப் பதில் அளிக்க வேண்டாம் என ஒரு வாடிக்கையாளர் கூறும் போது, வங்கி அதற்கு இணங்கிய போதும், பின்னர் வங்கிக்குப் பல இக்கட்டான நீலைமைகள் ஏற்படும். இவ்வாறான வழமைக்கு மாறுபட்ட கோரிக்கையைத் தனது பேரேடுகளிலும், வேறு புத்தகங்களிலும்,கோவை களிலும் எவ்வாறு பதிவுகள் செய்து வைத்தீருப்பது என்பது வங்கியைப் பொறுத்தவரை ஒரு நடைமுறைப் பிரச்சனையாகும். எனவே வங்கி இச் சந்தர்ப்பத்தில் அக் கணக்கினைத் தீறந்து பின்னர் ஏதாவது நட்டங் கள் செலுத்துவதீலும் பார்க்க அக் கணக்கினைத் தீறக்க மறுத்தலே சாலவும் சிறந்தது. இதனால் வங்கி ஒப்பந் தத்தைமீறி, இரகசியம் வெளிப்படுத்தியது என்றபொறுப் புக்களுக்கும் ஆளாகமாட்டாது.

தொலைபேசி மூலம் தமது கணக்கு மீதிகள்பற்றி விசாரணைகள் மேற்கொள்ளும் போது வங்கீ மீக அவ தானமாக இருத்தல் வேண்டும். வாடிக்கையாளரின் குரலை அடையாளம் காணாதவிடத்து வங்கீ மீக அவ தானமாக நடந்துகொள்ள வேண்டும் பொதுவாக அவ தானம்மீக்க வங்கீயாளர் ஒருவர் இவ்வாறான தொலை பேசி விசாரணைகளைத் தவிர்க்கவே முயலுவார்.

சீலசமயங்களில் வங்கியின் பெறுமதிமீக்க ஒரு வாடிக்கையாளர் தான் கொள்வனவு செய்துகொள்ளச் சென்ற கடை ஒன்றீல் நீன்று, தான் வழங்கும் காசோ லையை ஏற்று பொருளைத் தருமாறு கேட்பதுண்டு, ஆனால் கடை உரீமையாளனுக்கு இவர்பற்றீத் தெரியாத இடத்து, அவர்கள் வங்கியுடன் தொடர்புகொண்டு கணக்குமீதீபற்றீ அறீய முற்படலாம். இவ்வாறான சந் தர்ப்பத்தில் வங்கி அவதானமின்றீ நடந்துகொண்டால் இரகசியம் வெளிப்படுத்தியமையால் ஒப்பந்த மீறுகை ஏற்படலாம். எனவே வங்கி தனது வாடிக்கையாளர் தான் அங்கு நீற்கீன்றார் என்பதனையும், அவர் அடை யாளத்தை நீறுவக் கூடியவகையில் பிரத்தியேகமான சில கேள்விகளையும் அவரிடம் கேட்டூத் தன்நீலையை உறுதீப்படுத்துதல் அவசியம். சிலசமயங்களில் வாடிக் கையாளரின் குரல் வங்கிமுகாமையாளரால் அடையா ளங் காணக் கூடிய சந்தர்ப்பமும் ஏற்படுவதுண்டு. இவ்வாறு வங்கி ஏதாவது வழியில் திருப்தி கொண்ட இடத்து அவரது குறிப்பான சம்மதத்தினைப் பெற்றுக் கொண்டதாகக கருதப்படும். இதன்பின் தேவையாயின் கடை உரிமையாளருக்குப் பணம் செலுத்த மீதி உள்ளது பற்றிக் குறிப்பிட்டால் வங்கி அதற்கு எப்போதும் பொறுப்பாகும் எனக் கூறமுடியாது

மேலும் பொலிஸ் அதிகாரி ஒருவர் ஓர் களவுபற்றி விசாரணை நடாத்திக் கொண்டு இருக்கும் போது, வங் கியில் யாராவது பணம் வைப்புச் செய்தார்களா என விசாரணை மேற்கொள்ளும் போது குழ்நிலைகளைக் கருத்தீற் கொண்டு மிக குறைந்தளவு தகவல்களை கொடுக்கவே வங்கி விரும்பும். உதாரணமாக வாடிக்கை யாளராகிய தீரு. ரத்தினம் என்பவர் ஒருநாட்காலை 1 மில்லியன் ரூபாவினை புதிய 1000/ - ரூபா நோட்டுக் களாக தனது கணக்கில் வரவு வைக்கின்றார். அப்பணத் தினை அன்று மாலைக்குள் கொழும்பில் உள்ள அதே வங்கி கீளை யொன்றில் உள்ள கணக்கிற்கு பக்ஸ் (Fax) மூலம் மாற்றுமாறும் முகாமையாளரிடம் வேண்டுகோள் ஒன்று எழுத்து மூலம் விடுக்கின்றார். வங்கி அவரது காசினைச் சரிபார்த்து பணம் செலுத்தும் துண்டின் அடிப் பாகத்தினையும் கையொப்பம் இட்டு கொடுத்துள்ளது. இதன் பின் அக்கிளைக்கு ஓர் பொலிஸ் அதிகாரி வந்து அந்நகரத்தீல் உள்ள பிரபல வர்த்தக ஸ்தாபனம் ஒன்று இரவு கொள்ளையடிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், எவரா வது புதிய 1000 | - நோட்டுக்களை வைப்புச் செய்து இருந்தால் அந்த விபாத்தினை தனக்கு தருமாறும் கேட் Rangar.

இந்நீலையில் வங்கீ தனது வாடிக்கையாளர் பற்றிய தகவல்களை வெளிப்படுத்தீனால், ஒப்பந்த மீறுகைக் காக நட்டம்களை செலுத்தவேண்டி ஏற்படலாம். வாடிக் கையாளருடனான உறவு அந்தரங்கமானது. இதுவே ரோணியர் வழக்கிலும் காணப்பட்டது. இவ்வழக்கில் 4 சந்தர்ப்பங்களில் மட்டூமே இரகசியம் வெளிப்படுத்தல் நீயாயப்படுத்தப்படக்கூடியது என்று காணப்பட்டது. எவ்வாறாயினும் இரகசியம் காக்கும் கடப்பாடு முழுமை யானது அல்ல. மட்டுப்படுத்தப்பட்ட ஒன்றாகும் என்றும் கூறப்படும்.

அதாவது முழுமையாக இரகசியம் க**ா**க்கப்படத்தான் வேண்டும் என்பதல்ல. மட்டுப்படுத்தப்பட்ட அளவில் காக் கப்படலாம் என்றும் அர்த்தம் கொள்ளலாம்.

வங்கீயாளர் தானாகவே முன்வந்து இரகசியத்தை வெளிப்படுத்தினால் ஒப்பந்த மீறுகைக்காக பொறுப் பாவார். மேலே கூறிய நிலையில், வங்கி வாடிக்கை யாளரே வர்த்தக ஸ்தாபனத்தில் இருந்து பணத்தை கொள்ளையடித்தார் என்பதற்கு ஆதாரபூர்வமான சாட்சி யங்கள் இல்லை. பொலிசார் ஏதாவது வலைவீசி தகவல்வகளைப் பெற்று கள்வர்களை மிடிக்கவே முயற் சிப்பர். வங்கீயில் மேற்கொண்ட விசாரணையும் அவ் வாறான வலை விரிப்பே தவிர வேறு எதுவும் இல்லை. உண்மையில் அவர்களுக்கு இவ்வாறான தகவல்கள் தேவையாயின் நீதீமன்ற கட்டளை பெறுதல் அவசியம் இதனையே வங்கியும் அவர்களுக்கு எடுத்துக் கூறல் அத்துடன் வாடிக்கையாளரின் வேண்டு வேண்டும் கோளை நீறைவேற்ற வங்கி பணத்தினை கொழும்பு கிளைக்கு மாற்றும் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். தவறீன் ஒப்பந்த மீறுகைக்காக வங்கி வழக் கீடப்படலாம். எனவே இங்கு வங்கிக்கு பணத்தினை மாற்றுவதனை தவிர தற்சமயம் வழி எதுவும் இல்லை.

மேலும் இவ்விடத்தில் நாம் இரு ஆங்கில வழக்கு களையும் ஞாபகப் படுத்தீக்கொள்ள வேண்டும். இவ்விரு மிரபல ஆங்கில வழக்குகளிலும் (In two Well - Known English Cases) பொலிசார் கேட்கும் போது, (யாராவது குற்றவியல் செயலை செய்வதாக அவர்கள் சந்தேகிக் குப்போது) வங்கிதகவல்களைவெளிப்படுத்தலாம்என்று திர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

2+0:

Barclags Bank v Turner (1989) Initial Services Ltd v Putteril (1967)

மேலும் நாம் இவ் அத்தியாயத்தில் இறுதியாக, வங்கியியல் கட்டளைச் சட்டம் இலக்கம் 30,1988 (Banking Act No 30 ot 1988) எவ்விடயத்தைக் கூறுகின் றது என்பதனையும் கவனிப்போம். இங்கிலாந்தில் இர கசியம் காக்கும் கடப்பாடு என்பது ஆங்கில பொதுச் சட்டத்தின் கீழ் ஆராயப்பட்டு வந்தது. இப் பொதுச் சட்டத்தின் கீழ்தான் நாம் '' ரோனியர் '' வழக்கையும் கருத்தில் எடுத்தோம். ஆனால் இலங்கையில் ரோனியர் வழக்கு தீர்ப்பும் கருத்தில் எடுக்கப்படுவதுடன், எமது மேற்குறிப்பிட்ட புதிய கட்டளைச் சட்டமும் கவனத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டும். மேற்குறித்த கட்டளைச் சட்டத் தின் மிரிவு 77 என்ன கூறுகின்றது என்பதனை இங்கு சற்று ஆராய்வோம்.

வங்கியாளர் இரகசியம் காக்கும் கடப்பாட்டிற்கு விதிவிலக்காக 4 சந்தர்ப்பங்களை இக்கட்டளைச்சட்ட மூரிவு கூறுகின்றது. இச்சந்தர்ப்பங்களில் வங்கி, வாடிக்கையாளரின் இரகசியத்தை வெளிப்படுத்தலாம் எனக் காணப்பட்டுள்ளது.

1. நீதீமன்ற கட்டளையின் கீழ் வெளிப்படுத்துகை

எந்த ஒரு சட்ட செயல்முறையின் போதும் நீதீபதி ஒருவர் வாடிக்கையாளரின் வங்கி கணக்கு கூற்றுக் களையோ அல்லது அவர்பற்றிய சாட்சியத்தையோ வங்கி கொடுக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தலாம்.

6

# வெளிப்படுத்துகை செய்யவேண்டும் என்று வாடிக் கையாளர் கேட்கும் சந்தர்ப்பம்

இங்கு தீரு. கந்தசாமீ என்ற வாடிக்கையாளர் தீரு. பாலா என்ற ஒருவருடன் பெரிய வியா பார பரிவர்த் தனை செய்ய எண்ணியுள்ளபோது, கந்தசாமீ தனது நீதீ நீலமைபற்றி பாலா அறிய விரும்பும் இடத்து, அவ்வாறு தகவல்களை பாலாவிற்கு கொடுக்கலாம் என தன் வங் கீயை எழுத்துமூலம் கேட்க வேண்டும். இங்கு வங்கீ தகவல்களை வெளிப்படுத்தியமைக்கு ஆளாகமாட்டாது.

- 3. வங்கி ஒன்று தனது கடமையை நீறைவேற்றுகின்ற போது, தகவல்களை வெளிப்படுத்தலாம் என்பது 3வது வீதீவீலக்காகும். இது இலங்கையில் பிரிவு 77 ன் கீழான புதிய நிலைப்பாடு ஆகும் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது இவ்வாறான விதிவிலக்கு பொதுச் சட்டத்தீன்கீழ் முன்னர் வழங்கப்பட்டு இருக்கவில்லை என்பது இங்கு குறிப்படத்தக்கதாகும் இப்பிரிவில் ஆங்கிலத்தில் இப்பதம் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட் டுள்ளது. "In the performance ot its duties" இப்பதத் தீற்குரிய விளக்கத்தை உண்மையில் இப்பிரிவு 77 கூறவில்லை. உண்மையில் இப்பதத்திற்குரிய விளக் கம் இலங்கையில் நீதீமன்றங்கள் எதீர்காலத்தில் ஒர் வழக்கில் தீர்ப்பு வழங்கும் போதே பொருள் கோடல் செய்யும் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. நாமும் அதுவரை பொறுத்து இருக்கத்தான் வேண்டும், என்றாலும் டீன்வரும் சந்தர்ப்பம் இதனுள் அடங் கலாம்.
  - அ. வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்கு எதீராக வங்கீ வழக்கு எடுக்கும் சந்தர்ப்பம்.
  - ஆ. வாடிக்கையாளர் ஒருவர் வங்கிக்கு எதிராக வழக் கிடும் சந்தர்ப்பம்.

மேலும் ஓர் வாடிக்கையாளர் பாரதூரமான குற்ற வியல் நடவடிக்கையில் ஈடுபடுவதாக சந்தேகித்து (உதாரணமாக மருந்துகள் நாணயங்கள் கடத்தல் போன் றவை) Eg: Smuggling of drugs and Currency அதுபற்றி பொலிஸாரினால் விசாரணை நடாத்தி வரும் போது அவரது கணக்கு பற்றிய தகவல்களை பொலிசார் கேட்கும்போது வெளிப்படுத்துதல் இவ்வாறான ''கட மையை நிறைவேற்றும் போது'' என்ற சந்தர்ப்பத்தில் அடங்கலாம் என்ற கருத்தும் தற்போது நிலவுவது இங்கு குறிப்பிடத்தக்கது

4. வங்கியியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 77இன் கீழ் உள்ள எந்த ஒரு நீபந்தனை வாசகத்தீற்கும் அமை வாக போவதற்காகவும் அல்லது எந்த ஒரு சட்டத் தீற்கும் அமைவாக போவதற்காகவும் வெளிப்படுத் துகை செய்யலாம்.

வரி சம்பந்தமான எந்த ஒரு விசாரணையும் வாடிக் கையாளருக்கு எதிராக நடைபெறும்போது அது சம்பந் தமாக அவரது தகவல்களை தருமாறு உள்நாட்டு இறை வரி ஆணையாளர் கேட்கும்போது வங்கி தகவல்களை வெளிப்படுத்துதலை இதற்கு உதாரணமாக இங்கு குறிப் பிடலாம். இங்கு வங்கி அவ்வாறான தகவல்களை கொடுக்க மறுத்தல் ஆகாது.

மேலும் பிரிவு 77இன் கீழ் வங்கியின் ஒவ்வொரு ஊழியரும் பணிப்பாளரும் தான் கடமையில் அமர்த்தப் படும்போது இரகசியத்தைப்பேணி காப்பேன் என்ற உறுதீ யுரையும், பிரகடனமும் செய்தல் வேண்டும். இர் ரட வடிக்கை இச்சட்டம் கொண்டுவரப்பட்ட 1988 ஆண்டிற்கு முன்னரும் இருந்து வர்துள்ளது. ஆனாலும் இவ்வாறான நிலைப்பாடு ஒன்று ஆங்கில பொதுச்சடடத்தில் வற்புறுத் தப்பட்டு இருக்கவில்லை என்பது இங்கு குறிப்பிடத்தக் கது. எனவேதான் இலங்கையின் இவ் நியதிச் சட்டம் ஆங்கில பொதுச்சட்டத்தையும் விட ஒருபடி உயர்ந்துள் ளதாக குறிப்பேப்படுகின்றது. மேலும் பிரிவு 79இற்கு அமைய ஒரு வங்கி ஊழியன் "தெரிந்து கொண்டோ அல்லது வேண்டுமென்றோ" (Knowingly or Wil Fully) தகவல்களை வெளிப்படுத்தி னால் தண்டிக்கப்படுவார். இவருக்கு நீதீமன்றம் 3 வருட சிறைத் தண்டனை அல்லது 1 மில்லியன் ரூபாவிற்கு மேற்படாத அபராதம் விதிக்க முடியும்

மேற்கூறப்பட்ட பல உதாரணங்களை மனதீல் கொண்டு வங்கியில் கடமையாற்றும் ஓர் ஊழியன் எவ்வளவு முன்னெச்சரிக்கையுடனும் அவதானத்துடனும் தான் கடமைபரிய வேண்டும் என்பதனை எம்மாற்காணக் கூடியதாக இருக்கீன்றது. வங்கியில் நாம் முதலில் படிக்கவேண்டிய பாலபாடம் இரகசியம் தொடர்பானது தான் என்று கூறீன் அது மிகையாகாது. வங்கியில் கடமையாற்றும் ஊழியர்கள் தம்மிடையே சம்பாஷணை செய்யும்போது எக்காரணம் கொண்டும் வாடிக்கையா ளரின் கணக்கு மீதீ போன்றவற்றை வெளிப்படை யாகக் கதைத்துக்கொள்ளல் கூடாது.

Queriogia diamo seco a serrerora seria ano

สีขาวบันสุด อสาต อเล้มใด อนสารสนุปรัติย์ อเล้มที่ส

# அத்தியாயம் 4

தகுதிரிலை விசாரணைகளும் அவற்றுக்கு விடையிறுக்கும் முறைகளும் (Status Opinion Given by Bankers)

வங்கியாளர் - வாடிக்கையாளர் உறவு முறையில் இரகசியம் காக்கும் கடமைப்பாடு ஒரு முக்கிய இடத் தீனை வகிக்கின்றது. தனது வாடிக்கையாளர் ஒருவ ரின் விவகாரங்கள் அனைத்தையும் மிக அந்தரங்கமான முறையில் பேண வேண்டும் என்பது தலையாய கடமை யாகும். இந்தக் கடமைப்பாடு பற்றி நாம் முன்னைய அத்தியாயத்தில் கூறிய Tournier வழக்கில் அறிந்து கொண்டோம்.

ஆனால் எப்படியாயினும், வேறு வங்கிகள் போன்ற வற்றில் இருந்து தனது வாடிக்கையாளர் பற்றிக்கேட் கப்படும் கேள்விகளுக்கு ஒரு வங்கியாளர் தனது ஆலோ சனைகளையும் அடுப்டூராயங்களையும் வழங்குதல் ஸ்தா மிக்கப்பட்ட வழக்கமாக மாறி வந்துள்ளதை இங்கு நாம் கவனிக்க வேண்டும். இந்த நடைமுறையானது தற்காலத்தில் ஒரு வங்கியின் நாளாந்த வியாபார அலுவல்களில் ஒன்றாக மாறி வருவதையும் நாம் காணக் கூடியதாக இருக்கின்றது. மேலும் இது வங்கி வழங் கும் சேவைகளுள் ஒன்றாக உள்ளதும் இங்கு குறிப் படத்தக்கது. இதனால் வங்கீக்குக் குறிப்பான சம்மதம் வாடிக்கையாளரினால் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும் நாம் கருத இடமுண்டு. எப்படியாயினும் தனது அபிப்பிரா யங்களை வங்கி வேறு ஒருவருக்கு வழங்குகையில் வாடிக்கையாளரின் சம்மதமோ அல்லது விருப்பமோ இன்றிச் செய்கின்றபோது வங்கியானது தனது கடமை யில் இருந்து நழுவி நடந்துள்ளது போலவும் கருத இட முண்டு. எனவே இந்நிலையில் வங்கி மிக அவதான மாக நடந்துகொள்ளுதல் வேண்டும்.

மேலும் தீரு L. C Mather எனும் ஓர் அனுபவமிக்க வங்கியில் நீபுணர் தனது நூலில் இதுபற்றிக் குறிப் மிடுகையில், இவ்வாறு வேறுவங்கிகள் போன்றவற்றில் இருந்து தகவல்களும், விசாரணைகளும் மேற்கொள் எப்படும்போது, அதற்குப் பதில் அளிக்கும் வங்கியின் செயற்பாடு ஆனது ஓர் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட நடை முறை அனுபவம் என்றும், இதுபற்றி ஒவ்வொரு வாடிக் கையாளரும் தனது கணக்கினை வங்கியுடன் ஆரம் மிக்கும்போதே அறிந்து இருக்கிறார் என்றும் ஊகித்து நீயாயப்படுத்தலாம் என்றும் கூறுகின்றார்.

வங்கியாளரின் பொறுப்புக்கள் :

இவ்வாறு விசாரணைகளுக்குப் பதில் அளிக்கும் போது வங்கிக்கும் சில பொறுப்புக்கள் ஏற்படலாம் என் பதை நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இவ்வாறு ஏற்படும் பொறுப்புக்களை 3தலைப்பின் கீழ் ஆராயலாம்.

 தனது சொந்த வாடிக்கையாளரினால் ஏற்படுத் தப்படும் குற்றச்சாட்டு.

இதன் மூலம் அவர் தான் அங்கீகாரம் அளிக்கப் கப்படாத நிலையில் தனது விவரங்களை வெளிப் படுத்தினார் எனக் கூறலாம்.

- 2. தனது சொந்த வாடிக்கையாளர் ஒருவர், தன் னைப்பற்றிக் கொடுத்த தகவல் அல்லது அபிப்பி ராயம் தனக்குச் சாதகமாக இல்லாது இருக்கின் றது என்றும் அதனால் தனக்கு நட்டங்கள் ஒற் பட்டன என்றும் கூறுதல்.
- 3 மூன்றாம் தீறத்தவர்களினால் ஏற்படுத்தப்படும் உரிமைக்கொண்டாட்டம்அல்லது உரிமை கோரல். இவற்றை நாம் விளக்கமாக ஆராயலாம்.

l சப்மதமின்றி விபரங்களை வெளிப் படுத்தியமை என்ற பொறுப்பு:

இதனை நாம் ஒப்பந்த மீறுகை என்றும் வேறுவிதத் தில் கூறலாம் அதாவது வாடிக்கையாளரின் இரகசியம் காக்கப்படுதல் வேண்டும் என்றும், இவ்வாறு தகவல் கொடுத்தமையினால் அந்த ஒப்பந்தம் மீறப்பட்டுள்ளது என்றும் ஒரு வாடிக்கையாளர் குற்றம் சாட்ட முடியும் அதாவது சீல சமயங்களில் வாடிக்கையாளரினால் இவ் வாறு தகவல் கொடுப்பதற்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படாது இருக்கலாம். அல்லது சீல சமயங்களில் கொடுத்த தகவல் சம்மத வரம்பிற்கு மேற்பட்டதாக இருக்கலாம் இந்த இரண்டு நிலைகளிலும் ஒரு வாடிக்கையாளர் தனது வங்கியைப் பொறுப்பாக்க முடியும்.

# 2. கொடுத்த தகவல் சாதகமற்ற ஒன்று என்றும் அதனால் ஏற்படும் நட்டத்திற்கான பொறுப்பு:

சீலசமயங்களில் வங்கி கொடுத்த தகவல்களை வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனக்கு அவதூறானவை என வும் கருதலாம் இதனாலும் வங்கிக்குப் பொறுப்புக்கள் ஏற்படும். இப் பொறுப்புக்களில் இருந்து நீங்க வங்கி பல நீயாயப்படுத்தலைக் கூறவேண்டி ஏற்படும் அதாவது சீல சமயம் கொடுத்த தகவல் உண்மையாகவே சரியான தாயின் பொறுப்புக்கள் ஏற்படமாட்டா. அதே போல தகவல் அளிக்கும் சுதந்தீரம் தமக்கு உண்டு என்றும் வங்கி கூறமுடியும். தகவல் கொடுக்கும் போது நேர் மையாகவும், நன்னம்பிக்கையிலும் அதே நேரம் குரோத எண்ணம் இன்றீயும் கொடுத்தால் மட்டுமே இந்த சுதந் தீரத் தன்மையைக் காரணமாகக் காட்ட முடியும்.

# 3. மூன்றாம் திறத்தவர்களினால் ஏற்படுத்தப்படும் உரிமைக் கொண்டாட்டப் அல்லது உரிமை கோரல் : (Claims by Third Parties)

இங்கு நாம் மூன்றாம் திறத்தவர் என்று குற்ப்பிடும் போது அது விசாரணையை மேற்கொண்டவரையே கருதுகின்றது (enquirer) விசாரணைக்குப் பதில்கொடுத்த வங்கி ஒன்றுக்கும், விசாரணையை மேற்கொண்ட ஒரு வருக்குமிடையே எந்தவிதமான ஒப்பந்தரீதியான உறவு முறையும் கிடையாது. வங்கி ஒன்றிடம் கேட்கப்பட்ட வீசாரணைக்குப் பதில் கூறவில்லை என்ற காரணம் காட்டி வழக்கிட முடியாது ஆனால் மறுபக்கத்தில் பார்க் கும் போது, வங்கி அளித்த தகவலின் அடிப்படையில் அதனை ரம்பி நாம் நட்டத்திற்கு ஆளாகிவிட்டோம் என மூன்றாம் திறத்தவர் ஒருவர் கூறுகின்றபோது அதற்கான நட்டத்திற்கு வங்கி ஒன்று ஆளாகவேண்டி ஏற்படலாம்.

இவ்வாறு வங்கீ பொறுப்பாகும்போது அங்கு மூன் றாம் தீறத்தவர்களால் ஏற்படுத்தப்படும் உரிமை கோரல் கள் (Claims) 2 காரணங்களில் தங்கி இருக்கும்.

(அ) கவனமின்மை அல்லது கவனமின்மைத் தீங்கு.

(ஆ) மோசடி அல்லது மோசடியாகத் திரித்துக் கூறல்

#### (அ) கவனமின்மைக்கான பொறுப்பு:

ஆரம்பகாலத்தீல் விசாரணையின்போது கவன மின்மையாகக் கொடுத்த பதில்களுக்குப் பொறுப்பாக மாட்டாது என்றே கருதப்பட்டுவந்தது. ஆனால் விசா ரணையை மேற்கொண்டவருடன் ஒரு ஒப்பந்த உறவோ அல்லது ஓர் நம்பக உறவு முறையோ வங்கிக்கு இருந் தால் இது வேறுபடும் என்றும் கருதப்பட்டு வந்தது ஆனால் Hedley Byrne (1963) வழக்குத் தீர்ப்பின் பின் இந்த நெடுநாளயை கருத்தீல் மாற்றம் ஏற்பட்டமை குறிப்பிடத்தக்கது.

Hedley Byrne & Co. Ltd. v Heller and Partners Ltd. (1963) வழக்கின் நீகழ்வுகள் டுன்வருமாறு:

Hedley Byrne & Co, என்பது விளம்பர முகவர்கள் ஆவார்கள் இவர்களது வங்கி National Provincial Bank Lid ஆகும். இந்த விளம்பர நீறுவனம், Easi Power Ltd என்ற நீறுவனத்துடன் £100,000 பவுண்கள் தொகையான ஒரு வியாபாரத்தைக் கொண்டு நடாத்தும் நோக்கோடு அவர் களது நம்பகத்தன்மை, உண்மைத் தன்மை, நீதிநீலைமை போன்றவற்றைப் பற்றி அறியுமாறு தமது வங்கியா ளரை (N P BanK Ltd) கேட்டுக்கொண்டது. இவ்வங்கி Heller & Partners Ltd. இடம் விசாரணையை மேற்கொண் டது இங்கு H P. Ltd, Easi power பற்றிய தமது பதி லைக் கொடுத்தது. இவ்வாறு கொடுத்த பதில் பின்வரு மாறு அமைந்தது. '' உங்களது பிரத்தியேக தேவைக் காகவும் வங்கியினதோ அதன் உத்தியோகத்தர் மீதோ எந்தவித பொறுப்பும் இன்றி நாம் கூறுவதாவது: நம் பகத்தன்மையுடைய கம்பனி தமது சாதாரண வியாபார அலுவல்களைப் பொறுத்தவரை சிறந்தது எனக் கருதப் தப்படக்கூடியது. உங்களது தொகையானது நாம் பழக் கப்படுத்தப்பட்ட தொகையைவிடப் பெரியதாக இருக்கின் றது '' எனக் கொடுக்கப்பட்டது.

காலப்போக்கில் Easi power Co. Ltd. ஒடுக்கப்பட்டது. H. B. & Co Ltd இந்தப் பதிலினை ரம்பு தாம் £17000 பவுண்கள் வரை, இழந்து வீட்டதாகவும் அதனை ஈடு செய்யுமாறும் Heller & partners Ltd இற்கு எதிராக வழக் கிட்டது. இங்கு பதீல் கவனமின்மையாகத் தரப்பட்டது எனவுங் கூறப்பட்டது. ஆரம்ப விசாரணையில் Heller Ltd. தகுந்த கவனமின்றிப் பதில் கொடுத்தமை பீழை யான ஒரு செயலாக இருந்தபோதும், அவர்களுக்குக் கவனம் எடுக்க வேண்டும் என்ற கடமைப்பாடு இல்லா மையால், இந்த அடிப்படையில் அவர்கள் பொறுப்பாக மாட்டார்கள் எனவும் தீர்க்கப்பட்டது. மேலும் இதனை விசாரித்த நீதீபதி இங்கு ஒரு ரம்பக உறவு முறையைத் தம்மால் காணமுடியாது இருக்கின்றது என்றும் தமது தீர்ப்பில் கூறினார்.

ஆனால் இத்தீர்ப்பினை எதிர்த்து மேன்முறையீடு செய்யப்பட்ட போது மேன்முறையீட்டு நீதீமன்றமும், பீரபுக்கள் சபையும் முன்னைய தீர்ப்பினை ஏற்றுக் கொண்ட போதும், பிரபுக்கள் சபையின் தீர்ப்பின்படி ''எம்பக்கம் ஏதும் பொறுப்பின்றி'' என்ற வாசகம் பயன்படுத்தப்படாது விட்டு இருப்பின் தீர்ப்பு மாறி அமையும் என்பதனை உறுதீப்படுத்தியது. அதாவது

7

எம்பக்கம் ஏதும் பொறுப்பின்றி என்ற வாசகம் ஒன்றே

(Disclaimer clause) இங்கு எதீராளியைக் காப்பாற்றியது என்பது அவதானிக்கத்தக்கது.

எனவே, இத்தீர்ப்பீன் மூலம் மறுப்பு வாசகம் பயன் படுத்தப்படாது பதீல் கொடுபடும் இடத்து, பீன்னர் எழுப் பப்படும் ரட்டக் கோரிக்கைகள் (Claims) ஏற்கப்படும் என்று காணப்பட்டது அதேநேரம் கொடுத்த பதிலும் கவனமின்மையாகக் கொடுக்கப்பட்டது என்பதும் நீறு வப்படவேண்டும்.

### (ஆ) மோசடி அல்லது மோசடியாகத் தரித்துக் கூறல் :

மோசடியாகத் திரித்துப் பதில் கூறும் நீகழ்ச்சி மிக அரிதானதாகும். ஒருபோதும் ஒரு வங்கி வேண்டுமென்றே ஒரு பதிலை மோசடியாகத் திரித்துக் கூறமாட்டாது. இவ்வாறு செய்தால் தீங்கியல் அடிப்படையில் வங்கி வழக்கிடப்பட முடியும்.

மேலும், Banbury v Bank ot Montreal (1918) என்ற வழக்கில் கபடமற்ற முறையில். திரித்து பதில் கூறியி ருந்தால் கூட ஒரு வங்கி பொறுப்பாக மாட்டாது என் றும், ஆனால் மோசடியாகவே திரித்துக் கூறியிருந் தால் பொறுப்பாகும் என்றும் காணப்பட்டது. மேலும் கூறிய பதிலானது எழுத்தில் இருந்து, பதில் கூறிய வர் தமது கையொப்பத்தையும் இட்டு இருந்தால் பொறுப் பாகவேண்டி ஏற்படும். வங்கிகள் சாதாரணமாக தமது பதிலின் கீழ் கையொப்பம் இடுவதில்லை. இதன் கார ணமாக அவை மோசடி என்ற தலைப்பின் கீழ் பொறுப் பாக வேண்டி ஏற்படுவதில்லை.

# விசாரணைக்கான பதில்கள் தொடர்பில் நடைமுறை ஆலோசனைகள் :

நாம் இதுவரை வங்கியொன்று விசாரனைக்குப் பதில் அளிக்கும் போது அதற்கு எவ்வகையான பொறுப் புக்கள் ஏற்படும் என்பதனைப்பற்றி ஆராய்ந்தோம். சாதா ரணமாக வங்கி ஒன்று இவ்வாறு விசாரணைக்குப் பதில்கள் கொடுக்கின்றபோது பின்வருவனவற்றை கருத் தில் கொள்ளுதல் வேண்டும்:

- வாடிக்கையாளரின் கணக்கு மீதி பற்றி அவரது சம்மதமின்றி எக்காலத்தும் வெளிப்படுத்துதல் கூடாது.
- 2. கொடுக்கப்பட்ட பதில் நேரடியாகவே தனது வாடிக் கையாளர் பற்றிய தராதரத்தைக் குறிப்பிடாது, விசாரணையை மேற்கொண்ட ஒருவர் தான் பெற்ற பதிலினை அலசி ஆராய்ந்தே ஒரு முடிவைப் பெறத் தக்கதாக அமைதல் வேண்டும்.
- 3. வங்கி விசாரணைக்கான பதில் ஒன்று வழங்கும் போது வெளியிடங்களில் இருந்தும் தகவலைத் தீரட்டிக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற கடமைப்பாடு கிடையாது அதேநேரம் தன்வசமுள்ள மிகமுக்கிய தகவல்களை எந்தக் காரணம் கொண்டும் ஒளித்து மறைக்கக் கூடாது.

சீலசமயங்களில் வீசாரணையானது ஒரு தனிப் பட்ட வாடிக்கையாளர் பற்றி வரலாம். ஆனால் அவர் இன்னொரு நிறுவனத்தில் பணிப்பாளராகவோ, பிரதான பங்காளராகவோ இருக்கும் போது அந் நிறுவனத்தினது தன் மை களையும் நிதிநிலைமைகளையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் இவ்வாறு வேறு கம்பனியில் பணிப்பாளராக இருக்கும் போது நிதி வசதியின்மை காரணமாக அக் கம்பனி நிரந்தரமாகவே குலைக்கப்ப டுவதற்கான நடபடி முறைகள் நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கலாம். எனவே அவரது தனிப்பட்ட கணக்குப் பற் றிய விசாரணையில் இது பற்றியும் கருத்தில் எடுக்க வேண்டும்.

- 4. '' எம்பக்கம் ஏதும் பொறுப்பின்றி'' என்ற மறுப்பு வாசகம் எப்போதும் கொடுக்கப்படும் பதிலிலும், தொலைபேசி விசாரணைப் பதிலிலும் கொடுக்கப் படுதல் வேண்டும்
- 5. ஒரு கடன் முறியானது (Debenture) வங்கியின் பெயரில் இருந்தால் அதுபற்றித் தவறாது குறிப் பிடப்படுதல் வேண்டும்
- 6 தொலைபேசி விசாரணைக்கான அதீகாரங்கள் உறுதீப்படுத்தல் வேண்டும். கொடுக்கப்படும் பதீல் களும் கவனமாகப் பதீர்து வைத்துக்கொள்ளுதல் வேண்டும் எப்போதும் மறுப்பு வாசகம் பயன் படுத்தல் வேண்டும். மேலும் தொலைபேசி விசா ரணைகள் யாவும் எழுத்தில் உறுதீப்படுத்தப்படுதல் வேண்டும்.
- நேரில் கேட்கும் விசாரணைகளுக்கு உரிய பதில் நேரடியாகக் கொடுக்கப்படுதல் தவிர்க்க வேண்டும். இந்நிலையில் வாடிக்கையாளரின் சம்மதம் பெற் றால் மட்டுமே பதில் கொடுக்கலாம்.
- 8. கேட்கப்பட்ட விசாரணைகள் யாவும் நன்கு கவன மாகப் பதிவு செய்து வைத்திருத்தல் வேண்டும். இதனால் எதிர்காலத்தில் இது ஒரு வழிகாட்டியாக வைத்திருக்கப்படுவதுடன் புதுப்பிக்கப்பட வேண்டிய விசாரணைகள் (Renewal enquiries) குறித்துக்கொள் ளவும் வசதி ஏற்படும் அத்துடன் ஒரு வாடிக்கை யாளரின் மொத்த கடப்பாடுகள் பற்றிய தகவல் களையும் அறிந்து கொள்ள முடியும்.
- 9. வங்கீயூன் வாடிக்கையாளர்கள் தமக்கு ஓர் அறி முக கடிதம் (letter of Introduction) தருமாறு கேட் கும் போது வங்கீயானது அவதானமாக நடந்து கொள்ள வேண்டும். உதாரணமாக ஒருவாடிக்கை யாளர் வியாபார அலுவல் காரணமாக வெளி

நாடு செல்லும் போது தனக்கு ஒர் நற்சாட்சீக் கடிதம் தருமாறு வங்கீ கீளை முகாமையாளரை கேட்கலாம் இக்கடிதத்தீல் இவர் தனது நீதீ நீலமை, வங்கீக்கு எவ்வளவு காலம் தெரிந்தவர் என்ற விப ரத்தை குறீப்பிடுமாறு கேட்கலாம், இவ்வாறு கடிதம் கொடுக்கும்போது ஓர் கீளை முகாமையாளர் தனது தலைமை அலுவலகத்தீன் அனுமதீயுடனேயே செய் தல் வேண்டும்.

#### உதாரணமாக:

Compafina Bank V Australia and Newzealand Bank (ANZ) 1984 என்றவழக்கில் சுவிஸ் வங்கி ஒன்று ANZ வங்கியை 5 மில்லியன் அவுஸ்தீரேலியா டொலருக்கு வழக்கிட்டது. இங்கு சுவிஸ் நாட்டிற்கு வியாபார விஜயம் செய்த ANZ வங்கி வாடிக்கையாளருக்கு அவ்வங்கியின் கிளை முகாமையாளர் ஒர் அறிமுக கடிதத்தை வழங்கியிருந் தார். இவர் இந்த கடிதத்தை வைத்துக்கொண்டு சுவிஸ் வங்கியை மோசடி ஒன்று செய்தார் என்பது குறிப் மிடத்தக்கது. இங்கு சுவிஸ் நாட்டு வங்கி 5 மில்லியன் நட்ட ஈட்டுத் தொகையில் வெற்றி பெற்றமை குறிப் மிடத்தக்கது.

mails divisitions wards at a East search

# அத்தியாயம் 5

# கொடுப்பனவுகளைத் தனதாக்கல் அல்லது கொடுப்பனவுகளின் ஒதுக்கீடு (Appropriation of Payments)

ஒரு கடன் கொடூத்தவனுக்கும் (Creditor) கடன்பட்ட வனுக்கும் இடையில் பலவிதமான கடன்கள் நீலுவை யாக இருக்கும் போது, கடன் பட்டவன் மீளக் கொடூத்த தொகையானது முழுக் கடனையுமே தீர்ப்பதற்குப் போதாமையாக இருக்கும் போது, இவ்வாறு கொடுத்த ஒரு தொகையை எந்தக் கடனுக்கு வரவு வைப்பது என்பது கேள்விக்குரிய விடயமாகும் இவ்வாறான ஒரு சந்தர்ப்பத்திலேயே நாம் கொடுப்பனவுகளின் ஒதுக்கீடு பற்றிய விதிகளையும், நடபடி முறைகளையும் நன்கு அறிந்து இருத்தல் அவசியமாகின்றது. இது ஒரு வங்கீ யாளனுக்கு முக்கிய விடயமாக அமைவதும் குறிப்பேத் தக்கது.

இந்த விதீமுறைகளை நாம் 3 முக்கிய தலைப்புகளின் கீழ் ஆராயலாம்.

- 1. கடன்பட்டவனால் ஒதுக்கீடு செய்தல்
- 2. கடன் கொடுத்தவனால் ஒதுக்கீடு செய்தல்
- 3. கடன்பட்டவன், கடன் கொடுத்தவன் இருவருமே ஒதுக்கீடு செய்யாத இடத்து ஒரு பொதுவிதி மூலம் ஒதுக்கீடு செய்தல்

# 1 கடன்பட்டவனால் ஒதுக்கிடு செய்தல் (Appropriation by Debtor)

எப்போதும் கடன்பட்டவனுக்கே ஒதுக்கீடு செய்யும் முன்னுரிமை வழங்கப்படும். எந்தக் கடனுக்குத் தான் கொடுத்த தொகையை ஒதுக்கீடு செய்யலாம்என்பதனை அவரே தீர்மானிப்பார். ஆனால் கடன் மீனச் செலுத்தும் தருணத்தீலேயே இவ்வாறு செய்து கொள்ள முடியும் இவ்வாறு ஒதுக்கீடு செய்தல் வெளிப்படையான நடத் தைமூலமோ அல்லது உட்கிடையான நடத்தை மூலமோ ஏற்படும்.

உதாரணமாக :

A என்னும் (கடன்பட்டவன்) ஒருவன் B என்பவ னுக்கு (கடன்கொடுத்தோன்) முறையே 1000/-, 2000/-என இரு கடன்கள் செலுத்த வேண்டும் எனக்கொள் வோம். இங்கு A, ரூபா 2000/- மட்டும் கொடுக்கின்ற போது உட்கிடையான நடத்தைமூலம் யாம் 2000/-ரூபா கடனுக்கே இந்தத் தொகை ஒதுக்கீடு செய்யப்படும் என ஊகிக்கலாம். இங்கு இது ஓர் ஊகமான செயலே யாகும்.

இவ்வாறு கடன்பட்டவன் தனது முன்னுரிமையைப் பயன்படுத்தும் போது குறித்த கடன் ஒன்று அதிககால மாக நீலுவையானதாக இருக்கலாம். அல்லது சிலசம யங்களில் கால மட்டூப்பாட்டினால் நடபடி முறை அற் றுப்போவதற்கு இருக்கும் கடனாக இருக்கலாம். எப்படி இருப்பினும், இந்நிலையிலும் கடன்பட்டவன் தான் விரும் பியவாறு மீளச்செலுத்தீய தொகையை ஒதுக்கீடு செய்யுமாறு கேட்கமுடியும். ஆனால் ஒரு கடன்பட்டவன் வெறுமனே தனது புத்தகங்களில் தன்னிஷ்டமாகப் பதி வுகளைச் செய்து வைத்துக்கொள்வது ஏற்கப்படுவ தீல்லை எனவே வெளிப்படுத்தப்படாத ஒதுக்கீடு சாதா ரணமாக ஏற்கப்படுவதீல்லை.

மேலும் ஒரு வாடிக்கையாளன் கடன் கணக்கு. நடைமுறைக் கணக்கு என இரு கணக்குகளை வெவ வேறாகக் கொண்டுள்ள போது, தனது நடைமுறைக் கணக்கிற்கு மட்டும் வரவு வைப்பதற்கு என ஒரு காசோலையை வைப்பிட முடியும்.

அதுபோல வாடிக்கையாளர் தனது நடை மறைக் கணக்கில் ஒரு குறிப்பிட்ட காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தவும் என வேறுஒரு காசோலையையோ அல்லது பணத்தினையோ வைப்பட முடியும் இவ்வாறு கூறப் பட்டால் வங்கியானது அதற்கு ஏற்றவாறு நடந்து கொள்ள வேண்டும். ஆனால் இது நடைமுறையில் வங்கிக்குப் பீரச்சனையை ஏற்படுத்தும் செயலாகும் காரணம் இதற்கான பதிவுகளை வங்கி செய்து கொள் தலும் கவனமெடுத்தலும், பிறசெயற்பாடுகளும், நடை முறைக் கணக்கு ஒன்றினை நடத்துவதைச் சிரமமாக் கும். எனவே, இவ்வாறான செயற்பாடு ஒன்றிற்கு வங்கி இணங்குவதை எப்போதும் குறைத்துக் கொள்ள வேண் டும். வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தொடர்ந்து தன் விருப் பப்படி ஒதுக்கீடுகளைச் செய்வதைத் தவிர்க்குமாறு வங்கி அவரைக் கேடடுக் கொள்ள வேண்டும்.

## 2. கடன் கொடுப்பவனால் ஒதுக்கிடு செய்தல் (Appropriation by Creditor):

கடன்பட்டவன் ஒதுக்கீடுகளைச் செய்யாத போது கடன் கொடுத்தவனே தனது விருப்பப்படி ஒதுக்கீடு செய்துகொள்ள முடியும். அதாவது கடன் பட்டவனுக்கு சந்தர்ப்பம் ஒன்று இருந்தும் அல்வாறு அவர் செய்ய வில்லை என்றபோது கடன் கொடுத்தவன் தனது விருப் பப்படி செய்துகொள்ள முடியும்.

ஏதாவது காரணமாக கடன் கொடுத்தவன் கையூல் கடன்பட்டவனின் பணம் கிடைக்கின்ற போது, தனது விருப்பப்படி ஒதுக்கீடு செய்துகொள்ள முடியும். கடன் பட்டவன் தனது விருப்பத்தைத் தெரிவிப்பதற்குச் சந்தர்ப் பம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். ஆனாலும் வங்கி ஒன் றிற்கு ஏதாவது பணம், கடன்பட்டவர் சார்பாகக் கிடைக் கும் போது, வங்கி வாடிக்கையாளனின் (கடன்பட்ட வன்) சம்மதத்தைக் குறிப்பாகவே பெற்றிருப்பதாக ஊகித் துத் தன் விருப்பில் ஒதுக்கீடு செய்வது நடைமுறையில் ஏற்கப்பட்ட ஒன்றாகும். கடன்பட்டவன், கடன்கொடுத்தவன் இருவருமே ஒதுக்கீடு செய்யாது விடும்போது பொதுவிறி மூலம் தீர்மானித்தல்.

இந்தப் பொதுவிதியானது கிளேட்டன் வழக்கு Clay ton case (1816) மூலம் ஏற்படுத்தப்பட்டது எனலாம். இக் கீளேட்டன் விதி அல்லது வழக்கு பின்வரும் பெயரி னால் அழைக்கப்படும்.

Devaynes v Noble (1816) இவ்விதியின் முக்கிய அம்சங்கள் பின்வருமாறு:

கடன்பட்டவனோ அல்லது கடன் கொடுத்தவனோ ஒதுக்கீடு செய்யாது இருக்கின்ற ஒரு நீலையில், ஒரு மூறீக்கப்படாத (Unbroken) நடைமுறைக் கணக்கு அங்கு இருக்குமாயின். ஒதுக்கீடு பின்வருமாறு ஊகிக்கப்படும்:

(a) ஒரு கணக்குத் தொடர்ந்து நடாத்தப்பட்டுக் கொண்டு இருந்தால் அல்லது வரவு மீதியாகச் சென்று கொண்டிருந்தால் (goes into credit) அக் கணக்கில் முதல் செலுத்தப்பட்ட அதாவது வரவாக வைக்கப்பட்ட தொகை அக்கணக்கில் இருந்து முதன் முதலாகக் கொடுப்பனவு செய்த தொகையால் குறைக்கப்படும்.

(b) ஒரு கணக்குத் தொடர்ந்து நடாத்தப்பட்டுக் கொண்டு இருந்தால் அல்லது செலவு மீதீயாகச் சென்று கொண்டு இருந்தால் (goes into debit) முதலில் அக்கணக் கில் இருந்து செலுத்தப்பட்ட தொகையானது முதலில் அக் கணக்கில் வரவு வைத்த தொகையால் மீளச் சமப் படுத்தப்படும் அல்லது குறைக்கப்படும். இதுவே மீகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்த கிளேட்டன் விதியின் சுருக்க மரீகும்.

இவ்விதியானது அனுபவ ரீதியாகவும் நடைமுறை ரீதியாகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. அத்துடன் பிரதானமாக ஒரு பற்றுக் கணக்கினைப் (Debit Acco unt) பொறுத்தவரை மீக மீக முக்கீயத்துவம் வாய்ந் தது. மேலும் இவ் வீதியானது ஒர் ஊகமேயாகும். முறையான நீறுவல் ஒன்றீன் மூலம் இவ்வீதியானது தள்ளுபடி செய்யப்படலாம். அத்தோடு இவ்வீதியானது இரண்டு கணக்குகளுக்கிடையே பிரயோகிக்க முடியாது ஆனால் ஒவ்வொரு கணக்கிற்கும் தனித்தனியே பிரயோ கீக்க முடியும். ஆனால் இரண்டு கணக்குகளை (two acc ounts) ஒன்றாக நாம் கருதும்போது இவ்வீதீயினைப் பிரயோகிக்கமுடியும். மேலும் ஒரு தனிப்பட்டவன் கணக்கு ஒன்றீல், நம்பிக்கைப்பொறுப்பு மீதியும், தனிப் பட்ட சொந்த மீதியும் ஒன்றாக இருக்கும்போது, ஒரு வாடிக்கையாளன் முதலில் தனது சொந்த மீதியை அல்லது தொகையையே எடுத்ததாக ஊகிக்கப்படும். கீளேட்டன் வீதி இந்நிலையில் பிரயோகிக்கப்படமாட் டாது.

கிளேட்டன் விதியின் பிரயோகத்தினை விளக்கும் உதாரணம்:

ூன்வருவது A, B என்போரின் நடைமுறைக் கணக்கு ஏட்டின் பகுதீயாகும். இங்கு தனியானதும், கூட்டான துமான பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது எனக்கொள் வோம்.

இசுதி		விபரம்	பற்று (Dr)	வரவு (Cr)	மீத
1986	1			14 C 20	
தை	1	<b>மீதிய</b> ா க	Salable S	100 042.2	500 (Dr.)
	3	डता सत क	270000	200 (34)	300 (Dr.)
	4	कता मता क	12 693	300 (ஆ)	00
	8	காசோ லைக்கு	400		400 (Dr.)
	10	காசோலைக்கு	500	C.C.W.S.C.	900 (Dr.)
	1 2	<b>डता म</b> त क	on soul	400 (இ)	500 (Dr )
	16	காசோலைக்கு	600	100 20	1100 (Dr.)

நடைமுறைக் கணக்கு ஏடு

Digitized by Noolaham Foundation. noolaham.org | aavanaham.org இங்கு அ எனக் குறீப்பிடப்பட்ட வரவு தொகை யான ரூபா 200 ஆரம்ப பற்று மீதியை ஓரளவு குறைக் கின்றது என்பது நன்கு புலனாகின்றது. மேலும் ஆ எனக் குறீப்பிடப்பட்ட வரவு தொகை ரூபா 300 பற்று மீதியை முழுதாகவே இல்லாது செய்து கணக்கு எந்த நிலுவையும் இன்றியதாக மாறுகின்றது. அதுபோல 12 ஆம் திகதி காசாக இடப்பட்ட ரூபா 400 (இ எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது). 8ஆம் திகதி காசோலை ஒன் றீற்குச் செலுத்திய ரூபா 400 இனைக் குறைக்கிறது. எனவே 12ஆம் திகதியில் இருக்கும் பற்று மீதியாகிய 500 ரூபா 10ஆம் திகதி செலுத்தப்பட்ட காசோலையின் தொகையாலேயே ஏற்படுகின்றது.

மேலும் இப்போது குறித்த வங்கியானது 11ஆம் திகதி A என்பவர் இறந்துவிட்டார் என்ற செய்தியைப் பெறுகின்றது. ஆனாலும் கணக்கானது தொடர்ந்தும் நடாத்தப்பட அனுமதிக்கப்படுகின்றது. பின்னர் 12ஆம் தீகதீ காசாக வைக்கப்பட்ட தொகையான ரூபா 400 (இ எனக் குறீப்பிடப்பட்டுள்ளது, A என்பவரின் அல்லது அவர் வாரிசின் பொறுப்பினைக் குறைக்கின்றது. காரணம் கிளேட்டன் விதியின் தொழிற்பாடேயாகும். எனவே 16ஆம் திகதியில் கணக்கின் பற்று மீதி ரூபா 1100 ஆக இருந்தபோதிலும், A என்பவரின் வாரிக வங்கிக்கு ரூபா 500 ற்கு மட்டுமே பொறுப்பாவர். இங்கு 11ஆம் தீகதியே இறப்பு பற்றிய அறிவித்தல் கீடைத்ததும் வங்கிக் கணக்கினை நீறுத்தியிருந்தால் Aயின் வாரிசின் பொறுப்பும் அதிகரித்து இருக்கும். வங்கியும் தன் நீலையைப் பாதுகாத்து இருக்கலாம்.

எனவே, வங்கீ ஒன்று இறப்புப்பற்றிய அறிவித் தல் கிடைத்தும் வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை நீறுத் தாது தொடர்ந்து நடாத்தவிடுவதினால் எவ்வாறு நட்டத் தீற்கு ஆளாக முடியும் என்புதனை மேற்கூறிய உதா ரணம் மூலம் நாம் நன்கு அறியக் கூடியதாக இருக்கிறது எனவேதான் இறப்பு அல்லது வகையற்றுப்போதல் போன்ற பிற அறிவித்தல்கள் கிடைத்ததும் வங்கி ஒன்று வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை உடனே கோடிட்டு, நீறுத்தி தனது உரிமைகளைப் பாதுகாத்துக் கொள்கின் றது இல்லாவிடின் நட்டத்திற்கு ஆளாகவேண்டி ஏற்ப டூம். இந்நிலையில் தேவையாயின் ஒரு புதிய கணக் குத்திறந்து வருங்கால நடவடிக்கைகளுக்கு அனுமதிக் கலாம்.

வங்கி ஒன்றிற்கு கிளேட்டன் விதி பிரயோகிக்கப் படுவதனால் ஏற்படும் தன்மைகளும் திமைகளும் : வங்கிக்கு பாதிப்பு ஏற்படும் நிலைமைகள் :

- கூட்டுக் கணக்கு ஒன்றீல் ஒரு கணக்குடைமை யாளர் இறந்து போனால் அல்லது வகையற்றுப் போனால் அல்லது மனநீலை பாதிக்கப்பட்டுப்போ னால் அங்கு கணக்கு மீதி பற்றாக இருக்கும் போதும் (Debit Balance). தனியானதும் கூட்டான துமான பொறுப்பு எடுக்கப்பட்டுள்ள போதும், வங்கி கணக்கினை நீறுத்தாது தொடர்ந்து நடாத்த விட்டால் கிளேட்டன் விதி பிரயோகத்தினால் பாதிப்பே ஏற்படும்.
- 2. ஓர் உத்தரவாதீயிடம் இருந்து, உத்தரவாதத்தீனை முடிவிற்குக் கொண்டுவருவது பற்றிய அறிவிப்பு வங்கிக்கு கிடைக்கப் பெற்று அந்த அறிவித்தல் காலம் கடந்து முடிந்து விட்டால், வங்கியானது குறித்த உத்தரவாத கணக்கினைத் தொடர்ந்து நடாத்துவதற்கு விட்டால் அதனால் வங்கிக்குப் பாதகம் ஏற்படும்.
- 3. ஓர் உத்தரவாதியின் இறப்போ அல்லது அவரது வகையற்றுப் போகும் நிலை பற்றிய அறிவித் தலோ கிடைத்ததும் வங்கி கணக்கினை நிறுத்த

வேண்டும். இல்லாவிடின் பாதகமே வங்கிக்கு ஏற் படும். (மேற் காட்டிய உதாரணவிளக்கத்தினைப் பார்க்கலாம்).

4 வங்கி ஒன்று முதன்மை ஈட்டிற்குப் பணம் கொடூத்த தாக இருக்கும் போது, இரண்டாவது ஈடு ஒன்று பணம் பெற்றவனால் உருவாக்கப்படுகின்றது என்ற அறிவித்தல் கிடைக்கும்போது, அவரது கணக்கினை நீறுத்தாது விட்டால் கிளேட்டன் விதி தொழிற் படுவதனால் வங்கிக்குப் பாதகமே ஏற்படும். இவ் வாறு அமைந்த ஒரு சந்தர்ப் பத்திற்கு உதாரண மாக Deely v Lloyds Bank Ltd. (1912) வழக்கின் நீகழ்வினை உதாரணமாகக் காட்டலாம்.

#### வங்கிக்கு நன்மை ஏற்படுத்தும் சந்தர்ப்பங்கள் :

1. கம்பனி ஒரு மேலதிகப் பற்று வழங்கப்பட்ட ஒரு நடைமுறைக் கணக்கினையும், ஊதிய முற்பணம் வழங்கும் ஒரு புறம்பான கணக்கு ஒன்றினையும் கொண்டு நடாத்தும்போது கிளேட்டன் விதி பிர யோகிக்கப்பட்டு மேலதிகப்பற்று கணக்கில் வங்கிக் குப் பாதகமாக அமைந்தாலும், 2 ஆவது கணக் காகிய ஊதிய முற்பணக் கணக்கில் பிரயோகிக்கப் படமாட்டாது இந் நிலைமை வங்கிக்குச் சாதகமாக அமைவது குறிப்பிடத்தக்கது.

2. ஒரு கம்பனி வங்கியொன்றிற்குக் கடன்பட்டு இருக் கும் போது தற்போது நிலுவையாக உள்ள கடன் களை உத்தரவாதப்படுத்து வதற்காக ஒரு பொருட் முணைப் பொறுப்பினை வங்கி பெற்று வைத் தீருக்கின்ற போது இவ்வாறு பெற்ற தீகதியில் இருந்து 12 மாதங்களுக்குள் கம்பனி ஒடுக்கப் பட்டால் இப் பொறுப்பினை உருவாக்கிய நேரத்தில் கம்பனி வகையற்ற நீலையில் இருந்ததாகக் கருதீ அப்பொறுப்பு பெறுமதியற்றுப் போகலாம். ஆனால் இந்நீலையில் கம்பனியின் ஒடுக்குதலின் முன் நடை பெற்றபரீவர்த்தனைகளில் கீளேட்டன் விதியின் பேர யோகம் நடைமூறைப் படுவதினால் இவ்வாறு பெற்ற பொறுப்புக்கு எதிராக வங்கி ஒர் பெறும தியைப் பெறக்கூடியதாக இருக்கின்றது. இந்நிலை யில் உள்ளகம்பனியின் கணக்கு ஒன்றில் கீளேட்டன் விதிப் பிரயோகம் வங்கிக்குச் சாதகமாகவே அமை கின்றது.

கருத்தில் கொள்ளவேண்டிய மேலதிக குறிப்புக்கள்:

- ஒரு வாடிக்கையாளரின் கணக்கு மேலதிகப்பற்று நிலையில் உள்ளது அவர் தன் சார்பாக 3ஆம் நபர் ஒருவரினால் எழுதப்பட்ட காசோலையை வங்கிக்கு அனுப்பி, அக்காசோலைக்கு ரிய தொகையை காசாக தனக்கு அனுப்பிவைக்குமாறு கேட்கின்றார். இங்கு வங்கி இத்தொகையால் மேல தீகப் பற்று தொகையை குறைக்க முயற்சிக்காது அவர் கேட்டுக்கொண்டபடி அப்பணத்தினை அவ ருக்கு அனுப்பிவைக்க வேண்டும்.
- மேலும் ஓர் வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் உள்ள 2. வரவுமீதீயான (Credit) தொகை குறைந்துகொண்டே போய்விட்டது, அல்லது இணங்கிக்கொண்ட மேல தீகப்பற்று எல்லையை அடைந்துவிட்டது எனக் கொள்வோம். இந்நிலையில் தான் 150/- பெறுமதி யான இரு காசோலைகளை S, F என்பவர்கள் சார்டுல் வழங்கியுள்ளதாகவும் அறி விக்கின்றார். தனது கணக்கில் ரூபா 200/- மட்டுமே செலுத்தி, Fஇன் பெயரில் வழங்கிய காசோலைக்கு பணம் செலுத்தமாறும் கேட்கின்றார். இங்கு வங்கி இவ் வாறே செய்தல் வேண்டும். வங்கீ மறுதலையாக Sஇன் பெயரில் உள்ள காசோலைக்கு பணத்தினைக் கொடுத்து, Fஇன் பெயரில் உள்ள காசோலையை தீருப்பினால் தவறான முறையில் நடந்துகொண்ட மைக்காக (Wrongful dishonour) வாடிக்கையாளரி னால் வழக்கிடப்படலாம். ஆனால் F என்பவர் வங்கீயை எக்காரணம் கொண்டும் வழக்கீட முடி

யாது ஏனெனில் Fற்கும் வங்கீக்கும் இடையில் எந்தவித ஒப்பந்தமும் இல்லையென்பது குறிப்பிடத் தக்கதாகும்.

உதாரணம் :

W. P. Greenhalgh & Sons v Union Bank of Manchester (1924)

3. கீளேட்டன் வழக்கு என்று பொதுவாக கூறப்பட்ட போதும் இவ்வழக்கின் பெயர் Devaynes V Noble (1816) என்பதாகும் இதுபற்றி மேலே குறிப்பேடப் பட்டுள்ளது இங்கு கீளேட்டன் என்ற வாடிக்கை யாளர் வங்கி பங்குடமை ஒன்றினை Banking Partner ship) வழக்கிட்டார். ஆனால் தற்போது இவ் வாறான Banking Partnership அனுமதிக்கப்படுவ தில்லை. ஆனால் இவ்வழக்கில் பெறப்பட்ட சட்டம் (Rule) இன்னும் அனுமதிக்கப்படுகின்றது.

இந்த சட்டத்தீன் படி ஒரு வங்கிக் கணக்கு முழுதான தொடர்ந்த கணக்காக அனுமானிக்கப்படுகின்றது. இங்கு வரவுகள் (Credits) யாவும் வங்கி ஏட்டில் (Ledger) ஒரு பக்கத்தீல் உள்ளதாகவும் மறுபக்கத்தீல் செலவுகள் (Debits) உள்ளதாகவும் எடுக்கப்படும் வரவுகள் பக்கத் தீல் உள்ள 1வது பதிவு (Item) செலவுகள் பக்கத்தீல் உள்ள 1ஆவது பதிவை இரத்துச் செய்யும் அல்லது குறைக்கும் என்றும், ஏதாவது இங்கு மீதியாக வந்தால் மீண்டூம் முன்போலவே அடுத்த பதிவை இரத்துச் செய் யும் அல்லது குறைக்கும் என்றும் கருதப்படும்

இங்கு வங்கி இந்நிலையில் பாதுகாப்பினை பெற வேண்டுமாயின் கணக்கினை முறித்தல் வேண்டும். (Breaking the Account) முறித்தல் என்றால் அக்கணக்கின் ஊடாக பதிவனவற்றை அல்லது நடைமுறைப்படுத்தலை நிறுத்தி, ஓர் புதிய கணக்கின் ஊடாக செயற்படுத்த லேயாகும், உதாரணமாக, மேலதிகப் பற்று கணக்கு கள், உத்தரவாத கணக்குகள், கடன் கணக்குகள் என்ப னவற்றில் இந்நடைமுறை பின்பற்றப்படல் வேண்டும். உதாரணம்:

Deeley v Lloyds Bank Ltd (1912) Westminister Bank Ltd v Cound (1940)

# அத்தியாயம் 6 சரியீடு செய்தல் (Set—off)

ஒரு கடனாளிக்கு சில சமயங்களில் அவனுக்குக் கடன் கொடுத்தவனாலேயே வேறு ஏதாவது வகைக ளில் உடனும் செலுத்தப்படவேண்டிய தொகைகள் இருப் பதுண்டு. இவ்வாறு செலுத்தப்பட வேண்டிய தொகை களைக் கருத்தில் கொண்டு, அங்கு கடனாளி செலுத்த வேண்டிய தேறிய தொகையினைக் கணக்கிடடுக் கொள்வதற்குச் சட்டரீதியான ஒர் உரிமை அவணுக்குக் ( கடனாளி ) கிடைக்கின்றது. இந்தச் சட்டரீதியான உரிமையே சரியீடு செய்தல் எனப்படும். இந்தச் சட்டரீ தியான உரிமை கடன்பட்டவனுக்கே ஏற்படுவது குறிப் பேடித்தக்கது.

ஒரு சாதாரண கடன்பட்டோன் கடன் கொடுத் தோன் உறவு முறையில், அவர்களது நாளாந்த வியா பார அலுவல் முறையில், தமக்கிடையே பெறவேண்டிய வற்றையும், செலுத்த வேண்டியவற்றையும் கணக் கிட்டு சரியீடு எனும் செயற்பாட்டினைச் செய்து கொள்ள முடியும்.

உதாரணமாக, B என்பவர் ரூபா 1000/- பெறுமதி யான சிலவகைத் தானியங்களை A என்பவரிடம் இருந்து வாங்குகின்றார் இதேபோல் B என்பவர் ரூபா 500 /-பெறுமதியான அலுமினியப் பொருட்களை Aக்கு விற் பனை செய்கின்றார். இங்கு B தனக்குச் சேரவேண்டிய தொகையாகிய ரூபா 500 /- இனை தான் செலுத்த வேண்டிய 1000 /- ற்கு எதிராகச் சரியீடு செய்து மிகுதி ரூபா 500 /- ஐச் செலுத்த மூடியும். இது B க்குரிய சட்டரீதியான உரிமையும் ஆகும். இதனையே நாம் Bக்குரிய சரியீடு செய்யும் உரிமை எனக்கூறுகின்றோம். ஆனால் வங்கி—வாடிக்கையாளர் உறவுமுறையில் ஒரு வங்கியானது தான் விரும்பியபோதோ அல்லது எப்போதுமோ இவ்வாறு சரியீட்டு உரிமையைப் பயன் படுத்த முடியாது. இது சில சட்ட தீட்டங்களுக்கு அமையவே செய்து கொள்ளப்பட முடியும் எனவே இதுவே ஒரு வங்கியாளன் வாடிக்கையாளன் உறவு முறைக்கும் சாதாரண ஒரு கடன்பட்டோன் கடன் கொடுத் தோன் உறவு முறைக்கும் இடையில் உள்ள வேறுபாடு மாகும்.

இயல்பாகவே சரியீடு செய்யும் உரிமை: (Automatic Right of Set – off)

டூன்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் இயல்பாகவே சரியீடு செய்யும் நீயதிச் சட்ட அல்லது பொதுச்சட்ட உரினம ஏற்படுகின்றது. இச்சந்தர்ப்பங்களில் எல்லாம் கணக்கு கள் யாவும் உடனே நிறுத்தப்படுகின்றமை கவனிக்கத் தக்கது.

- வாடிக்கையாளன் ஒருவனது இறப்பு, மனநோ யால் பேடிக்கப்படுதல் (Mental incapacity), வகையற் றுப் போதல் போன்ற நிலைமைகள்.
- ஒரு நீறுவனம் வகையற்றுப் போதல் அல்லது காலாவதீயாதல் அல்லது ஒரு கம்பனி ஒடுக்கப் படுதல் போன்ற நிலைமைகள்.
- 3. ஒரு தடை உத்தரவு அறிவித்தல் வங்கிக்கு வழங் கப்படும்போது.
- 4. வங்கீக்குக் கொடுத்த பிணையின் மேலாக ஒரு இரண்டாவது ஈடுவைக்கப்பட்டுள்ளது பற்றிய அறி வித்தல் வங்கீக்கு வழங்கப்படும் போது.

ஒரு வாடிக்கையாளர் இறக்கின்றபோது, அவரது நடைமுறைக்கணாக்கால் வங்கிக்குருபா 400 /- கொடுக்க வேண்டி இருப்பின், அதே நேரம் அவருக்கு வைப்புக் 9 கணக்கு ஒன்றீல் ரூபா 100 |- இருக்கின்றபோது' இயல் பான சரியீடு ஒன்றீனை வங்கி செய்துகொண்டு, மிகுதீ ரூபா 300 |- ற்கு இறந்தவரின் வாரிசிடம் அல்லது சட்டபூர்வ உரிமையாளரிடம் கேள்வி ஒன்றினை எழுப்ப முடியும். இதுபோலவே மனநோயினால் பீடிக்கப்பட்ட தற்கான முறையான அறிவித்தல் கிடைக்கின்றபோதும் ஒரு வங்கி நடந்துகொள்ள முடியும்.

ஒரு கம்பனி மூடிவு நோக்கிச் செல்கின்றபோதும், ஒடுக்கப்படுகின்ற போதும் வங்கி ஒன்று தனது சரியீடு செய்யும் உரிமையைப் பயன் படுத்த முடியும். இங்கு நாம் பின்வரும் முக்கிய வழக்கினைக் குறிப்பிடலாம்.

National West Minister Bank Ltd v Halesowen Press Work and Assemblies Ltd. (1972)

இங்கு வாதி கம்பனியானது West Minister வங்கி யுடன் இரண்டு கணக்குகளை நடாத்தி வந்தது. 1ஆவது கணக்கு நடைமுறைப் படுத்தப்படாது £ 11338 மேலதிகப் பற்றுடன் இருந்தது. வங்கீயின் சரியீடு செய்யும் உரி மையைக் குறிப்பிட்ட சில நீபந்தனைகளுக்கு அமைய சில காலத்திற்குப் பிரயோகிக்கமாட்டாது என்ற உத்தர வாதத்தின் மீது 2ஆவது இலக்கக் கணக்கு ஒன்று தீறக் கப்பட்டு அது நடைமுறைப் படுத்தப்பட்டது. ஆனால் சில மாதத்துள் கம்பனியின் நீதீ நிலைமை போதீயதாக இல்லாதபடியால் அதனை ஒடுக்குவதற்கு நடபடி முறை கள் மேற்கொள்ளப்பட்ட வேளையில், இந்த 22,01 51 கணக்கில் இடப்பட்ட £ 8611 தொகைக்கான காசோலை ஒன்றினை வங்கீ முந்தீய £ 11338 ற்கு எதீராகச்சரி we செய்தது. இங்கு கம்பனியின் ஒடுக்குவோன் இவ்வாறு வங்கி செய்தமை பிழையான செயல் என் றும், இந்த 2ஆவது கணக்கில் உள்ள தொகையைத் தீருப்பித்தரவேண்டும் என்றும், வழக்கிட்ட போது, மேல் நீதீமன்றம் இந்த வாதம் ஏற்கப்படமுடியாது என்று கூறியது. ஆனால் மீள் விசாரணை மன்றம் ஒடுக்கு வோரீன் வாதத்தினை ஏற்றது. ஆனால் இறுதியில் மர புக்கள் சபை தமது தீர்ப்பூல், வங்கியானது கம்பனி ஒன்று ஒடுக்கப்படும் சந்தர்ப்பத்தில் சரியீடு செய்து கொள்ள முடியும் என தீர்ப்பு அளித்தது.

ஏதாவது நிகழ்வுகள் நடந்து கணக்குகள் நிறுத்தப் படாத நிலையில் சரியீடு செய்தல்:

(Where accounts are not Stopped)

இதனைப் பின்வரும் உப தலைப்புக்களில் நாம் ஆரா யலாம்.

(a) வாடிக்கையாளர் இரண்டு நடைமுறைக் கணக்குகளைக் கொண்டு இருக்கின்ற சந் தர்ப்பம் :

இங்கு நாம் மேலதிகப் பற்றுக்கான ஒப்பந்தம் எதுவும் இல்லை என ஊகிப்போம். இப்போது முதலா வது கணக்கில் ரூபா 500 வரவாக (credit) இருக்கின் றது. இரண்டாவது கணக்கு ரூபா 400 /- மேலதிகப் பற்றாக இருக்கின்றது எனக்கொள்வோம். இந்நிலை யில் வங்கியானது, வாடிக்கையாளார் எழுதும் 100 /-ற்கு மேலதிகமான எந்தக் கா சோலைக்கும் பணம் செலுத்த மறுக்கலாம். அதுபோல வாடிக்கையாளார் ஒருவர் தனது வரவு மீதியான தொகையாகிய ரூபா 500 /- இனைத் தனக்குச் செலுத்து மாறு கேட்கும்போது வங்கி ரூபா 400 /- இனை எடுத்து வைத்துக்கொள்ள உரிமை உண்டு

இதே நீலை ஒரு வாடிக்கையாளர் ஒரு வங்கியின் வெவ்வேறு இருகினைகளிலும் கணக்குவைத்தீருக்கும் போதும் ஏற்படும். உதாரணமாக (Garn nett v Mckewen (1872) என்ற வழக்கில் வாடிக்கையாளர் London and County Bank என்ற வங்கியின் Buckingham கிளையி லும் Leighto Buzzard கிளையிலும் ஒவ்வோர் கணக்கினைக் கொண்டு இருந்தார். ஒரு கிளையில் £ 42, 155, 11d மேல தேகப் பற்றும் மறுகிளையில் வரவு மீதியாக £42, 185, 10dயும் இருந்தது. வரவு மீதியாக இருந்த கணக்கில் £23 3s ற்கு 3 காசோலைகள் வரையப்பட்டன. இவற் றிற்குப் பணம் கொடுக்கக் குறித்த கிளை மறுத்து விட்டது மேலதிகப்பற்றுக்கான ஒப்பந்தம் எதுவும் அங்கு இல்லாத இடத்து வங்கி செய்தமை சரியான செயல் என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளித்தது.

(b) வாடிக்கையாளர் ஒரு வைப்புக் கணக்கும் நடைமுறைக் கணக்கு ஒன்றும் வைத்திருக் கின்ற சந்தர்ப்பம்:

வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது நடைமுறைக் கணக் கில் ஒரு காசோலையை வரைந்து கொடுத்தபோது அவரது கணக்கில் அக் குறிப்பிட்ட காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தப் போதிய நீதி வசதி இல்லை எனக் கொள்வோம் ஆனால் அதே வாடிக்கையாளர் வைப்புக் கணக்கொன்றினைக் கொண்டுள்ள போது இந்தத் தொகை ஒரளவு போதியதாக உள்ளபோதும். வங்கி இந்த வைப்புக் கணக்கினைக் கருத்தில் கொண்டு அவ ரது அக்காசோலைக்கு பணம் செலுத்துவது வழக்கம். இதனை வேறு விதமாகக் கூறுவதாயின் வங்கி தனது சரியீடு செய்கின்ற உரிமையில் தங்கியே இவ்வாறு செய்கின்றது எனலாம்.

(c) வாடிக்கையாளர் கடன் கணக்கு ஒன்றினையும் நடைமுறைக் கணக்கொன்றினையும் கொண்டு இருக்கும் சந்தர்ப்பம்:

ஒரு வாடிக்கையாளர் கடன் கணக்கு ஒன்றீனை யும் நடைமுறைக் கணக்கினையும் வைத்திருக்கின்ற போது ஒரு நீயாயமான அறிவீத்தலை வாடிக்கையர் ளருக்குக் கொடுக்காது இரண்டு கணக்கினையும் சேர்க்க முடியாது. ஆனால் கடன் கணக்கிற்குரிய மாதாந்த தவணைப் பணத்தீனை உரிய திகதியில் கட்டத் தவறும் போது இந்நிலை மாறுபடும். இங்கு நாம் சின்வரும் வழக்குப் பற்றீ அறிந்து இருத்தல் அவசியம். Buckingham & Co. v London & Midland Bank Ltd. (1895)

இவ்வழக்கில் B எனப்படும் வாடிக்கையாளர் நெடு நாளாக வங்கியில் கணக்குகளை நடாத்தி வருபவர் ஆவார். ஒரு சமயம் அவருக்கு கடன் கணக்கால் £ 600 பற்றாகவும் (Debit) ரடைமுறைக்கணக்கால் £160 வர வாகவும் இருந்து வாடிக்கையாளரால் கொடுத்த பிணை பெறுமதியில் திருப்தி ഖங்க தீட wo அடையாத ரென நடைமுறைக் கணக்கு மீதியினை கடன் கணக் கிற்கு மாற்றிவிட்டு, இது பற்றி வாடிக்கையாளருக்கு அறிவித்தது. இதன் காரணமாக வாடிக்கையாளரினால் எழுதப்பட்ட பல காசோலைகள் பணம் இன்றித் திருப் பப்பட்டன. வங்கிக்கு எதிராக எடுக்கப்பட்ட வழக்கில் வங்கி செய்த செயல் பீழையானதென்று வாடிக்கை யாளருக்கு £ 500 வரை நட்ட ஈடு செலுத்தும்படி கட்டளை தியாயமான அறிவித்தல் QLUULLS. ଛାଲାଡ ହୁଡ கொடுபடவில்லை என்றும் கூறப்பட்டது.

சில சந்தர்ப்பங்களில் வாடிக்கையாளர்கள் இரண்டு அல்லது மேற்பட்ட கணக்குகளை நடாத்தி வருவதுண்டு. ஒரு கணக்கோ அல்லது மேற்பட்ட கணக்கோ மேல தீகப் பற்றாக இருக்கும். சில கணக்குகள் வரவு மீதி யாக இருக்கும். இவ்வாறான வாடிக்கையாளர்களிடம் இருந்து வங்கீ எப்போதும் ஒரு சரியீடு செய்யும் உரிமைக் கடிதத்தைப் பெற்று வைத்துக்கொள்ளும். இதன் மூலம் கணக்குகளைச் சரியீடு செய்ய அதிகாரம் பெறப்பட்டே இருக்கும் அதாவது எந்நேரமும் முன் அறி வித்தல் இன்றிச் சரியீடு செய்யலாம். இவ்வாறான அதீகாரத்தினைப் பெற்று வைத்திருத்தல் சீல சமயங் களில் பயன் கொடுக்கும். ஆனால் இதனையே வங்கி தனக்குச் சாதகமாக வாதலிட எப்போதும் பயன்படுத்த முடியுமா என்பது சந்தேகத்திற்கு இடமான ஒன்று என் பது இங்கு குறிப்படத்தக்கது. 18 10 10 100

சரியீடு செய்யும் உரிமை இல்லாத சந்தர்ப்பங்கள் : (No Right of Set-off)

டுன்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் வங்கீக்கு சரியீடு செய்கின்ற உரிமை கிடைக்க மாட்டாது.

 ஒரு தனிப்பட்ட பற்று மீதியான கணக்கும், ஒரு ரம்பிக்கைப் பொறுப்பு வரவு மீதியான கணக்கும்.

உதாரணங்கள் :

(a) சு. சுந்தரம் — உதைபந்தாட்ட கழகக்கணக்கு.

(b) சு. சுந்தரம் – பொலிஸ் கணக்கு.

இவ்வாறு உள்ள போது சரியீடு செய்ய முடியாது.

 இறந்த ஒருவரின் வரவு மீதியான கணக்கும், நிறைவேற்றுனரின் பற்று மீதியான கணக்கும்.

இந்நிலையில் சரியீடு செய்யப்பட முடியாது. அது போல் இந்நிலை மாறி அமைந்தாலும் செய்யப் பட முடியாது.

- 3. ஏதாவது விசேட ஒப்பந்தங்கள் இல்லாத போது, ஒரு வாடிக்கையாளருக்கு உண்டியல்களை க் கழிவு செய்து கொடுத்த வகையால் அவ்வப்போது ஏற் படும் பொறுப்புகளுக்காக அவரது வரவு மீதியான கணக்கு ஒன்றினைச் சரியீடு செய்ய முடியாது. ஆனால் வாடிக்கையாளர் வகையற்றுப் போனால் இந்நிலையில் மாற்றம் ஏற்படும் என்பது குறிப்பிடத் தக்கது.
- 4. ஒரு வழக்கறிஞரின் வாடிக்கையாளரின் கணைக் கினையும், அவ்வழக்கறிஞரின் மேலதிகப் பற்று கணக்கு ஒன்றினையும் சரியீடு செய்து கொள்ள முடியாது.

சரியீடு செய்யப்படத்தக்க கணக்குகள்: (Accounts which may be Set - off)

இந்நீலைகளில் நீயாயமான அறிவித்தல், குறிப்பாக செய்யப்பட்ட ஒப்பந்தங்கள், வழக்கமான முறைகள் போன்றவற்றில் தங்கியே சரியீடு செய்யப்படலாம். பின்வரும் சந்தர்ப்பங்களை இங்கு நாம் உதாரணங் களாகக் கூறலாம்.

- வாடிக்கையாளர் ஒருவரின் வரவு மீதியான கணக் கும், பற்று மீதியான கணக்கும். உதாரணம்: உத்தியோகப் பற்றான கணக்குகள் அதாவது காரியாலய கணக்குகள், ஏதாவது வைப்புக் கணக்குகள் போன்றவை.
- ஒரு வரவு மீதியான தனிப்பட்ட கணக்கும் பற்று மீதியான ரம்பிக்கைக் கணக்கு ஒன்றும். இங்கு தனிப்பட்ட கணக்கு உரிமையாளர் தனி ரம்பிக் கைப் பொறுப்பாளரர்க இருத்தல் வேண்டும்.
- 3. வரவு மீதீயான தனிப்பட்ட கணக்கு ஒன்றும், கூட் டான அல்லது பங்குடமைக் கணக்கு ஒன்றும், இங்கு தனியானதும் கூட்டானதுமான பொறுப்பு ஏற் படுத்தப்பட்டு இருத்தல் அவசியமானதாகும்.
- 4. வரவு மீதியான நடைமுறைக் கணக்கு ஒன்றும், கடன் கணக்கு ஒன்றும்.

வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் உள்ள பணம் ஓர் நம்பிக்கைப் பொறுப்பில் உள்ளது என வங்கி அறிந் தால் அல்லது அறிய வருகின்ற போது எக் காரணம் கொண்டும் தனது சரியிடு செய்யும் உரிமையைப் பயன்படுத்த முடியாது. மேலும் உட்கிடையான நம்பிக் கைப் பொறுப்பு ஒன்று உள்ளது என அறிகின்றபோது எக்காரணம் கொண்டும் சரியிடுசெய்யப்படுதல் ஆகாது இவ் '' உட்கிடையான நம்பிக்கைப் பொறுப்பு'' என்ற நீலை வங்கியின் சரியீடு செய்யும் உரிமையைக் கவர்ந்துவிடும். இதற்கு உதாரணமாக நாம் Barclays Bank Ltd. v Quist Close Investment Ltd. (1968) என்ற வழக்கினைக் கூறலாம்.

மேலும், இங்கு முன்னர் குறிப்பிடப்பட்ட சந்தர்ப் பங்களாகிய (2), (3), (4) போன்றவற்றில் வங்கி யானது வாடிக்கையாளரின் மரணம் வகையற்றுப் போதல், ஒடுக்கப்படுதல், அல்லது மனரிலை பாதிக்கப் படுதல் போன்ற சந்தர்ப்பங்களில் சரியிடு செய்வதற்கு இயல்பாகவே மூயற்சிக்கலாம் என்பது குறிப்பிடத்தக் கது.

### சரியீடு செய்தல்பற்றிய தற்கால நடைமுறைப் பிரயோகத் தொகுப்பு:

வாடிக்கையாளரால் வரையப்பட்ட காசேற்லைக ளுக்குப் பணம் செலுத்துவதைத் தீர்மானிப்பதற்கு முன் னர், அவரால் நடாத்தப்படும் கணக்குகள் அனைத்தை யும் கருத்தீல் கொண்டு அவற்றிற்கிடையே சரியீட்டி னைச் செய்ததன் பின்னரே அவரது காசோலைக்களுக் குப் பணம் செலுத்துவதா அல்லது மறுத்து விடுவதா என்பதனை வங்கி ஒன்று தீர்மானிக்கும். இந்த ரடை முறை பற்றி வாடிக்கையாளர் ஒருவர் இரண்டாவது கணக்கு ஒன்றினைத் தீறந்த உடனே அவருக்கு வழக்க மாக அறிவிக்கப்படும். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நாம் வங்கிக்கும், வாடிக்கையாளருக்கும் இடையில் எந்தவித மான குறிப்பான ஒப்பந்தமோ அல்லது உட்கீடை ஒப் பந்தமோ இல்லை எனக்கொண்டு பின்வரும் உதார ணத்தை மனதில் கொள்ளல் வேண்டும்.

வாடிக்கையாளர் தனது கணக்கில் உள்ள மீதிக்கு மேலதிகமான ஒரு தொகைக்கு காசோலை ஒன்றினைத் தனது முதலாவது கணக்கில் வரைகின்றார் எனக்கொள் வோம். இந்நீலையில் வங்கி அவரது இரண்டாவது கணக்கில் உள்ள வரவு மீதீயான தொகையினைக் கருத்தீல் கொண்டு முதலாவது கணக்கில் வரைந்த காசோலைக்குப் பணம் செலுத்துவது வழமையாகும் இதனால் வருங்காலத்தீல் பிரச்சினை வங்கிக்கு உருவா கும் என்பதனை நாம் அறியலாம். அதாவது இரண்டா வது இலக்கக் கணக்கில் வரவு மீதிக்குள் வரைந்த காசோலைகளுக்குப் பணம் செலுத்த வேண்டிய நீலை யும் உருவாகும். எனவே இதுபற்றி வங்கி உடனே வாடிக்கையாளருடன் தொடர்பு கொண்டு இந்நீலை பற்றி அவருக்கு எடுத்துக் கூறவேண்டும். அவர் மேலும் காசோலைகளை எழுதாது இங்கு நடைபெற்றவை களைச் சீர்செய்து கொள்ளுமாறு வேண்டப்படுதல் வேண்டும். இதனால் ஏற்பட இருக்கும் பிரச்சினைகளை வங்கி தவீர்த்துக்கொள்ள முடியும்.

கருத்தில் கொள்ளவேண்டிய மேலதிக குறிப்புகள்:

1. வங்கி ஒன்றீல் வைப்புக் கணக்கு வைத்தீருக்கும் வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்கு, அவருக்கே செலுத் தப்பட வேண்டியதும் ஆனால் வேறு ஒரு வங்கி யின்மீது வரையப்பட்டதுமான காசோலை ஒன்றீ னைக் காசாக்கிப் பணம்பெற அனுமதீத்துள்ள தாகக் கருதுவோம். ஆனால் பின் இந்தக் காசோலை கொடுப்பனவிற்கு எனக் குறித்த வங்கிக்குச் சமர்ப் பிக்கப்பட்டபோது பணம் கொடுக்கப்படாது மறுக் கப்பட்டால் அவரது வைப்புக்கணக்கினை அக்கா சோலையின் தொகைக்கு எதீராகச் சரியீடு செய் கின்ற உரிமை வங்கிக்கு கீடைக்கும்.

2. உத்தரவாதி ஒருவரின் வரவு மீதியான கணக்கில் இருக்கும் தொகையினை அவரது உத்தரவாதத்தின் கீழ் ஏற்படும் பொறுப்பிற்கு எதிராகச் சரியீடு செய்யப்பட முடியுமா என்பது ஒரு கேள்விக்குரிய விடயமாகும். இங்கு குறித்த உத்தரவாதமானது கேள்வியின் போது பணம் செலுத்தப்பட வேண்டிய ஒன்றாக இருப் மின் (The guarantee is payable on demand) வங்கியினால் கேள்வி எழுப்பப்படும்வரை, உத்தரவாதியினால் உத்தர வாதத்தொகை அல்லது கடன்தொகை செலுத்தப்பட வேண்டியதில்லை. இந்நிலை Bradford Old Bank v Sutcliffe (1918) என்ற வழக்கில் காணப்பட்டது.

எனவே, இவ்வாறு கேள்வி ஒன்று எழுப்படும்வரை சரியீடு செய்யும் உரீமை வங்கிக்குக் கிடைக்கமாட்டாது ஆனால் கேள்வி உண்டாக்கப்பட்ட உடனே சரியீடு செய்யும் உரிமையைப் பிரயோகிக்க முடியும் ஆனால் சில உத்தரவாத ஒப்பந்தங்களுக்கு அமைய இவ்வாறு முன் கேள்வி ஒன்று எழுப்பாமலேயே சரியீடு செய்யும் உரிமையை வங்கி பெற முடியும்.

3. ஒரு நீறுவனத்தீன் கணக்கு ஒன்று மேலதீகப் பற்று நீலையில் இருக்கின்றது. அதே நீறுவனத்தீன் பங்கு தாரர்கள் ஒவ்வொருவரது கணக்கும் வரவு மீதீ யான நீலையில் இருக்கின்றது. இந் நீலையில் வங்கியானது அவர்களது தனிப்பட்ட கணக்கு களைச் சரியீடு செய்து நீறுவனத்தீன் மேலதிக பற்றீற்குப் பெற்றுக்கொள்ள முடியுமா என்பது கேள்விக்குரிய விடயமாகும்.

ஏதாவது விசேடமாக அல்லது குறித்துச் செய்யப் பட்ட ஒப்பந்தங்கள் இருந்தால் அன்றி வங்கி இவ்வாறு சரியீடு செய்து கொள்ள முடியாது வகையற்ற செயல்முறையில் கூட முதலில் ஒரு பங்குதாரரின் தனிப்படட சொத்து அவரது தனிப்பட்ட கடன்களுக்கே முதலில் செலுத்தப்பட வேண்டும். வகையறைச் சட்டம் (1914) பரிவு 33 (6) இதுபற்றிக் கூறுகின்றது.

ஆனால் பங்காளர்கள் தனியாகவும் கூட்டாகவும் பொறுப்பு என்ற நிலை ஏற்படும்போதும், இணையாகப் பொறுப்பு என ஏற்படும் போதும், பங்குடைமையின் பொறுப்புக்களுக்கு அவர்களை ஆளாக்க வங்கிக்கு உரிமை உண்டு. எனவே வங்கி அவர்களது தனிப்பட்ட வரவு மீதிகளை பங்குடைமையின் பொறுப்புக்களுக்கு எதிராகச் சரியீடு செய்ய முடியும்.

4. நீயமனம் பெற்றவர் கணக் கொன்றின் விடயத் தீல் (IN THE CASE OF NOMINEE ACCOUNTS), நீயமனம் பெற்றவர் கணக்கு தனது வாடிக்கை யாளரின் கணக்கு தான் என வங்கி முடிவாக தீர் மானிக்க இயலுமாயின், கணக்குகளை சேர்க்க அல்லது சரியீடு செய்ய (COMBINE) முடியும். அண்மையில் நடந்த இரு ஆங்கில சட்ட வழக்கு களில் (TWO RECENT ENGLISH LAW CASES) இவ்வாறு முடிவாகியது குறிப்பிடத்தக்கது.

அவையாவன:

BHOGHAL V PUNJAB NATION ALBANK (1988) UTTAMCHANDANI V CENTRAL BANK OF INDIA (1989)

மேலும் ஒருவரின் கணக்கினை இன்னொருவர் அறீமுகம் செய்தலை வைத்தோ, ஒருவரின் கணக்கிற்கு மற்றவரே பல முறைபணத்தை வைப்பில் இடுகின்றார் என்பதனை வைத்தோ, ஒருவரின் கணக்கில் இருந்து பணம் எடுக்க மற்றவர் கையொப்பம் இட அனுமதித் ததை மட்டும் வைத்துக்கொண்டோ நாம் இது ஒரு நீய மனம் பெற்றவர் கணக்கு என்ற முடிவிற்கு வந்துவிடல் ஆகாது என்பது இங்கு குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.

# அத்தியாயம் 7

# கணக்குகள் ஆரம்பித்தலும் அவற்றைக் கொண்டு நடாத்துதலும் (Opening and Conducting Accounts)

வங்கீ ஒன்று ஒருவரின் காசோலையை முதன் முத லாகப் பெற்று, அதனைச் சேகரிப்பதற்காக ஏற்றுக் கொண்டதுமே வங்கி — வாடிக்கையாளர் உறவுமுறை ஆரம்பமாகீன்றது எனக் கூறப்படும். எப்படியாயினும் ஒரு கணக்கினை வாடிக்கையாளருக்கு ஆரம்பித்துக் கொடுப்பதிலும் அக்கணக்கினை நடாத்தீக்கொண்டு இருக்கும்போதும் வங்கியானது சில பாதுகாப்புக்களை யும் முன்னெச்சரிக்கை ரடவடிக்கைகளையும் கடைப் பிடிக்க வேண்டும். இவ்வாறு பாதுகாப்பு ரடவடிக்கை களை எடுத்துக்கொள்வதினால் நிலைமாறல் போன்ற தவறுகளுக்கு எதிராக ஒரு சட்டரீதியான பாதுகாப் மிடின் ஒப்பந்தமீறுகை போன்ற குற்றங்களுக்கு வங்கி ஆளாகவேண்டி ஏற்படும்.

வாடிக்கையாளராக வர இருப்பவரின் ரன்ரடத்தை அவரது நீதீ நீலைமை, அவரது தொழீலின் தன்மை, அவரது தொழீல் கொடுப்பவரின் பெயர் வீலாசும் போன்றவற்றைவங்கி அறிந்து அதீல் தீருப்தி அடைதல் வேண்டும். இவ்விபரங்களைப் பின்வரும் முறைகளில் அறிந்து கொள்ள முடியும்.

அ. ஏற்கனவே வாடிக்கையாளராக உள்ள ஒருவரின் நேரடி அறிமுகத்தினால் அல்லது வேறு கிளை ஒன்றில் இருந்து அல்லது வேறு ஒரு வங்கியிடம் இருந்து அறீந்து கொள்ள முடியும். வாய் மூலமாக அறீமுகம் செய்யப்படும் போது இதுபற்றீ வங்கீ தனது பதீவேடுகளில் குறீத்து வைத்துக்கொள்ளு தல் வேண்டும்.

ஆ. ஒரு விண்ணப்பதாரரின் வேலை கொள்வோனிட மிருந்து விசாரணை மேற்கொள்ளலாம். இது பெரும்பாலும் விரும்பத்தக்கதாகும்.

இவ்வாறு வீசாரணை செய்து கொள்வதினால்,

- 1. வாடிக்கையாளரின் நற்பெயர் அல்லது அவரது கீர்த்தீ நீறுவப்படலாம்.
- மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் (பிரிவு 82) பாதுகாப்பினைப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும்.

வாடிக்கையாளரின் ரற்பெயர், அல்லது கீர்த்தீ பற்றி அறிந்து கொள்ளுவதினால் ஒரு தீருப்தீயற்ற கணக்கு ஆரம்பிக்கப்படுதலையும் அதனால் ஏற்படும் சங்கடங்களையும் தவிர்த்துக்கொள்ள முடியும். மேலும் மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பாதுகாப் பைப் பெறுவதாயின் கணக்கு ஒன்று ஆரம்பித்தபோது அவசியமான ரடபடி முறைகள் கடைப்பிடிக்கப்பட்டதா கவும், கவனமின்மையாக ரடந்து கொள்ளவில்லை என்றும் நீறுவுதல் வேண்டும்.

 வாடிக்கையாளராக வர இருப்பவர் பற்றி ஓர் தகுந்த விசாரணை செய்யப்படுதல் அவசியமான தாகும். இந்தவிசாரணையின் அவசியத்தன்மையை நாம் பின்வரும் வழக்கின் மூலம் அறியலாம்.

உதாரணம்: Ladbroke v Todd (1914)

Ladbroke என்பவன் ஒரு book maker ஆவான் இவன் தனது வாடிக்கையாளன் ஒருவனுக்கு ஒரு காசோ லையை வழங்கினான். இக்காசோலை தபாலில் கள வாடப்பட்டு, அக்கள்வனால் மோசடியாகப் புறக்குறிப் பெடப்பட்டது. கள்வன் காசோலையைப் பிரதிவாதி வங்கீயின் கணக்கில் செலுத்தி, விரைவான தீர்வை மூலம் அதன் பெறு மதியைப் பெற்றுக்கொண்டான். இங்கு வங்கியின் மீது வழக்கிடப்பட்டபோது, விசாரணைகள் மேற்கொள்ளாது விட்டமை காரணமாகத் தனது சட்ட ரிதியான பாதுகாப்பினை இழந்ததுடன் கவனமின்மை யாக நடந்தமையும் நிறுவப்பட்டது. எனவே வங்கி அக் காசோலைத் தொகைக்குப் பொறுப்பாக வேண்டி ஏற் பட்டது.

2. மேலும் விசாரணை மேற்கொண்டபோது மத்தீயஸ் தராக இருந்த ருபர் வங்கிக்குத் தெரியாதவராக வும், அறிந்து கண்டுபிடிக்க முடியாதவராகவும் இருக்கின்ற இடத்து வங்கி தனது பாதுகாப்பினை இழக்கவேண்டி ஏற்படும். இங்கும் வங்கி கவனமின் மையாக ருடந்துகொண்டமைக்காகக் குற்றம் சாட் டப்படும்.

உதாரணம்: Guardians of St. John's Hamstead v Barclays Bank Ltd. (1923)

இவ்வழக்கில் ஒருவர் தன்னை D Stewart என வீப ரித்து தான் D Stewart & Company என்ற பெயரில் வியாபாரம் செய்வதாகவும் கூறினார். இங்கு இந்தப் புதிய நபருக்குக் கணக்கு ஆரம்பிக்கப்பட்டது. இவரது உண்மையான நீலைபற்றி அறிவதற்கு வங்கியினால் எந்த முயற்சியும் எடுக்கப்படவில்லை. இங்கு வேடிக்கை என்னவென்றால், ஒரு தீறமையான விசாரணை மேற் கொள்ளப்பட்டு அது எழுத்திலும் பெறப்பட்டது. இந்த விசாரணைக்குப் பதில் கொடுத்தவர் ஒரு அன்னியர் ஆவார். இங்கு உண்மையில் விசாரணைக்கு ஆன பதீ லினை அப்புதீய வாடிக்கையாளர் தானே கொடுத்து இருந்தார். எனவே இங்கு மேற்கொண்ட வீசாரணை மின் உண்மை நிலை பற்றி வங்கி ஆராயாதபடியால், கவனமின்மைக்கு ஆளாக்கப்பட்டு, சட்டரீதியான பாது காப்பினை இழந்தது.

இதே விதமான அம்சத்தைக் கொண்ட பின்வரும் வழக்குப் பற்றியும் நாம் இங்கு குறிப்பிடவேண்டும். Nu — Stilo Footwear Ltd. v Lloyds Bank Ltd. (1956)

இவ்வழக்கில் மோசடிக்காரன் தனது நீலைபற்றி விசாரிக்க மத்தியஸ்தராக இன்னொருவரின் பெயரைக் கொடுத்தான். வங்கி அவரிடம் விசாரித்தது. அவர் சிறந்த முறையில் பதில் கொடுத்தார். மேலும் Lloyds வங்கியானது இந்த மத்தியஸ்தர் பற்றி அவரது வங்கி யிடமும் விசாரித்தபோது அவ்வங்கியும் இவர் ஆட்களை அறிமுகப்படுத்தத் தகுதி உடையவர் எனக் கூறியது. இங்கு 9 காசோலைகள் தொடர்பில் £ 5027 பெறும திக்கு மோசடி நடந்தபோது வழக்கு எழுந்தது. வழக்கில் வங்கி விசாரணை மேற்கொண்ட முறைகளில் கவன மின்மையாக நடக்கவில்லை எனத் தீர்க்கப்பட்டது.

3. வங்கீ ஒன்று ஒருவருக்குக் கணக்கு ஒன்றினை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்னர் அப்புதிய வாடிக்கையா ளரின் வேலை கொள்வோனின் பெயரையும் அவ ரது வேலையின் இயல்பு பற்றியும் நன்கு உறுதிப் படுத்திக் கொள்ள வேண்டும். இதனால் பின்னர் ஏற்படும் பின்விளைவுகளைத் தவிர்த்துக்கொள்ளக் கூடியதாக இருப்பதுடன், வங்கி கவனமின்மை காரணமாகத் தனது பாதுகாப்பினை இழக்காமலும் நிலை கொள்ள முடியும்.

عجم محصن : E. B. Savory & Company v Lloyds Bank Ltd, (1932) இவ்வழக்குமூலம், நாம் ஒரு வங்கீயானது கணக்கு ஒன்றினை ஆரம்பிக்கும்போது போதியளவு கவனம் எடுக் கத்தான் வேண்டும் என்பதனை நிலைநிறுத்துவதை அவ தானிக்கக் கூடியதாக இருக்கின்றது.

E. B Savory & co. எனும் பங்கு தரகர் கம்பனியில் இரண்டு நேர்மையற்ற எழுதுவினைஞர்கள் கடமையாற் றீனர். கம்பனியினால் மூன்றாம் ருபர்கள் சார்பாக எழுதப்பட்ட காவிக்குரிய காசோலைகள் பலவற்றை வர்கள் தீருடி மோசடி செய்தார்கள். இப்படி மோசடி யாக எடுத்த காசோலைகளை இவர்கள் Lloyds வங்கி யின் நகரகிளையில் வைப்பிட்டு, கிராமப்புற கிளை யொன்றில் உள்ள கணக்கில் வரவில் (Credit) இட ஒழுங் குகள் செய்தார்கள். ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் கணக்கானது ஒரு எழுதுவினைஞனின் பெயரிலேயே இருந்தது. மற் றச் சந்தர்ப்பத்தில் இன்னொருவரின் மனைவியின் பெய ரில் இருந்தது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மோசடிக்காக அதா வது நிலைமாறலுக்காக வங்கிக்கு எதிராக வழக்கிடப் பட்டது.

இங்கு நாம் முதலில் எழுதுவினைஞனின் பெயரில் இருந்த கணக்கினைக் கவனிப்போம். இங்கு வங்கி கணக் கினை ஆரம்பிக்கும் போது வேலை கொள்வோனின் பெய ரைப் பெற்றுக் கொள்ளாதபடியால் கவனமின்மையாக நடந்தது எனப்பட்டது வெறுமனே அவர் '' பங்குத் தரகர் '' ஒருவரின் எழுதுவினைஞன் என்று பெற்றுக் கொண்டமை மட்டும் தீருப்தீதரக் கூடியது அல்ல. மேலும் நகரக் கிளையிலேயே காசோலை இடப்பட்டது. எனவே கணக்கு நடாத்தப்படும் கிராமக் கிளையில் வெறுமனே வரவுப்பத்தீரத்தைத்தான் பார்க்க முடியுமே தவிர, சேக ரிப்பிற்கு இடப்பட்ட காசோலை யாரால் எழுதப்பட்டது என்பது பற்றி அறிய முடியாது. விபரத்தை அறியக் கணக்கு நடாத்தப்படும் கிராமக் கிளையானது வரயும் கணக்கு நடாத்தப்படும் கிராமக் கிளையானது பொறுப் புகளுக்கு ஆளாகவேண்டி ஏற்பட்டது, இங்கு நாம் அடுத்து எழுதுவினைஞனின் மனைவி மின் பெயரில் இருந்த கணக்கினைப் பார்ப்போம். இங்கு அந்தப் பெண்ணின் கணவனின் தொழில் அல்லது தொழில் கொடுப்போனின் விலாசத்தையும் வங்கி பெற் றிருக்கவில்லை இவை கணக்கு ஆரம்பிக்கும் போது பெறப்பட வேண்டும். எனவே இங்கும் வங்கி கவனமின் மையாக நடந்துகொண்டமையாகக் காணப்பட்டது.

இங்கு நாம் மேலே குறீப்பிட்ட E. B Savory வழக் கின் பின், வங்கிகள் கணக்குகளை ஆரம்பிக்கும்போது வேலை விபரம் பற்றிய முழு விபரமும் சேகரிக்கத் தொடங்கின. ஆனால் எப்படியாயினும் ஒரு வாடிக்கை யாளன் தனது வேலை கொள்வோனை மாற்றிக் கொண்ட இடத்து அது பற்றிய ஒவ்வொரு விபரத்தையும் அறிய வேண்டிய அவசியம் வங்கிக்கு கிடையாது. இந்த முடிவினை நாம் பின்வரும் வழக்கில் காணக்கூடியதாக இருக்கின்றது,

2.3π σ con bit Mining & Trading Co Ltd v Westminister Bank Ltd. (1962)

இச்சந்தர்ப்பத்தீல் நாம் வங்கி ஒருவருக்குக் கணக் கொன்றினை ஆரம்பிக்கும் போது, விசாரணை மேற் கொள்ளுதல், சில சம்பிரதாய நடைமுறைகளைக் கடைப்பிடித்தல் போன்றவற்றிற்கு அண்மைக்கால வழக் கொன்றினைப்பற்றி அறிந்து இருத்தல் அவசியமான தாகும். இவ்வழக்கு வங்கிக்கு எவ்வளவு தூரம் சாதக மாக அமைந்திருக்கின்றது என்பதனையும் .கவனிக்க வேண்டும்.

2. gr n coor i : Marfani & Co Ltd. v Midland Bank Ltd (1968)

இங்கு K எனப்படும் பாகிஸ்தானியன் ஒருவன், தன்னை E என்ற பெயரில் மற்றுமொரு பாகிஸ்தானிய உண்டிச்சாலை உரிமையாளனாகிய Aக்கு அறிமுகப் படுத்தி அவனுடன் நட்புறவு கொண்டாடி வந்தான். சின்னர் இந்த K என்பவன் Midland Bankற்கு E என 11

அறிமுகம் செய்து தான் ஓர் உண்டிச்சாலை உரிமை யாளனாக மாற இருப்பதாகக் கூறி, தான் ரட்புரிமை கொண்டுள்ள மற்ற உண்டிசாலை உரிமையாளனாகிய Aயின் பெயரைத் தனது மத்தீயஸ்தனாக விசாரிப்ப தற்குக் கொடுத்தான் இவனைவிட மேலும் ஒரு பாகிஸ் தானியனையும் மத்தியஸ்தனாகக் கொடுத்தான். வங்கி மேற்கொண்ட விசாரணையின் பதிலை எதிர் பார்த்து இருக்கையில், வங்கியானது Eயை காசாக £80யை அவனது கணக்கில் இடவும், பின் அடுத்த நாள் £3000 பெறுமதியான காசோலை ஒன்றையும் கணக்கில் இட வும் அனுமதீத்தது. உண்மையில் இந்தக் காசோலை Kயின் வேலை கொள்வோனாகிய Mஇனால் அவரது கடன் கொடுத்தோன் ஒருவராகிய E எனும் உண்மை யான நபரின் பெயரில் எழுதப்பட்டு, Mஇனால் கையொப்பம் இட வைக்கப்பட்டது. வங்கியின் SAT ரணையின்போது Aயின் வாய்மூல விடை கிடைத்தது. அதீல் E என்பவர் தனக்குச் சிலகாலமாகத் தெரிந்தவர் என்றும், அவர் ஒருஉண்டிச்சாலையாளனாக விரைவில் வர இருப்பவர் என்றும் பதில் கூறினார். இரண்டாவது விசாரணைக்குப் பதில் கிடைக்கவில்லை எனவே இதன்பின் வங்கி Eற்கு காசோலைப் புத்தகம் ஒன்றை வழங்கியதுடன் £ 3000 காசோலையையும் விரைவு தீர்வை மூலம் கணக்கில் வரவு வைத்து, கணக்கு மீதி மில் பெரும் பகுதியை எடுக்கவும் அனுமதித்தது.

எனவே Mariani Co Ltd. நீலைமாறல் ஏற்படுத்தப் பட்டு வீட்டதென்றும், வங்கி, கணக்கு ஆரம்பிப்பதிலும், சேகரிப்பிலும் கவனமின்மையாக நடந்துகொண்டது என்றும், இதன் அடிப்படையில் வங்கியை வழக்கிட்டனர்.

ஆனால் வழக்கினை விசாரித்த நீதிபதியும், மேன் முறையீட்டு நீதிமன்றமும் வங்கி கவனமின்மையாக நடந்து கொள்ளவில்லை என்பதை நீறுவியுள்ளது என்றும் கூறினர். ஆனால் வாதிகள் தரப்பில் வாதிடும் போது பின்வருமாறு கூறப்பட்டது.

- வாடிக்கையாளராக வர இருந்தவரை, அவரது ஆள டையாளம் அவரது கடவுசசீட்டு போன்றவற்றைப் பார்த்துத் திருப்தியான முறையில் நிறுவவில்லை என்றும்,
- 2. அவரது முன்னைய தொழில் விபரங்கள் பெறப் படவில்லை என்றும்,
- A யினுடைய விசாரணைப்பதில் மட்டுமே பெறப் பட்டதே ஒழிய இரண்டாவது பதிலினைப் பெற வில்லை என்றும்,
- (4) வரவு சிட்டையிடையில் எழுதிய எழுத்தும் காசோ லையை வரைந்த எழுத்தும் பற்றி ஆராயவில்லை என்றும் ஏதாவது நம்பக உறவுமுறை இருந்தமை பற்றி கருத்தில் கொள்ளவில்லை என்றும் வாதி டப்பட்டது.

ஆனால் நீதீமன்றம் இவற்றை ஏற்க மறுத்தது. நல்ல தீருப்தீயான வாடிக்கையாளர் ஒருவரின் அறி முகமே வங்கிக் கணக்கினை ஆரம்பிக்க அனுமதித் தது என்றும் தீர்ப்பில் கூறியது. எனவே இவ்வழக்கு வங்கிக்குச் சாதகமாக அமைந்தது குறிப்பிடத்தக்கது.

ஆனால் மீக அண்மையில் நடைபெற்ற வழக்கொன் றீல் தீர்ப்பு வேறுவிதமாக அமைந்தது குறிப்பிடத்தக்கது.

உதாரணம்: Lumsden & Co v London Trustee Savings BanK (1971)

இவ்வழக்கில் வாடிக்கையாளராக வர இருக்கும் ரப ரும் அவரது மத்தியஸ்தரும் (Referee) தொழில் ரீதியான ரபர்கள் என்றும், அவுஸ்தீரேலியாவில் இருந்து அண் மையில் வந்தடைந்தவர்கள் என்றும், இங்கு வங்கி வாடிக்கையாளராக வர இருப்பவரின் கடவுச்சீட்டைப் பரிசீலனை செய்யவில்லை என்றும், மத்தியஸ்தராக இருந்தவர் தனது வங்கியின் பெயரை மேலும் விசா ரணைக்காகக் கொடுக்கவில்லை என்றும். இதன் கார ணமாக வங்கி கணக்கினை ஆரம்பிக்கும்போது கவன மின்மையாக நடந்தது என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

மேற்கூறிய உதாரணங்கள் யாவற்றிலும் இருந்து வங்கீ ஒன்று கணக்கு ஒன்றினை ஒருவரின் பெயரில் ஆரம்பிக்கும் போது எத்துணை முன்னெச்சரிக்கையுட னும், கவனத்துடனும் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என் பதனை எம்மால் அறியக் கூடியதாக இருக்கின்றது.

#### வைப்புக் கணக்கு ஒன்றினை ஆரம்பித்தல் :

வைப்புக் கணக்கு ஒன்றினை ஆரம்பிக்கும் போது சாதாரணமாக வி சாரணைகள் மேற்கொள்ளப்படு வதில்லை. ஆனால் காசோலை ஒன்றினை ஆரம்ப வைப் பாக இட்டுக் கணக்கினை ஆரம்பிக்கும் போதும் அல்லது காசோலைகளைக் காலப்போக்கில் வைப்பிடச் சந்தர்ப் பம் இருக்கின்ற போதும் விசாரனைகள் மேற்கொள்ளப் படுதல் அவசியம்.

பணத்தினை வைப்டூட்டவரே தன் கையொப்பத் தினை இட்டு மீளக் கேட்கும் போது பெருந்தொகைப் பணம் அனேகமாக மீள வழங்கப்படும் இங்கு அவரது கையொப்பம் உறுதீப்படுத்தப்பட்டு பணம் வழங்கப் படும். பெரும்பாலும் வைப்புக் கணக்கில் பரிவர்த்தனை ஒரே முறையிலேயே நடந்து முடிந்து விடும். சேமிப்புக் கணக்குப் போன்றவற்றில் பகுதிபகுதியாகச் செலுத்தப் படுவதும் உண்டு

வைப்புக்கணக்கினை ஆரம்பிக்கும்போது விசா ரணை மேற்கொள்ளப்படுவதில்லை. ஆனால் இதனைத் தொடர்ந்து நடைமுறைக் கணக்கு ஆரம்பிக்கும் போது விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமா ? உண்மை மில் இது விவாதிக்கப்பட வேண்டிய ஒரு விடயமாகும். உண்மையில் வைப்புக் கணக்கு வாடிக்கையாளர் ஒரு வரின் தராதரம், நீலை, நேர்மை போன்றவற்றை அவர் கணக்கு நடாத்தும் காலத்துள் வங்கியாளர் பெற்றுக் கொள்ளும் தன்மையைக் கொண்டு நாம் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமா என்பதனைத் தீர்மானிக் கலாம் கணக்கு ஒன்று அண்மையில் ஆரம்பிக்கப்பட் டதாயின் இதுபற்றி அறிய வங்கிக்குச் சந்தர்ப்பம் குறைவு. எனவே விசாரணை மேற்கொள்ளுதல் அவசி யமாகும்.

இங்கு வங்கி இந்தத் தீர்மானத்தை மேற்கொள்ளு வது முற்றிலும் ஒரு நடைமுறை அனுபவமாகும் கணக்கு ஒன்றினை நடாத்தீப் பெறும் இலாபத்திலும் பார்க்க ஏதாவது தவறு ஏற்பட்டு வங்கிக்கு ஏற்படும் இழப்பு பெரியதாகும். எனவே வங்கி இந்நிலைகளில், சந்தர்ப் பங்களில், மீக்க அவதானத்துடன் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என எதீர்பார்க்கப்படுகின்றது.

Society in Uran a state

கைமானரின் அறிவறுக்கல் எழுத்தீல் இருப்பதுடன

அன்வது மனதிலை பாதிக்கப்பட்டு இருக்கின்றார். என காலின் குல் ஒன்று சில எதின்ற போது, இவக

### அத்தியாயம் 8

# வங்கியாளரின் பணம் கொடுக்கும் அதிகாரத்தைத் தீர்மானிக்கும் காரணிகள்

## (Termination of Banker's Authority to Pay)

வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தான் வங்கியுடன் நடத் தும் கணக்கில் இருந்து விரும்பியபோது போதியளவு பணம் இருந்தால் மீளப்பெற்றுக் கொள்ள முடியும் வாடிக்கையாளர் இவ்வாறான ஒரு நீலையில் எழுப்பும் கேள்விகளுக்கு அமைய வங்கி பணம் செலுத்தவேண் டூம், ஆனால் சில சந்தர்ப்பங்களில் வங்கியாளரின் இவ்வாறு பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் நீறுத்தப்படு வதும் உண்டு. இவ்வாறான பணம் கொடுக்கும் அதிகா ரத்தைத் தீர்மானிக்கும் சந்தர்ப்பங்கள் சில கீழே விப ரிக்கப்பட்டுள்ளன. அவைகளாவன:

- வாடிக்கையாளரின் கணக்கின் மீதி அல்லது அவரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒழுங்கு, அக்காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தப் போதியதாக இல்லாத சந்தர்ப் பங்கள்.
- காசோலையின் கொடுப்பனவு வாடிக்கையாளரால் நிறுத்தப்படுகின்ற சந்தர்ப்பம். இந்நிலையில் வாடிக் கையாளரின் அறிவுறுத்தல் எழுத்தில் இருப்பதுடன் அவரால் கையொப்பம் இடப்பட்டும் இருத்தல் வேண் டும்.
- 3. வாடிக்கையாளர் ஒருவர் இறந்து விட்டதாகவோ அல்லது மனநிலை பாதிக்கப்பட்டு இருக்கின்றார் என அறிவித்தல் ஒன்று கிடைக்கின்ற போது, இங்கு அறிவித்தல் முக்கியமானது. வாடிக்கையாளர் ஒருவர் இறந்துவிட்டார் என்ற அறிவித்தல் வங்

கீக்குக் கீடைக்காதவரை அவரால் எழுதப்பட்ட காசோலைகளுக்கு வங்கி பணம் செலுத்த முடியும். இதற்காக வங்கி பொறுப்பாகமாட்டாது. ஆனால் அறிவித்தல் கிடைத்த கணமே வங்கி அவதானமாக நடந்துகொள்ள வேண்டும். வாடிக்கையாளரின் இறப்புப் பற்றிய அறிவித்தலினால் பணம் கொடுப் பது தீர்மானிக்கப்படுகின்றது என்பதனை எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பிரிவு 75 (a) கூறுகின்றது.

- 4. வாடிக்கையாளர் ஒருவர் கூடன் தீர்க்க வகையற் றவர் அல்லது வகையறைவு செயல் ஒன்று புரிவ தாக அறிவித்தல் கிடைத்ததும் பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் நீறுத்தப்படும். இவ்வாறான அறிவித்தல் ஒன்று கிடைக்கப்பெற்றதும் மூன்றாவது ருபர்கள் சார்பாக வாடிக்கையாளரினால் எழுதப்பட்ட காசோலைகள் எவற்றிற்கும் பணம் செலுத்துதல் ஆகாது. ஆனால் தனது தேவைக்கு எனத் தனது சார்பாகவே எழுதிய காசோலைகளுக்கு வரவு கீதியாக (Credit Balance) அவர் கணக்கு இருந்தால் பணம் செலுத்தலாம். ஆனால் இவ்வாறு செலுத் துதலும், ஒரு பெறுகைக் கட்டனை (Receiving Order) விடுக்கப்பட்டதும் நீறுத்தப்படவேண்டும்.
- 5. வாடிக்கையாளன் ஒருவனுக்கு எதிராக கடன்தீர்க்க வகையற்றவன் என மனு (Petition) ஒன்று சமர்ப் மிக்கப்படுகின்றது என அறிகின்றபோது வங்கியின் பணம் செலுத்தும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப்படுகின் றது

ஒருவனால் கடன் தீர்க்க வகையற்றவன் ஆகும் செயல்கள் செய்யப்படுவதாக அறிகின்ற போது இந்தச் செயலின் அடிப்படையில் மனு (Petition) ஒன்று கடன் கொடுத்தோன் (Crebitor) ஒருவனால் சமர்ப்பிக்கப்படும். சில அம்சங்களில் கடன்பட்டவன் தானே தனக்கு எதீராக மனு ஒன்றீனைச் சமர்ப் சிப்பதும் உண்டு. இவ்வாறான மனுவொன்று சமர்ப்பிக்கப்படுவதாக அறிகின்றபோது வங்கியின் பணம்கொடுக்கும் அதிகாரம்தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

6. வாடிக்கையாளருக்கு எதிராக நீதீமன்றினால் பெறு கைக் கட்டளை பிறப்பிக்கப்படும் போது அல்லது ஒரு கம்பனியின் ஒடுக்குதலுக்கான கட்டளை பிறப் பிக்கப்பட்டபோது வங்கியின் பணம்கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப்படுகின்றது இங்கு வங்கி இதுபற்றி அறிந்தாலும் அல்லது அறியாவிட்டாலும் கூட குறிப்பிட்ட ரபரின் கணக்கிலிருந்து பணம் செலுத்தும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப்படுகின்றது

இந்த ''பெறுகைக் கட்டளை'' யானது மனு வொன்று நீதீமன்றுக்குச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு, நீதீ மன்றம் தீருப்தீப்பட்ட இடத்து மட்டுமே பிறப்பிக் கப்படும். இக்கட்டளை வர்த்தமானி மூலம் பிரகடனப் படுத்தப்படும்.

- 7. வாடிக்கையாளர் ஒருவரின் கணக்கில் உள்ள மீதியானது (Balance) அவரால் உரிமைமாற்றி (Assignment by the Customer) கொடுக்கப்படுகின்றதாக அறிகின்ற போது பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப்படும். (இவ்வாறு உரிமை மாற்றிக் கொடுத்தல் வகையறைவு செயல்களில் ஒன்றாகும்)
- 8. வங்கியின் தே வாடிக்கையாளரின் கணக்குத் தொடர்பாகத் தடுத்தற் கட்டளை ஒன்று (Prohibitory Notice) வழங்கப்பட்டு, அவரது கணக்கில் உள்ள மிகுதி (Balance) யாவும் அதற்காகச் சேர்க்கப்படு கின்றபோது பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர்மா னிக்கப்படுகின்றது. சிலசமயம் ஏதாவது உத்தரவு கள் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்படும்போது பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப்படும்.

9. காசோலை ஒன்றீனைச் சமர்ப்பிப்பவரின் உரிமை மூல் உள்ள ஏதாவது குறைகள் பற்றிய அறிவித் தல் ஒன்று வங்கிக்குக் கிடைத்தால் உடனே வங்கி மூன் பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப் படும்.

சில சமயங்களில் பெறுபவன் (Payee) காசோலை யைத் தொலைத்துவிட்டு வங்கீக்கு இதுபற்றி அறிவித் தால் வங்கீ இந்நிலையில் அவதானமாகநடந்து, காசோ லையை வரைந்தவன் மூலம் கொடுப்பனவை நிறுத்த முயற்சிக்கலாம் இதனிடையே மோசடியாளன் காசோ லையைச் சமர்ப்பித்தால், வரைந்தவரின் அறிவுறுத்தல் கிடைக்கும்வரை கொடுப்பனவினை இடைநிறுத்தலாம்.

10. சீலசமயங்களில் வாடிக்கையாளர் அல்லது காசோலையின் பணம் பெறுபவன் (Payee) இவர் களில் யாராவது வீடுவிக்கப்படாத வகையற்ற வன் (an undischarged bankrupt) என்ற அறிவித்தல் கீடைக்குமாயின், இதனால் வங்கீயின் பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர்மானிக்கப்படும்

வகையறைவு செயலின் படிமுறைகள் இறுதீயில் வழக்குத் தீர்ப்பின் (Adjudication order) பின் முடிவுறும் செயல் நடைபெற்று வகையற்றவன் விடுவிக்கப்படு வான். இது அனேகமாக வழக்குத் தீர்ப்பின் திகதியில் இருந்து 5வருடத்தின் பின்பே நீகழும். அதுவரை வாடிக் கையாளன் விடுவிக்கப்படாத வகையற்றவன் ஏனக் கூறப்படுவான்

11. காசோலைகளை வரைவதில் தனது ரும்பிக்கைப் பொறுப்பை மீறி ஒரு வாடிக்கையாளர் நடந்து கொள்வதாக அறிவித்தல் ஒன்று கிடைக்குமாயின் வங்கியாளரின் பணம் கொடுக்கும் அதிகாரம் தீர் மானிக்கப்படும்.

Foxton v Manchester and Liverpool District Banking Co. (1881)

12

இவ்வழக்கில் இரண்டு நீறைவேற்றுனர்கள் பேரதி வாதீ வங்கீயில் நம்பிக்கைப் பொறுப்புக் கணக்கு வைத் தீருந்தனர் அதேநேரம் அவர்கள் அதே வங்கியில் தமது சொந்தக் கணக்குகளையும் வைத்தீருந்தனர். இவர்க ளது இந்தச் சொந்தக் கணக்குகள் மேலதிகப்பற்று நீலை மில் இருந்தன. இந்த மேலதீகப் பற்றினைக் குறைக் குமாறு வங்கியினால் கட்டாயப்படுத்தப்பட்டனர் இரு வரும் ஒருகணிசமான தொகையினைத் தமது நீறைவேற் றுனர் கணக்கிலிருந்து மாற்றி மேலதிகப் பற்றினைக் குறைக்குமாறு வங்கியினால் கட்டாயப்படுத்தப்பட்டனர். இருவரும் ஒரு கணிசமான தொகையினைத் தமது நீறை வேற்றுனர் கணக்கிலிருந்து மாற்றி மேலதிகப் பற்றி னைக் குறைத்தனர். இவர்களது இறப்பின் பின்னர் சில பயன் பெறுவோர் வங்கிக்கு எதீராக வழக்கிட்டு இவ் வாறு மாற்றிய பணத்தினை மீளப் பெறுவதில் வெற்றி கண்டனர். எனவே நம்டுக்கைப் பொறுப்டுனை மீறுவ தாக அறீந்ததும் கொடுப்பனவினை நீறுத்தவேண்டும்.

### கருத்தில் கொள்ளவேண்டிய குறிப்பு

எச்சந்தர்ப்பங்களில், வாடிக்கையாளரின் காசோ லைகளுக்கு பணம் செலுத்தப்படல் வேண்டும் என்ற ஆணை தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றது (Revoked) என்ற ரீதியில் வீனாவொன்று எம்மிடம் கேட்கப்படும் இடத்து, மேலே குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பங்களையே குறிப்பிடுதல் வேண்டும்.

மோசடியான சாட்டுதல்கள், மோசடியான கை யொப்பங்கள், கருவூல மாற்றம்கள் போன்ற சட்ட துணுக்கமான தீருத்தம்கள் (Material Alterations and Technical Matters) போன்றவை இங்கு குறிப்பிடப்படுதல் ஆகாது, சிலர் ''வாடிக்கையாளரின் இறப்பு'' என்ற பதத்தினையும் குறிப்பிடுவர். உண்மையில் இங்கு ''வாடிக்கையாளரின் இறப்பு பற்றிய அறிவித்தல்'' என்றே விடை அளித்தல் வேண்டும். இதனை மேலே நாம் 3இல் குறிப்பிட்டுள்ளமை கவனிக்கத்தக்கது.

### அத்தியாயம் 9

## பணக்கொடுப்பனவு நிறுத்துதல் (Countermand of Payment by the Drawer)

பணக்கொடுப்பனவினை நீறுத்துதல் என்று கூறும் கட்டனைச் பொழுது எமது மாற்றுண்டியல் FLL i பிரிவு 75 (a) மினை இங்கு நாம் மனதில் கொள்ளு தல் முக்கியமானதாகும். இதற்கு தன் மீது அமைய, வரையப்பட்ட காசோலை ஒன்றிற்குப் பணம் செலுத் வங்கியின் அதிகாரமும், கடமையும் தும் கறித்த வாடிக்கையாளர் பணம் கொடுப்பதை நீறுத்தவும் என்ற கட்டளையினால் தீர்மானிக்கப்படுகின்றது.

காசோலை ஒன்று களவாடப்பட்டபோதோ அல்லது தொலைந்து வீட்ட சமயத்திலோ, வாடிக்கையாளரி னால் கொடுப்பனவு நிறுத்தப்படுகின்றது. சில சமயங் களில் பணம் பெறுனரால் (Payee) வழங்கப்பட்ட பொருட்கள் ஏதாவது குறைபாடுகளைக் கொண்டு இருக் கும் போது கொடுப்பனவு நிறுத்தப்படும் வெறுமனே கொடுப்பனவினைச் செய்ய வேண்டாம் என்று அறிவு றுத்தலை வழங்குவதனால் மட்டும் ஒரு வாடிக்கையாளர் தனது பொறுப்பில் இருந்து நீங்கிவிட்டதாகக் கருத முடியாது. காசோலையானது கைமாறி ஒரு சிறந்த உரித்தினைக்கொண்ட மூன்றாம் நபர் ஒருவரின் கையில் கீடைக்கும் போது வரைந்தவர் அவருக்குப் பதில் கூறி யாகவேண்டும். காசோலையை வரைபவர்கள் அனே கர் இந்த உண்மையை உணரத் தவறிவிடுகின்றனர் என்றால் அது மிகையாகாது.

காசோலை ஒன்றீற்குப் பணக் கொடுப்பனவு செய் யவேண்டாம் எனக்கொடுக்கப்படும் அறிவுறுத்தலானது எழுத்தீல் இருப்பதுடன், அது வாடிக்கையாளரினால் கையொப்பம் இடப்பட்டும் இருக்கவேண்டும். மேலும் அவ் அறீவித்தல் இருபொருள்படும் வகையில் இருத்தல் கூடாது தெளிவான அறீவுறுத்தலாக இருத்தல் வேண் டும். மேலும் கவனிக்கப்படவேண்டிய சில அம்சங்கள் சின்வருமாறு:

அறிவுறுத்தல் வங்கிக்கு நேராகக் கிடைத்தல் வேண்டும் :

வாடிக்கையாளர்கொடுக்கும்இந்த அறிவித்தலானது வங்கியின் கைகளுக்கு நேராகக் கிடைக்கவேண்டும். அதாவது வங்கியின் கவனத்திற்கு நேராகக் கொண்டு வரப்படவேண்டும்.

உதாரணம்: Curtice v London City & Midland Bank Ltd (1908)

இந்த வழக்கில், காசோலை ஒன்றீன் கொடுப்பன வினை நீறுத்துவதற்காக ஒரு தந்தி அனுப்பப்பட்டது. இந்தத் தந்தீயானது தபால் பகுதி சேவகனால் குறித்த தினம் மாலையில் வங்கித் தபால் பெட்டியில் இடப்பட் டது. உண்மையில் தந்தி ஒரு ஒக்டோபர் மாதம் 31ஆம் தீகதி கொடுக்கப்பட்டது. இந்தத் தந்தியானது நவம்பர் 2 வரை இந்தப் பெட்டியிலிருந்து எடுபடவில்லை. இத னிடையே காசோலைக்கு நவம்பர் 1ஆம் திகதி பணம் செலுத்தப்பட்டது. வாடிக்கையாளர் தான் வாங்க இருந்த குதீரைகளின் பெறுமதிக்கே காசோலையை வழங் கினார். ஆனால் குதிரைகள் வாக்களித்தபடி வழங்கப் படவில்லை. எனவே நட்டத்திற்கு வங்கிக்கு எதிராக வழக்கிடப்பட்டது. மேன்முறையிட்டு நீதீமன்றம் தனது தீர்ப்சில் காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தப்பட்ட நேரம் வரை முறையான அறிவித்தல் வங்கீக்குக் கொடுபட வில்லை என்ற ரீதியில் வழக்கினை வங்கிக்குச் சார் பாகத் தீர்ப்பளித்தது. இந்த வழக்கில் தபால் பெட்டி கவனிக்கப்படவில்லை என்றும் இது வங்கியின் கவன மீன்மையைக் காட்டுகின்றது என்றும், வழக்கிடப்பட்டு

இருந்தால் நட்டங்களுக்கும் பரிகாரம் பெறப்பட்டிருக்க லாம் எனக் கூறப்பட்டது.

காசோலையின் சரியான இலக்கம் எப்போதும் கொடு படல் வேண்டும் :

பிழையான காசோலை இலக்கத்தினைக் கொடுத் தால் வாடிக்கையாளர் நினைத்தவாறு காசோலையின் கொடுப்பனவு நிறுத்தப்படமாட்டாது. இதனை விளக்க நாம் பின்வரும் உதாரணத்தைக் கூறலாம்.

Westminister Bank Ltd. v Hilton (1926)

Hஎன்ற வாடிக்கையாளர் தான் வரைந்தகாசோலை ஒன்றின் கொடுப்பனவை நீறுத்த எண்ணி, வங்கிக்குப் சிழையான இலக்கத்தைக் கொடுத்து விட்டார். நீறுத் தும் கட்டளை தந்தீமூலம் கொடுபட்டது. பின்னர் இது தொலைபேசி மூலம் உறுதீப்படுத்தப்பட்டது, ஆனால் தொலைபேசியில் உறுதிப்படுத்தப்படும்போது இலக்கம் குறிப்பிடப்படவில்லை. இங்கு கொடுப்பனவு நீறுத்த வேண்டிய காசோலை இலக்கம் 117285 ஆகும். ஆனால் மேற்கூறியவாறு கொடுத்த இலக்கம் 117283 ஆகும். இன்னொரு காசோலை அதே தொகைக்கு அதே பெறு பவனுக்கு எழுதப்பட்டிருந்தது. இதன் இலக்கம் 117285 இக்காசோலை கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுப் பணம் கொடுபட்டுவிட்டது. உண்மையில் வாடிக்கையா ளர் நீறுத்த நீனைத்தது இந்த 117285 இலக்கக் காசோ லையாகும. எனவே தன் நட்டத்திற்கு வங்கியை வழக் கீட்டார். அதுமட்டுமன்றி இந்தக் காசோலைக்குப் பணம் வங்கியினால் செலுத்தப்பட்டபடியால் அதனைத் தொடர்ந்து வேறு காசோலைகளும் போதிய பண மின்றீத் தீருப்பப்பட்டது.

இங்கு இறுதியாகப் பிரபுக்கள் சபை தமது தீர்ப் பில் வங்கி சார்பாகத் தீர்ப்பினை வழங்கியதுடன், வங்கியானது பிரதிக் காசோலைக்கே பணம் செலுத் - 94 -

தீனோம் என நீனைத்தது தவறு அல்ல என்றும், காசோ லைகளை இனம் காண இவற்றீன் இலக்கமே வழிகாட் டுகின்றது என்றும், எனவே வங்கி கவனமின்மையாக நடந்துகொள்ளவில்லை என்றும் கூறினார்.

### தொலைபேசிமூலம், அல்லது தந்திமூலம் கொடுப்ப னவினை நிறுத்துதல்:

தொலைபேசீ மூலமும் தந்தீ மூலமும் கொடுப்பனவை நீறுத்தும்படி வாடிக்கையாளர்கள் வங்கியைக் கேட்ப துண்டு. இங்கு வங்கி சற்று அவதானமாக நடந்து கொள்ளவேண்டும். இம்முறைகளிலும் வாடிக்கையாள ரீன் உறுதிப்பாடு எழுத்துமூலம் பெறப்படுதல் வேண்டும். மேலும் காசோலைகளைத் தீருப்பும் போது அவற்றிற் குக் குறிப்பு எழுதுவதிலும் அவதானமாக நடக்க வேண் டும் உதாரணமாகத் தொலைபேசி மூலம் கொடுத்த அறி வுறுத்தல் உறுதீப்படுத்தப்படுவதின்முன் காசோலையைத் தீருப்பவேண்டி ஏற்படின் காசோலையில் குறிப்பு பின் வருமாறு எழுதப்படுதல் வேண்டும்.

''கொடுப்பனவு தொலைபேசிமூலம் நீறுத்தப்பட்டுள் ளது. உறுதிப்படுத்தலை எதீர்பார்த்து நீற்கின்றோம் '' இவ்வாறு எழுதுதல் வங்கியைப் பாதுகாக்கக்கூடிய குறிப்பாகக் கருதப்படும்.

## கொடுப்பனவினை நிறுத்துவதற்கான காலக்கெடு :

வங்கீயால் பணம் கொடுக்கும்வரை வாடிக்கையா ளர் தான் வரைந்த காசோலை ஒன்றீன் கொடுப்பன வினை நீறுத்துவதற்கு உரிமைகொண்டு இருப்பார் வாடிக்கையாளரினால் இடப்பட்ட இக் கட்டளை எப்போ தும் வலுவில் இருக்கும். எந்தக் காரணம் கொண்டும் வங்கி ஒரு குறித்த எல்லையை நீர்ணயிக்க முடியாது. உதாரணமாக 3மாதங்கள், 6மாதங்கள் என எல்லை ஒன்றை வகுக்க முடியாது, வங்கி, தாம் கொடுப்பனவு நீறுத்தப்பட்ட காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தப்பட்டால் பொறு**ப்பீல்லை என, நீறுத்தும் அறீவித்தலை**ப் பெறும் போது வாடிக்கையாளருக்குக் கூறீனாலும் வங்கி எப் போதும் பொறுப்பாக வேண்டியே ஏற்படும்.

ஒரு வீசேட தீர்வைவழீ மூலம் ஒருகுறீத்த காசோ லைக்குப் பணம் கொடுக்கப்பட்டுவீட்டால், அல்லது பணம் கொடுக்கப்படும் என உறுதிப்படுத்தப்பட்டால், இந்நீலையில் வாடிக்கையாளர் கொடுப்பனவினை நீறு த்த முடியாது.

தீறந்த காசோலை ஒன்றிற்குக் கருமபிடத்தின் ஊடாகப் பணத்தினைச் செலுத்தும்வரை, கொடுப்பன வீனை நீறுத்தமுடியும் பணம் கருமபிடத்தில் வைத்து அதனை வாடிக்கையாளர் எடுக்கும் கணம்வரை கொடுப் பனவினை நீறுத்த முடியும். இதனை நாம் Chamber v Miller (1862) வழக்கின் தீர்ப்பில் இருந்து அறியக்கூடிய தாக இருக்கின்றது

மேலும் வங்கீயின் கீளையொன்றின் வாடிக்கை யாளர் ஒருவர் வரைந்த காசோலையை, அதே கீளை யில் கணக்கு வைத்தீருக்கும் வேறு வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது கணக்கில்வரவுவைத்தால், காசோலையை வரைந்தவர் வங்க வியாபார அலுவல் முடியும்வரை, கொடுப்பனவினை நிறுத்த முடியும். ஆனால் காசோலை யைவைப்பில் இட்ட வாடிக்கையாளர் அந்தக் குறிப் பிட்ட காசோலைக்குப் பணம் கொடுப்பனவு செய்யப் பட்டதா எனக் கேட்டு, வங்கியும் அதற்கு ' ஆம் ' எனப் பதீல் கொடுத்து இருந்தால் இங்கு நிலைமை மாறு படும் என்பது அவதானிக்கத்தக்கது.

வங்கியானது தனது நீயம வியாபார அலுவல் நேரத்தீன்பின் ஒரு நீயாயமான காலம்வரை தனது வியாபார அலுவல்களை நீறைவுசெய்வதற்கு அனுமதிக் கப்படும். வியாபார அலுவல் முடியும் நேரத்திற்கு சற்று முன் வங்கியின் உள்ளே புகுந்தவர் ஒருவர், ஒருகுறிப் பிட்ட காசோலைக்கு உரிய பணத்தினை வங்கி வியா பார அலுவல் நேரத்தீன்டுன் பெற்றாலும்கூட அக் குறித்த காசோலைக்குரிய பணக்கொடுப்பனவினை வரைந்தவரால் நீறுத்த முடியாது.

உதாரணம் : Bains v National Provincial Bank Ltd (1927)

இங்கு வாதீ ஒரு காசோலையை £ 200 ற்கு Wood என்பவர் பெயரில் வரைந்து அதனை வங்கி வியாபா ரம் மூடும் நேரமாகிய 3 மணி (பிற்பகல்) வரை தாம தீக்க வைத்துக்கொடுத்தார். தீரு Wood அதன் கொடுப் பனவினைப் பெறாமல் இருக்கச் செய்வதற்காகவே இவ் வாறு தாமதீத்துக் கொடுத்தார். ஆனால் தீரு. Wood அக்காசோலையை 3-05 மணிக்கு குறித்த National Provincial வங்கியின் Harrogate கிளையிற் கொடுப்பனவிற் குச் சமர்ப்பித்தார். காசோலையும் இதே கீளையின் மேல்தான் வரையப்பட்டு இருந்தது. இங்கு வங்கி அவ ருக்குப் பணத்தீனைச் செலுத்தீ விட்டது. அடுத்தநாள் காலை வங்கி திறந்த உடனே வாதி அக்காசோலை மின் கொடுப்பனவினை நீறுத்த முயற்சித்தார். ஆனால் ஏற்கனவே காசோலைக்குப் பணம்கொடுப்பனவு செய் யப்பட்டு விட்டது என அறிவிக்கப்பட்டது. இதனால் வங்கிக்கு எதிராக வாடிக்கையாளர் வழக்கிட்டார். ஆனால் Lord Hewart, L. C J. வழக்கின் தீர்ப்பினை வஙகிக்குச் சாதகமாகவே தீர்த்தார். வங்கி தனது பிர கடனப்படுத்தப்பட்ட வியாபார அலுவல் நேரத்தின் பின் ஒரு நீயாயமான கால எல்லைக்குள் பணக்கொடுப்பன வீனைச் செய்ய முடியும் என்றும் காசோலைக்கு உரிய முறையில் பணம் செலுத்தப்பட்டால் அதன் மீன் கொடுப் பனவை நீறுத்த முடியாது என்றும் தீர்ப்பு அளித்தார்.

கொடுப்பனவு நிறுத்தத்திற்கு அதிகாரம்பெற்ற வர்கள் :

(Person having Authority to Countermand)

நீறைவேற்றுனர்கள், நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் கள், பங்குடைமை யாளர்கள் போன்றோரில், இவர் களில் யாராவது ஒருவர் (பல நிறைவேற்றுனர்கள்) உள்ளபோது அவர்களில் ஒருவர்) தங்களால் வரையப் பட்ட காசோலை ஒன்றின் கொடுப்பனவினை நிறுத்த லாம். ஆனால் இவ்வாறு கொடுப்பனவு நிறுத்தப்பட்ட காசோலை ஒன்றின் தடை அறிவித்தலை நீக்கும்போது அதிகாரம் அளிக்கப்பட்ட கையொப்பம் இடும் அனைவ ரதும் அறிவுறுத்தலைப் பெறுதல் வேண்டும் அல்லது அதற்குப்பதிலாக வேறு காசோலை ஒன்றினை வழங் குமாறு வங்கி கேட்கலாம்

இதேபோல ஒரு கம்பனியால் வழங்கப்பட்ட காசோ வையின் கொடுப்பனவினை கம்பனிச் செயலாளர் நீறுத்த முடியும். ஆனால் ஆணைப் பத்திரத்தில் (Mandate) குறிப்பிட்டபடி உடனே உறுதிப்பாடு பெறப்படுதல் வேண் டேம். மேலும் தடை உத்தரவினை நீக்குவதற்கு அதிகா ரம் அளிக்கப்பட்ட கையொப்பதாரிகள் அனைவரதும் அறிவுறுத்தல் பெறப்படுதல் வேண்டும்.

ஒருவர் வரைந்த காசோலை ஒன்றி னுடைய பெறுனி (payee) அக் காசோலையைத் தொலைத்துவிட்டால் அல் லது களவு கொடுத்துவிட்டால் அதன் கொடுப்பனவினை நீறுத்துவதற்கு முயற்சிக்கலாம். ஆனால் இவரை உடனே வரைந்தவருடன் தொடர்புகொள்ளுமாறு ஆலோசனை கூறப்படுதல் வேண்டும். இதனைத் தொடர்ந்து வரைப வர் நீறுத்தும் க்ட்டளையை வழங்குவார் வரைந்தவ ருடன் தொடர்பு கொள்ள முடியாத நிலையில். தேவை யாயின் வங்கி பெறுனியின் வேண்டுகோளை நீராக ரிக்க முடியும். ஆனாலும் சந்தர்ப்ப தழ்நிலைகளை மன தில் கொண்டு இங்கு செயற்படுதல் வேண்டும். உதா ாணமாக அந்தக் குறிப்பிட்ட காசோலை தீர்வை மூலம் சமர்ப்பிக்கப்படும் போது, அங்கு சாட்டுதல் ஒன்றும் காணப்படும் இடத்து, இதனையே சாதகமாகப் பயன் படுத்திக்கொள்ள முடியும். இங்கு ''காசோலையின் சாட் டுதலின் உறுதிப்படுத்தல் தேவைப்படுகின்றது. (Endorse ment requires Confirmation) என்ற குறிப்புடன் திருப்பப் படலாம். இங்கு சிலசமயம் இவ்வாறு செய்வதினால் 13

வங்கீயின் வாடிக்கையாளரின் நலனும் பேணப்படும். இந்நிலையில் காசோலையின் கொடுப்பனவினைப் சிற் போட்டமைக்கோ அல்லது மறுத்தமைக்கோ வங்கி ஒரு போதும் அதனைச்சமர்ப்பித்தவருக்குப் பொறுப்பாக மாட் டாது. தனது வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்கே எப்போதும் வங்கி பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும் எனவேதான் கொடுப்பனவினைத் தள்ளிப் போடுவதினால் எந்தப் பாத கமும் வங்கிக்கு ஏற்படாது.

கொடுப்பனவு நீறுத்தப்பட்ட காசோலை ஒன்றீற் குப் பணம் கொடுக்கப்பட்டால் அத்தொகையினால் வாடிக் கையாளரீன் கணக்கினைப் பற்று (Debit) வைக்க முடி யாது. எவ்வளவு விரைவில் இந்தப் பணம் தீருப்பீக் கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு விரைவில் மீளவும் வாடிக் கையாளருக்குக் கொடுக்க வேண்டும் சில சமயங்களில் இவ்வாறு கொடுப்பனவு நீறுத்தப்பட்ட காசோலைக்குப் பணம் வழங்குவதினால் வேறு காசோலைகள்கூட போதிய பணம்இன்றீத் தீரும்பவேண்டி ஏற்படலாம். எனவேதான் வங்கி மிக அவதானமாக நடந்துகொள்ளு தல் இன்றியமையாததாகும்.

இர்தச் சந்தர்ப்பத்தீல் நாம் டூன்வரும் வழக்கினை யும் மனதில் கொள்ள வேண்டும். Barclays Bank Ltd. v W. J. Simms Son and Cooke (Southern) and Another (1979) இவ்வழக்கில் வாடிக்கையாளரால் கொடுப்பனவு நீறுத் தப்பட்ட காசோலை ஒன்றீற்கு வங்கி பணம் கொடுத்த போது அதனைப் பெறுனியிடம் (Payee) இருந்து அறவிடு வதற்கு வங்கியானது நீதீமன்றத்தீனால் அனுமதீக்கப் பட்டது. இங்கு தவறுதலின் அடிப்படை காரணமாக அமைந்தது (Money has been paid under Mistake of fact) அது மட்டேமன்றீ பணம் பெறுபவன் இவ்வாறு பணத் தீனைப் பெற்றமையால் தனது நீலையை எந்த வீதத் தீலாவது மாற்றீக்கொள்ளவில்லை என்று நீரூடுத்தால், இவ்வாறு அவனிடம் இருந்து பணத்தீனை மீளப்பெற் றுக்கொள்ள முடியும். மேலும் Commercial Bank of Australia Ltd v Younis (1979) என்ற வழக்கிலும், கொடுப்பனவு நிறுத்தப்பட்ட காசோலை ஒன்றுக்கு பணம் பெற்றுக்கொண்டபெறுனி (Paye:) ஒருவரிடம் இருந்து பணத்தை மீளப்பெறுவதில் வங்கிவெற்றி கண்டது எவ்வாறாமினும் பெறுனி தன்னி லையை மாற்றிக்கொள்ளாது இருக்கும் வரையே இம் முறை செல்லுபடியாகும்.

டூன்வரும் ஓர் வீளக்கத்தினையும் நாம் இங்கு கவ னத்தீல் எடூப்போம். தீரு. இரத்தினம் மக்கள் வங்கியின் வாடிக்கையாளர் இவர் தனது கணக்கில் இருந்து ரூபா 5400/- இலங்கை வங்கி வாடிக்கையாளராகிய தீரு. கந்தசாமீக்கு மாற்றும்படி கேட்கின்றார். ஆனால் இங்கு 5400/- மாற்றுவதற்கு பதிலாக 54000/- ரூபா மாற்றப்பட்டு விட்டது. (மேலதிகமாக ரூபா 48600/-) மக்கள் வங்கி இந்த மேலதிக தொகையை பெறமுடியுமா அவ்வாறு எனின் யாரிடம் இருந்து பெறமுடியும் என்பதே இங்கு கேள்வியாகின்றது. மக்கள் வங்கி இந்த மேலதிக தொகையை பெற்றால் சரி, இல்லாவிடில் தனது வாடிக்கையாளர் தீரு. இரத்தினத்திடம் இருந்து பெற முடியாது.

இங்கு மக்கள் வங்கீ தனது பிழையைக் கண்டு பிடித்து, தீரு. கந்தசாமி இந்த தொகையை இலங்கை வங்கீக் கணக்கீல் இருந்து எடுக்க முன்னர், இலங்கை வங்கீயிடம் இருந்துபெற்றுக்கொள்ள முடியும். இலங்கை வங்கீயும் இத்தொகையை மக்கள் வங்கீக்கு அனுப்பி வைக்க சட்டரீதீயான கடமை உண்டு. மறுதலையாக, மக்கள் வங்கீ தன் பிழையை கண்டுபிடிக்க முன்னரே, தீரு. கந்தசாமி இலங்கை வங்கீ கணக்கீல் இருந்து பணத்தீனைப் பெற்றுவிட்டால், இலங்கை வங்கீஎதுவும் செய்ய முடியாது. மக்கள் வங்கீ தீரு. கந்தசாமியை வழக்கீட்டே பணத்தீனைபெற முயலவேண்டும் ஏதோ காரணத்தீற்காக தீரு. கர்தசாமி பணத்தை செலுத்த முடியாது போனாலோ அல்லது வகையற்றுப் போனா லோ, மக்கள் வங்கியே இச்சுமையை தாங்க வேண்டும்.

இர்நீலைமை அவுஸ்தீரேலியா நாட்டு உயர் நீதீ மன்றத்தீலும் அங்கீகரிக்கப்பட்டமை இங்கு குறிப்பிடத் தக்கது.

உதாரணம் : ANZ Bank v Westpac Bank (1988)

மேலே குறீப்டிட்ட விடயத்தில் தீரு இரத்தினம் தனது வங்கியின் தவறிற்கு பொறுப்பாக மாட்டார். மக்கள் வங்கியும் இவரது கணக்கினை இத்தொகையால் பற்றுவைக்க முடியாது.

#### மேலதிக குறிப்புகள் :

ஒரு வாடிக்கையாளர் உள்ளூர் நிறுவனமொன்றிற் குச் சென்று ஒரு குளிர்சாதனப் பெட்டியை வாங்கு கின்றார் அதற்**கா**க அவர் ரூபா5000/-ற்கானகாசோலை ஒன்றினை அந்நிறுவனத்திற்குக் கொடுத்தார் பின்னர் தான் வாங்கிய குளிர்சாதனப்பெட்டி சிறந்த முறையில் வேலை செய்யவில்லை எனக்கண்ட அவர் உடனே அக் குறித்த காசோலையின் கொடுப்பனவினை நீறுத்துமாறு வங்கிக்குக் தொலைபேசி மூலம் அறிவித்தார். இந்நிலை யில் வங்கி அவரை இதனை எழுத்தில் உறுதீப்படுத்து மாறு கேட்டுக்கொண்டது. இவர் இதனை உடனே செய் யாது சில நாட்களின் மின் உறுதீப்படுத்தல் கடிதத் தோடு வங்கிக்கு வந்தார். ஆனால் இதனிடையே அக் காசோலையின் கொடுப்பனவு செய்யப்பட்டு வீட்டது. இங்கு வாடிக்கையாளர் காசோலையின் சரியான வி பரங்களைக் கொடுத்து இருந்தால் தொலைபேசி அறிவுறுத்தலே போதுமானது. அப்படியாயின் வங்கீ பொறுப்பாக வேண்டியே ஏற்படும்.

ஆனால் இங்கு வாடிக்கையானருக்கு அந்த குளிர் சாதனப்பெட்டி மூலம் சில அசௌகரியங்கள் ஏற்பட்டதே ஒழிய, உண்மையான நட்டம் ஏற்படவில்லை. அது புதீதாக இருப்பதீனால் அதனைத் தீருத்தீ எடுக்க முடியும். மேலும் உத்தரவாதப் பொறுப்பின் கீழும் அத னைத் தீருத்தீ எடுக்க முடியும். இவ்வாறு எல்லாம் செய்ய முடியாதபோதே வாடிக்கையாளர் முழு நட்டத் தீனை அனுபவிப்பார்.

இங்கு வாடிக்கையாளர் இவைபற்றி எல்லாம் கருத் தீல் எடுக்காது தனது காசோலைக்குரிய பணத்தீனை வங்கீயை மீள அளிக்குமாறு கேட்டால் வங்கி தீருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் இதன்பின் வாடிக்கை யாளர் காசோலைப் பணத்தீனையும் குளிர்சாதனப் பெட்டியையும் ஏக காலத்தீல் அனுபவிக்க முடியாது. எனவே வங்கி குளிர்சாதனப் பெட்டியை எடுத்து அதனை வீற்றவருக்கே தீருப்பிக் கொடுக்க முடியாது விடின் அதனை விற்பதற்கு ஒழுங்குகளை மேற்கொள்ளலாம். இங்கு இதனால் வங்கி முழுத்தொகையாகிய ரூபா 5000/-யும் இழக்க வேண்டி ஏற்பட மாட்டாது. அவதானமிக்க வங்கியாளர் ஒருவர் மேற்கூறிய பிரச்சனைகளின் போது இவ்வாறு நடந்துகொள்ளுதல் சாலவும் சிறந்த தாகும்.

AND TO TRAVE OF A STATE

sinduror Leer. anter Palaren aleganter

And the same to some the same to a second

# அத்தியாயம் 10

# வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மூடுதல் (Closing an Account)

வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தான் வங்கி ஒன்றுடன் கொண்டுள்ள கணக்கு ஒன்றீனை மூடிவிடலாம். அல்லது வங்கி ஒன்று தனது வாடிக்கையாளர் ஒருவரீன் கணக்கீனை முடிவிடலாம். இந்த நீலைகளில் வங்கி, வாடிக்கையாளர் உறவுமுறை ஒரு முடிவிற்குக் கொண்டு வரப்படுகீன்றது. கொள்கையளவில் ஒரு வங்கியாளர், வாடிக்கையாளர் உறவுமுறையானது மற்றும் சாதாரண ஒப்படுதீன்றது. கொள்கையளவில் ஒரு வங்கியாளர், வாடிக்கையாளர் உறவுமுறையானது மற்றும் சாதாரண ஒப்பந்த உறவு முறைகள் போன்று இருபக்கத்தீனரும் ஒத்து இணங்குவதீன் மூலம் முடிவிற்குக் கொண்டுவரப் படலாம். ஆனால் நடைமுறையில் உறவு முறையானது ஒரு கட்சிக்காரர் மட்டும் ஒரு புடையாக விரும்புவதின் மூலம் முடிவிற்குக் கொண்டுவரப்படுகின்றது. எனவே நாம் ''கணக்கீனை மூடுதல்'' என்பது பற்றீ ஆராயும் போது இரு தலைப்புகளின் கீழ் ஆராய்கின்றோம். அவையாவன:

- 1. வாடிக்கையாளரே கணக்கினை மூடுதல்
- வங்கியாளரே தனது வாடிக்கையாளரின் சணக் கீனை முடுதல்

<mark>வாடிக்கையாளர் தனது நடைமுறைக்கணக்கொ</mark>ன் றினை மூடுதல்:

ஒருவரின் நடைமுறைக் கணக்கொன்றில் உள்ள வரவு மீதியானது வங்கியினால் வாடிக்கையாளரின் கேள்வியின் போது செலுத்தப்பட வேண்டியதாகும். வாடிக்கையாளர் தனது கணக்கில் உள்ள மீதி மழுவ தையும் எடுக்கின்றபோது அது கணக்கினை மூடுவதாக அமையமாட்டாது. எனவே இவ்வாறு வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது முழுப்பணத்தீனையும் எடுக்கின்ற சமயம், அவதானமிக்க வங்கியாளர் ஒருவர் கடிதம் ஒன்றினை யும் தனது வாடிக்கையாளரிடம் இருந்து பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும். இல்லாதுவிடின் வங்கி சில சமயங் களில் நட்டங்களைச் சுமக்கவேண்டிய துர்ப்பாக்கிய நிலை ஒன்று உருவாகலாம்.

உதாரணமாக: Wilson v Midland Bank Ltd.

இவ்வழக்கில் வங்கியானது வாதியினால் வரையப் பட்ட £ 50 ற்குரிய காசோலை ஒன்றினை 'கணக்கு இல்லை' (No Account) என்ற குறிப்புடன் தவறுதலாகத் தீருப்பிவிட்டது. வங்கி தனது வாதத்தில், வாடிக்கை யாளர் முகாமையாளருடன் தொலைபேசியில் சம்பா ஷித்தபோது தனது கணக்கினை மூடிக்கொள்வதாகக் கூறினார் எனக் குறிப்பிட்டது. ஆனால் அவர் சாட்சி யமளிக்கையில் தான் இவ்வாறு கூறியதுநனைவில்லை என்றும் தான் கணக்கினை மூடும் எண்ணம் கொண் டிருக்கவில்லை என்றும் கூறினார். மேலும் இச்சம்பா ஷணையின் சில நாட்களின் பின் தனது கணக்கில் வரவு வைப்பதற்கு £ 403 பவுண்களை ''லொயிட்ஸ்'' வங்கி மூலம் அனுப்பியும் வைத்தார். ஆனால் இப்பணம் தவறுதலாக Midland வங்கியினால் இன்னும் ஒருவரது கணக்கில் வரவுவைக்கப்பட்டுவிட்டது. எனவே தான் காசோலை சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது BOUGLL 'கணக்கு இல்லை' என வங்கியினால் பணக்கொடுப் பனவு மறுக்கப்பட்டது.

இங்கு நீதீபத் Sachs I என்பவர் வாதிக்கு ஒப் பந்த மேறுகைக்காக £ 2 பவுண் பெயரளவு நட்டமும், அவதூறுக்காக £ 210 பவுண்கள் நட்டமும் வழங்கும்படி வங்கிக்கு கட்டளை இட்டார்.

ஒரு வாடிக்கையாளர் தனது மேலதீகப் பற்றுக் கொண்ட நடைமுறைக் கணக்கினை மூடும்போது, தான் பெற்ற மேலதிக எடுப்பினையும், செலுத்தப்படவேண்டிய வங்கி கட்டணங்களையும் செலுத்திவிட்டுக் கணக்கினை மூடிக் கொள்ள முடியும். வைப்புக் கணக்குகள் போன்றவற்றை மூடும்போது 7 நாட்கள் முன்னறிவித்தல் கொடுத்து மூடிக் கொள்ள முடியும். மேலும் சேமிப்புகணக்கொன்றினை முன்னறி வித்தல் இன்றி தனது கேள்வியின்போது முடிக்கொள்ள முடியும்.

#### வங்கியே வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மூடுதல் :

வங்கியொன்று வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மூடும் நீலை பலசந்தர்ப்பங்களில் ஏற்படலாம். இவ்வாறு செய்கின்றபோது நீயாயமான கால முன்னறிவித்தல் ஒன்று வாடிக்கையாளருக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டும். இதன் மூலம் அவர் வேறு மாற்று ஒழுங்குகளைச் செய்து கொள்ளமுடியும். நீயாயமான கால அறிவித்தல் என் றால் ஏன்ன என்பது கேள்விக்குரிய ஒரு விடயமாகும். இது சில நாட்களாக இருக்கலாம். இதனைத் தீர்மானிப் பதற்கு நாம் கணக்கின் வகை துழ்நிலைகள் போன்ற வற்றை ஆராய்ந்தே செய்தல் வேண்டும்.

வங்கீ ஒன்று வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மூடு வது பற்றி மிகப்பழைய வழக்கு ஒன்று விபரிக்கின்றது. உதாரணம் : Buckingham & Cov London and Midland Baok Ltd. (1895)

இவ்வழக்கில் வாடிக்கையாளருக்கு இரு கணக்குகள் இருந்தன. ஒன்று நடைமுறைக் கணக்கு, மற்றது கடன் கணக்காகும். நடைமுறைக் கணக்கினைத் தீடீரென முடி அதிலுள்ள தொகையைக் கடன் கணக்கிற்கு வங்கி மாற் றியது. இதனால் வாடிக்கையாளருக்கு நட்டம் ஏற்படூத் தப்பட்டது என்று காணப்பட்டது. இங்கு வாடிக்கையாளர் தனக்கு நியாயமான கால அறிவித்தல் ஒன்று தரப்பட வில்லை என்று வாதிட்டு அதில் வெற்றியும் பெற்றார்.

மேலும், பின்னர்வந்த வழக்கு ஒன்றில், அறிவித்தல் கொடுக்கப்பட்டே கணக்கினை முடியபோதும் அது ஒரு நீயாயமான கால அறிவித்தல் அல்ல என்று தீர்ப்பு வழங் கியது. உதாரணம் : Prosperity Ltd. v Lloyds Bank Ltd. (1923)

இங்கு கம்பனி ஒன்று ஓர் உலகளாவிய புதுவகை யான புத்தீசாதுரியம் மிக்க காப்புறுதித் திட்டம் ஒன் றினை அறிமுகப்படுத்தியது. இத் தீட்டம் எவ்வாறு செயற்படுத்தப்படும் என்பதும் வங்கி முகாமையாளருக்கு விளங்க வைக்கப்பட்டது. அவரும் அதனை ஏற்றுக் கணக்கு ஆரம்பிக்க அனுமதிக்கப்பட்டது ஆனால் குறித்த லொயிற்ஸ் வங்கியின் மூத்த அதிகாரிகள், இந்தக் காப்புறுதீத் தீட்டம் பற்றீப் பத்திரிகைகள் கண்டனமாக வி மர் சித்தமைகளை க்கண்டு இந்தக்கம்பனி யுடன் தொடர்ந தும் கணக்கு நடத்த விருப்பமின்றி, கணக்கீனை மூடு வதற்கு ஒருமாதகால அவகாசம் கொடுத்தனர். கம்பனி யானது இந்த ஒரு மாதகால அவகாசம் போதாது என் றும், தாம் வேறு ஒழுங்குகளை இதனிடையே செய்ய முடியாது என்றும் வாதிட்டது Mc Cardie J தனது தீர்ப் சில் இங்கு கொடுத்த கால அவகாசம் நீயாயமானது அல்ல என்று தீர்ப்பினை அளித்தார். அவர் தனது தீர்ப் பில் எவ்வளவுகாலம் இங்கு நீயாயமான கால அவகாசம் எனக் கொள்ளமுடியும் என்பதனைக் குறீப்பிடவில்லை. இதனைத் தொடர்ந்து இங்கு ஒரு பேச்சு வார்த்தை ஏற் படுத்தப்பட்டு அதன் மூலம் ஒரு குறித்த எல்லை நீர்ண மித்த காலம்வரை குறிப்பிட்ட கம்பனிக்கு, வங்கியாள ராகக் கடமையாற்ற வங்கி இணங்கிக்கொண்டமை கறிப்படத்தக்கது.

### வரவுமீதியான ஒரு திருப்தியற்ற கணக்கினை மூடுதல் :

(Closingtan Unsatisfactory Credit Account)

வாடிக்கையாளர் தான் வலைந்த காசோலைக்குப் போதீய பணம் வைப்பில் இடாது, அல்லது மாற்று ஒழுங்குகள் செய்யாது தொடர்ந்து காசோலைகளை எழுதீ வழங்கிக்கொண்டு இருப்பாராயின் அக் கணக்கு தீருப்தீயற்ற ஒரு கணக்கு எனப்படும். இதனால் வங் கிக்குப் பல அசௌகரியங்கள் ஏற்படும். இந்நிலை களில் வங்கி தனது வாடிக்கையாளரை அவரது கணக் கினை மூடிக்கொள்ளுமாறு வற்புறுத்தும். மேலும் வங்கி அவரைத் தனது கணக்கில் உள்ள பணம் முழுவதையும் மீளப்பெற்றுக்கொண்டு உபயோகிக்காத காசோலை களையும் திருப்பித் தருமாறு கோரும்.

வாடிக்கையாளர் இவ்வாறான வங்கியின் கோரிக் கைக்கு ஒத்துழைக்க மறுக்கும்போது மாற்று ரடவடிக்கை எடுக்கப்படும். இங்கு வங்கி ஒரு சம்பிரதாயமான, எழுத் தில்ஆன அறிவித்தல் கொடுத்து ஒரு ரியாயமான காலத் துள் கணக்கினை முடிக்கொள்ளுமாறு வாடிக்கையா ளரைக் கேட்கும். இங்கு இதற்கு என ஒரு முடிவாக்கும் திகதியும் குறிப்பிடப்படும். அதன்பின்னர் அவரது கணக்கு மீதியானது அவருக்கு உரியமுறையில் அனுப்பி வைக்கப்படும். அதன்பின் எழுதப்படும் காசோலைகள் யாவும் திருப்பி அனுப்பப்படும். அதுபோல அவரால் அவர்கணக்கிற்கு வைப்பிடப்படும் தொகைகள் யாவும் அவருக்கே திருப்பி அனுப்பப்படும்.

#### ஒரு திருப்தியற்ற பற்றுமீதியான கணக்கினை மூடுதல் :

### (Closing an Unsatisfactory debit Account)

வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்கு சாதாரண வங்கீச் சட்டதீட்டங்களுக்கு அமைய மேலதீகப் பற்று வழங்கப் படுவது இயல்பாகும். இந்த மேலதீகப் பற்றுத் தொகை யானது கேள்வியின்போது மீளச் செலுத்தப்பட வேண் டியதாகும். ஆனால் நீண்டகாலம் ஒன்றீற்கு இந்த வசதீ அளிக்கப்படும். என வங்கி வாக்களித்து இருந்தால் இவ்வாறு கேள்வியின் போது அந்த மேலதீகப் பற்று செலுத்தப்படவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது.

இவற்றைக் கொண்டு பார்க்கும் போது சாதாரண நடைமுறையில், தீருப்தீயற்றதும், மேலதீகப்பற்று நீலையை அடைந்ததுமான கணக்கொன்றினை முடிவிடு வதில் வங்கிக்கு எவ்வித சிரமமும் இல்லை. ஆனால் கணக்கொன்றானது ஏற்படுத்திக்கொண்ட ஒரு எல்லையினுள் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வந்தால் வங்கி நீனைத்தவாறு அக் கணக்கினை முடிவிட முடி யாது. இந்நிலையில் வங்கி அவதானமாக நடந்து கொள்ள வேண்டும். சிலசமயங்களில் மேலதிகப்பற்று நிலையில் உள்ள கணக்கில், வாடிக்கையாளர் ஒருவர் பணத்தினைக் காசாக வைப்பில் இட்டு தான் மேலும் எழுத இருக்கும் காசோலைகளுக்குப் பணம் செலுத்து மாறு கேட்கச் சந்தர்ப்பம் உண்டு. இந்நிலைகளில் வங்கி அவதானமாக நடந்துகொள்ளவேண்டும்.

இறுதீயாக நாம் ஒரு முக்கிய குறிப்பினை மனதில் கொள்ளவேண்டும். வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது கணக்கினைச் சில சட்டமுரணான தேவைகளுக்காகப் பயன்படுத்துவது காணப்பட்டால், வங்கி அவருக்கு நீயாயமான காலஅவகாசம் போன்றவற்றைக்கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இங்கு 24 மணிநேரகால அவகாசத்திலேயே வங்கி அவரது கணக்கினை முடிவிட முடியும். இவ்வாறு செய்தபோது வங்கியொன்றினைப் பொறுப்பாக்க வாடிக்கையாளரால் முடியாது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது.

வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மூடும்போது கவனிக்க வேண்டிய விடயங்கள் :

டூன்வருவன ஒரு அவதானமுள்ள வங்கியாளரால் கவ னிக்கப்படவேண்டிய விடயங்கள்.

- பாவிக்கப்படாத காசோலைகள் யாவும் மீளவும் பெற்றுக்கொள்ளப்படல் வேண்டும்.
- வாடிக்கையாளருக்காக ஏதாவது கொடுப்பனவு களை செய்வதற்கு ஒத்துக்கொண்டுள்ள இடத்து அதுதொடர்பில் ஏதாவது செலுத்தவேண்டியிருப் பின் அதற்குரிய ஒழுங்குகள் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

- 3. கடன்வசதீகள் யாவும் இரத்துச் செய்யப்பட வேண் டும் வங்கீ காசாளர் (Tellers) யாவருக்கும் இவர் கணக்கு மூடியது பற்றி அறிவீத்தல் கொடுக்க வேண் டும். பாதுகாப்பு பெட்டகங்கள் போன்றவை மீள வும் கொடுக்கப்பட்டுவீடல் வேண்டும இங்கு வாடிக் கையாளர் எக்கொடுப்பனவையும் வங்கீக்கு செலுத் தத் தேவையில்லை என்பதையும் உறுதீசெய்ய வேண்டும். எனவே எந்தவீத பாத்தீய உரிமையும் (LIEN) இங்கு ஏற்பட முடியாது.
- 4. கணக்கு மூடப்பட்ட சின்னரும் வாடிக்கையாளரின் அந்தாங்கம் பேணப்படவேண்டும் என்பதை சகல ஊழியர்களும் அறிந்து இருத்தல் வேண்டும்.
- 5. கணக்கு மூடப்பட்ட மின்னரும், கணக்கு நடாத்தப் பட்டபோது ஏதாவது அங்கீகரிக்கப்படாத கொடுக் கல் வாங்கல் நடந்து இருந்தால் அதுபற்றி உரிமை மிரச்சனை எழுப்ப, வாடிக்கையாளருக்கு முடியும் என்பதனை வங்கியாளர்கள் மனதில் கொள்ள வேண்டும்.
  - عجم م معتقد في المعتقد الم المعتقد ال

## அத்தியாயம் 11

# பற்றுவரவுப் புத்தகழம் கணக்குக் கூற்றும் (Pass books and Statements)

ஒரு வாடிக்கையாளர் வங்கீ ஒன்றுடன் கணக் கொன்றீனை ஆரம்பிக்கும்போது வங்கி அவரது பரி வர்த்தனைகளை ஒரு பற்றுவரவுப் புத்தகத்தீலோ அல்லது ஒரு கணக்குக் கூற்றீலோ பதிவு செய்து அதனை வாடிக் கையாளருக்குக்கொடுத்தல் வேண்டும்.இவ்வாறு கொடுத் தல் ஒரு குறித்தகால இடைவெளியில் அல்லது வாடிக் கையாளரால் கேள்வி எழுப்பிய ஒரு நீயாயமான காலத்தினுள் செய்தல் வேண்டும் என்பது உட்கிடையான கடமையாகும்.

வங்கீயானது இவ்வாறு பதிவுகள் செய்துகொண் டிருக்கும் போது அதிகூடிய கவனம் எடுக்கவேண்டும் என்பது யாவரும் எதிர்பார்க்கும் ஒன்றேயாகும். அவ தானமும் முன்னெச்சரிக்கையும் உள்ள வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது கூற்றுக்களை அவதானமாகப் பரிசீலனை செய்து அதாவது தவறுகள் விடுவிப்புகள் இருந்தால் அவற்றை வங்கீயின் கவனத்திற்கு உடனே கொண்டு வருவார். இவ்வாறு கொண்டுவரப்படும் முறைப்பாடு களுள் அனேகமானவை எவ்வித பேரச்சினையும் இன்றித் தீருத்தப்படுவதுண்டே ஆனால் வாடிக்கையாளர் எப் போதும் தனது கூற்றுக்களைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என எதீர்பார்க்க முடியாது என்றே ஏற்றுக் களைக் காலத்துக்குக்காலம் நீதிமன்றங்கள் தீர்ப்பதற்கு முனைந்துள்ளன.

இங்கு ஏற்படும் பிரச்சினைகளை நாம் இரண்டு தலைப்புக்களில் ஆராயலாம்:

1. வாடிக்கையாளருக்குச் சாதகமாகப் பிழைகள் ஏற்ப டூதல். 2. வாடிக்கையாளருக்குப் பாதகமாகப் பிழைகள் ஏற் படுதல்.

#### வாடிக்கையானருக்குச் சாநகமாகப் பிழைகள் ஏற்படுதல் :

இங்கு நாம் வாடிக்கையாளரின் கணக்கு ஒன்று மேலதிகமான தொகையொன்றினால் வரவுவைக்கப்படு வதையே குறிப்பிடுகின்றோம்.

உதாரணமாக : ''X'' என்பவருக்கு வரவு வைக்க வேண்டிய தொகையாகிய ''A'' தவறுதலாக ''Y'' எனும் வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் வரவு வைக்கப் படுதலை இங்குநாம் குறிப்பிடலாம். இதனைத் தொடர்ந்து இந்தப்பிழை கண்டுபிடிக்கப்படாமலே Y மின் பற்றுவர வுப் புத்தகமோ அல்லது வங்கிக்கூற்றோ அவருக்கு அனுப்பப்பட்டுவிட்டால் இது வங்கிக்கு எதீரான ஒரு முதல்தர சான்றாக அமைகின்றது. இவ்வாறு ஒருபிழை ரடந்துவிட்டால் அப்போதும் வங்கி தவறுதலின் அடிப் படையில் இவ்வாறு நடந்துவிட்டது எனக் காட்டுவதற்கு முயற்சீக்கும். வாடிக்கையாளர் ஒருவர் வங்கீ தனக்கு அளித்த கூற்றில் தங்கி தனது நிலையை மாற்றிக் கொண்டு விட்டார் எனக் காட்டும்போதெல்லாம் வங்கி இவ்வாறு தவறுதலாக வரவுவைத்த தொகையை மீள வும் பெற முடியாது போவதுண்டு. வாடிக்கையாளரும் ஒரு நன்னம்சிக்கையிலேயே தான் நடந்துகொண்டுவிட் டதாகக் கூறுவார். இவ்வாறான ஒரு நீலை வங்கிக் குத் தர்மசங்கடத்தையே கொடுக்கும்.

டுன்வரும் உதாரணம் மூலம் நாம் மேற்கூறிய வற்றை விளக்கக் கூடியதாக இருக்கின்றது.

உதாரணம்: Lloyds Bank Ltd v Brooks (1950)

இங்கு, பல வருடங்களாக லொமிட்ஸ் வங்கியின் முதலீட்டூப் பிரிவு Miss Brooks என்பவரின் கணக்கில் சில குறிப்பிட்ட வகை இரண்டாவது விருப்பத்திற்குரிய பங் குகளின் பங்கு வாபங்களை வரவு வைத்து வந்தது. இவ்வாறு வரவு வைத்த தொகை £ 1108 ஆகும். இந்த குறீத்த வகை இரண்டாவது விருப்ப பங்குகளுக்கு Miss Brooks உரித்துடையவர் அல்லர். ஆனால் Miss Brooks அதே கம்பனியில் முதல் விருப்பத்திற்குரிய பங்குகளின் பங்கு இலாபத்தின் ஒரு நம்பிக்கைப் பொறுப்பாளர் என்ற ரீதீயில் உரித்துடையவர் ஆவர். இங்கு 5 an m வெளிப்பட்ட போது வங்கியானது Miss Brooks இன் கணக்கில் இருந்து தவறுதலாக வரவு வைத்த தொகையை மீளப் பெற முயற்சித்தது. ஆனால் அவர் வங்கீமின் 80 mm அறிக்கையில் தங்கி தான் डला நிலையை மாற்றிக் கொண்டதாகக் கூறினார். அதாவது தான் கூடிய வருமானம் கிடைக்கின்றதென்ற நம்பிக் பிக்கையில் தனது செலவினையும் கூட்டிக்கொண்ட தாகக் வாதிட்டார். இவரது வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டு வங்கீ மேலதிகமாக வரவுவைத்த தொகையை மீளப் பெற முடியாது எனத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

ஒரு வியாபாரி தனது நாளாந்தக் கணக்கு விபரங் களைக் கவனமாக அவதானிக்க வேண்டிய நிலையில் இருப்பார். இவ்வாறான ஒருவர்தான் நன்னம்பிக்கையில் நடந்து தன் நிலையை மாற்றிக் கொண்டதாக வாதாடி நீதீமன்றத்தீற்கு ஏதாவது சாட்டுகள் கூற முடியாது. இதுபோல ஒரு வயது முதீர்ந்த முதாட்டி தனது பதி வேகேளைப் பார்த்து தனது கணக்குகளைச் சரிபார்த் துக்கொள்ள வேண்டும் என எதிர்பார்க்க முடியாது. எனவே இவ்வாறான நிலையில் அம்மூதாட்டி தான் வங் கிக் கணக்குக் கூற்றில் தங்கித் தன் நிலையை மாற் றிக்கொண்டதாக வாதிடும்போது அதனை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். எனவே மொத்தத்தீல் பார்க்கும் போது இங்கு ஏற்படும் இழப்புக்கள், இலாபங்கள்பற்றித் தீர்மா னிக்கும் போது ஒவ்வொரு தனி நிலையையும் அலசி ஆராய்ந்தே ஒரு முடிவிற்கு வாக்கூடியதாக இருக்கும். Skyring V Green Wood (1825) என்ற வழக்கில் ஒரு இராணுவ அதிகாரியின் கணக்கு மேலதிக தொகை களால் வரவுவைக்கப்பட்டபோது, இங்கு குறித்த ருபர் மேசசடியில்லாது தன்ரிலையை மாற்றிக் கொண்டார் என்றும். எனவே அந்த மேலதிக தொகையை மீளப் பெறமுடியாது என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

மேலும் ஒரு வாடிக்கையாளர் தனக்குச் சாதகமாக ஒரு தவறு நடந்துள்ளது எனத் தெரிந்துகொண்டு அத னைத் தனக்குச் சாதகமாக எடுத்துக் கொள்ளமுடியாது. ஒரு தவறான பதிவு நடந்து அது பற்றீ வாடிக்கையா ளருக்கு அறீவீக்கப்படாதவரை அல்லது அதுபற்றீ அவர் அறீந்தீராதவரை தான் அத் தவறான பதிவீல் தங்கித் தன்நிலையை மாற்றீக் கொண்டேன் என வாதீடவும் முடியாது.

மேலும் அண்மைக் காலத்தில் நடந்த வழக்கொன் றில் ஒரு மாறுதல் ஏற்பட்டமை இங்கு அவதானிக்கத் அதரவது United Overseas Bank v Jiwani (1976) 56651. என்ற வழக்கில் தடத்தல் கோட்பாட்டினை (Estoppel) சாதக மாக்கிக் கொள்வதாயின் கீழ் குறிப்பிடப்படும் 3 நிபந் தனைகள் தீருப்தி செய்யப்படுதல் வேண்டும். இங்கு தடத்தல் கோட்பாடு என்ன என்பதனையும் நாம் அறிந்து கொள்ள வேண்டியுள்ளது. அதாவது தனக்கு ஒருவா லாபம்தரும் வகையில் பிழையாக நடந்து கொள்கிறார் என்பதனை அறிந்து இருந்து, அதனைத் தடுக்காது இறுதீ யில் அந்த இலாபத்தினை அனுபவிக்க முயற்சிப்பதைத் தடத்தல் கோட்பாடு என எளிமையான விளக்கம் கொடுக்கலாம்.

- 3. நிபந்தனைகள்:
  - சரியான தகவல்களைக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற ஒரு கடமை அங்கு இருந்தது. ஆனால் அக் கடமை சரிவரச் செய்யப்படவில்லை. அல்லது

கணக்கில் உள்ள மீதி தொடர்பில் ஒரு பிறழ்பகர்வு (Misrepresentation) இருந்தது. அதற்கு வங்கியே பொறுப்பாக இருந்தது

- 2. பீழையான பதிவுபற்றிய தகவல் வாடிக்கையா ளரைத் திசைதிருப்ப வைத்துவிட்டது என நீறு வப்படுதல் வேண்டும்.
  - 3. தவறான நம்பிக்கையின் காரணமாக வாடிக்கை யாளர் ஒருவர் தன் நீலையை அதற்கேற்ப மாற் றீக்கொண்டு நடந்துவிட்டார் என்றும், இப்போது அவரைத் தீருப்பிச் செலுத்துமாறு கேட்பது ஒரு நீயாயமற்ற செயல் என்றும் நீறுவவேண்டும்.

#### வாடிக்கையாளருக்குப் பாதகமாகப் பிழைகள் ஏற்படுதல்:

வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்குப் பாதகமாக பிழைகள் 2 பிரதான வழிகளில் ஏற்படலாம்.

#### (அ) வங்கியின் தவறால் ஏற்படல் :

உதாரணமாக வங்கியானது இன்னொரு வாடிக்கை யாளரின் காசோலையினால் பிறிதொருவாடிக்கையா ளரின் கணக்கினைப் பற்று வைத்தல் அல்லது ஒரு வாடிக்கையாளரின் கணக்கிற்கு வரவு வைக்கவேண் டிய தொகையை வரவுவைக்கத் தவறி இன்னொருவ ரின் கணக்கில் வரவு வைத்தல்.

#### (ஆ) அதிகாரம் இல்லாது இயங்குதல்

உதாரணமாக வங்கியொன்று மோசடி செய்யப் பட்ட கையொப்பம் கொண்ட காசோலையால் வாடிக் கையாளரின் கணக்கினைப் பற்று (Debit) வைத்தல்.

சாதாரணமாக வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தான் எர்த எந்தக் காசோலைகளை வரைந்தார் என்றும், தனது கணக்குக் கூற்றினை எப்போது பெற்றார் என்பதிலும் 15

கவனமாக இருத்தல் வேண்டும் மேலும் அவதானமிக்க ஒருவராமின் தனது கூற்றினைப் பரிசீவனை செய்தும் இருத்தல் வேண்டும். இதற்கு அமைய வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தான் பெற்ற கணக்குக் கூற்றினை ஒரு நீயாய மான காலத்துள் பரிசீலனை செய்து பிழைகள், தவறு சுட்டிக் காட்ட வேண்டுமென்ற ஓர் உட்கிடை களைச் யான கடமையைக்கொண்டு இருக்கின்றார் எனக் கரு தக் கூடியதாக இருக்கின்றது. உண்மையில் அமெரிக்கா போன்ற நாடுகளில் இது ஒரு சட்டமாக இருக்கின்றது என்பதனை இங்கு நாம் சுட்டிக்காட்ட வேண்டும் Mani இங்கீலாந்தீல் இவ்வாறான சட்டம் காணப்படவில்லை. இலங்கையிலும் இதனை ஒத்த ஒரு நீலையே காணப் UGS in my Chatterton v London and County Bank (1891) என்ற வழக்கில் வாடிக்கையாளரின் பற்று வரவுப் புத் தகத்தில் உள்ள பதிவுகள் யாவும் பரிசீலனை செய்யப் பட்டு அதற்கான அடையாளமும் இடப்பட்டன. உண்மை யில் வாடிக்கையாளர் வங்கிக்கு சென்று வங்கி பேரேட் டில் இருந்து ஒவ்வொரு பதிவாக வாசிக்க வைத்து தனது புத்தகத்தைச் சரிபார்த்தார். ஆனால் ஏறத்தாழ 11 மாதங் களின் பின் 25 காசோலைகள் மட்டில் தான் வரையா தவை எனக் கண்டுகொண்டார் அவரது கையொப்பம் அவரது எழுது வினைஞனால் மோசடியாக இடப்பட்டு காசாக்கப்பட்டுள்ளது. அங்கு இவ்வாறு அதிகாரம் இன்றி இயங்கியமையால் தனது கணக்கில் அத் தொகையை மீள வரவு வைக்க வேண்டும் என வாதிட் டார். இவ் வழக்கில், Lord Esher என்பவர், வாடிக்கை யாளர் தமது கணக்கு கூற்றுக்களை அல்லது பற்று வரவு ஏடுகளைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாடு இல்லை என்று கூறி வாடிக்கையாளரின் சார்பாகவே தீர்ப்பு வழங்கினார்.

Kepitigolla Rubber Estates Ltd. v National Bank of India Ltd (1909)

இவ்வழக்கில், குறித்த கம்பனியின் செயலாளர் இரண்டு மாதங்களுக்கு மேலாக காசோலைகளை மோச டியாக கையொப்பம் இட்டு மோசடி செய்தான். பற்று வரவுப் புத்தகம் (கணக்கு கூற்று) பலதடவை அக் காலத்துள் பதிவு செய்யப்பட்டு கொடுக்கப்பட்டது. பணிப்பாளர்கள் அதனைப் பரிசீலனை செய்யவில்லை. இங்கு மோசடி செய்யப்பட்ட அக் காசோலையின் தொகைகளைக் கொண்டு கம்பனியின் கணக்கினைப் பற்று வைக்க முடியாது எனத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. நீதிபதி Bray தனது தீர்ப்பில் வாடிக்கையாளர் தமது பற்றுவரவுப் புத்தகங்களைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்ற கடமையோ கட்டுப்பாடோ இல்லை என்று கூறினார்.

மேலும் நாம் கொங் கொங் நாட்டில் நடைபெற்று, இங்கிலாந்தில் Prlvy Council வழங்கிய தீர்ப்பொன்றினை யும் மனதில் கொள்ள வேண்டும்.

Tai Hing Cotion Mill Ltd v Liu Chong Hing Bank Ltd (1986) என்ற வழக்கில் வாடிக்கையாளர்கள் தமக்கு அனுப்பும் வங்கிக் கூற்றுக்களை ஆராயவேண்டும்என்ற கடமை இல்லை என்று கூறப்பட்டது. அமெரிக்கா, கனடா போன்ற நாடுகளிலேதான், பணம் கொடுக்கப்பட்ட காசோலைகள் திரும்பவும் வாடிக்கையாளருக்கு அனுப் பப்படும் இங்கிலாந்து, இலங்கை போன்ற நாடுகளில் இவ்வாறு அனுப்பப்படுவதில்லை. எனவே அமெரிக்கா, கனடா போன்ற நாடுகளில்தான் தமக்கு அனுப்பப்படும் வங்கி கூற்றுக்களை ஆராய வேண்டும். எனவே மேற் குறிப்பிட்ட வழக்கில் வங்கிக்கு பாதகமாகவே தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டமையும் குறிப்பிடத்தக்கது.

மேலும் வங்கிகள் யாவும் வாடிக்கையாளர்கள் தமது கணக்குக் கூற்றினைச் சரிபார்த்து நியாயமான காலத் துள் எதாவது தவறுகளைக் கண்டுகொள்ள வேண்டும் என வற்புறுத்துமாயின், இச்செயற்பாடு வாடிக்கையா ளருக்கு ஒரு கடமையாக மாறிவிடும். இவ்வாறு கண்டு மிடிக்காது விட்டால் வாடிக்கையாளர் கவனமின்மை யாக நடந்து கொண்டார் எனவும் வாதிடலாம். எனவே தான் நீதிமன்றங்கள் இவ்வாறான ஒரு கடமையை வாடிக்கையாளர்கள்மேல் சுமத்த விரும்பவில்லை. கடமை ஒன்று இல்லாதபோது கவனமின்மை என்பதும் எழமாட்டாது.

வாடிக்கையாளரீன் வரவு ஒன்று மாறி இன்னொ ருவரின் கணக்கீற்குப் பதிவு செய்யப்பட்டு விட்டால், இங்கு வங்கீக்கு எந்தப் பாதுகாப்பும் கிடையாது. குறித்த நபரின் கணக்கு உடனே அவரது தொகையால் வரவு (Credit) வைக்கப்படுதல் வேண்டும்.

ஒரு வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் தவறாக பற்று வைத்த தொகையைத் தவறு கண்டூடுடிக்கப்பட்ட உடனே வரவுவைப்பதற்கு முயற்சிக்க வேண்டூம். யாருடைய கணக்கில் உண்மையாகப் பற்று வைக்க வேண்டூமோ அவரது கணக்கினைப் பற்றுவைக்க (Debit) வேண்டூம். இங்கு இவ்வாறு பற்று வைக்கும்போது இதுபற்றி ஒரு மன்னிப்புக்கோரி பற்று வைக்கும்போது இதுபற்றி ஒரு (Advice Memo) அனுப்புதல் வேண்டும்.

நடைமுறைப் பிரயோகங்கள் :

#### (a) பிழைகளைத் திருத்திக்கொள்ளுதல் :

வங்கியொன்று பற்று வைக்கும் போதோ, வரவு வைக்கும்போதோ தவறு ஒன்றினைச் செய்துவிட்டால் நட்டங்கள் அனேகமாக அரிதாகவே ஏற்படுகின்றன என லாம். ஏனெனில் அநேக தவறுகள் வாடிக்கையாளருடன் தொடர்பு கொள்வதற்கு முன்னரேயே திருத்தப்பட்டு விடு கின்றன. மேலும் அனேக வாடிக்கையாளர்கள் இதனைப் பெரிதுபடுத்தாது வங்கி மன்னிப்புக் கோரும்போது ஏற் றுக் கொள்கின்றனர். ஆனால் இவ்வாறு அவர்கள் ஏற் றுக்கொள்கின்றனர் என்பதற்காக வங்கி கவனமெடுக்க வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை எனக் கருத முடி யாது. பின்வரும் அபாயங்களையும் வங்கி எதிர்நோக்க வேண்டும். - 117 -

- தவறாகப் பற்று வைத்தமையாலோ அல்லது வரவு வைக்காமையினாலோ வாடிக்கையாளரின் காசோ லைகளைச் சில சந்தர்ப்பங்களில் பணம் கொடுக் காது தீருப்பவேண்டி ஏற்படும்.
- வாடிக்கையாளர் தனது கணக்கில் உள்ள வரவு மீதியான தொகையை ரம்பி தனது நீலையை அதற்கேற்றவாறு மாற்றிக் கொண்டிருக்கலாம்.
- 3. சில சமயம் யாருடைய கணக்கில் உண்மையாக கவே பற்று வைக்க வேண்டுமோ அக்கணக்குடை மையாளர் இடைப்பட்ட காலத்தில் இறந்து போக லாம், வகையற்றுப் போகலாம், அல்லது நோயால் பீடிக்கப்பட்டு இருக்கலாம்.

மேலும் இங்கு மேலே ஒன்றில் கூறிய நீகழ்வு ரடந் ததும் வாடிக்கையாளரிடம் வங்கி மன்னிப்புக் கோருவ வதுடன் அக் காசோலையின் பெறுனி (payee) இடத்தும் மன்னிப்புக் கோர வேண்டும். மேலும் அப் பெறுபவனை அல்லது பெறுனியை அக் காசோலையை மீண்டும் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்குமாறு கேட்டலும் வேண் டும்.

(b) சட்டரீதியான பாதுகாப்புக்களை நடைமுறை யில் கொண்டுவருதல் :

சில நாடுகளில் வங்கிகளைப் பாதுகாக்கச் சட்ட ரீதியான பாதுகாப்புகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. அதாவது வாடிக்கையாளர்கள் குறித்த சில காலத்துள் தமது கணக்கின் சரி பிழை பற்றி உறுதிப்படுத்த வேண்டும் என்ற கடமை அவர்கள் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ளது. உதா ரணமாக அமெரிக்க நாட்டு சட்டங்கள் இவ்வாறு அமைந் துள்ளன. இதற்கு உதாரணமாக,

Leather Manufacturer's National Bank v Morgen (1885) என்ற வழக்கினை நாம் இங்கு குறிப்பிடலாம். இங்கி லாந்து சட்டங்களில் இவ்வாறு காணப்படாத போதும், இவ்வாறு வாடிக்கையாளர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது பீரச்சினைகளை இலகுவாக்கும் என்ற கருத்து நீலவு கீன்றது. இதற்கு அமைய வங்கியொன்று வாடிக்கை யாளர்களின் கணக்குப் புத்தகங்களை அல்லது கூற் றுக்களைக் கிரமமாக அனுப்பி அதனை வாடிக்கையா ளர்களை நன்கு பரிசீலனை செய்யுமாறும், தவறுக ளையும் வீடுவிப்புக்களையும் தமது கவனத்தீற்கு கொண்டு வருமாறும் கேட்கின்றன. இதனால் வங்கி மட்டுமல்ல வாடிக்கையாளரும் நன்மை அடைவர் என்ற கருத்து நீலவுகின்றது.

மேலதிகமாக வரவு வைத்த தொகையை தனக்கு சாதகமாக வேண்டுமென்றே எடுத்துக் கொண்டால் அது குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் குற்றமாக கருதப்படுவதும் உண்டு. ஒரு வாடிக்கையாளர் எப்போதும் 100 |- மேற் படாத தொகையை தனது கணக்கில் மீதியாக கொண் டிருக்கவில்லை தீடீரென தனது கணக்கு மீதி 100000/-ஆக இருப்பதனை கண்டு கொண்டார் தனது கணக் கிற்கு யாரும் வைப்பு செய்ய முடியாது என்பதும் அவருக்கு தெரியும். இவர் 70,000/- பெறுமதியான காசோலையை மேலதிகமாக வரவு வைத்த தொகைக்கு எதீராக வரைகின்றார் வங்கியும் இதற்கு பணம் செலுத்தீவிட்டது. வங்கி இவ்வாறு செலுத்தீய தொகை யை மீள செலுத்துமாறு கேட்க முடியும் குற்றவியல் சட்டத்தின் தழ் வழக்கிட முடியும். தன் கணக்கில் பணம் இல்லை என்று நன்கு தெரிந்து கொண்டும் காசோலை வரைவது ஓர் குற்றவியல் செயலாகும்.

ஒரு வாடிக்கையாளர் ATM கணணி இயந்தீரத்தில் இருந்து, பணம் தனக்கு அங்கில்லை என்று நன்கு தெரிந்தும் பணம் பெற்றால் குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் தண்டிக்கப்படுவார். அவுஸ்தீரேலிய நாட்டு வழக்கு களை நாம் இங்கு குறிப்பிடலாம். உதாரணாம் : R v Lockett (1980) Kennjson v Daire (1986)

noolaham.org | aavanaham.org

# அத்தியாயம் 12 பாதுகாப்பு பெட்டக வசுதி (Safe Custody)

வங்கீ வழங்கும் சேவைகளுள் பாதுகாப்பு பெட்டக வசதீயும் ஒன்றாகும். வங்கீயாளரின் பாதுகாப்பு பெட் டக வசதீயை வாடிக்கையாளர் பயன்படுத்தும் போது ஓர் '' பிணை ஒப்பந்தம் '' (Bailment Agreement) தோன் றுவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது.

ஒரு நபர் (சொத்தீனை வைப்பவர் - Bailor) பொருட் களை இன்னொருவரிடம் (சொத்தீனை பெறுபவர் -Bailee) ஒரு குறித்த நோக்கத்திற்காக அப்பொருட்கள் இறுதீயில் வைப்பவரிடம் (Bailor) அவரது அறிவுறுத்தல் களுக்கு அமைய தீரும்ப ஒப்படைக்க வேண்டும் என கொடுக்கும் போது பிணை (Bailment) தோன்றுகின்றது

எனவே இங்கு குறிப்பிட்ட சொத்தீனை வைப்பவர் சொத்தீனைப் பெறுபவர் உறவுமுறை பிணை (Bailment) சட்ட தீட்டங்களுக்கு அமைய உருவாகின்றது. இங்கு வங்கியியல் நடை முறையில் ஒரு நபர் பாதுகாப்புக் கருதி ஒரு பொதீயை வைக்கும்போதோ அல்லது வங்கி யாளர் ஒரு வைப்புப் பெட்டகத்தினை (Deposit locker) வழங்கும்போதோ இந்த உறவு முறை ஏற்படுகின்றமை குறிப்பிடத்தக்கது.

பாதுகாவலனின் வகைகள் Types of Bailee 1. கொடைப் பாதுகாவலன் GRATUITOUS

இங்கு பாதுகாவலன் எந்தவித கட்டண முமின்றி சொத்துக்களை வைத்து பாதுசாத்துக் கொடுப்பான். இவர் பொருளை பாதுகாப்பிற்கு வைத்தவருக்கு நிலை மாறலுக்கோ அல்லது கவனமின்மைக்கோ மட்டும்தான் பொறுப்பாவார். Liable onlyfor gross Negligence ஆனால் தன் பொருளை எப்படி பாதுகாக்க நடவடிக்கை எடுப் பாரோ அதுபோன்ற கவனமெடுத்து இருத்தல் வேண்டும்.

#### 2. பெறுமதிக்கான பாதுகாவலன் Bailee for Reward

இங்கு சேவைக்காக ஓர் கட்டணம் அறவிடப்படும். எனவே தன் பாதுகாவலில் உள்ள பொருட்களை பாது காக்க முடிந்த அளவும், சிறந்தளவுமான கவனம் எடுக்க வேண்டும். இங்கு அவர் சாதாரண கவனமின்மைக்கு பொறுப்பாவர். (Liable for Ordinary Negligence) குறிப்பு: Port Swettenham Authority v T. W Wu & Co (1978) இவ்வழக்கில் கொடைப் பாதுகாவலரிடம் ஒப்படைத்த பொருட்கள் காணாதுபோனால் அல்லது இழப்பு ஏற் பட்டால், சொத்தினை வைப்பவர் இச்செயல் சொத்தி னைப் பெறுபவரின் கவலையீனத்தாலோ, தவறான நடத்தையினாலோ நடந்துவிட்டது என்று நீறுவத்தேவை மூல்லை. இவ்வாறு எதுவுமே நடைபெறவில்லையென்று நீறுவவேண்டிய சுமை சொத்தினைப் பெறுபவரையே (Bailee) சார்ந்தது.

வங்கியாளர் சொத்தினைப் பெறுபவராக :

(Bank as Bailee)

மேலே குறீப்பீட்ட இருவகைப் பாதுகாவலர்களில் எந்தவகை வங்கீக்கு பொருத்தமானது என்பது உண்மை மூல் வீவாதத்தீற்குரியதாகும். ஏனெனில் சில வங்கீகள் இச்சேவைக்கு கட்டணம் அறவிடுகின்றன. சில வங்கீகள் அவ்வாறு அறவிடுவதில்லை. ஆனால் தற்போதைய நவீன வங்கியியலில் வாடிக்கையாளருடன் பலவித ஒப் பந்தங்களில் வங்கீகள் ஈடுபடுவதனைப் பார்க்கும்போது பெரும்பாலும் '' பெறுமதீப் பாதுகாவலன் '' என்று கருதப்படுகின்றது. எவ்வாறாமிறும் வங்கிகள் கட்ட ணாத்தைப் பெற்றனவோ இல்லையோ, அதிகூடிய வகைப் பாதுகாப்பினையே இவ்வாறு பொருட்களைப் பாதுகாப்பதில் எடுகின்றன. இங்கு குறிப்பிடக்கூடிய முக்கிய விடயம் என்னவெனில், பாதுகாப்சில் வைக்கப் பட்ட பொருட்களின் இழப்பு தொடர்சில் ஏற்படும் சகல சிணக்குகளும் அநேகமாக நீதிமன்றம்வரை செல்லாது இரு திறத்தவர்களுக்கும் இடையிலேயே தீர்க்கப்பட்டே விடுகின்றன.

### சொத்தினை வைப்பவர் பெறுபவர் உறவுமுறையின் மூலம் வங்கியாளருக்குஏற்படக்கூடியபொறுப்புக்கள்

வங்கீயாளர், வாடிக்கையாளருடன் மேற்கூறிய உறவுமுறையை ஏற்படுத்திக்கொண்டபோது அவருக்கு எழக்கூடிய பொறுப்புக்கள் பின்வருவனவாக காணப் படலாம்

1 நீலை மாறல் (Conversion)

- 2. தவறாக தடுத்து வைத்தல் (Detinue)
- 3' கவலையீனம் நெருப்பு / களவு / இழப்பினால் ஏற் படுவது (Negligence)

#### 1. நிலை மாறல்:

பாதுகாப்பூற்காக வைத்த பொருட்களை, அங்கீக ரீக்கப்படாத 3ஆம் நபர் ஒருவருக்கு அல்லது அங்கீகாரம் மோசடி செய்யப்பட்ட ஒருவருக்குக் கையளிக்கும்போது நிலைமாறல் ஏற்படலாம்.

உதாரணம் : Langtry v Union Bank of London (1896)

#### 2. தவறாகத் தடுத்து வைத்தல்:

இங்கு பொருட்களை தடுத்து வைத்தலையே குறிப் பிடுகின்றது. நடைமுறையில் இவ்வாறான சந்தர்ப்பம் ஏற்படுவது மிக அரிதானதாகும்

### 3. நெருப்பு / களவு / இழப்பு போன்றவை தொடர் பில் வங்கியின் கவலையினம் :

மேற்கூறியவை தொடர்பில் வங்கி கவலையின மாக நடந்துகொள்ளவில்லை என்றால் அவ்வாறான நட்டங்களுக்கு வங்கி பொறுப்பாகமாட்டாது. ஆனால் 16 ஒவ்வொரு நீகழ்வும் அந்தந்த நீகழ்வின் தன்மையில் அலசி ஆராயப்பட்டே தீர்மானிக்கப்படும். பின்வரும் சந் தர்ப்பங்களில் வங்கி பொறுப்பாகவேண்டி ஏற்படும். அதாவது குறித்த பொருள் ஒரு வங்கி ஊழியரினால் களவாடப்பட்டால் வங்கியே பொறுப்பாகவேண்டி ஏற் படும்.

2.5/1 / cont : Morris v C W Martin & Sons Ltd (1965)

மேலும் வங்கி பெட்டக தீறப்பை கையாளும் ஊழி யர்கள் அல்லது அதீகாரியின் கவனயீனம் காணப் பட்டாலும் வங்கி பொறுப்பாகவேண்டி ஏற்படும் ஒரு முறை பெட்டக அறையுள் வெள்ளம் புகுந்து அடேத்த முறை அதற்கு உரிய நடவடிக்கை எடுக்காது, மறுமுறை யும் இவ்வாறு நடந்து பொருள் அழிந்தால் வங்கி பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும்.

### பாதுகாப்பு பெட்டக வசதி – பொது :

மீன்வரும் வகைப் பொருட்கள் பொதுவாக வைப் மேல் இடப்படும். அதாவது உரீத்து உறுதீகள், காப்பு றுதீப் பத்தீரங்கள், வீருப்பாவணங்கள், நகைகள் பெறு மதீமீக்கவை போன்றவையே இவையாகும். இவ்வாறு பொருட்களை வைப்பூலிடும்போது இவற்றீன் பெறும தீக்கு எதீராக காப்புறுதீ செய்யுமாறு ஆலோசனை கூறப்படல் வேண்டும் வாடிக்கையாளர் அல்லாதவர் ஒருவர் இப்பெட்டக வசதீயை பயன்படுத்த வீரும்பும் போது அவரது நம்பகத் தன்மை போன்றவற்றை அறீ வதற்காக அறீமுக கடிதம் அவசியமாகும். இது நடை முறைக் கணக்கு ஒன்றீனை ஒருவர் ஆரம்பிக்கும்போது மீன்பற்றப்படும் நடைமுறைகளுக்கு ஒத்ததாகும். இதன் மூலம் ஒருவர் கொள்ளையிட முயல்வதனை தடுப்பதற்கு வங்கி நடைமுறைகளை எடுக்கின்றது எனவும் கருதலாம்.

மேலும் பாதுகாப்பு பெட்டக பொதிகளை ஏற்றுக் கொள்கின்ற போது, அவை இலட்சினை இடப்பட்டு கை யொப்பம் இடப்பட்டிருப்பதுடன், பெயர், வேறு விபரங் களைக் கொண்டிருத்தல் வேண்டும். ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டவுடன் அதீகாரபூர்வ பற்றுச்சீட்டு கொடுக்கப்படுதல் வேண்டும். மீளவழங்கும்போது இந்த பற்றுச்சீட்டு சமர்ப் டூக்கப்படும் போதே வழங்கப்படுதல் வேண்டும்.

பாதுகாப்பு பொதி ஒன்றினை வங்கியில் வைப்பில் இட்டமின் மீள பெற விருப்பும் போது, வைப்மிலிடும் போது கொடுத்த அறிவுறுத்தலுக்கு அமையவே மீள வழங்குதல் வேண்டும். உதாரணமாக கூட்டாக வைத் தால் அனைவரதும் கையொப்பம் அவசியம். ஆனால் ஆணைப் பத்திரம் எவ்வாறு குறிப்பிடுகின்றது என்ப தனை அவதானித்து செய்தல் வேண்டும். நீறைவேற்று னர்கள் வைப்பூலிட்ட போதும் மேற்கூறியவாறே மீள வழங்கல் வேண்டும். நம்பக பொறுப்பாளர்கள் ஆயின் யாவரும் கையொப்பம் இடல் வேண்டும். ஆனால் நம் சுக்கை உறுதி வேறுவிதமாக கூறின் அதற்கேற்றவாறு செய்யப்படலாம். வியாபாரப்பங்குடமையாயின் யாரா வது ஒரு பங்காளர் மீள பெறலாம் அல்லது ஆணைப் பத்தீரத்தீல் குறீப்டூடப்பட்டுள்ளதை கவனித்து செயற் ULONIO.

மேலும் 3ஆம் ரூபர் ஒருவர் பாதுகாப்பு பொதீயை அணுக அனுமதீக்கப்பட்டுள்ள போது, அது அதனை அகற்றுவதற்கான அறீவுறுத்தல் எனக் கொள்ளக் கூடாது. 3ஆம் ரூபராயின் இவர்தானா அவர் என உறு தீப்படுத்தல் வேண்டும். 3ஆம் ரூபர் பார்வையிட அனு மதீக்கப்பட்ட போது வங்கி விழிப்புடன் இருந்து அவ தானிக்க வேண்டும. வங்கி அதீகாரிகள் உடன் இருத் தல் அவசியமாகும்.

மேலும் ஒருநபரால் வைப்பிலிட்ட பொதியாயின் அவர் இறக்கும் போது அவரது ஆணைப்பத்தீரம் இரத் துச் செய்யப்படுகின்றது அவரது தனிப்பட்ட பேரதீரிதீ Probate அல்லது நீர்வாக கடிதத்தீனை Letter of Administration சமர்ப் பிக்கும்போது வழங்கலாம். (இங்கு இறுதீ விருப்பாவணம் உள்ளபோது நிலைமை மாறுபடும் அத் துடன் தற்போதைய குடியியல் நடபடிமுறைச் சட்டம் இலக்கம்(14) 1993 பிரிவு 544 (1) இன் கீழ் நியமனம் செய்யப்படடாலும் நீலைமை மாறுபடும் ) இங்கு பொதீ நீறைவேற்றுனர்க்கு (Executor) அல்லது இவர்களுக்காக இயங்கும் சட்டத்தரணி ஒருவருக்கு மரண அத்தாட்சிப் பத்தீரம் சமர்ப்பிக்கப்படும்போது கொடுக்கலாம்.

சொத்து கூட்டூப் பொறுப்பில் இருந்தால் இங்கும் ஒருவரின் இறப்பு ஆணைப் பத்திரத்தினை இரத்துச் செய்துவிடும். பிழைத்திருப்போருக்கே சாதாரணமாக சேரல்வேண்டும். ஆனால் வழமையாக பிழைத்திருப்போ ரினதும், இறந்தவரின் தனிப் பிரதிநிதியும் கூட்டாக கையொப்பம் இட்டு ஓர் பெறுகைப் பத்திரம் பெறுதல் நடைமுறையாகும்.

பூட்டே இடப்பட்ட உறுதீப்பெட்டிகள் அல்லது இலட சீனை இடப்பட்ட பொதீகள் ஆயின், அவை இறந்தவ ரின் இனத்தவர் — வங்கி அதிகாரிகள் முன்னிலையில் தான் தீறக்கப்படுதல் வேண்டும். அங்குள்ளவை பட்டி யல் இடப்பட்டே யாவருமே கையொப்பம் இடல் வேண் டேம் இறுதி உயில் அங்கு இருந்தால் பெயர் குறிப் டேட்ட நீறைவேற்றுனருக்கு கொடுக்கப்படலாம் அல்லது இனத்தவரால் பெயர் குறிப்பெடப்படும் சட்டத்தரணிக்கு அனுப்பப்படலாம். ஆனால் இவற்றின் பிரதிகள் வங்கி யின் பாதுகாப்பில் வைக்கப்படுதல் வேண்டும்.

மேலும் வாடிக்கையாளர் ஒருவரினால் பாதுகாப் ரிற்காக வைக்கப்பட்ட பொருள் ஒன்று காணாது போய் விட்டால், களவாடப்பட்டால், அழிந்துவிட்டால் சேதப் படுத்தப்பட்டால் வங்கியாளரின் பொறுப்புக்கள் அவர் எடுத்துக்கொண்ட கவனம், கவனத்தீன் அளவு என்ப வற்றின் தன்மையைக் கொண்டு தீர்மானிக்கப்படும். கவனத்தீன் தன்மை அல்லது அளவு (Standard of Care) Giblin v McMullen (1968) என்ற வழக்கில் காணப்பட்டது. தன்னுடைய பொருள் போலவும், தன் பொருளை பாது காக்க என்ன நடவடிக்கை கவனம் எடுத்தாரோ அவ் வாறான கவனம் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளபோதும், வங்கியாளர் பொறுப்பாகமாட்டார் என மேற்கூறிய வழக்கின் மூலம் காணப்பட்டது. எனவேதான் வாடிக்கை யாளர் துமது பொருட்களுக்கு சொந்த காப்புறுதி செய்து கொள்ளுமாறு அறிவுரை வழங்கப்படுவார்கள்.

# அத்தியாயம் 13 தத்துவ அதிகாரம் (POWER OF ATTORNEY)

Form of Powers

யாரால் அதீகாரம் வழங்கப்பட்டதோ அவர் சார் பாக பொதுவாகவோ குறித்துரைக்கப்பட்ட விதத்தீலோ இயங்குவதற்காக தத்துவகாரன் (attorney) அல்லது தத்து வம் பெற்றவருக்கு Donee அல்லது பெற்றவர்களுக்கு, தத்துவம் வழங்குபவரால் எழுத்துமூலம் கையொப்பமிட்டு இலட்சினை இட்டு கொடுக்கப்பட்ட ஓர் முறையான அங் கீகாரமே தத்துவ அதிகாரம் எனப்படும். இங்கு தத்துவ அதீகார கட்டளைச்சட்டம் இலக்கம் 4, 1902 என்பதே ஆளுகை செய்யும் சட்டமாகும்,

இத்தத்துவ அதீகாரம் பெரும்பாலும் ஒருவர் வெளி நாடு செல்கின்றபோதும், அல்லது சுகயீனமுற்றுள்ள போதும் அல்லது Infirm (பலவீனமான) ஆக இருக்கும் போது வழங்கப்படும். இங்கு நாம் தத்துவத்தினை வழங்குபவனை Donor என்ற பதத்தினாலும், தத்துவம் பெற்று குறித்த செயலை செய்பவனை Donee அல்லது Attorney என்றும் கூறுவோம்.

மேலும் தத்துவ அதீகாரத்தினை குறிப்பானது Specific, பொதுவானது (General) என்று இரு வகையாகப் மிரிக்கலாம். குறிப்பானது என்று கூறும் போது அது ஏப்போதும் ஓர் குறித்த தேவைப்பாட்டினை நீறைவு செய்வதற்காக வழங்கப்படும். பொதுவான அதிகாரம் என்று கூறும்போது, பொதுவான அதிகாரம் ஒன்று ஓர் குறித்த காலப்பகுதிவரை நடைமுறைப்படுத்துவதற் காக வழங்கப்படும். தத்<mark>துவ அ</mark>திகார அமைப்பு : Form of Powers

சாதாரணமாக ஓர் தத்துவ அதீகாரம் டின்வருமாறு அமைந்தீருக்கும்.

(அ) முன்னுரை: இங்கு சம்பந்தப்பட்ட கட்சீக்காரர்க னின் பெயர்கள், விலாசங்கள், கட்சீக்காரரின் விவ ரணம், போன்றவற்றுடன் அதீகாரம் என்ன காரணங் களுக்காக கொடுக்கப்படுகின்றது என்ற விபரங்கள் காணப்படும்.

- (ஆ) குறீப்பான நீபந்தனைகள், அதீகார எல்லை பேரன்றவை வெவ்வேறு வாசகங்களாக காணப் படும்
- (இ) குறீப்பான அல்லது தனியான அல்லது பொது வான வாசகங்கள் காணப்படும். (Omnibus or Gen eral Clause)
- (ஈ) கால எல்லை (ஏதாவது இருப்பின்)
- (உ) தத்துவம் வழங்குபவரின் கையொப்பம், இலட் சினை போன்றவை அத்துடன் சாதாரணமாக சாட்சிப்படுத்தப்பட்டும் இருக்கும்.

பொதுவான சட்ட விதிகள் :

ஒப்பந்தத்தீல் ஈடுபடக்கூடிய தகமை உள்ள எவரும் ஓர் தத்துவகாரனை நீயமிக்க முடியும். ஓர் கம்பனி தத் துவ அதீகாரம் கொடுப்பதாயின் இவ்விடயம் அக்கம் பனியின் புறவிதி அகவிதிக்கு ஒருங்கிணைவதாக இருத் தல் வேண்டும். தத்துவ அதிகாரம் பெறுபவன் ஓர் மூக வராக வருவதுடன் அவருக்கு ஒப்பந்தத்தீல் ஈடுபடும் தகமை உடையவராக இருக்க வேண்டும் என்பதல்ல. இதற்கு நாம் ஓர் வயதுவராதவரைக் குறிப்பிடலாம். அதாவது வயது வராத ஒருவர் (attorney or Donee.) தத் துவ அதீகாரம் பெற்று இயங்க முடியும். மேலும் பொது வாக ஓர் தத்துவம் பெற்றவர் தனது அதீகாரங்களைக் கையளிக்க முடியாது. தத்துவ அதிகாரத்தின் கீழான வங்கிக் கணக்கு:

தத்துவ அதிகாரத்தின் கீழ் கணக்கொன்றினை ரடாத்த அனுமதிக்கும் போது வங்கியாளர் மிக்க அவ தானத்துடன் நடந்துகொள்ளுதல் வேண்டும்.

#### 1. தத்துவ அதிகாரத்தினை பரிசிலனை செய்தல் :

வங்கீயியல் நடைமுறையின் படி சாதாரணமாக தற்போதுள்ள அல்லது வருங்காலத்தில் வரவுள்ள கணக்கு தத்துவ அதிகாரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும். அத்துடன் தத்துவம் பெற்றவரின் அதிகாரமும் குறிப் பிடப்பட்டு இருக்கும். பின்வரும் விடயங்களில் வங்கி யாளன் அவதானம் எடுத்தல் வேண்டும்.

- (அ) தத்துவ அதிகாரத்தின் குறித்த நோக்கங்களுக்கு அமைவாக அதிகாரம் நடைமுறைப்படுத்தப்படு கின்றதா?
- (ஆ) தத்துவம் இன் இம் நடைமுறையில் உள்ளதா? காலாவதியாகவூல்லையா?
- (இ) தத்துவம் பெற்றவனின் ஆளடையாளம் உறுதிப் படுத்தப்பட்டதா?
- (ச.) தத்துவ அதிகாரம் இலட்சினையின் கீழ்உள்ளதா?
- 2. குறிப்பான வாசகங்களை பரிசீலனை செய்தல் வேண்டும்:

தத்துவம் பெற்றவனின் உண்மையான அதிகாரம் களை பரிசீலனை செய்தல் மிக மிக அவசியமானதா கும் பொதுவான தத்துவ அதிகாரத்தின்கீழ் கடன் களை சேகரிக்கவும், செலுத்தவும் அதிகாரம்பெற்றுள் ளார் என்பதற்காக மின்வருவனவற்றிற்கான அதிகா ரத்தைக் கொண்டிருக்கமாட்டார்.

(அ) **ஈற்றுண்டியல்** ஒன்று சேகரிப்பதற்கு, வரைவ தற்கு, சாட்டுதல் செய்வதற்கு

- (ஆ) காசோலை வரைய அதீகாரம் இருந்ததற்காக மேலதீகப் பற்று பெற அதீகாரம் இல்லை. உதாரணம் : Jacobs v Morris (1902)
- (இ) தத்துவம் கொடுத்தவனின் சொத்துக்களை பிணை யாக வைப்பதற்கு
- (ஈ) பாதுகாப்பு பொட்டலங்களை வங்கீயில் இருந்து மீளப் பெற.

#### 3. பொதுவான வாசகம் : படி மடில் குல்ல

''தத்துவம் கொடுத்தவர் செய்யும் எச்செயலையும் தத்துவம் பெற்றவர் செய்ய முடியும்'' என்ற பொது வான வாசகம் ஒவ்வொரு தத்துவ அதீகாரத்திலும் காணப்படும். இதற்காக தத்துவம் பெற்றவர் தான் வீரும்பீய எதனையும் செய்யலாம் என்பதல்ல என்ப தனையும் இங்கு நாம் கவனிக்க வேண்டும். குறித்த செயல்பாடுகளை செய்கின்ற போது அதற்கு துணை யானதும், இடைநேர் விளைவானதுமான செயல்களை செய்யலாம் என்பதே இதன் பொருளாகும். இதனை Attwood v Mennings (1827) என்ற வழக்கில் பொருள் கொள்ளப்பட்டமை குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.

#### 4. ஏற்று அங்கிகரிக்கும் வாசகம்:

தத்துவம் பெற்றவர் செய்யும் செயற்பாட்டை தத் துவம் கொடுத்தோன் ஏற்று அங்கீகரிப்பதான வாச கத்தை நாம் இங்கு காணவாம். எப்படியாயினும் இங்கு ஓர் மட்டுப்பாடு உண்டென்பதனை நாம் மறக்கலாகாது.

தத்துவ அதிகாரமொன்றினைப் பெற்றுக்கொள்ளும் போது கைக்கொள்ளவேண்டிய நடைமுறைகள்

(1) அதிகாரத்தின் மூலப்பூரதி அவ்வது உறுதிசெய் யப்பட்ட பூரதியைப் பெற்று அதனை வங்கிக் கோவைகளில் இடல்வேண்டும்.

- (2) அதீகாரப் பத்தீரத்தீனை பரிசிலனைசெய்து பின் வரும் செயற்பாடுகளை தத்துவம் பெற்றவன் செய்ய முடியுமா என ஆராய வேண்டும்.
  - மாற்றுண்டியல்களை சேகரிக்க, வரைய, சாட்டுதல் செய்ய முடியுமா?
  - \* கடன்பட முடியுமா?
    - 🛊 சொத்துக்களை ஈடாக்க கட்டணமாக்க முடி யுமா?
  - பாதுகாப்புப் பொட்டலங்களை வங்கியில் இருந்து பெற முடியுமா?
- (3) தத்துவ அதிகாரம் நொத்தாரிசு முறையில் (Notarially executed) நீறைவு செய்யப்பட்ட தாயின், தத் துவ அதிகார கட்டளைச் சட்டம் அத்தியாயம் 104 இன் கீழ் பதியப்படத் தேவையில்லை. ஆனால் தத்துவ அதிகாரம் இரு சாட்சியங்கள் முன்னிலை யில் நீறைவுசெய்யப்பட்டதாயின் அது பதிவாளர் நாயகத்துடன் பதிவுசெய்யப்படல் வேண்டும் என வங்கி வற்புறுத்தலாம்.
- (4) உள்நாட்டிலோ அல்லது வெளீநாட்டிலோ எங்கா வது ஆமினும் இவ் ஆவணம் நீறைவுசெய்யப் பட்டதாமினும் உரிய முறையில் முத்தீரை இடப் படல் வேண்டும். இங்கு முத்தீரைக் கட்டணம் ஒவ் வொரு வழங்குவோனுக்கும் ரூ. 10/- ஆகும். இரு தத்துவம் பெற்றோர் ஒரு ஆவணத்தீல் குறிப்பிட் டிருப்பினும் ஒவ்வொருவருக்கும் தனித்தனி முத்தீரை கட்டணம் ரூபா 10/- ஆகும் ஓர் தத்துவ அதீகாரம் நீறைவு செய்யப்பட்ட வேளையில் முத்தீரை இடப் படவில்லையாயின், அது முத்தீரைகள் நாயகத் தீனால் (Commissioner of Stamps) முத்தீரையிடப் படும். இது எமது இறைவரி சட்டத் தேவைப்பாடு ஆகும்.

- (5) தத்துவ அதீகாரம் இன்னமும் நடைமுறையில் உள்ளது என்பதனை உறுதி செய்து கொள்ள வேண்டும். குறித்த தத்துவ அதீகாரம் இன்னமும் மேலாண்மையாக இருக்கின்றதா என்பது பற்றி அறிந்துகொள்ள வேண்டும். ஏதாவது வகையில் இரத்துச்செய்யப் பட்டிருப்பின் அதுபற்றி அதீகா ரத்தில் குறிப்பிடுதல் வேண்டும்.
- (6) தத்துவ அதீகாரம் பெற்றவன் முறைப்படி வங் கீக்கு அறீமுகப்படுத்தப்படல் வேண்டும். வங்கியி னால் பின்வரும் படிவங்கள் பெறப்படும்.
  - \star ஆணைப் பத்தீரம்
  - \* மாதீரி கையொப்ப அட்டை
  - ★ தத்துவ அதிகாரப் பத்திரம் (இதன் நீழல்பட மிரதி பெறப்பட்டு வைத்திருக்கப்படும்)
- (7) காசோலைகள் கையொப்பம் இடுதல்.

தத்துவ அதீகாரம் பெற்றவன் பீன்வருமாறு கை மொப்பம் இடுவார். Per. - pro Mr. Rajan (Principal)

Mr. Ranjan (attorney's signature)

நடைமுறை கவனிப்புகள் : (Practical Consi derations)

தத்துவ அதிகாரத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட அதீகாரங்கள் தவீர்க்கப்பட முடியாதவையாகும். அப்படியிருந்த போதி லும் சகல பரிவர்த்தனைகளும் தத்துவ அதிகார வரம் பிற்கு உட்பட்டவையாக அமைதல் வேண்டும். இதனையே ஓர் வங்கியாளன் கூர்மையாக கவனிக்க வேண்டும்.

தத்துவ அதிகாரம் தவிர்க்கப்பட்டுள்ளது (Revocation) என்ற அறிவித்தல் கிடைத்தவுடனும், இதற்கு முன்னர் எழுதிய காசோலைகள் ஆயினும் திருப்பப்படுதல் வேண் டூம். அல்லது தத்துவம் வழங்கியவர் கொடுப்பனவினை உறுதிசெய்தால் மட்டும் பணம் செலுத்தப்படலாம். தத்துவ அதிகாரம் ஒன்றினை தீர்மானிக்கும் சந்தர்ப்பங்கள் :

(Determination of a Power of attorney)

இந்நீலை பின்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் ஏற்படலாம்.

- (அ) வழங்கீயவராலேயே குறிப்பாக தவிர்த்துக்கொள் ளுதல்
- (ஆ) தத்துவம் பெற்றவரால் குறிப்பாக தவிர்த்துக் கொள்ளுதல்
- (இ) சட்டத்தீன் ஆளுகையினால் அதாவது;
  - வழங்கியவரின் இறப்பு, மனரிலை குழம்பல் அல்லது வகையற்றுப்போதல்
  - தத்துவம் பெற்றவரின் இறப்பு, மனநிலை குழம்பல் போன்றவற்றால் (இங்கு தத்துவம் பெற்றவர் இறந்தமைபற்றி அறிவித் தல் கிடைத்தாலும் அவரால் கையொப்பமிடப் பட்ட காசோலைகள் பணக்கொடுப்பனவு செய்யப்பட வேண்டும்.)
- (ஈ) தத்துவத்தின் வலிவுகாலம் கடந்தால்
- (உ) என்ன தேவைக்கென தத்துவம் வழங்கப்பட்டதோ அத்தேவை பூர்த்தி செய்யப்பட்டால்
- (ஊ) முன்னர் கொடுத்த தத்துவ அதீகாரத்தீற்கு புறம் பாக வேறு ஒன்று அதே தத்துவகாரனுக்கு வழங் கியபோது அல்லது தத்துவம் வழங்குபவர்தான் வெளிநாடு சென்ற காலத்தீல் வழங்கிய அதீ காரம், மீண்டும் உள்ளூர் திரும்பினால்
- (எ) மனநிலை குழம்பி இருப்பவர், பின்னர்நலம்பெற்ற . பின் தன் அலுவல்களை தானே நீர்வகிக்கத் தொடங்கியபோது,

மேலதிக குறிப்பு

தத்துவ அதிகாரம் ஒன்றின்கீழ் தீரு. இராம் என் பவரினால் கையொப்படுடப்பட்ட (தத்துவம் பெற்றவர் தீரு. இராம்) காசோலையொன்று தீரு. இராமீன் மரண அறீவீத்தல் கிடைக்கப்பெற்ற பீன்னர் கொடுப்பனவீற் காக செலுத்தும் வங்கீக்கு சமர்ப்பீக்கப்படுகின்றது. இந்நீலையில் வங்கியின் வாடிக்கையாளர் இன்னமும் உயிருடன் இருப்பதீனால் தத்துவம் பெற்றவரின் இறப்பு கொடுப்பனவீனை பாதீக்கமாட்டாது. எனவே வங்கி இக்காசோலைக்கு கொடுப்பனவீனை செய்வதில் எந்த வீதமான சட்டப் பீரச்சனையும் இல்லை. இங்கு தத்துவ அதிகாரத்தீனை தீர்மானிக்கின்ற ஏதுக்களில் ஏதாவது ஒன்றும் ருடந்துவீடவில்லை என்பது குறிப்பீடத்தக்கது.

ஆனால் தத்துவம் வழங்கியவர் இறக்கின்ற இடத்து நீலமை மாறி அமையும் என்பது குறிப்படத்தக்கது. வங்கியினால் கொடுப்பனவு செய்யப்படுதல் கூடாது. தத்துவ அதிகாரத்தினை ஏனெனில் அவரின் இறப்பு தீர்மானிக்கின்ற ஏதுக்களில் ஒன்றாக அமைகின்றது. இங்கு சீல சமயங்களில் சேகரிக்கும் வங்கீக்கு தொலை பேசி மூலம் கொடுப்பனவு உறுதீப்படுத்தப்பட்டால் நீலமை என்னவாகும் என்பது முக்கியமான விடயமாகும். செலுத்தும் வங்கீகள் இவ்வாறு கொடுப்பனவினை உறு தீப்படுத்துமாறு சேகரிக்கும் வங்கியினால் கேட்கின்ற போது ''ஆம் ஒழுங்காக இருந்தால்'' (yes if in Order) என்ற விடையை கொடுத்தீருந்தால், இங்கு செலுத்தும் வங்கீயே பொறுப்பாக வேண்டி இருந்தீருக்கும். இவ் வாறு செலுத்தீவிட்டு வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை பற்று வைக்க முடியாத ஓர் இக்கட்டான நீலை செலுக் தும் வங்கீக்கு ஏற்படும். இதனைத் தவிர்த்துக்கொள்ளு முகமாக செலுத்தும் வங்கீ இவ்வாறு சேகரிக்கும் வங் கியினால் பதில் கூறுமாறு கேட்கப்படும் இடத்து பின் வருமாறு பதிலினை வரைதல் சாலவும் சிறந்தது. அதாவது ''எங்கள் கைகளில் கிடைத்து, ஒழுங்கான துமாக இருக்கின்றபோது அதற்கு பணம் செலுத்தப்பட ωπώ" (If in our hands and in Order It would be paid) இப்பதிலின் பிரகாரம் விசாரணை மேற்கொண்ட சம யத்தீல் மட்டுமே எம்மால் காசோலைக்கு பணம் செலுத்த முடியும் என்பதேயாகும்.

மேலும் கணவனின் கணக்கினை தத்துவ அதிகாரத் தின் கீழ் நடை முறைப்படுத்தும் மனைவி, அக்கணக்கில் இருந்து ஓர் கணிசமான தொகையை பெறவீரும்புகின் றாள் இப்பணம் தற்போது மனநோய் வைத்தியசாலை யில் இருக்கும் தனது கணவனின் வைத்திய செலவிற்கு என்றும் கூறுகீன்றாள். வங்கி இந்நிலையில் அவதான மாக நடந்து கொள்ள வேண்டும் இங்கு முதல்வர் ஒப் பந்தம் செய்ய இயலாது போகும் போது, முகவரும் பாதீக்கப்படுவார். இங்கு கணக்கு இடைநீறுத்தி வைக் கப்பட்டதாகவே கருதவேண்டும். அத்துடன் கணவர் முதல்வராக இருக்ககூடியளவு மனநிலையில் உறுதியாக இருப்பதாகவும், கடும் சுகயி எமுற்று இருக்கவில்லை என் றும் ஓர் வைத்தீய அத்தாட்சிப்பத்தீரம் பெறுமாறும் கேட்டே பணத்தைபெற அனுமதிக்கலாம் அல்லது நீதி மன்ற கட்டளை ஒன்று பெற்று பணத்தை பெறலாம். அத்துடன் மனைவியின் பெயரில் வேறு சொத்துக்கள் இருந்தால் ஓர் நட்ட ஈட்டுக் கடிதம் (Personal Indemnity) பெறப்பட இருக்கும் தொகைக்கு அமைவாக தருமாறும் கேட்கப்படுதல் அவதானமிக்க வங்கியாளரினால் செய் யப்படும் செயல்களாக க்கருதப்படும்.

கை காறும் சாதன் கண்டு உறித்தானது வழக்கு வ

நவுவெண்ணைத்துடன் செய்வாற்றி, மாற்றிக்கொழுடு மவின் உரிமையில் உள்ள கல்லை மசாவது பற்றி

a hand at a more a more and a loss and

to say and we are

antesseuriantes ensione

and Panences was a

# காகவே வக்க அத்தியாயம் 14 ைய்க்கு வகமாறும் தன்மை (Negotiability)

கைமாறும் சாதனங்கள் (Negotiable Instruments):

ஆங்கில வழக்காகிய Crouch v Credit Foncier of England Ltd (1873) என்ற வழக்கில் கைமாறும் சாதனத்திற் குரிய வரைவிலக்கணம் கூறப்பட்டது. அதற்கு அமைய, வியாபார சம்பிரதாயங்களுக்கு அமைய காசுபோல மாற்றப்படக்கூடியதும், வழங்குதல் மூலம் மாற்றப்படக் கூடியதும், அதனை வைத்தீருப்பவனால் வழக்கொன்று எடுக்கப்படக் கூடியதுமான, ஒரு கருவி கைமாறும் சாதனமாகும். அத்துடன் மாற்றீப் பெறுபவன் பெறு மதீக்கும், நல்லெண்ணத்தீலும் எடுக்கும்போது DIRE கருவி மீதுள்ள உரித்தும் அவனுக்கே சேருகின்றது.

கைமாறும் சாதனங்களின் குணாதிசயங்கள் :

(Legal Characteristics)

a si a con si a a

margeuseran

மேலே குறீப்பட்ட வழக்கின் மூலம் பின்வருவன முக்கிய குணாதீசயங்களாக கருதப்படும்.

- கைமாறும் சாதனங்களின் உரித்தானது வழங்குதல் 1. மூலம் மாற்றப்படலாம். கட்டளைக்குச் செலுத்தப் படவேண்டிய சாதனங்கள் சாட்டுதல் செய்யப்படு வதன் மூலமும் தொடர்ந்து வழங்குதல் yayingi உரித்து மாற்றப்படலாம்,
- நல்லெண்ணத்துடன் செயலாற்றி, மாற்றிக்கொடுப் 2. பவரின் உரிமையில் உள்ள குறை ஏதாவது பற்றி அறீயாது, பெறுமதீக்காக அதனைப் பெறும் எவ ரும், முன்னர் அதனை வைத்தீருந்த ஆட்களின் உரிமைகளில் உள்ள குறையைக் கருதாது ஒரு நல்ல உரித்தை அடைகின்றவராகின்றார்.

- 3. கைமாறும் சாதனத்தை வைத்திருப்பவர் தனது சொந்தப் பெயரிலேயே வழக்குத் தொடுக்கலாம்.
- கைமாறும் சாதனத்தை வைத்திருப்பவர் தனது உரித் 4. தீனை நீறுவுவதற்காக அது தொடர்பலான முன் னைய கட்சிக்காரருக்கு அறிவித்தல் கொடுக்கவேண் டும் என்ற அவசியம் இல்லை. (8) பை பின்ற பை

ஒருவர் மோசடியாக ஒரு கருவியை அல்லது சாத னத்தைப் பெற்றால் அதற்கு அவர் ஒரு சிறந்த உரித் தினைப் பெறமாட்டார். ஆனால் இவர் இதனை இன் னொருவருக்கு பெறுமதிக்காக மாற்றிக் கொடுக் கின்றார் என்றும், மாற்றீப்பெற்ற இப்புதியவர், நல் லெண்ணத்துடனும், பெறுமதிக்காகவும் அச்சாதனத்தைப் பெற்றால் ஒரு சிறந்த உரித்தினைப் பெறுகின்றார். எனவே மோசடியாகப் பெற்றவர் உரிமையை என்றும் பெறமாட்டார். ஆனால் மோசடி செய்தவரிடலிருந்து மற் ரொருவர் நல்லெண்ணத்திலும், பெறுமதிக்கும் என அதே சாதனத்தைப் பெறும்போது ஒரு சிறந்த உரித்தி னைப் பெறுகீன்றார். இவ்வாறு பெற்று இருக்கும் போது முன்னர் அத்துடன் தொடர்புடையவர்களைவிடத் தன்னுரிமையை நீலைநாட்டக்கூடிய நீலையில் இருப் UTA.

கைமாறும் சாதனங்களுக்கான உதாரணங்கள் STATES OF ALLER

- மாற்றுண்டியல்கள் 1.
- 2. காசோலைகள்
- வாக்குறுதீப் பத்திரங்கள். 3.
- வங்கி ஆணைகள் 4.
- 5. பங்குலாப ஆணைகள்
- காவிக்குரிய கடன் முறிகள் 6.
- தீறைசேரி உண்டியல்கள் 7.

கைமாறத் தகாத சாதனங்களுக்கான உதாரணங்கள் :

புன்வருவன கைமாறும் சாதனங்கள்போன்று காணப்பட்டாலும் நீதிமன்றங்கள் இவற்றை கைமாறத் தக்கவைகளாக ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்துள்ளன.

உதாரணம்: காசுக்கட்டளைகள், தபாற்கட்டளைகள், வங்கிகளினால் வழங்கப்படும் நீரந்தர வைப்பு பற் றுச் சீட்டுக்கள், வைப்புச் சான்றீ தழ்கள், பங்குப் பத்தீரங்கள், நாணாயக் கடிதங்கள், சுமைச்சீட்டுக்கள் போன்றவை.

மாற்றுண்டியல் (Bill of Exchange):

ஒரு நாணய மாற்றுண்டியல் என்பது, ஆளொரு வரால் இன்னொருவருக்கு முகவரி இடப்பட்டு, வழங்கு பவரால் ஒப்பமிடப்பட்டு, எவருக்கு முகவரியிடப்பட்டதோ அந்த ஆளை, நீச்சயமான ஒரு தொகைப்பணத்தைக் கோரிக்கையின் மேல் அல்லது நீருணயிக்கப்பட்ட அல் லது தீர்மானிக்கப்படக்கூடிய எதீர்காலத்தீல், குறித்து ரைக்கப்பட்ட ஆளொருவருக்கு அல்லது அவரது கட்டளை கொண்டவருக்கு அல்லது காவுநருக்குச் செலுத்தும்படி தேவைப்படுத்தும் நீபந்தனை அற்ற எழுத்திலான ஒரு கட் டளையாகும்.

மேற்கூறீய வரைவிலக்கணம் எமது மாற்றுண்டி யல் கட்டளைச் சட்டம் (1927) பிரிவு 3 (1) இல் குறீப் பிட்டூள்ளமை இங்கு கவனிக்கத்தக்கது. இந்தச் சட்ட ரீதியான வரைவிலக்கணத்தை நாம் சற்று விளக்கமாக ஆராய்வது சாலவும் சிறந்தது.

(1) நிபந்தனையற்ற கட்டனை (an unconditional order)

ஓர் உண்டியலானது பணம் செலுத்துவதற்கான ஒரு கட்டளையைக் கொண்டு இருத்தல் வேண்டும். பணத்தைச் செலுத்துமாறு கேட்பது வெறும் வேண்டு கோளாக இருத்தல் கூடாது. உண்மையில் தற்பொழுது எல்லா உண்டியல்களுமே ''செலுத்தவும்'' எனக் குறிப் பிட்டு தட்டிக்கழிக்கக் கூடாதஒன்றாகவே இருக்கின்றன.

நீபந்தனையற்றது எனக் குறிப்பிடும்போது, வரைந் தவருக்கும் வரையப்பட்டு இருப்பவருக்கும் இடையே ஒரு நீபந்தனை அற்ற ஒன்றாகும். நீபந்தனையான கட்டளை நடைமுறைப்படுத்த முடியாததாகும். 2.317 conr i : Bavins Junior and Sims v London and S. W. Bank (1900)

இந்த வழக்கீல் ஒரு சாதனம் பணம் செலுத்தவும் என்ற ஒரு கட்டளையைக் கொண்டிருந்தது. ஆனால் பற்றுச்சீட்டூப் படிவத்தீன் அடியூல் உரியமுறையில் கையொப்பம் இடப்பட்டே, முத்தீரை இடப்பட்டூத் தீகதீ இடப்பட வேண்டூம் எனக் குறிப்பிடப்பட்டூ இருந்தது. இங்கு அக் குறிப்பிட்ட சாதனம் மேலே குறிப்பிட்ட மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டப் பிரிவு 3 (1) இன் நீபந்தனைகளைப் பூர்த்தீ செய்யவில்லை எனத்தீர்க்கப் பட்டது.

''செலுத்தவும்'' என்ற கட்டளையானது வருங்கா லத்தீல் நீகழ இருக்கும் ஒரு நீட்சயமற்ற நீகழ்வினை அடிப்படையாக அல்லது அந்நீகழ்வில் தங்கியிருக்குமா மின், அக் கட்டளை நீபந்தனையான கட்டளையாகவே கருதப்படும். தொடர்ந்து நடக்கவிருக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட நீகழ்வு ஒன்று உண்டியல் ஒன்றைப் பெறுமதீமிக்க ஒன் றாக மாற்றமாட்டாது.

### 2. எழுத்தலான (In writing):

உண்டியல் ஒன்று எந்தப் பாஷையிலும் எழுதப்பட்டு இருக்கலாம். அதுபோல அது எடுத்துக் கொடுக்கக்கூடிய எந்த ஒரு பொருளிலும் எழுதப்பட்டிருக்கலாம். உலோ கம் தவிர்ந்த பொருளாக இருக்க வேண்டும்

மாற்று உண்டியல் கட்டளைச்சட்டத்தீன்படி எழுத் தீல் என்பது அச்சீடுதலையும் (Print) உள்ளடக்குகீன்றது. ஒரு தட்டச்சு யந்தீரத்தீல் தயாரீக்கப்பட்ட காசோலை அல்லது உண்டியலும் ஏற்றுக் கொள்ளப்படும். ஆனால் மோசடியாக மாற்றங்கள் செய்துகொள்ள இவ்வாறு தட்டச்சு யந்தீரத்தீல் (Type writer) தயாரீக்கப்பட்ட காசோலைகள் வசதீயாக அமைவதீனால் அனேகமான வங்கிகள் இவ்வாறு செய்வதனை ஊக்கப்படுத்துவ தீல்லை. தற்காலத்தீல் விசேடமாகத் தயாரீக்கப்பட்ட 18 இயந்தீரங்களில் காசோலைகள், உண்டியல்கள் எழு தப்படும். மை மூலமே எழுதீத் தயாரிப்பதற்கு எப்போதும் ஊக்குவிக்கப்படுதல் சிறந்தது ஆகும். தற்காலத்தில் வங்கியினால் விசேடமாக அச்சிடப்பட்ட விசேட படி வங்களே காசேலையாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. வாடிக்கையாளர்தான் விரும்பியவாறு விரும்பியபொருட் களில் எழுதாது, இவ்வாறு குறிப்பிடப்பட்ட படிவங் களையே காசோலைகளாகப் பயன்படுத்தவேண்டும் என்று கணக்கு ஒன்று திறந்தபோதே வாடிக்கையாள ருக்குத் தெளிவாக விளக்கப்படும். இதனால் மோசடி களைத் தவிர்த்துக்கொள்ள வாய்ப்பு ஏற்படுகின்றது என்பது குறிப்பிடத்தக்கேது.

3 ஆளொருவரால் இன்னொருவருக்கு முகவரி இடப்பட்டது.

(addressed by one person to another):

ஒரு சாதனம் வங்கியாளர் ஒருவரால் தன்மீதே வரையப்பட்டு இருக்குமாயின் அது மாற்றுண்டியல் அல்ல. அதாவது வரைந்தவரும் வரையப்பட்டு இருப்ப வரும் ஒரேநபராக இருப்பின் அது ஒரு வாக்குறுதிப் பத்திரமாக இருக்குமே ஒழிய மாற்றுண்டியல் அல்ல. இங்கு ஆளொருவரால் இன்னொருவருக்கு முகவரி இடப் படவில்லை.

இங்கு நாம் மாற்றுண்டியல் கட்டளைச சட்டம் (1927) பிரிவு 5 (2) இனைக் கவனிப்பது முக்கியமானது ஆகும். இப்பிரிவு பின்வருமாறு கூறுகின்றது.

"ஓர் உண்டியலை வரைந்தவரும், வரையப்பட்டு இருப்பவரும் ஒரே நபராக இருப்பின் அல்லது வரையப் பட்டு இருப்பவர் (drawee) ஒரு போலியான அல்லது அருவமான ஆனாக இருப்பின் அல்லது ஒரு நபர் ஒப் பந்தம் செய்யத் தகுதியற்றவராக இருப்பின், அவ்வுண்டி யலை வைத்தீருப்பவர் தனது விருப்பத்தீற்கு ஏற்ற வகையில் அதனை ஒரு மாற்றுண்டியலாகவோ அல்லது வாக்குறுதீப்பத்தீரமாகவோ கருதலாம்.''

வரையப்பட்டு இருப்பவர் எப்போதும் பெயரிடப் பட்டு இருத்தல் வேண்டும். அல்லது ஒரு நீயாயமான நீச்சயத்தன்மையோடு அவரை அடையாளம் காணப் படக்கூடியதாக இருத்தல் வேண்டும். ஓர் உண்டியல் ஒன்று, இரண்டு அல்லது இரண்டிற்கு மேற்பட்டவர்கள் மீது வரையப்பட்டு இருக்கலாம். இவர்கள் பங்காளர் களாகவோ அல்லது இல்லாமலோ இருக்கலாம். (இங்கு மீரிவு 6 (1), 6 (2) இனைப் பார்க்கவும்)

# 4. auguisauarra giudeiuiG... (Signed by the person giving it):

கையொப்பம் கட்டாயமாக வரைபவரால் அல்லது அவரது முகவரால் இடப்படுதல் வேண்டும். இடப்படும் கையொப்பம் வியாபாரப் பெயரிலும் இருக்கலாம்.

கூட்டிணைக்கப்பட்ட நீறுவனங்களைப் பொறுத்த வரை அதன் இலச்சினையே கையொப்பத்திற்குச் சம மானதாகும். (பிரிவு 93 (2)இனைப் பார்க்கவும்)

சில பெரிய கம்பனிகள், கூட்டுத்தாபனங்கள்போன் றவை தமது வங்கியாளருக்கு உரிய முறையில் நட் டோத்தீரவாத உறுதீப்பாடு கொடுத்து, கையொப்பமீட வேண்டியவர்களின் நேரடியான கையொப்பத்தை இடாது அதன் சரியான பிரதியை (Facsimile Signature) காசோலைகளில் அச்சிட்டுக் காசோலைகள் போன்ற சாதனங்களை வழங்குவதுண்டு. இந்நிலைகளில் ஒரு பிரச்சினை எழுவதுண்டு. அதாவது இவ்வாறு வழங் கப்பட்ட சாதனம் ஒரு பெறுமதீமிக்க காசோலையா? அத்துடன் இவ்வாறு னகயொப்பம் இடப்பட்ட காசோ லையை வரைந்தவர் ஏதாவது பிரச்சினை அது தொடர் மில் எழுகின்றபோது பொறுப்பாவாரா என்பதும் கேள் விக்குரிய விடயமாகும். இலங்கையில் தீர்க்கப்பட்ட வழக்கு ஒன்று இங்கு முக்கியமாகக் கவனிக்கப்படவேண்டும். Meyappan v Man chanayake 1961 (NLR 529) இவ்வழக்கில் உயர்நீதிமன்றம் கையொப்பம் இடவேண்டியவரின் கையொப்பத்தின் சரியான பெரதியை மீள அச்சிடுதல் ஒரு முறையான அல்லது உகந்த கையொப்பம் அல்ல எனக் கூறியது.

எனவே ஆங்கில விதிகள் எவ்வாறு கூறியபோதும் இலங்கையில் எமது நீதிமன்றத் தீர்ப்பு மேற்கண்டவாறு கூறியிருப்பதை நாம் கருத்தில் கொள்ளல் வேண்டும்.

5. கோரிக்கையின் மேல் அல்லது நிருணாயிக்கப் பட்ட அல்லது தீர்மானிக்கப்படக்கூடிய எதிர் காலத்தில்...

"..... On demand or at a fixed or determinable future time......" :

ஓர் உண்டியல் பின்வரும் நீலைகளில் கோரிக்கை மின்மேல் அல்லது கேள்வியின்போது செலுத்தப்பட வேண்டியதாகும்

- (அ) உண்டியலின் தரிசனத்தின் போது அல்லது கோரிக்கை ஏற்படுத்தப்பட்டால் அல்லது சமர்ப்பிக் கப்படும்போது செலுத்தப்படவேண்டும் எனக்குறீப் பிடப்பட்டு இருந்தால் (மா. உக. சட்டப்பிரிவு 10 (1) (வ)லைப் பார்க்கவும்.
- (ஆ) கொடுப்பனவிற்கு எனக்காலநேரம் குறிப்பிடப் படாதபோது (பிரிவு 10 (1) (b)
  - (இ) ஏற்றுக்கொள்பவர் அல்லது சாட்டூதல் செய்ப வரைப் பொறுத்தவரை உண்டியல் ஒன்று காலம் கடந்து இருந்தால் (பிரிவு 10 (2)இனைப் பார்க் கவும்)

காசோலை எனப்படுவது கேள்வியின்போது அல் லது கோரிக்கையின் மேல் பணம் செலுத்தப்படவேண் டிய ஒரு மாற்றுண்டியலாகும். அனேகமான உண்டியல் - 141 -

களில் ''தரிசனத்தீன் பின் X நாட்களில்'' பணம் செலுத் தப்படவேண்டும் எனத் தெளிவாகக் குறீப்பிடப்பட்டு இருக்கும் அதாவது வரையுனி (Drawee) ஏற்றுக்கொள் வதற்காகச் சமர்ப்பித்தபோது அவர் அதனைத் தரிசித்த அல்லது கண்ணுற்ற நேரத்தில் இருந்து குறித்த நாட் களுக்குள் செலுத்தவும் என்பதே இதன் அர்த்தமாகும்.

சில உண்டியல்கள் நீச்சயமான வருங்கால நீகழ்வு ஒன்றீன் போதே செலுத்தப்பட வேண்டும் எனக் குறீப் பிடப்பட்டு இருக்கும் இந்த நிகழ்வு நீச்சயமாக நடக்கக் கூடிய ஒன்றாக இருக்கும். இந்நிலையில் உண்டியலா னது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு இருந்தால் கூட கொடுப் பனவு திகதி தீர்மானிக்கப்பட்டு இருப்பதில்லை.

மேலும் சீல நீலைகளில், ஒரு உண்டியல் கொடுப் பனவை ஒரு நீர்ணமித்த அல்லது தீர்மானிக்கப்படக் கூடிய எதிர்கால தீகதீயாகக் கொள்வதீன் மூலம், அவ்வுண்டியலோடு தொடர்புடைய கட்சிக்காரர்களின் பொறுப்புக்களை நிலைப்படுத்தமுடியும். உண்டியலைக் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பித்துக் கொள்ள முடியும் தேவை ஏற்படின் மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தலைக் கொடுக்க முடியும். எனவேதான் ஒரு உண்டியலின் கொடுக்க முடியும். எனவேதான் ஒரு உண்டியலின் கொடுக்க முடியும். எனவேதான் ஒரு உண்டியலின் கொடுப்பனவு தீகதியை நீர்ணமித்த அல்லது தீர்மா னிக்கப்படக்கூடிய எதீர்கால தீகதியாக வைப்பதினால் எவ்வளவு தூரம் நன்மை ஏற்படும் என்பதை, மேற்கூறி யதன் மூலம் அறிர்துகொள்ளக் கூடியதாக இருக்கின் றது.

### 6. நிச்சயமான ஒரு தொகைப் பணத்தை (A Sum Certain in Money) :

ஒரு உண்டியலின் கீழ் எந்தளவு தொகை செலுத் தப்படவேண்டும் என்பது நீச்சயமானதாகவே எப்போ தும் இருத்தல்வேண்டும் ஆனால், இந்தத்தொகை—

(அ) வட்டியுடன் செலுத்தப்படலாம்.

(ஆ) குறிப்பிட்ட தவணைப் பணமாகச் செலுத்தப்பட லாம்.

- (இ) குறீத்த தவணைப்பணமாகச் செலுத்தப்படவேண்டி இருக்கின்றபோது, ஒரு தவணைப்பணம் தானும் கட்டத்தவறிய போது முழுப்பணமுமே செலுத்தப் படவேண்டி ஏற்படும்.
- (ஈ) ஏற்கனவே சுட்டிக்காட்டப்பட்ட நாணயமாற்று விகிதத்திற்கு அமையவும் செலுத்தப்படலாம்.

(இங்கு மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் மிரிவு 9(1) a, b, c. d யைப் பார்க்கவும்)

மேலும், மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தீன் படி செலுத்தப்படவேண்டிய பணமானது எழுத்தீலும், இலக் கத்தீலும் குறீப்பேடப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும் என்பதற்கு ஆதாரம் இல்லை ஆனால் நடைமுறையில் தொகையா னது எழுத்தீலும். இலக்கத்தீலும் குறீப்பேடப்படுகின்றது அப்படி ஒரு உண்டியலில் எழுத்தீலும், இலக்கத்தீலும் குறீப்பேடப்பட்டுள்ளபோது, இவை இரண்டும் ஒன்றுக்கு ஒன்று முரணாக இருப்பின், எழுத்தீல் எந்த தொகை குறீப்பேடப்பட்டுள்ளதோ அத்தொகையே செலுத்தப்பட வேண்டியதாகும். (இங்கு மா. உ. க. சட்டப் பிரிவு 9 (2) இனைப் பார்க்கவும்)

மேலும் ஒரு தொகைப் பணத்தீனை வட்டியுடன் என உண்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபோது, ஏதாவது அங்கு குறிப்பாகக் கூறப்படாத இடத்து, வட்டியானது உண்டியலின் திகதியில் இருந்து கணக்கிடப்படும். உண் டியலில் திகதி இடப்படாத இடத்து அது வழங்கப்பட்ட திகதியில் இருந்து கணக்கிடப்படுதல் வேண்டும். இங்கு மிரிவு 9 (3) யைப் பார்க்கவும்.

 குறித்துரைக்கப்பட்ட ஆளொருவருக்கு அல்லாது அவரது கட்டளை கொண்டவருக்கு அல்லாது காவு நருக்கு...

"... to or to the order of a specified person, or to bearer ...' :

உண்டியல் ஒன்று, குறிப்பிடப்பட்ட ரபர் ஒருவருக் குச் செலுத்தப்படவேண்டும் எனக் குறிப்பிடப்பட்டு இருந் தால் அல்லது குறித்த நபரால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட யாரா வது ஒருவருக்குச் செலுத்தப்படவேண்டும் என இருந்தால் அது கட்டளைக்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய உண்டியல் எனப்படும். அதாவது உண்டியலானது '' Pay X " or '' Pay X or Order " என இருப்பதனையே குறிப்பிடுகின் றோம்.

மேலும் உண்டியல் ஒன்று காவிக்குச் செலுத்தப் படக்கூடியதாக இல்லாத சமயம், அவ்வுண்டியலில் பெறுனி (Payee) மின் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும். அல்லது பெறுனியின் பெயர் ஒரு நீச்சயத் தன்மையோடு இருத்தல் வேண்டும். (பிரிவு 7 (1) இனைப் பார்க்கவும்)

மேலும் ஒரு உண்டியல் இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்படடவர்களுக்குச் செலுத்தப்படக்கூடியதாகப் பிறப் பிக்கப்படலாம். அல்லது பலருள் ஒருவருக்குச் செலுத் தப்படக்கூடியதாகவோ இருக்கலாம். அதுபோல் இரு வரில் ஒருவருக்குச் செலுத்தப்படக்கூடியதாகவும் இருக் கலாம் (பிரிவு 7 (2) இனைப் பார்க்கவும்)

மேலும் ஒரு உண்டியலின் பெறுனி (Payee) போலி யான ஆளாக அல்லது அருவமான ஆளாக இருப்பின் (Fictitious) அல்லது உயிர் வாழாத (non - existing) ஆளாக இருப்பின் அவ்வுண்டியல் காவிக்குச் செலுத்தப்படக் கூடியதாகக் கருதப்படலாம். (பிரிவு (7) 3 இனைப் பார்க்கவும்)

உண்டியல் ஒன்று வெற்றுச் சாட்டூதல் செய்யப் பட்டுள்ளபோதும், காவுருருக்கு என வழங்கப்பட்டுள்ள போதும் அதனைக் காவிக்குச் செலுத்தப்படக்கூடிய உண்டியல் என நாம் கருதலாம்.

வாடிக்கையாளர்கள் சில சமயங்களில் தமது காசோலைகளை Cash or Order என வரைவதும் உண்டு. இவ்வாறான சாதனம் ஒரு காசோலை அல்ல ஏனெ னில் ரொக்கம் (cash) என்பதனை நாம் குறீத்துரைக்கப் பட்ட ஒரு நபராகக் கருதமுடியாது. ஆனாலும் இவை காசுக் கொடுப்பனவினைப் பொறுத்தவரை, பெறுமதி மிக்க ஒரு சாதனமாகக் கருதி குறித்த தொகை அவ ருக்கே வழங்கப்படும்.

உண்டியலோடு சம்பந்தப்பட்ட நபர்களும் அவர் களின் பொறுப்புக்களும் (Liability of Parties):

உண்டியலோடு சம்பந்தப்பட்டோர்:

உண்டியலுடன் மூவர் பிரதானமாகச் சம்பந்தப்பட்டு இருப்பர்.

- 1. வரைந்தவர் (Drawer)
- ஏற்றுக்கொண்டவர் அல்லது ஒப்புக்கொண்டவர் (Acceptor)
- 3. சாட்டுதல் செய்தவர் (Indorser)

#### பொறுப்புக்களுக்கான திபந்தனைகள் :

ஓர் உண்டியலின் கீழ் பொறுப்பாவதற்கு ஒருவர் பின்வரும் நீபந்தனைகளைப் பூர்த்தீ செய்து இருத்தல் வேண்டும்.

- (அ) உண்டியலில் அவரே கட்டாயமாகக் கையொப்பம் இட்டு இருத்தல் வெண்டும்.
- (ஆ) அவரே அதனை வழங்கி இருத்தல் வேண்டும்
- (இ) அவர் ஒப்பந்தம் செய்யும் தகைமையைக் கொண் டவராக இருத்தல் வேண்டும்.
- (ஈ) அவர் மதிபலனைப் (Consideration) பெற்றிருத்தல் வேண்டும்.

இந் நான்கினையும் ஒருவர் பூர்த்தி செய்து இருந் தால் அக்குறிப்பிட்ட உண்டியல் தொடர்பில் பொறுப் பாக வேண்டி ஏற்படும். இவற்றைச் சற்று விரிவாக ஆராய்வோம்.

## (அ) உண்டியலில் அவரே கட்டாயமாகக் கை யொப்பம் இட்டு இருத்தல் வேண்டும்:

alugs augaregioanas (Until

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பீரீவு 23இன் படி ஒருவர் உண்டியலில் தான் கையொப்பம் இடாத போது பொறுப்பாக மாட்டார். ஒரு முதல்வரின் சார் பாக முகவர் கையொப்பம் இடுகின்றபோது, தான் அவர் சார்பாகவே கையொப்பம் இடுகின்றேன் என்பதனைத் தெளிவாக்கவேண்டும். இதற்காக அவர் "Per pro" அல்லது "for and on behalf of" எனக் குறிப்பீட்டு அதனைத் தொடர்ந்து தனது முதல்வரின் பெயரையும் தெளி வாகக் குறிப்பேடவேண்டும். இவ்வாறு தான் முகவராக இயங்குவதனைத் தெளிவாகக் காட்டாதபோது அவர் பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும்.

மேலும் முகவர் ஒருவர் தொழிற்படும்போது, ஓர் ஒப்பந்தம் மூலம், தானே பொறுப்பாவார் எனத்தெளி வாகக் குறித்து உடன்படிக்கை ஒன்றினைக் குறித்த ருபர் களிடையே செய்துள்ளபோது மேற்குறித்த சொற்றொ டர்களையும் கருதாதுவிட்டு முகவரே தனிப்பட்ட முறை யில் அவ்வுண்டியல் தொடர்டுல் பொறுப்பாகவேண்டி ஏற்படும். இதற்கு உதாரணமாக நாம் Rolfe Lubell & Co. v Keith and Another (1979) என்ற வழக்கினைக் குறிப் பிலாம்.

மேலும் மோசடியான அல்லது அங்கீகரீக்கப்படாத கையொப்பம் ஒன்று நடைமுறைப்படுத்த முடியாத ஒன் றாகும். (இங்கு மா. உ. க. சட்டப் பிரிவு 24 இனைப் பார்க்கவும்)

(ஆ. அவரே அதனை வழங்கி இருத்தல் வேண்டும் எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் டூரிவு 21 (1) இதுபற்றிக் கூறுகின்றது. இதற்கு அமைய ஒப் பந்தம் நீறைவு செய்யப்படவேண்டின் உண்டியல் வழங் கப்பட்டூ இருத்தல் வேண்டூம். (Delivery to Complete Con-19 tract) மேலும் ஒரு உண்டியல் வழங்கும்வரை (Until delivery) அவ்வுண்டியல்தோன எந்த ஒப்பந்தமும் (அதனை வரைந்தவர் செய்தாலோ, ஒத்துக்கொண்டவர் செய் தாலோ, அல்லது சாட்டூதல் செய்தவர் செய்தாலோ) நீறைவுசெய்யப்படாததும் தவீர்க்கப்படத்தக்கதும் ஆகும் ஒரு முறையான உண்மையான உடமை மாற்றம் ஒரு வரீடம் இருந்து மற்றும் ஒருவருக்குச் செய்யப்பட்டே இருக்க வேண்டும்.

(இ) அவர் ஒப்பத்தம் செய்யும் தகைமை கொண்டு இருக்கவேண்டும்

ஒப்பந்தம் செய்யும் தகைமையும், சம்பந்தப்பட்ட நபர் என்ற முறையில் பொறுப்பாகும் தன்மையும் ஒன் றுக்கு ஒன்று சமமாக அமைந்தவையாகும். இவ்வாறு ஒப்பந்தம் செய்யும் தகைமை இலங்கையில் நீலவும் சட்டமுறையினால் தீர்மானிக்கப்படும். குறிப்ராக இங்கு ரோமன் டச்சு சட்டம் கூறும் முறைக்கு அமையவே ஒப்பந்த தகைமை தீர்மானிக்கப்படும் எனக் கூறின் மிகையாகாது.

(ஈ) மதிபலன் பெற்று இருத்தல் வேண்டும்:

உண்டியலோடு சம்பந்தப்பட்ட கட்சிக்காரர் ஒருவர் அது சம்பந்தமாக ஏதாவது பொறுப்புக்களைச் சுமக்க வேண்டுமாயின், அவர் அங்கு ஏதாவது ஒரு மதிபல னைப் பெற்று இருத்தல் வேண்டும். இங்கு நாம் மதி பலன் என்றால் என்ன என்பதற்குச் சுருக்கமாக விளக் கம் பெறுதல் அவசியமாகும். பணம் கொடுப்பதாகக் கொடுத்த வாக்குறுதிக்குப் பிரதிபலனாக ஒரு பெறுமதி கொடுக்கப்படுதலையே மதிபலன் என நாம் சுருக்கமாக விளக்கலாம்.

பொறுப்புக்களின் ஒழுங்குமுறை: (Order of Liability)

உண்டியல் ஒன்று ஒத்துக்கொள்ளப்படும் அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் வரை வரைந்தவரே மீரதான கடன்பட்டவராவார். இவரே முதன்மைப் பொறுப்புக்க ளைக் கொண்டு இருப்பார். இந்நீலையில் உண்டியல் ஒன்று கைமாற்றப்பட்டால், அதனைச் சாட்டுதல் செய் தவர் இடைநீலைப் பொறுப்புக்களை ஏற்பார். இங்கு சாட்டுதல் செய்தவர் வரைந்தவருக்கு உத்தரவாதியாக அமைகின்றார் எனவும் கருதலாம். ஆனால் உண்டியல் ஒன்று ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டதும் அல்லது ஏற்றுக்கொள் ளப்பட்டதும் ஏற்றுக்கொண்டவர் (வரையப்பட்டு இருப் பவர்) முதன்மைக் கடனாளியாக மாறுகின்றார். இந் நீலையில் வரைந்தவரும், சாட்டுதல் செய்தவர்களும் அவ்வுண்டியல் தொடர்பில் உத்தரவாதிகளாக மாறு கின்றனர் என நாம் கொள்ளமுடியும்.

இந்த நீலையில் உண்டியல் ஒன்று தொடர்பாக, ஒத்துக்கொண்டவர், சாட்டூதல் செய்தோர் என்ற ஒழுங் கீல் அவர்கள் மீது குறித்த தொகைக்காக வழக்கிட முடியும். ஒவ்வொருவரும் அவ்வுண்டியலின் முழுத்தொ கைக்கும் பொறுப்பாவார்கள். அவர்கள் தனித்தனியா கவோ கூட்டாகவோ வழக்கிடப்பட முடியும். அதாவது தனியாகவும், இணையாகவும் அவர்கள் பொறுப்பா வார்கள்.

## வரைந்தவரின் பொறுப்புக்கள்: (Liability of drawer)

இதனைப்பற்றி எமது மாற்று உண்டியல் கட்டளைச் சட்டம்பிரிவு 55 (1) விளக்குகின்றது.

and man souraganair

இங்கு வரைந்தவர், உண்டியல் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது உரியமுறையில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுப் பணம் செலுத்தப்படும் என்று உறுதி அளிக்கின்றார். மேலும் உண்டியல் ஒன்றுக்குப் பணம் செலுத்த மறுக்கப்பட்ட போது அதற்கு உரிய தொகையை ஒரு 'கொண்டிருப் போனுக்கோ '' (Holder) அல்லது சாட்டுதல் செய்தவ னுக்கோ (Indorser) செலுத்துவதற்கு உறுதி அளிக்கின் றார். ஆனால் இவ்வாறு பணம் கொடுக்க மறுக்கப் பட்ட ஒரு நீலையில் என்ன முறைகளை உரியவர்கள் கடைப்பிடிக்கவேண்டுமோ அந்த முறைகளையும், நட வடிக்கைகளையும் கைக்கொண்டு இருக்கவேண்டும்.

மேலும் ஒரு குறிப்பிட்ட உண்டியலை சுற்றில் உட மையாளர் (Holder in due Course) ஆகக் கொண்டுள்ள ஒருவருக்கு, சில விடயங்களை அறிய வைப்பதற்கு வரைந்தவர் பொறுப்பாவார். அதாவது உண்டியல் பெறுனியின் நிலைபற்றியும் (Payees Existence) அப் பெறுனி அவ்வுண்டியலைச் சாட்டுதல் செய்வதற்கு அந்நேரம் பெற்றிருந்த தகுதிபற்றியும் அறியவைப்ப தற்கு மறுத்தல் ஆகாது.

ஏற்றுக்கொண்ட அல்லது ஒப்புக்கொண்டவரின் பொறுப்புக்கள் :

(Liability of Acceptor)

இதனைப்பற்றி எமது மா. உ. க. சட்டம் மிரிவு 54 கூறுகின்றது.

- உண்டியல் ஒன்றீனை ஒப்புக்கொண்டவர் தான் ஒப்புக்கொண்ட நீபந்தனைக்கு அமைய அவ்வுண் டியலுக்குப் பணம் செலுத்துவதற்கு உறுதி அளிக் கீன்றார்.
- 2. ஓர் உண்டியல் தொடர்பாக சுற்றீல் உடமையா எர் ஒருவர் சீல தகவல்களை ஒப்புக்கொண்டவரி டம் கேட்கலாம். அதாவது அந்த உண்டியலை வரைந்தவரின் நீலையையோ, வரைந்தவருக்கு அதனை வரைய உள்ள அதிகாரங்கள் பற்றீய தகவல்களைக் கேட்கும்போது அந்த சுற்றீல் உட மையாளருக்கு அவற்றைத் தெரியப்படுத்துவதற்கு மறுத்தல் ஆகாது.

- 3. உண்டியல் ஒன்று வரைந்தவரின் கட்டளைக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டி உள்ள சந்தர்ப்பத்தீல், அவ் வரைந்தவர் அந்நேரம் அதனைச் சாட்டுதல் செய்ய உள்ள தகைமைபற்றிய விபாத்தை சுற்றில் உட மையாளர் ஒருவருக்குக் கொடுப்பதற்கு மறுத்தல் ஆகாது. ஆனால் இங்கு இவ்வாறு செய்கின்ற போது அந்தச் சாட்டுதலின் பெறுமதேபற்றியோ அல்லது அதன் உண்மைத்தன்மை பற்றியோ கூற வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை.
- 4. உண்டியல் ஒன்று மூன்றாம் ரபர் ஒருவரீன் கட்ட ளைக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டி இருப்பீன், பெறு னியின் நீலை, அவரது சாட்டுதல் செய்யும் அப் போதைய தகைமை (சாட்டுதலின் உண்மைத்தன்மை அல்லது சாட்டுதலின் செல்லுபடியாகும் தன்மை அல்லது சாட்டுதலின் செல்லுபடியாகும் தன்மை அல்ல) பற்றீய விபரத்தை அவ்வுண்டியலின் ஈற் றீல் உடமையாளர் ஒருவருக்குத் தெரியப்படுத்த மறுத்தல் ஆகாது.

## சாட்டுதல் செய்தவரின் பொறுப்புக்கள் : (Liability of Indorser)

இதுபற்றி மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 55 (2) விளக் கம் அளிக்கின்றது

- குறித்த உண்டியல் ஒன்று உரிய முறையில் ஒப் புக்கொள்ளப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது பணம் செலுத்தப்படும் எனச் சாட்டுதல் செய்த ஒருவர் உறுதி அளிக்கின்றார்.
- 2. உண்டியல் ஒன்று மறுக்கப்பட்டபோது இதன் வீளை வாக யார் யாருக்குப் பணம் செலுத்தப்பட வேண் டூமோ அவர்களுக்குரிய ருட்டத்தை சுடுசெய்வதற்கு உறுதி அளிக்கின்றார். ஆனால் இங்கு மறுக்கப் பட்டமையின்போது கைக்கொள்ளப்படவேண்டிய ருடை முறைகள் கைக்கொள்ளப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும்.

- 3. உண்டியலை வரைந்தவரின் கையொப்பத்தின் உண்மை நிலையையும் அதன் முறைமையையும் பற்றி, ஈற்றில் உடமையாளர் ஒருவர் கேட்கும் போது மறுதலித்தோ, தெரியாது என்றோ கூறு தல் ஆகாது. அதுபோல் தனக்கு முன்னர் சாட்டுதல் செய்தவர்கள் பற்றிய விபரத்தையும் தெரிவிக்க மறுக்கக் கூடாது.
- 4. மேலும் தான் சாட்டுதல் செய்ததன் பின், தன்னைத் தொடர்ந்து அவ்வுண்டியலைப் பெற்றவருக்கு அதா வது சாட்டப்பட்டவருக்கு (Indorsee) –
  - (அ) தான் சாட்டுதல் செய்யும் போது அது ஒரு வலி தான உண்டியல் என்ற விபரத்தையும்,
- (ஆ) தனக்கு அவ்வுண்டியல் மீது உள்ள உரித்து சிறந்தது என்ற விபாத்தையும்

எடுத்துக் கூற மறுக்கக் கூடாது.

#### தறிப்பு:

ஒரு உண்டியலை வரைந்தவர் அல்லது சாட்டேதல் செய்பவர் '' தீருப்பிக் கேட்க முடியாமை '' (Without Recourse or Sans recourse)என்றசொற்றொடரைப் பாவித்து சாட்டூதல் செய்ய முடியும். இதனால் அவருக்குப் பின் அவ்வுண்டியலை வைத்தீருக்கும் யாருக்கும் தான் பொறுப்பு இவ்லை என்றும், ஏற்படும் சகல பொறுப் புக்களில் இருந்தும் தான் நீங்கிவிட்டதாகவும் அறிவுறுத் தப்படும். இதனை எமது மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 16 (a) கூறுகின்றது.

# அத்தியாயம் 15 வெலை

CURBIC

DO GEN

# உண்டியலை ஒப்புக்கொள்ளல் அல்லது பொறுப்பேற்றுக்கொள்ளல் ( Acceptance of a Bill )

உண்டியல் ஒன்றீனை வரைந்தவர், அதனை உரிய முறையில் ஒருவர் ஒப்புக்கொள்ள அல்லது பொறுப் பேற்கமுன்னர் சுழற்சியில் விடலாம். அதுபோல் ஒப்புக் கொண்டபின்னரும் அவ் உண்டியல் சுழற்சியில் விடப் படலாம். ஆனால் உண்டியல் ஒப்புக்கொண்டபேன்னர் சுழற்சியில் இருக்குமாயின் அதனால் அவ்வுண்டியலைப் பெறுபவனுக்கு (Payee) மிகுந்த பாதுகாப்புக்கிடைக்கும் சில உண்டியல்கள் அதன் கொடுப்பனவிற்கு எனக் கோரிக்கை எழுப்பமுன்னர் வரையப்பட்டிருப்போன் தே ஒப்புக்கொள்வதற்காகக் கட்டாயமாகச் சமர்ப்பிக்கப் பகுதல் வேண்டும். ஆனால் சில உண்டியல்கள் இவ் வாறு செய்யப்படத் தேவையில்லை.

(அ) ஒப்புக்கொள்ளுதல் என்பதன் வினக்கம் :

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டப்பிரிவு 17 (1) இது பற்றிக் கூறுகின்றது இதற்கு அமைய குறிப் பிட்ட உண்டியல் ஒன்று யார்மீது என்ன கட்டளைக்கு வரையப்பட்டுள்ளதோ, அதற்குரிய தனது சம்மதத்தினை வரையப்பட்டு இருப்பவர், வரைந்தவருக்குக் காட்டும் ஒர் அறிகுறியே, ஒர் உண்டியலை ஒப்புக்கொள்ளல் என்பதாகும்

மேலும் பிரிவு 17 (2)ற்கு அமைய ஒப்புக்கொள் எல் பின்வருமாறு இருத்தல் வேண்டும். அதாவது ஒப்புக் கொண்டமை அவ்வண்டியலிலேயே எழுதப்பட்டு, இருத் தல் வேண்டும். அத்துடன் ஒப்புக்கொள்பவரால் கை யொப்பம் இடப்பட்டும் இருத்தல் வேண்டும். மேலும் ஒருவர் வெறுமனே தனது கையொப்பத்தினை இடுதல் ஒப்புக்கொண்டமைக்கு அடையாளமாகும்.

ஓர் உண்டியலை ஒப்புக்கொள்வதீன் மூலம் அவ்வுண் டியல் கொடுப்பனவீற்குச் சமர்ப்பீக்கப்படும்போது தான் பணம் செலுத்துவதற்காக ஒருவர் உறுதீயளிக்கின்றார் இவ்வாறு உறுதீயளிப்பவரையே வரையப்பட்டு இருப் போன் (Drawee) என்போம். இங்கு அவ்வுண்டியலுக்குரிய பெறுபலன் (Consideration) அதனைப் பெறுபவன் (puyee) அல்லது பின்னர் அதனை வைத்தீருப்பவன் ஒருவனால் கொடுபட்டு இருக்கும் என ஊகிக்கப்படும்.

மேலும் உண்டியல் ஒன்றீனை வரைந்தவர் கை யொப்பம் இடமுன்னரும் அவ்வுண்டியல் ஒப்புக்கொள் எப்படலாம். அதுபோல உண்டியல் தவணை கடந்து இருக்கும்போதோ, முன்னர் ஒருதரம் பணம் கொடுக்க மறுக்கப்பட்டுள்ள போதோ கூட ஒப்புக் கொள்ளப்பட லாம்.

குறீத்த உண்டியல் ஒன்று தரீசன உண்டியல் எனக் கொள்வோம். அது ஒப்புக்கொள்ளாமை காரணமாகப் பணம்கொடுக்க மறுக்கப்பட்டுள்ளது எனவும் கொள் வோம். இதன்பீன்னர், அவ் உண்டியலை ''வரையப் பட்டு இருப்பவன்'' பொறுப்பேற்றுக்கொண்டால், தற் பொழுது அவ்வுண்டியலை ''வைத்தீருப்பவன்'' (Holder) அவ்வுண்டியலை ஒப்புக்கொண்ட உண்மையான தீகதீ, முன்னர் சமர்ப்பீத்து மறுக்கப்பட்ட தீகதீயாகக் கருத முடியும். (பீரீவு 18 (c) இனைப் பார்க்கவும்)

### (ஆ) ஒப்புக்கொள்வதற்காகச் சமர்ப்பித்தல்:

டுன்வரும் நீலைகளிலேயே ஒப்புக்கொள்வதற்காகச் சமர்ப்டூக்கப்படுதல் வேண்டும்.

1. தரிசனத்தின் டின் செலுத்தப்பட வேண்டிய உண்டி. யல்கள்.

- சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டும் எனக் குறிப்பாகக் குறிப்பிடப்பட்டு இருப்பவை (பிரிஷ 39 (1), (2) இனைப் பார்க்கவும்)
- 3 வரையப்பட்டு இருப்பவரின் வியாபார அல்லது வதி விட இடத்தைவிட வேறு ஓர் இடத்தில் செலுத்தப் படவேண்டும் எனக் குறிப்பிடப்பட்டு இருப்பவை (பிரிவு 39 (1), (2) இனைப் பார்க்கவும்)

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பிரிவு 41 (2)இல் கூறப்பட்டுள்ளவாறு பின்வரும் நிலைகளில் ஒப்புக்கொள்வதற்காகச் சமர்ப்பிக்கப்படுதல் மன்னிக் கப்படும் அத்துடன் அவ்வுண்டியல் ஒப்புக்கொள்ளாமை யால் மறுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் கருதீக் கொள்ள முடியும்.

(அ) வரையப்பட்டு இருப்பவன் இறந்துபோனால் அல்லது வகையற்றுப்போனால் அல்லது ஒரு போலி யான அல்லது அருவ நபராக இருந்தால் அல்லது அவ் வுண்டியலை ஒப்புக்கொள்ளக் கூடிய ஒப்பந்த தகமை அற்றவராக இருந்தால்.

(ஆ) சமர்ப்பித்தல் முடியாத ஒரு செயலாக இருக் கின்றபோது அதாவது போதிய சிரத்தை எடுத்தும் வரையப்பட்டு இருப்பவனைக் கண்டுபிடிக்க முடியாது இருக்கின்ற நிலை.

ஒப்புக்கொள்வதற்காகச் சமர்ப்பித்தல் எல்லா நீலை களிலும் செய்யப்படவேண்டும் என ஆலோசனை வழங் கப்படுகின்றது இதற்கு முக்கியமாக இரண்டு காரணங் கள் குறிப்பிடப்படுகின்றன.

 உண்டியலைப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட உடனே, அவ்வுண்டியல் தொடர்பான பொறுப்புகள் ஒப்புக் கொண்டவர் அல்லது பொறுப்பேற்றுக் கொண் டவர் மீது சுமத்தப்படுகின்றது.

20

 சீலசமயம் பொறுப்பேற்க மறுக்கப்பட்டால், அவ் வுண்டியலை வைத்தீருப்பவர் (Holder) தனக்குமுன் அதனுடன் சம்பந்தப்பட்ட ருபர்களை, தீருப்பிக் கேட்கும் உரிமையை (Right of recourse) உடனே பெறு கின்றார்.

# உண்டியல் சமர்ப்பிக்கப்படுதல் பற்றிய விதிகள் :

ஓர் உண்டியல் ஒரு குறித்த தீகதீயில் செலுத்தப் படவேண்டி இருப்பின் அது தவணை கடக்கமுன்னர் ஒப்புக்கொள்வதற்காகச் சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

ஓர் உண்டியல் இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட வரையப்பட்டோர்களுக்கு (Drawees) விலாசம் இடப்பட்டு இருப்பின் அவர்கள் பங்காளர்களாக இல்லாத இடத்து, அவர்கள் அனைவருக்குமே சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டும் இவர்களில்ஒருவர் மற்றவர்கள் சார்பில் ஏற்றுக்கொள்ள அங்கீகாரம் பெற்று இருப்பின், அந்த ஒருவருக்கு மட் டுமே சமர்ப்பித்தல் போதுமானது.

''வரையப்பட்டு இருப்பவன்'' ஒருவன் இறந்துவிட் டால் அவனது தனிப்பட்ட பேரதிரிதிக்கு உண்டியலைச் சமர்ப்பிக்கவேண்டும்.

மேலும், 'வரையப்பட்டு இருப்பவன்' ஒருவன் வகை யற்றுப் போனால், உண்டியலை அவனுக்குச் சமர்ப்பிக் கலாம். அல்லது அவனது நம்பிக்கைக்குப் பொறுப்பான வரிடம் சமர்ப்பிக்கலாம்.

சமர்ப்பித்தல் ஓர் உடன்படிக்கை மூலமோ, நடை முறை மூலமோ அங்கீகரிக்கப்பட்டு இருக்கின்றபோது. தபாற்கந்தோர் ஊடாகச் சமர்ப்பித்தல் போதுமானது ஆகும்.

உண்டியலைச் சமர்ப்பிக்கவேண்டிய தீகதி ஒரு வங்கி விடுமுறை நாளாயின் அடுத்துவரும் வியாபார நாளில் சமர்ப்பிக்கப்படலாம். இங்கு எமது மா. உ. க. சட்டப்பிரிவு 41 (1) a—f வரை பார்க்கவும்.

## மேலதிகக் குறிப்புக்கள் :

(1) குறீத்த உண்டியல் ஒரு சனிக்கிழமை அல்லது ஞாயிற்றுக் கிழமையில் செலுத்தப்பட வேண்டியதாக அமைகின்றது. அது எந்த வங்கியால் பணம் செலுத் தப்படவேண்டுமோ அந்த வங்கிக்கு வெள்ளிக்கிழமை சமர்ப்பிக்கப்பட்டால் அந்த உண்டியலை அடுத்த தீங்கட் கிழமை வரை பணத்தினை அதற்குச் செலுத்துவதற்காக அதனை அன்றே தீருப்பாது, தம்மிடம் வைத்தீருக்கமுடி யுமா என்ற கேள்வி எழலாம்.

இங்கு அவ்வுண்டியல் உரிய முறையில் வெள்ளிக் கிழமை கருமபேத்தின் ஊடாக அல்லது தீர்வையூடாகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு இருந்தால், அதனை அடுத்த தீங்கட் கிழமை வரை வைத்திருக்காது '' இன்னும் கொடுபட வேண்டியதில்லை '' (Not yet due) என்ற குறிப்புடன் திருப்பி அனுப்பலாம். ஆனால் தபால்மூலம் நேரடியாக வங்கிக்கு அனுப்பப்பட்டு இருந்தால் அதனை அடுத்த தீங்கட்கிழமை வரை வைத்திருக்கலாம்.

(2) உண்டியல் ஒன்று தைமாதம் 5ஆம் தீகதீ பணம் கொடுபடவேண்டி உள்ளது. இவ் உண்டியல் கொடுப்பன விற்காகத் தைமாதம் 6ஆம் தீகதி சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

இவ்வாறு சமர்ப்பிக்கப்படுதல் ஏற்றுக்கொள்ளப் படக்கூடியதா என்ற பிரச்சனை எழுகின்றது.

உண்மையில் இவ்வாறு சமர்ப்பிக்கப்படுதல் நியா யப்படுத்தப்படக்கூடியது அல்ல. பின்வரும் வழக்கினை நாம் மனதில் கொள்ளவேண்டும்.

Hamilton Finance Co. Ltd. v Coverly. Westray Walbaum and Tosetti and Portland Finance Co. Ltd. (1969)

என்ற வழக்கில் எமது மா. உ. க. சட்டப் பிரிவு 45 இனைக் கட்டாயமாகப் பின்பற்ற வேண்டும் எனக் குறிப் பிடப்பட்டது. இதன்படி கேள்வியின் போது செலுத்தப் படவேண்டியது அல்லாத உண்டியல் ஒன்றாக இருந்தால் அது கொடுபடவேண்டிய உரிய திகதியில் சமர்ப்பிக் கப்படுதல் வேண்டும்.

இங்கு உண்டியல் ஒன்று 01-01-1966 ஆகிய சனிக்கிழமையில் செலுத்தப்படவேண்டியது ஆகும். இது முதல்நாளே சேகரிப்பிற்காக அனுப்பப்பட்ட போதும், 04-01-1966 வரை அது கிடைக்கவில்லை. இங்கு புது வருட தபால் விரியோக தாமதம் காரணமாகவே இவ் வாறு நடந்தாலும் இவ்வாறு சமர்ப்பித்தல் ரியாயப் படுத்தமுடியாது எனப்பட்டது.

வங்கிகள் தமது வாடிக்கையாளர்களின் முகவர் களாக இயங்குகீன்றன. இவ்வாறு இயங்கும் போது உரிய கவனம் முழுதும் எடுக்கப்பட்டே சேகரிப்புக்களைச் செய்யவேண்டும். இவ்வாறு உரிய கவனம் எடுக்கத் தவறும்போது தமது முதல்வருக்குப் பொறுப்பாகவேண்டி ஏற்படும். ஒரு வங்கியால் ஓர் உண்டியல் செலுத்தப் படவேண்டி இருக்கும் நிலையில், சேகரிப்பு மூலம் சமர்ப் பிக்கும் மறு வங்கி ஒன்று உரிய நேரத்தில் அதாவது நேரகாலத்துடனேயே கிடைக்கக் கூடிய வகையில் அனுப்பவேண்டும். இதனால் உரிய தீகதீயில் பணம் செலுத்தப்படும்

(3) உண்டியல் ஒன்று கொடுப்பனவீற்காக 4ஆம் திகதீ திங்கட்கிழமை வைகாசிமாதம் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டியுள்ளது. இவ்வாறு சமர்ப்பிக்கப்படுவது தபால் பகுதி வேலை நீறுத்தம் காரணமாகத் தாமதப்பட்டது. இந்நிலையில் உண்டியலைச் சமர்ப்பிக்கின்ற ஒரு வங்கி யின் நிலை என்ன என்ற கேள்வி எழலாம்.

இத்தகைய சந்தர்ப்பத்தில் சமர்ப்பிக்கும் வங்கியின் தாமதம் நியாயப்படுத்தப்படக் கூடியதாகும். எமது மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 46 (1) இன் படி சமர்ப்பிக்கும் வங்கி ஒன்றின் கட்டுப்பாட்டிற்கு அப்பாற்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி யால் சமர்ப்பித்தல் தாமதப்பட்டால் அது மன்னிக்கப் படக் கூடியதாகும். இவ்வாறு தமது கட்டுப்பாட்டிற்கு அப்பாற்பட்ட நீகழ்ச்சியால் இதுபோல நடந்தால் அதனை வங்கியின் கவனமின்மை என்றோ, தவறான நடத்தை என்றோ, அல்லது பிழை என்றோ குற்றம் சுமத்த முடி யாது.

#### உண்டியல் மறுக்கப்படுதல் :

(Dishonour of a bill)

உண்டியல் ஒன்று இரண்டு வழிகளில் மறுக்கப் படலாம்.

(1) ஒப்புக்கொள்ளாமையினால் மறுக்கப்படுதல். (By non – acceptance)

(2) கொடுப்பனவினைச் செய்யாது விடுவதினால்.

ஒத்துக்கொள்ளாமையினால் மறுக்கப்படுதல் பற்றி எமது மா. உ. க. சட்டப் மிரிவு 43 கூறுகின்றது. உண்டியல் ஆனது ஏற்றுக்கொள்வதற்காக அல்லது ஒப்புக்கொள்ளப்படுவதற்காக உரியமுறையில் சமர்ப் மிக்கப்படும்போது, மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத் தில் எவ்வாறு ஒப்புக் கொள்ளப்படவேண்டும் எனக் கூறப்பட்டுள்ளதோ அதற்கு அமைய ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கப்பட்டால், அதனை நாம் ஒப்புக்கொள்ளாமையி னால் மறுக்கப்படுதல் என்று கூறுவோம்.

மாற்றுண்டியல் சட்டவிதிகளின் படி, ஒப்புக்கொள் ளாமையினால் உண்டியல் மறுக்கப்பட்டால் அதனை 'வைத்திருப்பவன்' ஒருவனுக்கு அதனை வரைந்தவன் மீதோ அல்லது சாட்டுதல் செய்து கொடுத்தோர்மீதோ திருப்பிக்கேட்கும் உரிமை கொடுக்கப்படுகின்றது.

மேலும் கொடுப்பன வினைச் செய்யாது விடுவதி னாலும் உண்டியல் ஒன்று மறுக்கப்படலாம். இதுபற்றி மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 47 கூறுகின்றது. ஓர் உண்டியலானது உரிய முறையில், கொடுப் பனவுமறுக்கப்பட்டால் அல்லது கொடுப்பனவினைப்பெற முடியாதபோது அதனை நாம் கொடுப்பனவு செய்யாது மறுக்கப்பட்ட உண்டியல் எனலாம

இதனால் மாற்றுண்டியல் விதீகளுக்கு அமைய, வைத்தீருப்பவன் ஒருவறுக்கு நாம் முன்னர் கூறிய வாறு வரைந்தவர் மீதோ அல்லது அதனைச் சாட்டுதல் செய்தவர்கள் மீதோ உடனடியாகத் தீருப்பிக் கேட்கும் உரிமை ஒன்று (an immediate right of recourse) கீடைக்கும்.

### மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தல்: (Notice of dishonour)

எமது மா உ. கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 48இற்கு அமைய உண்டியல் ஒன்று ஒப்புக்கொள்ளாமையி னாலோ அல்லது கொடுப்பனவினைச் செய்யாது விடு வதீனாலோ மறுக்கப்பட்டால், இவ்வாறு மறுக்கப்பட் டது பற்றிய அறிவித்தல் உண்டியலை வரைந்தவருக்கோ அல்லது உண்டியலைச் சாட்டுதல் செய்தவர்களுக்கோ கொடுக்கப்படுதல் வேண்டும். இவ்வாறு அறிவித்தல் கொடுபடாதிருக்கும்போது வரைந்தவரும், சாட்டுதல்கள் செய்தவரும் தமது பொறுப்புக்களில் இருந்து நீங்கிய வர்களாகக் கருதப்படுவார்கள்.

## மறுத் நமை பற்றிய அறிவித்தல் கொடுப்பதில் உள்ள தாமதம்:

மறுத்தமை பற்றீய அறிவித்தல் கொடுப்பது தாம தப்படுவது சிலசமயங்களில் மன்னிக்கப்படும். அதாவது அறிவித்தல் கொடுக்கவேண்டியவரின் சக்திக்கு அப்பாற் பட்ட வகையில் இது இருந்துவிட்டால் மன்னிக்கப்படும். இவ்வாறு அவரது சக்திக்கு அப்பாற்பட்டு இருந்தால் அவரது பிழையாலோ, தவறான நடத்தையாலோ, கவனமின்மையாலோ நடந்தது எனக் கூறமுடியாது.

## மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தல் அவசியமற்ற சந்தர்ப்பங்கள் :

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 50 இதுபற்றிக் கூறுகின்றது.

- நீயாயமான கவனமும் முயற்சீயும் எடுத்தும் அறி வித்தலைக் கொடுக்கமுடியாத ஒருநீலையைக் குறிப் மிடலாம் உதாரணமாக யாருக்கு அறிவித்தல் கொடுக்க வேண்டுமோ அவரைக் கண்டு மிடிக்க முடியாது இருக்கின்ற நீலையைக் கூறலாம்.
- 2. இவ்வாறு அறிவித்தல் கொடுக்கவேண்டும் என்பது தவிர்க்கலாம் என்பதை உட்கிடையாகவோ, வெளிப் படையாகவோ கூறி இருக்கின்ற சுந்தர்ப்பங்கள்
- வரைந்தவரைப் பொறுத்தவரையில் பின்வரும் சந் தர்ப்பங்களில் அறிவித்தல் அவசியம் இல்லை.
  - (அ) வரைந்தவரும், வரையப்பட்டு இருப்பவரும் ஒரே நபராக இருந்தால்,
  - (ஆ) வரையப்பட்டு இருப்பவர் ஒரு போலியான நபராக இருந்தால் அல்லது ஒப்பந்த தகைமை அற்றவராக இருந்தால்,
  - (இ) வரைந்த நபருக்கே கொடுப்பனவிற்கும் என சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டி இருக்கின்றபோது,
  - (ஈ) பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு பணம் செலுத்த வேண்டும் என்ற எந்தவித கடப்பாடும் வரைந் தவருக்கும் வரையப்பட்டு இருப்பவருக்கும் அல்லது ஒப்புக்கொண்டவருக்கும் இடையே இல்லாதபோது,

உதாரணமாக, ஒரு மேலதிக எடுப்பு வசதி ஏற்படுத்திக் கொள்ளாத நடைமுறைக் கணக் கில் போதிய நீதிவசதி இல்லாதபோது வாடிக் கையாளரால் எழுதப்படும் காசோலைகளுக் குப் பணம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற கடப் பாடு இல்லை.

- (உ) வரைந்தவர் பணக் கொடுப்பனவினைரத்துச் செய்துள்ளபோது.
- சாட்டுதல் செய்தவரைப் பொறுத்தவரை பின்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் அறிவித்தல் அவசியம் இல்லை.
  - (அ) வரையப்பட்டு இருப்பவர் ஒரு போலியான ரபராக (Fictitious Person) இருந்தால் அல்லது ஒப்பந்த தகைமை அற்றவராக இருந்தால் அத் துடன் சாட்டுதல் செய்தவர் இதனைச் சாட்டு தல் செய்யும்போதே அறிந்து இருந்தார் என றால் அறிவித்தல் அவசியம் இல்லை.
  - (ஆ) சாட்டூதல் செய்த நபருக்கே அந்த உடிண்யல் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டி இருக்குமாயின் அறிவித்தல் அவசியம் இல்லை.
  - (இ) ' பிரதிபலன்' பெறாது உண்டியல் ஒன்று ஒத்துக்கொண்ட போதோ அல்லது உருவாக் கப்பட்டபோதோ அறிவித்தல் அவசியம் இல்லை.

<mark>மறுத்தமைபற்றிய அறிவித்தல் கொடுக்கும் வழி</mark> முறைகள் :

### ( Methods of giving notice )

இங்கு முதலில் குறீப்பிட்ட உண்டியலானது உரிய முறையில் அடையாளம் காணப்படுதல் வேண்டும். அது உள்நாட்டு உண்டியலாயின் மறுத்தமை பற்றிய அறி வித்தல் எந்த விதமாகவும் அமையலாம். ஆனால் ஒரு வெளிநாட்டு உண்டியல் ஒன்றிற்குக் குறிப்பிடுகையும் ஆட்சே**பேப்பும் செய்யப்படுதல் வேண்டும்** (Must be noted and Protested) மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 49 (12)ன்படி, இந்த அறிவித்தல் ஆனது உண்டியல் மறுக்கப்பட்ட உடனே கொடுக்கப்பட வேண்டும் அத்துடன் ஒரு நீயா யமான காலத்துள் இந்த அறிவித்தல் வழங்கப்படுதல் வேண்டும் எனக் கூறப்படுகின்றது.

சம்பந்தப்பட்ட ருபர்கள் அநேகமாக ஒரே இடத்தில் அதாவது ஒரே தபால் வீரியோக மாவட்டத்தில் இருந் தால் இந்த அறிவித்தல் மறுக்கப்பட்டமின் அதே நாளில் வழங்கப்படுதல் வேண்டும்

நபர்கள் வெவ்வேறு இடங்களில் இருந்தால் மறுக் கப்பட்டமின் அதே நாளில் அன்றைய தபாலில் சேர்க் கப்படக்கூடிய விதத்தில் கொடுபட வேண்டும் அன்று தபாலில் கொடுபட முடியாதபோது மட்டும் அடுத்த நாள் தபாலில் கொடுக்கக்கூடியவாறு செய்தல் வேண்டும்.

மறுத்தமைபற்றிய அறிவித்தல் எப்போது கிடைத் தது என்பதே முக்கியமானதாகும். அது எப்போது அனுப் பப்பட்டது என்பது முக்கியம் இல்லை. உண்டியல்கள் மறுக்கப்படமுன் அறிவித்தல் கொடுத்தால் அது செல்லு படியற்றதாகும். ஆனால் மறுக்கப்பட முன்னரே அறிவித் தல் தபாலில் இடப்பட்டது என்ற காரணம் காட்டி அறி வித்தல் செல்லுபடியற்றது என வாதிட முடியாது.

2.3,17,0000 i: Eaglehill v J. Needham Builders Ltd. (1973)

என்ற வழக்கில், உண்டியல் ஒன்று சமர்ப்பிக்கப் பட்டால் அது மறுக்கப்படும் என்று வாதிக்கு முன்ன ரேயே தெரிந்து இருந்தது. எனவே அவர் ஏற்கனவே முற்திகதியிட்ட ஓர் அறிவித்தலைத் தயார் செய்து வைத்திருந்தார். ஆனால் தவறுதலாக இவ்வாறு தயா ரித்து வைத்திருந்த அறிவித்தலை நேரத்துடன் தபாலில் இட்டுவிட்டார். இந்த அறிவித்தலை நேரத்துடன் தபாலில் இட்டுவிட்டார். இந்த அறிவித்தல் உண்டியல் மறுக்கப் பட்ட திகதியிலேயே கிட்டத்தட்ட அதே நேரத்திலேயே 21 கிடைத்தது. இங்கு இந்த மறுத்தமை பற்றிய அறிவித் தல் செல்லுபடியானது எனத் தீர்க்கப்பட்டது. காரணம் இங்கு உண்டியல் மறுக்கப்பட முன்னரேயே அறிவித் தல் கிடைத்தது என்பதற்குப் போதிய ஆதாரங்கள் கிடைக்கவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

## குறிப்பிடுகையும் ஆட்சேபிப்பும் (Noting and Protest)

குறிப்பிடிகை, ஆட்சேபிப்பு பற்றி மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 51 கூறுகின்றது.

ஓர் உள்நாட்டு உண்டியல் ஏற்றுக்கொள்ளாமை மினாலோ அல்லது பணம் கொடுப்பனவு செய்யாமையி னாலோ மறுக்கப்பட்டால் இதுபற்றி குறிப்பிடுகை செய் யலாம். ஆனால் ஒரு வரைந்தவருக்கோ அல்லது சாட்டு தல் செய்தவருக்கு எதிராகவோ திருப்பிக் கேட்கும் உரி மையைப் பாதுகாக்கக் கட்டாயம் குறிப்பிடுதலோ, ஆட் சேபிப்போ செய்யவேண்டும் என்பது அவசியமல்ல.

மேலும் ஒர் உண்டியலின் முகப்பினைப் பொறுத் தவரை அது வெளிராட்டே உண்டியலாகக் காணப்பட்டால் அவ் உண்டியல் ஏற்றுக்கொள்ளாமை காரணமாக மறுக் கப்பட்டால், இவ்வாறு ஏற்றுக்கொள்ளாமைக்கு ஆட்சே பிப்புத் தெரிவித்தல் வேண்டும். அதுபோல் கொடுப் பனவு செய்யாது மறுக்கப்பட்டாலும் அவ் உண்டியல் உரிய முறையில் கொடுப்பனவு செய்யாது விட்டமைக் காக ஆட்சேபனை தெரிவித்தல் வேண்டும். இவ்வாறு ஆட்சேபனை செய்யாது விடும்போது அவ்வுண்டியல் தொடர்பில் அதனை வரைர்தவரும், சாட்டுதல் செய்த வர்களும் தமது பொறுப்பில் இருந்து நீங்கிவிடுவார்கள். வெளிநாட்டு உண்டியல் (Foreign Bill) அல்லாத இடத்து ஆட்சேபிப்பு அவசியம் இல்லை.

ஓர் உண்டியல் ஏற்றுக்கொள்ளாமைக்கு என ஆட் சேபிக்கப்பட்டு இருக்கும்போது அதனைத் தொடர்ந்து பணம் கொடுபடாமைக்கும் ஆட்சேபிக்கப்படலாம். இங்கு இரண்டு செயற்பாடுகளிலும் ஒரு சட்டத்த ரணி சம்பந்தப்படுகின்றார். இங்கு குறிப்பிடுகையின் போது, கொடுபட்ட பதீல்களை அவர் உண்டியலிலேயே குறிப்பிடுவார். ஆனால் ஆட்சேபிப்பு ஆனது ஒரு முறை யான பிரகடனமூலம். வெளிப்படுத்தப்படும். இதனை அவர் உறுதிப்படுத்துவதுடன் பொருத்தமான காரணங் களையும் குறிப்பிடுவார். இந்தப் பிரகடனமும், குறிப்பிடப்பட்ட உண்டியலும் (Noted Bill) யாரிடம் இருந்து கொடுப்பனவு பெறப்பட வேண்டுமோ அவருக்கு அனுப்பி வைக்கப்படும்.

சீல சமயங்களில் ஒரு சட்டத்தரணியின் சேவை இவ்வாறு செய்வதற்குப் பெறப்பட முடியாத சந்தர்ப் பங்களில் அவ்விடத்து ஒரு குடியிருப்பாளர் (House Holder) இரணாடு சாட்சியங்களின் உதவியோடு இவ் வாறான ஒரு பத்தீரத்தைக் கையொப்பமிட்டு வழங்க லாம் எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 96 இல் இது பற்றிக் குறிப்பிட்டு இருப்பதுடன் ஆட்சே பனை மாதீரிப் படிவ பின்னிணைப்பொன்றும் இணைக் கப்பட்டுள்ளமை கவனிக்கத்தக்கது.

Enstra A

ஓர் உண்டியலுக்குக் குறீப்பிடுகை தேவைப்படும் இடத்து, அது மறுக்கப்பட்ட அன்றே குறீப்பிடப்படுதல் வேண்டும். அல்லது அடுத்த வேலைநாளிலும் செய்யப் படலாம். ஆட்சேபிப்பு இதன்பின் செய்யப்படலாம்.

இங்கு ஆட்சேபிப்புச் செய்வதில் உள்ள தாமதம் சில சந்தர்ப்பங்களில் மன்னிக்கப்படும். அதாவது மறுத் தமை பற்றிய அறிவித்தலுக்குக் கூறப்பட்ட அதே நீபந் தனைகளுக்கு அமைய இங்கும் மன்னிப்புக் கொடுக்கப் படும் என்பது அவதானிக்கத்தக்கது.

உண்டியல் ஒன்றினை ஒப்புக்கொண்டவர் அல்லது பொறுப்பேற்றுக் கொண்டவர் வகையற்றவராக மாறி னால் அல்லது உரிய தீகதியின் முன்கொடுப்பனவு களை இடைநீறுத்தீனால், உண்டியலை வைத்தீருக்கும் ஒருவர் வேறு நல்ல பிணை ஒன்றினைப் பெறுவதற் காக வரைந்தவருக்கு அல்லது சாட்டுதல் செய்தவருக்கு எதீராக ஆட்சேபிப்பு ஒன்றினைச் சட்டத்தரணி மூலம் செய்யலாம்.

கௌரவ பொறுப்பேற்றலும் கொடுப்பனவு செய்தலும்:

(Acceptance and payment for honour)

ஒரு மாற்றுண்டியல் ஏற்றுக்கொள்ளாமை காரண மாக பணக்கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்டு அதற்காக ஆட் சேபீப்புத் தெரீவீக்கப்பட்டு இருக்கீன்றது அல்லது வேறு ஒரு நல்லபிணை தருமாறு ஆட்சேபீப்புச் செய் யப்பட்டுள்ளது எனக்கொள்வோம். இவ்வாறான நிலை யில் இவ் உண்டியலானது. அதனுடைய முழுத்தொ கைக்குமோ அல்லது பகுதி யான தொகைக்கோ, ஏற் கனவே அந்த உண்டியலோடு தொடர்பில்லாத ஒரு நப ரால் கௌரவத்தீற்காகப் பொறுப் பேற்கப்படலாம். இதனை நாம் கௌரவ பொறுப்பேற்றல் என்று கூறு வோம்.

இங்கு உண்டியலை வைத்தீருப்பவரின் சம்மதத்தோடு தான் கௌரவப் பொறுப்பு ஏற்றல் செய்யமுடியும் இவ்வாறு பொறுப்பேற்றல் அவ் உண்டியலில் எழுதப் பட்டு இருப்பதுடன் ஏற்றுக்கொள்பவரால் கையொப் பம் இடப்பட்டும் இருத்தல் வேண்டும். மேலும் கௌரவத் தீற்காக ஏற்றுக்கொள்வதாகக் குறிப்பேடப்படுதல் வேண் டும். யார் சார்பாக கௌரவப்பொறுப்பு ஏற்படுகின் றது எனக் குறிப்பேடப்படாத இடத்து வரைந்தவரின் சார்பாகவே ஏற்கப்படுகின்றது என ஊகிக்கப்படும்.

கௌரவத்தீற்காகப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டவர் அவ் உண்டியலை வைத்தீருப்பவருக்குப் பொறுப்பா வார். அதுபோலத்தான் யார்சார்டூல் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டாரோ அதன் டூன் அதனுடன் சம்பந்தப்பட்ட நபர்கள் அனைவருக்கும் பொறுப்பாவார். மேலும் கௌரவப் பொறுப்பேற்றவர், உரியமுறையில் உண்டி யல் சமர்ப்பிக்கப்படும் போது தான் ஒத்துக்கொண்ட நோக்கத்தீற்கு அமையப் பணம் செலுத்துவதாகக் கூறு கின்றார். ஆனால் முதலில் உண்டியல் வரையப்பட்டு இருப்பவருக்கு (Drawee) சமர்ப்பிக்கப்பட்டு அவர் பணம் கொடுப்பனவு செய்யாது விடுதல்வேண்டும். அத்துடன் கொடுப்பனவு செய்யாது விடுதல்வேண்டும். அத்துடன் கொடுப்பனவு செய்யாது விட்டமைக்கு ஆட்சேபிப்பும் செய்தீருத்தல் வேண்டும். மேலும் இந்த விபரங்களை அவர் பெற்றும் இருத்தல் வேண்டும். (பிரிவு 66 (1) இனைப் பார்க்கவும்.)

உண்டியல் மறுக்கப்பட்டதற்கான நட்டங்கள் : ( Damages for dishonour )

இங்கு மா. உ. க. சட்டப் பிரிவு 57 இனைப்பார்க் கவும்

உண்டியல் ஒன்று கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்டுள்ள நீலையில், அதனை ' வைத்தீருப்பவர்', அதற்குப் பொறுப்பான எந்த ஒரு நபரிடம் இருந்தும் அறவிடலாம் இதன்பின் யார்பணம் கொடுத்தாரோ, அவர், தனக்கு முன் உள்ள கட்சிக்காரரிடமிருந்து அறவிடலாம். இப் படியே இது தொடர்ந்து கொண்டு செல்லும். இறுதீ யில் இப்பொறுப்பு பொறுப்பேற்ற நபர்மேல் சுமத்தப் படும் உண்டியல் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாத ஒன்றாக இருக் குமாயின் இக்கடப்பாடு வரைந்தவர்மேல் சுமத்தப்படும்.

ஒரு உண்டியலைப் பொறுத்தவரை ஏற்படும் நட்டத் தீன் அளவு பின்வருமாறு அமையும்.

1. உண்டியலின் தொகை செலுத்தப்பட வேண்டும்.

 உண்டியல் கோரிக்கையின் மேல் செலுத்தப்பட வேண்டியதாக இருக்குமாயின், கொடுப்பனவிற்கு எனச் சமர்ப்பித்த திகதியில் இருந்து அத்தொகைக் கான வட்டி செலுத்தப்படவேண்டும். அல்லது, வேறு சந்தர்ப்பங்களாயின் உண்டியலின் முதிர்வு திகதி மில் இருந்து வட்டி செலுத்தப்படவேண்டும்.

 குறீப்பிடுகைக்கும், ஆட்சேபிப்புக்குமான செலவு களும் செலுத்தப்படல் வேண்டும்.

### உண்டியல் ஒன்றின் விடுவிப்பு: (Discharge of a bill)

உண்டியல் ஒன்று டூன்வரும் சந்தர்ப்பங்களில் வீடேவீக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும்.

- 1. நெறிமுறையில் அல்லது ஈற்றில் கொடுப்பனவு செய்யப்படுவதினால் (Payment in due Course)
- 2. இணைவதின் மூலம் (By Merger)
- 3. தள்ளி வைப்பதின் அல்லது கைவிடுவதன் மூலம் (By Renunciation)
- 4. இரத்துச் செய்வதின் மூலம் (By Cancellation)
- 5. கருவூல (பாதிப்புறு) மாற்றங்களினால் (By Material alteration)

இவைபற்றி சற்று விரீவாகக் கூறப்**படுவது** இங்கு அவசியமாகின்றது

1. நெறிமுறையில் அல்லது ஈற்றில் கொடுப்பனவு செய்யப்படுவதினால் :

இதுபற்றீ எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் மிரிவு 59 (1) கூறுகின்றது.

உண்டியல் ஒன்றீனை வரைந்தவர் அல்லது ஏற் றுக் கொண்டவர் சார்பாக, அவ் உண்டியலின் முதிர்வு தீகதீமூன் போது அல்லது முதிர்வின் பீன், அதனை வைத்தீருப்பவருக்கு, நன்னம்பிக்கையிலும், அவர் வைத் தீருக்கும் உண்டியலின் உரீத்தீல் ஏதாவது குறைகள் இருக்கின்றது என்பதனை அறீயாதவரையிலும், கொடுப் பனவு செய்யப்பட்டு இருந்தால் இவ்வாறு கொடுப்பனவு செய்வதனை சுற்றீல் கொடுப்பனவு செய்தமையாகக் கருதப்படும்.

2 இணைவதன் மூலம் :

இங்கு ஒப்புக்கொண்டவர் அல்லது பொறுப்பேற் றுக்கொண்டவரே உண்டியலினை அதன் முதிர்வின் போது அல்லது முதிர்வின்பின் தன்சொர்த உரீத்தில் வைத்தீருப்பவராக மாறுதலைக் குறிப்பிடிகின்றது. (பிரிவு 62இனைப் பார்க்கவும்)

 தள்ளிவைத்தல் அல்லது கைவிடுவதன் மூலம்: இங்கு மா. உ. க. சடடம் பிரிவு 62 (1) ஐப் பார்க் கவும்.

ஒரு உண்டியலை வைத்திருப்பவர் அதன் முதிர்வின் போது அல்லது முதிர்வின்பின் (at or after its maturity) சுதந்திரமாகவும், நீபந்தனை அற்ற முறையிலும் அவ், உண்டியலை ஏற்றுக் கொண்டவருக்கு எதிராக தன் உரிமைகளைக் கைவிடுவதின் மூலம் உண்டியல் ஒன்று விடுவிக்கப்படலாம்.

இவ்வாறு கைவிடுதல் எழுத்தீல் இருத்தல்வேண்டும். அல்லது அவ்வுண்டியலைப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட வரிடம் திருப்பி ஒப்படைக்க வேண்டும்.

இது போல '' வைத்தீருப்பவன் '' ஒவ்வொரு வரும் தமது உரீமைகளை, தமக்கு நேர்முன்னாக உள்ள ஒவ்வொருவருக்கும் எதீராக அவ்உண்டியலின் முதீர்வின் போதோ அல்லது முதீர்வின் பின்போ கைவிடலாம். ஆனால் கைவிடுவதென்ற அறிவித்தல் கொடுக்கப்படாத - 168 --

போது, ஈற்றில் உடமையாளர் ஒருவரின் உரிமைகள் இதனால் பாதிக்கப்பட மாட்டாது என்பது இங்கு கவனிக் கத்தக்கது. ( மிரிவு 62 (2) இனைப்பார்க்கவும்.)

## 4. இரத்துச் செய்வதன் மூலம்:

ஒரு உண்டியலை ''வைத்தீருப்பவன்'' ஒருவனால் அல்லது அவனது முகவரால் வேண்டுமென்றே இரத்துச் செய்யும் நோக்குடன் வெளித்தெரியக் கூடிய வகையில் இரத்துச்செய்வதீனால் உண்டியல் ஒன்று விடுவிக்கப் படும். (பிரிவு 63 (1) இனைப் பார்க்கவும்)

ஒருநோக்கம் இன்றீயோ, அல்லது ஒரு தவறுதலின் காரணமாகவோ, அல்லது உண்டியலை வைத்தீருப்பவன் ஒருவனின் அதீகாரம் இன்றீயோ செய்யப்பட்ட இரத் தாக்கல் செல்லுபடியற்றதாகும் ஆனால் செல்லுபடி யற்றது எனக் கூறும் ஒருவரே அதனை நீறுவும் சுமை யையும் ஏற்றுக்கொள்கின்றார். உண்டியல் ஒன்றீனை ' வைத்தீருப்பவன் ' அவ் உண்டியல் முழுவதையும் இரத் துச் செய்யலாம். அல்லது தனக்கு முந்தீய ஒரு கட்சிக் காரராகிய கையொப்பதாரியை இரத்துச் செய்யலாம். இந்த இரண்டாவது முறை இரத்துச் செய்தல் அந்தக் குறீப்பிட்ட ரபரை அவரது பொறுப்புக்களில் இருந்து விடுவிப்பதுடன், அவருக்கு எதிராக ' திருப்பிக்கேட்கும்' உரிமையைக் கொண்டுள்ள சாட்டுதல் செய்வோரையும் விடுவிக்கின்றது.

( இங்கு எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் சிரீஷ 63 (1), (2), (3) என்பவற்றைப் பார்க்கவும்.)

## 5. கருவூல (பாதிப்புறு) மாற்றங்களினால் :

ஒரு உண்டியலின் செயற்பாடுகளை அல்லது அதன் வியாபார விளைவுகளை (Business effect) அல்லது அவ் வுண்டியலோடு தொடர்புடைய கட்சிக்காரரின் பொறுப் புக்களை மாற்றி அமைக்கக் கூடிய எந்தத் தீருத்தமும் கருவூல தீருத்தம் அல்லது கருவூல மாற்றம் என அழைக் கப்படும்.

இவ்வாறான கருவூல மாற்றங்கள் சில டூன்வரு மாறு: தீகதீ, செலுத்தப்பட வேண்டிய தொகை, கொடூப்பனவு செய்யும் காலம், கொடூப்பனவு செய்யும் இடம் போன்றவையாகும். அத்துடன் ஒரு உண்டியல் பொதுவாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு இருக்கும் போது ஏற்றுக்கொண்டவரின் சம்மதமின்றி, பணம் செலுத்தும் இடத்தில் வேறு ஒரு இடத்தையும் சேர்த்தல் போன்ற வையும் கருவூல மாற்றமாகும் (பிரிவு 64 (2) இனைப் பார்க்கவும்)

எனவே மேற்கூறிய கருவூல மாற்றங்கள் உண்டி யலில் ஏற்பட்டால் அவ் உண்டியல் விடுவிக்கப்படும் என்பது கவனிக்கத்தக்கதாகும்.

# அத்தியாயம் 16 காசோலைகள் (Cheques)

காசோலைகளின்வளர்ச்சிபிர்த்தானியவங்கியியல் முறையின் அபிவிருத்திக்கு ஒரு சான்றாகும் காசோ லைகளின் வளர்ச்சியினால் பண நோட்டுக்களினதும், நாணயக் குற்றிகளினதும் புளக்கம் நன்கு குறைக்கப் பட்டது. இவ்வசறு காசோலைப் பணப்புளக்க முறை வளர்ச்சியடைய ஒரு நூற்றாண்டு காலத்திற்கும் அதிக மான காலம் எடுத்தமை குறிப்பிடத்தக்கது. முதலில் மாற்றுண்டியல்கள் 12ஆம் நூற்றாண்டில் பயன்படுத்தப் பட்டு இருந்தாலும், பிரித்தானியாவில் 16 ஆம் GIM றாண்டுவரை பொதுவான புளக்கத்திற்கு இவை வர வில்லை. வியாபாரிகளினால் வெளிநாட்டு கொடுப் பனவுகளைத் தீர்த்துக் கொள்வதற்கு முதன் முதலில் மாற்று உண்டியல்கள் பயன்படுத்தப்பட்டாலும், காலப் போக்கில் உள்நாட்டிலும் கொடுப்பனவுகளைத் தீர்த்துக் கொள்ளுவதற்குப் பயன்படுத்தப்பட்டன. ஆரம்பகாலத் தீல் வங்கீயியல் முறை பொற்கொல்லர் செயற்பாடுகள் மூலம் வளர்ச்சியடைந்தது. இவர்கள் தம்மிடம் வைப்டுல் இட்டவர்களுக்கு சீட்டை ஒன்று வழங்கித் தாம் பெற் றுக்கொண்டமையை அத்தாட்சிப்படுத்தினார்கள். டின் னர், காலப் போக்கீல், வைப்பில் இட்டவர்களுக்குத் தமக்குத் தேவையானபோது தேவையான பணத்தினைப் பெறவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. இதனால் மாற் றங்கள் ஏற்படவேண்டிய அவசியம் காணப்பட்டது.

1826 இல் கூட்டுப் பங்குத் தொகுதி வங்கிகள் ஆரம் சிக்கப்படுவதற்கு முன்னர் தனிப்பட்ட வங்கிகள் மூன்று படிமுறைகளைக் கடந்து வரவேண்டி இருந்தது. ஆரம் பத்தில் முற்றாக வைப்புக்கணக்கு வங்கிகளாகவே இருந்தன. கேள்வியின்போது கொடுப்பனவு செய்யப் படக்கூடியதான வங்கித்தாள்களை, தம்முடன் பெறு மதீயானவற்றை வைப்பில் இட்டவர்களுக்கு, பொறுப் பேற்றுக்கொண்டமைக்கு அத்தாட்சியாக இவ் வங்கிகள் இரண்டாவது படிமுறையில், வங்கிகள் வழங்கீன. அப்படியான வங்கித் தாள்களைக் கடன்படுவோருக்கும், வைப்பில் இடுவோருக்கும் வழங்கிவந்தன, ுன்னர் மூன்றாவது படிமுறையில் வைப்புக்களை ஏற்றுக் கொண்டு வங்கித்தாள்களை வழங்குவதற்குப் பதிலாக, வைப்பில் இட்டவர்களை வங்கியின் மீது ஒரு மாற்றுண்டி யலை வரைந்து தேவையானபோது பணத்தினை மீளப் அனுமதித்தனர். பின்னர் காலப்போக்கில் இவ் QUM வாறு தேவையானபோது பணத்தினை மீளப் பெறு வதற்குரிய படிவங்கள் கொண்ட சிறு புத்தகக்கட்டுகளை வழங்கினர். இந்த நடபடிமுறையே ' காசோலை' நடை முறை விருத்தியடைய முன்னோடியாக அமைந்தது.

காசோலையினால் கொடுப்பனவு மேற்கொள்ளப் பட்டபோது, அது காசாக கொடுப்பனவு செய்யப்படு வதற்கு ஒப்பானதாகும் காசோலை ஒன்று கொடுக்கப் பட்டபோது அது நீபந்தனையான கொடுப்பனவு ஆகும். வங்கியினால் அது செலுத்தப்பட்டபோது உண்மையான கொடுப்பனவாகின்றது.

உதாரணம்: D & C Builders v Rees (1966)

## காசோலையின் இரட்டைத்தன்மை: (Dual Aspects of a cheque)

நடைமுறையில் காசோலை இரட்டைத் தன்மையை வெளிப்படுத்துகின்றது. ஒருவகையில் மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டதாகவும், கைமாறும் சாதனமாகவும் கருதப்படுகின்றது. மறுவகையில் வங்கி யாளரைப் பொறுத்தவரை வாடிக்கையாளரினால் வழங் கப்பட்ட ஒரு ஆணைப் பத்திரமாகவும் (It is a mandate) கருதப்படுகிறது. அதாவது ஒரு குறித்த தொகையை, குறித்த நபருக்கு காசோலையின் திகதியில் அல்லது அதற்குப் பின்னர் வழங்குமாறு கொடுக்கப்பட்டஆணைப் பத்திரமாகும்.

#### காசோலை – வரைவிலக்கணம் :

காசோலை எனப்படுவது ஒரு வங்கீயின் மீது வரை யப்பட்டதும் கேள்வியின்போது பணக் கொடுப்பனவு செய்யப்படவேண்டியதுமான ஒரு மாற்றுண்டியலாகும்

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பிரிவு 72 இதுபற்றிக் கூறுகின்றது.

எனவே ஒரு ஆவணமானது காசோலையாக இருப் பதாயின், அவ் ஆவணம் மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 3 (1) இனைத் தீருப்தீப்படுத்த வேண்டும்.

குறிப்பு: பிரிவு 3(1) ஒரு மாற்று உண்டியலின் வரைவிலக்கணத்தீனைக் கூறுகின்றது இதுபற்றி ஏற் கனவே விளக்கப்பட்டுள்ளது.

மேலும் காசோலை என்பது எந்த வங்கியின்மீது வரையப்பட்டுள்ளதோ, அந்த வங்கியின்மீது எழுப்பப் படும் கேள்விக்கு, அதில் குறிப்பிடப்பட்ட பெறுனி ஒருவனுக்கு, குறித்த தொகையொன்றினைச் செலுத்து மாறு, வரைபவரால் வழங்கப்பட்ட எழுத்தில் உள்ள ஒரு வாக்குறுதி என்றும் கூறலாம்.

வங்கியாளரைப் பொறுத்தவரை காசோலை இரட் டைத்தன்மை கொண்ட ஆவணமாகும். ஒரு வகையில் பார்க்கும்போது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்திற்கு அமைந்த ஒரு சாதனமாக அமைவதினால் ஒரு கைமா றும் சாதனமாக (Negotiable Instrument) அமைகின்றது. மறுபக்கத்தில் பார்க்கும் போது வங்கியின் வாடிக்கை யாளரினால் வங்கிக்கு வழங்கப்பட்ட ஒரு ஆணைப் பத்தீரமாக (Mandate) அமைகின்றது. இந்த ஆணைப்பத் தீரத்திற்கு அமைய எந்த வங்கியில் அது வரையப்பட் டுள்ளதோ அந்த வங்கியை, ஒரு குறித்த நபருக்குக் குறிப்பிட்ட தொகையொன்றினை ஒரு குறித்த திகதியில் அல்லது அதன் பின்னர் செலுத்துமாறு கேட்கப்படுகின் றது.

காசோலைகளையும் வேறு உண்டியல்களையும் ஒப்பிடுதல் :

## (Cheques and other Bills Compared)

காசோலை என்பது ஒரு குறிப்பிட்ட வகை மாற் றுண்டியல் ஆகும். ஆனால் காசோலைகள் தொடர்பான வரை, சட்டமானது சாதாரண மாற்றுண்டியல் தொடர் பான சட்டங்களில் இருந்து வேறுபடுகின்றது. அவையாவன;

## 1. ஒப்புக்கொள்ளல் : (Acceptance)

எந்த வங்கியின்மீது காசோலை வரையப்பட்டுள் ளதோ அந்த வங்கியினால் அக்காசோலை QUYA கொள்ளப்பட அல்லது பொறுப்பேற்றுக் கொள்ளப்பட வேண்டியதில்லை. எனவே ஏற்றுக்கொள்ளலுக்கான விதிமுறைகள் காசோலைகளுக்கு ஏற்படையதாகமாட டாது. எனவேதான் வங்கீ ஒன்று காசோலை ஒன் றி னைக் கொண்டிருப்பவனுக்கு (Holder of a cheque) பணம் செலுத்தாதபோதும் அது பொறுப்பாக்கப்படுவதில்லை. வரைந்தவரும், சாட்டுதல் செய்தவருமே காசோலைக்குப் பொறுப்பாவார்கள். உண்டியல் ஒன்று யார்மீது வரை யப்பட்டுள்ளதோ அவர் அதனை ஒப்புக்கொள்ளும்வரை அவர் பொறுப்புக்களை ஏற்கமாட்டார். உண்டியல் ஒன்று பொதுவாக ஒப்புக்கொண்டாலே பெறுமதீமீக்க ஒன்றாக இருக்கும் என்பது கவனிக்கத்தக்கது.

- காசோலை கட்டாயமாக வங்கியாளர்மீது வரை யப்படுதல் வேண்டும். ஆனால் உண்டியல் ஒன்று யார்மீதும் வரையப்படலாம்.
- காசோலைக்குக் கேள்வியின்போது பணம் செலுத் தப்பட வேண்டும். உண்டியல் கேள்வியின் போது பணம் செலுத்தப்பட வேண்டியதாகவோ, இல்லா மலோ இருக்கலாம்.
- 4. மாற்றுண்டியல்கள் உரிய தீகதீகளில் கொடுப்பன விற்குச் சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டும் எனினும் கேள்வி உண்டியல் ஆன காசோலை ஒரு நீயாய மான காலத்திற்குள் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக் கப்படலாம்.
- குறுக்குக் கோடிடல் சம்பந்தமான விதிகள் காசோ லைகளுக்கே எல்லைப்படுத்தப்படுகின்றது. மாற் றுண்டியல்கள் குறுக்குக் கோடிடப்பட முடியாதன வாகும்.
- 6. காசோலைகளைச் சேகரிக்கும் போதோ அல்லது பணம் வழங்கும் போதோ குறித்த வங்கிகளுக்குச் சட்டங்களினால் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படுகின்றது. ஆனால் மாற்றுண்டியல்களைச் சேகரிக்கும்போதும் பணம் செலுத்தும் போதும் வங்கிகள் பாதுகாக்கப் படுவதில்லை.
- 7. மாற்றுண்டியல் ஒன்றில் 'கைமாறத்தகாதது' என்று குறிப்பிடுவது வெறுமனே மாற்றப்படாமையையே குறிக்கின்றது. ஆனால் காசோலை ஒன்றில் 'கை மாறத்தகாதது' எனக் குறுக்குக்கோடு இடுவது, முன்னர் வைத்திருந்தவர் கொண்டிருந்ததை விடச் சிறப்பான உரித்தினைப் பின்னர் பெறுபவர் பெற மாட்டார் என்பதனையே குறிக்கின்றது.

8. காசோலை ஒன்று கொடுப்பனவு செய்யப்படாது நீறுத்தப்படலாம். அத்தோடு வரையப்பட்டுள்ளவரின் இறப்பும் அவரது செலுத்தும் கடமையை இரத்துச் செய்கின்றது. ஆனால் மாற்றுண்டியல் ஒன்றீ னைப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டடூன் கொடுப் பனவை நீறுத்த முடியாது.

## STLULL STGTADO : (Stale cheque):

நாட்பட்ட காசோலை என்னும்போது நாம் அதன் கொடுப்பனவினைப் பொறுத்தே கருதுகின்றோம்.

ஒரு காசோலை கணிசமான காலப் பகுதியினுள் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப்படாது, சுழற்சியில் இருக்குமாயின் அதனை நாட்பட்ட காசோலை எனலாம்.

அநேகமான வங்கிகள் ஆறுமாதத்திற்கு மேற்பட்ட காலத்திற்குச் சுழற்சியில் உள்ள காசோலைகளுக்கு வரைந்தவரின் உறுதிப்பாடு இன்றிப் பணம் கொடுக்க மறுக்கின்றன.

தவணை கடந்த காசோலை : (Overdue cheque :

த**வணை கடந்த காசோலை** என்னும்போது நாம் அதன் கைமாறும் தன்னமயினைக் கொண்டே கருது கின்றோம்.

ஒரு காசோலை நீயாயமற்ற காலப்பகுதீயில் சுழற் சியில் இருக்குமாயின் அது தவணை கடந்த காசோலை எனப்படும்.

தவணை கடந்த காசோலை ஒன்றினை ஒருவர் எடுத்து வைத்தீருப்பாராயின் அவர் அதற்கு ஈற்றில் உடைமையாளராக மாறமுடியாது. நீயாயமற்ற காலப்பகுதீ என்றால் என்ன என்பது சூழ் நீலைகளைப் பொறுத்தே தீர்மானிக்கப்படத்தக்கது. உதாரணமாக, ஒரு காசோலையை வரைந்தவர் அக் காசோலை உடனே கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப் பட வேண்டுமெனக் கருதியிருந்தால் மூன்று நாட்கள் ஒரு நீயாயமற்ற காலப்பகுதீ என Wheeler v Young (1897) என்ற வழக்கில் தீர்க்கப்பட்டது.

திகதி இடப்படாததும். பின் திகதி இடப்பட்டதுமான காசோலைகள் :

(Undated and Post dated cheques)

தகதி இடப்படாத காசோலைகள் :

தீகதீ இடப்படாத காசோலை ஒன்று கொடுப்பன வீற்குச் சமர்ப்பிக்கப்படும்போது வங்கியானது கொடுப் பனவு செய்யாது தீருப்பலாம் அல்லது ஒரு சரியான உத்தேச தீகதீயினை இட்டு அதற்குப் பணத்தீனைச் செலுத்தலாம். இவ்வாறு செய்யும் முறையே சாதாரண மாகக் கடைப்பிடிக்கப்படுகின்றது.

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் மூரிவு 3(4)(A)ற்கு அமைய ஒருமாற்றுண்டியல் (காசோலை உட்பட) தீகதி இடப்படவில்லை என்பதற்காக அது பெறு மதியற்ற ஒன்றாக மாறிவிடமாட்டாது எனக் கூறு கின்றது.

Griffiths v Dalton என்ற வழக்கில், தீகதீ இடப்படாத காசோலை ஒன்றீனை வைத்தீருப்பவன் ஒருவன் தீகதீ மூனை இட்டு நீரப்ப அதீகாரம் கொண்டவர் எனத் தீர்க் கப்பட்டது எமது மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 20இலும் இதனையே குறிப்பிடுகின்றது. ஆனால் அவர் இவ்வாறு செய்வதனை ஒரு நீயாயமான கால எல்லைக்குள் செய்தல் வேண்டும்.

சாதாரணமாக வங்கிகள் திகதி இடப்படாதபோது ஒரு சரியான உத்தேச திகதியினை இட்டுப் பணம் செலுத்தி வந்தாலும், காசோலையின் தொகை, வரைந் தவரின் ஸ்தீரத்தன்மை. சூழ்நிலைக் காரணிகள் போன்ற வற்றைக் கருத்தீல் கொள்ளவேண்டும் இந்நிலையில் காசோலையைத் தீருப்புவதாயின் ''தீகதீ இடப்பட வீல்லை'' (Undated) 'தீகதீ நிறைவு செய்யப்படவில்லை' (Date incomplete) போன்ற குறிப்புடன் தீருப்பலாம்

### பின் தகதி இடப்பட்ட காசோலைகள் :

கொடுப்பனவிற்கு எனச் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட தீகதீ ஒன்றினை விடப் பின்னர் வரும் தீகதீ ஒன்றினைக் காசோலை கொண்டு இருக்குமாயின் அது பிற் தீகதீ இடப்பட்ட காசோலை எனப்படும்.

ஒரு காசோலை பிற்தீகதி இடப்பட்டு இருந்து உரிய தீகதீயின் முன் செலுத்தும் வங்கி ஒன்று பணத்தீனைச் செலுத்தீனால் அது வாடிக்கையாளரின் ஆணைக்கு எதீராகச் செய்யப்பட்ட செயலாக அமையும். இதனால் வாடிக்கையாளர் அத்தொகை கொண்டு தனது கணக்கு பற்று (Debit) வைக்கப்படுவதை அனுமதீக்க மறுக்கவும் கூடும்.

ஒரு பீற் தீகதி இடப்பட்ட காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தீனால் பீன்வரும் ஆபத்துக்கள் உருவாகலாம்: (1) காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தவேண்டிய உரிய திகதி வர முன்னர் வாடிக்கையாளர் அதன் கொடுப் பனவினை நிறுத்தலாம்.

- (2) உரிய தீகதி வரும்வரை காசோலையை இடை நீறுத்தி வைத்திருந்தால், இக்காலப் பகுதிக்குள் வாடிக்கையாளர் வகையற்றுப் போகலாம் அல்லது இறந்து போகலாம்.
- (3) இக்குறீப்பிட்ட காசோலைக்கு முன்னரேயே பணம் செலுத்துவதினால். பின்னர் வரும் காசோலைகள் போதிய பணமின்றித் திருப்பப்படும். இதனால் ஏற் படும் நட்டங்களை வங்கி ஏற்கவேண்டி நேரும். 23

பூற்தீகதீ இடப்பட்ட காசோலைகள் தொடர்பில் நாம் ஒரு முக்கிய வீடயத்தைக் கவனிக்க வேண்டும். ஒரு பூற்தீகதீ இடப்பட்ட காசோலை அத்தீகதீக்கு முன் னரேயே அவரது கணக்கில் பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது எனக்கொள்வோம். ஆனால் இர்தக்குறிப்பிட்டகாசோலை மூலம் செய்த கொடுப்பனவு நீச்சயமாகப் பின்வரும் தீகதீ ஒன்றில் செய்யப்பட வேண்டியது ஒன்று என் றும் கொள்வோம். அதாவது ஒரு வருமானவரி கொடுப் பனவு செய்யவேண்டியுள்ள நீலைமையை இங்கு குறிப் பிடலாம். எனவே ஒரு மனுநீதீ அடிப்படையில் (equity) இவ்வாறு செலுத்தீய தொகையைத் தனக்கு மீண்டும் தருமாறு ஒரு வாடிக்கையாளர் கேட்பது முறையாகாது. ஆனால் தேவையாயின் அவர் 'பெயரளவு ருட்டம்' ஒன்றினைக் கோரலாம்.

# பிற்திகதி இடப்பட்ட காசோலைகள் பற்றிய மேல திக குறிப்புக்கள் :

1. ஒரு வாடிக்கையாளர் தனது கணக்கில் வரவு வைப்பதற்கு என ஒரு காசோலையை ஜனவரி 25இல் வங்கியில் இடுகின்றார். அக்காசோலை ஜனவரி 27 என பிற்தீகதி இடப்பட்ட ஒன்றாகும். இக்காசோலைக்கு எதீராக வங்கி அவரைப் பணம் எடுக்கவும் அனுமதிக் கின்றது. உரிய தீகதியில் கொடுப்பனவிற்காக அக் காசோலை சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது அக்காசோலை · வரைந்தவர் இறந்து விட்டார்' என்ற குறிப்புடன் தீருப்பப்படுகின்றது. வாடிக்கையாளர் 26ஆம் தீகதியே இறந்தார் எனவும் கூறப்படுகின்றது. அவரின் கணக் கல் எந்தவிதமான மீதியும் இல்லை. அத்துடன் அவர் இருக்கும் பணத்தைக்கூட அவ்வப்போது எடுக்கும் பழக் கமும் உடையவர். இவ்வாறான ஒரு நீலையில் வங்கீ யானது இறந்தவரின் பாதிநீதியிடம் இருந்து இத்தொ கையைக் கேட்க முடியுமா என்ற பிரச்சினை எழுகின் றது.

உண்மையில் காசோலை ஒன்று பிற்தீகதீ இடப் படடது என்ற காரணமாக அது செல்லுபடியற்ற ஒன் றாகக் கருதமுடியாது. (பிரிவு 13 (3) இனைப் பார்க் கவும்) இங்கு வங்கீ, ஈற்றில் உடமையாளராக, அக் காசோலையைக்கொண்டு இருப்பவராக மாறமாட்டாது எனக் கருத ஏதாவது காரணங்கள் இருந்தால் அன்றி மற்றும் நீலைகளில் இறந்தவரின் சொத்தில் இருந்து தீருப்பிக்கேட்கும் உரிமையைக் கொண்டு இருக்கும் என் பது குறிப்பிடத்தக்கது.

2. X என்றும் வாடிக்கையாளர் தனது வங்கியின் மீது ஒக்டோபர் 25ஆம் தீகதியிட்ட காசோலை ஒன் றீனை வரைகீன்றார். இக்காசோலை ஒக்டோபர் 23 ஆம் தீகதீயே கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப்படுகின் றது. இங்கு வங்கி அக்காசோலையைப் ''பிறப்பித்த வரை விசாரிக்கவும்'' என்ற குறிப்புடன் தீருப்புகின் றது. ஆனால் 'X' என்பவர் ஒக்டோபர் 25ஆம் தீகதீக்கு முன்னரோ அல்லது அன்றோ போதீயளவு பணத்தீ னைத் தனது கணக்கில் இட்டு, வங்கி இவ்வாறு பதீல் கூறிக் காசோயைத் தீருப்பியது தனக்கு நட்டத்தீனை ஏற்படுத்தீவிட்டது எனக்குற்றம் சுமத்துகின்றார். இங்கு இவர் வங்கிக்கு எதீராக என்ன பரிகாரங்களைக்கொண் டிருப்பார் என நாம் ஆராய்வது அவசியமானதாகும்.

இவ்வாறான ஒரு நீலையில் உண்மையிலேயே வங் கீயினால் கொடுக்கவேண்டிய பதில் ''காசோலை பிற தீகதி இடப்பட்டது'' என்பதாகும். இங்கு 'X' என்பவர் தனது கண்ணியத்துக்கு அவப்பெயர் ஏற்பட்டு இருக் கீன்றது என்று வாதீடுவது ஏற்கக்கூடிய ஒன்றேயா கும். ஆனால் இவ்வாறான நிலைமைகளில் வங்கியா னது நடந்தவற்றை விளக்கி ஒரு கடிதம் பெறுனிக்கு (Payee) அனுப்புவதே இப்பேரச்சினையைச் சுமுகமாகத் தீர்த்து வைப்பதற்கு ஒரு சிறந்த தீர்வாகும். 3. வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது கணக்கீற்கு வாவு வைப்பதற்காக ஒரு பிற்தீகதீயிடப்பட்ட கா சோலை ஒன்றினைத் தபால் மூலம் அனுப்பி வைக்கின் றார். இந்தக் காசோலையை வங்கி கொடுப்பனவிற் குச் சமர்ப்பிக்காமல் வாடிக்கையாளருக்கே தீருப்பி அனுப்பலாமா என்பது ஒரு பிரச்சனையாகும்.

உண்மையில் இவ்வாறான நிலைமையில் வங்கி அக்காசோலையை உடன் கொடுப்பனவிற்காகச் சமர்ப் மிக்க வேண்டும். அல்லது அவரது அறிவுறுத்தல்களை எதீர்பார்த்து அக்காசோலையை வைத்திருப்பதாக அல் லது அக்காசோலையின் வெளிப்படையான திகதி வரும் வரை வைத்திருப்பதாக அறிவிக்க வேண்டும். இந்த நடைமுறைகளே ஒரு அவதானமுள்ள வங்கியாளனுக்கு உகந்தது ஆகும்.

காசோலையும் திகதியும் தொடர்பில் மேலும் சில விளக்கக் குறிப்புக்கள்:

1. ஒரு காசோலை நவம்பர் 31 எனத் தீகதீ இடப் பட்டூள்ளது இர்தக் காசோலை மற்ற எல்லா விதத் தீலும் ஒழுங்கானதாக இருக்கின்றது. இக்காசோலை நவம்பர் 30ஆம் தீகதீ கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப் பட்டால் கொடுப்பனவினை வங்கி செய்யலாமா என் பது ஒரு பிரச்சினையாகும். இங்கு நவம்பர் 31 என்பது எப்போதுமே இருக்க முடியாத தீகதீயாகும். எனவே நவம்பர் 30ஆம் தீகதீ கொடுப்பனவினைச் செய்ய முடியும்.

2. ஒரு காசோலையின் தீகதி ஜனவரி 4 என இருந்து அது பின்னர் 6ஆம் தீகதியாகத் தீருத்தம் செய் யப்பட்டுள்ளது. இக்காசோலை ஜனவரி மாதம் 10ஆம் தீகதி கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றது. இங்கு பணம் செலுத்தும் வங்கி, தீகதியில் செய்யப் பட்ட தீருத்தம் காசோலையை வரைந்தவரினால் அங்கீ கரிக்கப்படவேண்டும் எனக்கேட்க முடியுமா என்ற கேள்வி ஒன்று எழுகின்றது. உண்மையில் மா உ. க. சட்டம் மிரிவு 64 (2)இற்கு அமைய தீகதீயில் ஏற்படுத்தப்படும் மாற்றம் காசோலை யைப் பொறுத்தவரை ஒரு கருவூல மாற்றமாகும் (Mate rial alteration). எனவே வங்கியாளர் இந்த மாற்றத்தீற்கு வரைந்தவரின் அங்கீகாரத்தைப் பெறவேண்டியது மூக் கியமானதாகும். ஆனால் இங்கு குறிப்பிட்ட தழ்நிலை களில் இவ்வாறு வரைந்தவரின் அங்கீகாரத்தைப் பெறு வது நடைமுறை அனுபவத்தில் அவசியம்தானா என்பது ஐயுறவானதாகும்.

காசோலையும் அதன் தொகையும் பற்றிய நடை முறைப் பிரச்சனைகள் :

இங்கு நாம் காசோலையும் அதன் தொகையும் பற்றிய விடயத்தில் சில நடைமுறைப் பிரச்சினைக ளைக் கவனிப்போம்.

 ஒரு காசோலையின் தொகை எழுத்தில் மட்டும் எழுதப்பட்டுள்ளது. இலக்கத்தில் எழுதப்படவில்லை. இங்கு காசோலையை அது நிறைவுசெய்யப்படவில்லை என்ற ரீதியில் திருப்பமுடியுமா என்ற கேள்வி எழலாம். உண்மையில் இங்கு காசோலையானது நிறைவு செய் யப்படாத ஒன்று அல்ல. அது அமைந்த விதமே பிழை யானது (Unusual in torm) எனவே காசோலைக்குப் பணம் செலுத்தப்பட வேண்டும்.

2. ஒரு காசோலையின் பெறுமதி அதிகமான தொகையில் இருந்து குறைந்த ஒரு தொகைக்கு மாற் றப்பட்டுள்ளது. உதாரணமாக ரூபா 50/- என்பது ரூபா 30/- ஆக மாற்றப்பட்டுள்ளது. இங்கு இந்த திருத்தம் வரைந்தவரினால் அங்கீகரிக்கப்படாத நிலையில் கொடுப்பனவினை வெற்றிகரமாகச் செய்யமுடியுமா என்ற கேள்வி எழுகின்றது.

உண்மையில் இங்கு காசோலையைத் தீருப்புதலே சிறந்த வழியாகும் ஏனெனில் இது ஒரு கருவூல மாற்ற மாகும். (64 (1) இனைப் பார்க்கவும்) ஆனால் நடை முறையில் இக் காசோலைக்குச் சில சமயங்களில் பணம் செலுத்தப்படுவதும் உண்டு. காசோலையின் தொகையை இங்கு நாம் அற்பமான தொகை எனக் கருதமுடியுமானால் மட்டுமே இது ஏற்கப்படக்கூடியது ஆகும்.

3. ஒரு காசோலையின் தொகை ரூபா 40/-என எழுதப்பட்டுள்ளது ஆனால் இதே காசோலையில் ''ரூபா 15/-ற்குக் கீழ்'' என்ற சொற்றொடர் ஒன்றும் காணப்படுகின்றது. இங்கு இக் காசோலை கொடுப் பனவிற்கு எனச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டால், இப்பிரச்சனை யைத் தெளிவுபடுத்துவதற்காகத் தீருப்பி அனுப்பப்படு தல் வேண்டும். இவ்வாறு செய்யாவிடின் வங்கிபொறுப் புக்களைச் சுமக்கவேண்டி ஏற்படும்.

4. ஒரு வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் வரவுமீதி யாக (Credit Balance) ரூபா 100/- இருக்கின்றது. அவ ரது இந்தக் கணக்கில் வரையப்பட்ட பின்வரும் காசோ லைகள் சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றன.

(அ) ரூபா 50/- கொண்ட காசோலை ஒன்று தீர்வையூடாகக் கிடைக்கின்றது. அத்துடன் ரூபா 70/-கொண்ட காசோலை ஒன்று கருமபீடத்தின் ஊடாகக் கிடைக்கின்றது. அல்லது,

(ஆ) ரூபா 50/- ரூபா 70/- கொண்ட இரு காசோ லைகள் ஒரே தீர்வையின் ஊடாக கிடைக்கின்றன. அல்லது,

(இ) இரண்டு காசோலைகள் ஒவ்வொன்றும் ரூபா 70/- கொண்டவை. இரண்டுமே ஒரே தீர்வையினூடா கக் கிடைக்கின்றன. இங்கு வங்கியானது வாடிக்கை யாளனுக்கு மேலதிக எடுப்பு வழங்க விரும்பாத இடத்து இவைகளில் எந்தக் காசோலைக்குப் பணம் செலுத்த லாம் என்பது கேள்ளிக்குரிய ஒரு விடயமாகும்.

இங்கு எந்தக் காசோலையைப் பணம் கொடுப்ப னவு செய்யாது தீருப்புவது அல்லது எதற்குக் கொடுப் பனவினைச் செய்வது என்பது வங்கியாளரைப பொறுத்தவிடயமாகும். இவ்வாறு செய்வதில் வங்கீ சுதந்தீரத்தைக் கொண்டுள்ளது. தானே தேர்வு செய்து கொள்ள முடியும். ஆனால் நடைமுறையில் வாடிக்கை யாளருக்கு நடடம் ஏற்படுத்தாத வகையில் 成上方町 கொள்ளுதல் அவசியமானதாகும். இங்கு காசோலை யின் தொகையினையும், பெயரிடப்பட்ட பெறுனியின் (Named Payee) தன்மையையும் கொண்டு இதனைத் தீர் மானிக்கலாம். இங்கு வாடிக்கையாளரை விசாரிப்பதன் மூலமும், விசேட விசாரணைகளை மேற்கொள்ளுவதன் மூலமும் ஒரு முடிவிற்கு வரலாம். சாதாரண நடைமுறை மில் காசோலைகள் எந்த ஒழுங்கில் சமர்ப்பிக்கப்பட் டனவோ அதே ஒழுங்கு முறையில் பணம் செலுத்தப் படல்வேண்டுமாயினும், இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற் பட்ட காசோலைகள் ஒரே நேரத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படும் போது எதற்குப் பணம் செலுத்துவது என்பதனை ஒரு வங்கி தனது முழுமையான சுதந்தீரத் தன்மையுடன் தீர்மானிக்க முடியும்.

to State Samerica

Plander and as Sarage variation and a

AND BEDWOOLSHIP

# அத்தியாயம் 17 காசோலைகள் குறுக்குக் கோடிடப்படல்

a and

STARS FIGS & BUGGETING

## கோடிடலின் ஆரம்பம்:

ஆங்கிலப் பொதுச் சட்ட விதிக்கு அமைய, ஒரு காசோலையைத் தபாலில் அனுப்பும்போது அது கடன் கொடுத்தவனை அடைவதற்கு முன்னர் தொலைந்து விட்டால் அது கடனை அடைக்கப் பயன்பட்டதாகக் கருதமுடியாது ஆனால் கடன் கொடுத்தவன் இவ்வாறு தபாலில் அனுப்புமாறு கேட்டு இருந்தால் நீலைமை வித்தியாசமாகக் கருதப்படும்.

காசோலையை வரைபவர் ஒருவர் தனது சொந்த நலனில் அக்கறை கொண்டு எப்போதும் அந்நீயன் ஒருவன் அதன் பெறுமதீயைப் பெற்றுவிடாது இருப்ப தற்கேற்ற வகையிலேயே காசோலையை வரைவார். வரைபவர் ஒரு தீறந்த காசோலையை (Open cheque) (குறுக்குக்கோடு இடப்படாத காசோலை வரைந்தால் கள்வன் ஒருவன் அதனை மோசடி செய்து கொடுப்பன வீனை வரையப்பட்டுள்ள வங்கியிடம் இருந்து பெற்று வீடுவான். பெயர் குறித்த பெறுனி அல்லது அவன் கட்டளைக்கு என வரைந்தாலும் மோசடியான சாட்டு தல் செய்யப்படலாம்.

எனவே பொதுவான வீதியாக வரைபவர் ஒரு போதுமே ஒரு திறந்த காசோலையை ஒரு முன்றாம் நபர் சார்பாக வரைதல் ஆகாது. இதன் காரணமாகக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்ட காசோலைகள் வரைதல் ஆரம்ப மானது. 18ஆம் நூற்றாண்டின் இறுதிக்காலப் பகுதி மிலேயே குறுக்குக் கோடிடும் நடைமுறை ஆரம்பமாகி யது. ஆரம்ப கட்டத்தில் வங்கியாளர் தீர்வையகத்தி - 185 -

லேயே இந்நடைமுறை ஆரம்பமானது எனலாம். இங்கு சேகரிக்கும் வங்கியாளர்கள் தமது காசோலையை அடையாளம் காணத் தமது வங்கியின் பெயரைக் காசோலைக்குக் குறுக்கே அதன் முகப்பில் எழுத ஆரம் பித்தனர்.

டுன்னர் படிப்படியாகக் காசோலைகளை வரை பவர்களும் இந்த நடைமுறையை அறீந்து தாம் வழங் கும் காசோலைகளைப் பெறுபவன் அல்லது பெறுனி கணக்கு வைத்தீருக்கும் வங்கியின் பெயரை அக்காசோ லையின் முகப்பில் குறுக்கே எழுதீனர். எனவே கொடுப் பனவானது அவ்வாறு பெயரிட்ட வங்கியாளருககே கொடுக்கும்படி அமைந்தது. இப்படியான குறுக்குக்கோடு இடுதலை நாம் விசேட முறை கோடிடல் என அழைப் போம்.

கணக்கு வைத்தீருக்கும் வங்கியின் பெயர் தெரி யாதபோது இரண்டு கோடுகளுக்கு இடையே '& Co' என எழுதீனர். இதனால் காசோலையின் கொடுப் பனவு ஒரு வங்கிக் கணக்கின் ஊடாகவே கொடுக்க வேண்டும் என்றும், பெறுனிக்கு நேரடியாகக்கொடுக்க வேண்டாம் என்றும் அர்த்தம் கொள்ளப்பட்டது.

ஆரம்பகாலத்தில் குறுக்குக்கோடிடலுக்குச் சட்டரீதி யான அந்தஸ்துப் பெறுவது கஷ்டமானதாக இருந்த போதும், தற்போது இது சட்டவலுவினைப் பெற்றுள் ளமை குறிப்பேடத்தக்கது. குறுக்குக்கோடிடல் ஒரு கா சோலையின் கருவூலப் பகுதியாக மாறியுள்ளது. எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 78 இதுபற் றீக் கூறுகின்றது. எனவே ஒரு குறுக்குக்கோடிடலில் செய்யப்படும் அங்கீகரிக்கப்படாத தீருத்தம் காசோ லையை அதன் தன்மையில் இருந்து விடுவித்துவிடும். இவ்வாறு தீருத்தப்பட்டால் அது வரைந்தவரால் அங்கீ கரிக்கப்படல் வேண்டும். குறுக்குக் கோடு இடுதல் :

காசோலையின் முகப்பில் இரு சமாந்தரக் கோடு களை இடுதலையும் அதனுள்தேவைக்கேற்றவாறு ஏதா வது சொற்றொடர்களைச் சேர்ப்பதனையும் குறுக்குக் கோடிடல் எனலாம்.

குறுக்குக் கோடு இடுவதினால் வரைபவருக்குக் கிட்டும் மேலதிக பாதுகாப்புக்கள் :

- காசோலையின் பெறுமதியை மோசடியாகப் பெறு தல் சிரமமாக்கப் படுகின்றது.
- மோசடிகளைக் கண்டு பிடிப்பதற்குப் போதியகால அவகாசம் கிடைக்கின்றது.
- சேகரிக்கும் வங்கி மூலம் மோசடிக் கூட்டத்தினை அல்லது அவர்களைத் தொடர்ந்து பெறுமதியைப் பெற்றவர்களின் தொடர்பு முறையை அறிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுகின்றது.
- 4. தான் வரைந்த காசோலை ஒன்றின் கொடுப்பன வீனை ஏதாவது காரணமாக நீறுத்தவேண்டுமா மின் அதற்கான போதீய கால அவகாசம் வரை பவருக்குக் கிடைக்கின்றது.
- கேமாறத்தகாதது ' போன்ற குறுக்குக் கோடிடும் முறையானது மேலதிக சிறந்த பாதுகாப்பினை வழங்குகின்றது

குறுக்குக் கோடிடலின் வகைகள் (Types of Crossing):

பொதுவான கோடிடல், சிறப்பான கோடிடல் என இருவகையான கோடிடூம் முறை இருந்தபோதும் நடை முறையில் இதனை 4 வகைகளாகப் பிரித்தே ஆராய் கின்றோம்.

#### 1. பொதுவானது (General):

குறுக்காகச் செல்லும் இரண்டு சமாந்தரக் கோடு கள் காசோலையின் முகப்பில் இடப்பட்டு " and company " அல்லது '' கைமாறத்தகாதது '' என்ற சொற்றொடர் களை அதனிடையே கொண்டோ அல்லது இல்லாமலோ இருத்தலையே பொதுவான கோடிடல் என்கின்றோம். ( மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 76 (1) இனைப் பார்க்கவும்.)

பொதுவாகக் கோடிடப்பட்ட காசோலை ஒன்றிற்கு ஒரு வங்கிக்கணக்கின் ஊடாகவே பணம் செலுத்தப்ப டூம். ஒருபோதும் அதனை '' வைத்தீருப்பவனுக்கு '' நேரடியாகப் பணம் செலுத்தப்படமாட்டாது.

### 2. சிறப்பானது (Special) :

சிறப்பான கோடிடல் ஒரு வங்கியின் பெயரினைக் கொண்டிருப்பதுடன், அவ்வங்கிக்கேகொடுப்பனவு செய் யப்பட வேண்டும் எனவும் கூறுகின்றது. இவ்வாறு ஒரு வங்கியின் பெயர் மட்டும் இருப்பதுவே கோடிட லுக்குச் சமமானதாகும். இரண்டு சமாந்தர குறுக்குக் கோடுகள் இருக்கவேண்டும் என்பது அவசியமற்றதாகும் இங்கு கைமாறத்தகாதது என்ற சொற்றொடரும் சேர்க் கப்படலாம். (மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சடடம் பிரிவு 76 (3) இனைப் பார்க்கவும்.)

### 3. " கைமாறத்தகாதது" ( Not negotiable ):

கைமாறத்தகாதது என்ற சொற்றொடரைப் புகுத்திக் காசோலை ஒன்று குறுக்குக் கோடிடப்படலாம். மேல திகமாக இச் சொற்றொடரால் குறுக்குக்கோடு இடப் படுவதனால் அக்காசோலையின் கைமாறும் தன்மையை அழித்து விடலாம். ஆனால் காசோலையின் மாற்றப் படும் தன்மையில் எந்த விளைவும் ஏற்படமாட்டாது. எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் மூரிவு 81க்கு அமையக் கைமாறத்தகாதது என்று கோடிடப்பட்ட காசோலை ஒன்றீனை ஒருவர் வைத்தீருக்கும் போது. அதனை அவர் யாரிடம் இருந்து பெற்றாரோ அவரை வீட ஒரு சிறந்த உரித்தினை அக்காசோலை மீது கொண்டிருக்கவோ அத்துடன் ஒரு சிறப்பான உரித்தினை அக்காசோலைக்கு அவரால்கொடுக்கவோ முடியாத நிலை யூல் இருப்பார்.

ஒரு எழுதுவினைஞன் தனது வேலைகொள்பவனிடம் (employer) இருந்து அவரால் கையொப்பம் இடப்பட்ட காசோலையை மோசடியாக எடுக்கின்றான். இது ஒரு வெற்றுக் காசோலையாகவே களவாடப் படுகின்றது இங்கு மோசடியாக 'அ' என்பவனுக்குப் பணம் பெறக் கூடியவகையில் அக்காசோலை அவ் எழுதுவினைஞ மாற்றப்படுகின்றது. ஆனால் னால் அக்காசோலை கைமாறத்தகாதது எனக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்டுள்ளது இங்கு வேலை கொள்பவன் எந்தநேரமும் 'அ' arcio இருந்து அவன் பெற்ற தொகையை அறவிட ഉ ന തെ ഗ கொண்டு இருப்பான். ஏனெனில் தனக்கு இல்லாத RO உரிமையை அந்த எழுதுவினைஞன் பெறமுடியாது. அது போலத் தனக்கு உரிமையில்லாத ஒன்றை 'அ' விற்குக் கொடுக்கவும் முடியாது ஏனெனில் காசோலை ' கைமா றத்தகாதது ' எனக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்டுள்ளது.

'கைமாறத்தகாதது' என்று குறுக்குக்கோடு இடுவ தீனால் காசோலையை வரைந்தவரின் சிறப்பான உரித்துப் பாதுகாக்கப்படுகின்றது. அது மட்டுமன்றி அவ ரைத் தொடர்ந்து பெறுபவரின் சிறப்பான உரித்தும் பாதுகாக்கப்படுகின்றது. மேலும் வாடிக்கையாளர்கள் தமது காசோலைகள் அனைத்தையும் இவ்வாறு குறுக் குக்கோடிட்டு வைத்திருந்தால் தமது சிறப்பான உரித் தினை எப்போதும் பாதுகாத்துக்கொள்ள முடியும்.

காவிக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய ஒரு காசோலை அல்லது உண்மையான வெற்றுச்சாட்டுதல் கொண்ட கட்டளைக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய ஒருகாசோலை ஒரு கள்வனால் மாற்றம் செய்யப்பட்டு இருக்குமாயின் அக்காசோலையை ஈற்றில் உடமையாளராகப் பெற்ற ஒருவன் சிறந்த உரீத்தினைப் பெறுகின்றான். ஆனால் இதே காசோலை ''கைமாறத்தகாதது'' எனக் கோடி டப்பட்டு இருக்குமாயின் யாருமே சிறப்பான உரீத்தினை எக்காலத்திலும் பெறமுடியாது

மேலும் 'P' என்பவர் 'D' என்பவருக்குச் சில வேலைகளைச் செய்து தருவதாக ஒப்புக்கொள்கீறார். இதன் காரணமாக 'D' முற்பணம் வழங்கத் தீர்மா னீத்து ஒரு காசோலையை வரைந்து 'P'க்குக் கொடுக் கின்றார். ஆனால் 'P' குறித்த வேலையைச் செய்து கொடுக்காது விடுவதுடன் அக்காசோலையையும் வேறு ஒருவருக்கு மாற்றம் செய்து கொடுக்கின்றார். இங்கு அக்காசோலை 'கைமாறத்தகாதது' எனக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்டுள்ளது எனக்கொள்வோம் எனவே 'P' மிடம் இருந்து காசோலையைப் பெற்ற எவரும் 'D' யைவிடச் சிறப்பான உரித்தினைப் பெறமுடியாது.

#### உதாரணங்கள்:

ராகூர் பீச்சை எதீர் கணபதீப்பீள்ளை (1963) இவ் வழக்கில் முதலாம் பிரதிவாதி உற்பத்தீப் பொருட் களின் வீரியோகத்தீல் ஈடுபட்டு இருப்பவராவார். இவர் ஒரு காசோலையை இரண்டாம் பிரதிவாதியின் சார் பீல் வரைந்து தனக்குச் சில பொருட்களை விரியோ கிக்க வேண்டும் என்ற நீபந்தனையில் கொடுத்தார். காசோலை 'கைமாறத்தகாதது' எனக் குறுக்கு கோடி டப்பட்டு இருந்தது. குறிப்பிட்ட பொருட்களை வழங்கா மையினால், முதலாம் பிரதிவாதி அக்காசோலைக்குப் பணம் கொடுக்க வேண்டாம் என வங்கிக்குக் கடிதம் மூலம் அறிவித்தார் இதனிடையே இரண்டாம் பிரதி வாதி இதுபற்றி எதுவுமே அறியாதவராக, முதலாம் பிரதிவாதி கொடுப்பனவினை நீறுத்துவதற்கு முன்னர் அக்காசோலையைச் சாட்டுதல் செய்து இவ்வழக்கின் வாதீக்கு வழங்கி விட்டார் இதன்பின் வாதி, காசோ லையைத் தனது வங்கியில் சேகரிப்பிற்குச் சமர்ப்பிக்க அதற்கு முதலாம் பிரதிவாதியின் வங்கியினால் கொடுப் பனவு மறுக்கப்பட்டது.

இங்கு வாதீயானவர், வரைந்தவர் என்ற முறை மூல் முதலாம் மீரதிவாதி மீதும், சாட்டூதல் செய்த வர் என்ற முறையில் இரண்டாம் மீரதிவாதி மீதும், ரூபா 500 /- பெறுமதிக்கு வழக்கிட்டார். உயர் நீதிமன் றத்தில் நீதிபதிகள் (L.B. de Silva J. Abeysund ara J) இரண்டாம் மீரதிவாதி பொறுப்பாகவேண்டி இருந்த போதிலும், முதலாம் மீரதிவாதி ( வரைந்தவர்) பொறுப் பாக மாட்டார் எனத் தீர்ப்பு அளித்தனர்.

நீதீபதீகள் தமது தீர்ப்பில் மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 81இனை ஆதாரம்காட்டி, இரண்டாம் பிரதிவாதீ தாம் குறிப்பிட்டபடி பொருட்களை வழங்காதபடியால் ஒரு சிறப்பான உரித்தீனைப் பெறமாட்டார். எனவே தனக்கு இல்லாத உரிமையை வாதீக்குக் கொடுக்க முடியாது. எனவே இங்கு வாதியும் முதலாம் பிரதிவாதியும் சிறந்த உரித்தீனைப் பெறமுடியாது. எனவே வாதீ முதலாம் பிரதிவாதிக்கு எதிரான வழக்கிடும் உரிமையை இழக் கின்றார் எனக் கூறினர்.

மேலும் Seyed Mohamed v Ibrahim (1966) என்ற வழக் கில் ' கைமாறத்தகாதது '' எனக் குறுக்குக் கோடிடப் பட்ட காசோலை ஒன்று தொலைந்தால், அதனை எடுக் கின்ற எவரும் ஒர் உரித்தினை அதன் மேல் பெற முடி யாது என்றும், உரித்தினை மாற்றிக் கொடுக்கவும் முடியாது எனவும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

## 4. பெறுபவன் கணக்கு (Account payee):

சரியாகக் கூறுவதாமின். இந்தச் சொற்றொடர், எந்த ஒரு குறுக்குக் கோடிடலினதும் பகுதியல்ல. இவ்வாறான கோடிடல் சேகரிக்கும் வங்கிக்குரிய ஓர் - 191 -

அறிவுறுத்தலாகும். சேகரிக்கும் வங்கி பணத்தினைப் பெற்றதும் எவ்வாறு நடந்துகொள்ளவேண்டும் என்ப தனை நெறிப்படுத்துவதாக இது அமையும்.

கைமாறத்தகாதது என்ற குறுக்குக் கோடிடல் இங்கி லாந்தீல் பாராளுமன்ற சட்டத்தினால் 1876 இல் அறி முகப்படுத்தப்பட்டதாக அறியப்படுகின்றது. இதற்குச் சில ஆண்டுகளின் முன்னர் காசோலைகளை வரைபவர் கள் மோசடி, களவு போன்றவற்றில் இருந்து தம்மைப் பாதுகாத்துக்கொள்ள வேறு ஒரு முறையைக் கையாண் டனர். அதாவது 'பெறுபவன் கணக்கிற்கு' அல்லது 'குறிப்பிட்டவரின் கணக்கிற்கு' (For the Account of . or Account Payge) என்ற சொற்றொடர்களைப் பாவித்துக் குறுக்குக்கோடிட்டனர்.

Bellamy v Marijori banks (1852) என்ற வழக்கில் ஒரு காசோலை "Bank of England, for account of the Accoun tant General '' எனக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்டது. பெறு பவன் கணக்கிற்கு என்ற சொற்றொடர் பின்னர் உரு வாகிய ஒரு முறையாகும் 1852 ஆண்டு காலத்தில் மேற் கூறியவாறு கோடிடப்பட்டதனைக் காட்டவேமேற்கூறிய வழக்கு இங்கு குறிப்பிடப்படுகின்றது.

ஆனால் தற்போது பெறுபவன் கணக்கிற்கு என்பது குறுக்குக் கோடிடல்போல் இருந்தாலும் சட்டரீதியான விளைவினைக் கொண்டிருக்கவில்லை. எந்தஒரு பாரா ளுமன்றச் சட்டமும் இது பற்றிக் கூறவில்லை. ஆனால் இப்படி இருந்த போதிலும் நீதிமன்றங்கள் இதனை அங் கீகரித்து இதனைச் சேகரிக்கும் வங்கிக்கான எச்சரிக் கையாகக் கருதுகின்றன. உண்மையான உரித்தாளி அல்லாத இன்னொருவருக்குப் பணத்தினைச் சேகரித்துக் கொடுத்தால் சேகரிக்கும் வங்கி பொறுப்பாகவேண்டி ஏற்படும். எந்தவிதமான விசாரணையுமின்றி தகுந்த விளக்கமும் இன்றிச் சேகரித்தால் அதுவங்கியாளரின் கவனயீனத்தைக் காட்டும். செலுத்தும் வங்கீ இந்தக் குறுக்குக் கோடிடல் பற்றீ அக்கறை கொள்ளத் தேவை மூல்லை.

Akrokerri (Atlantic) Mines Ltd. v Economic Bank (1904) என்ற வழக்கில் Bigham J என்பவர், account A. B. என்ற சொல் பணத்தினைப் பெறும் வங்கிக்கான ஒரு வெறும் வழிகாட்டலேயாகும் என்றும் இவ்வாறு பணம் பெறப்பட்டதும் அதனை எவ்வாறு பயன்படுத்த வேண் டூம் என்பதைக் கூறும் அறிவுறுத்தலே என்றும் கூறினார்

மேலும் இச் சொற்றொடர் ஒரு காசோலையின் கைமாறும் தன்மையினைப் (Negotiability) பாதிக்கமாட் டாது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது.

காசோலையில் யார் குறுக்குக் கோடிடலாம் :

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 77 யார் ஒருவர் காசோலையில் குறுக்குக்கோடிடலாம் என்பது பற்றிக் கூறுகின்றது.

- காசோலை வரைந்தவரால் பொதுவாக அல்லது சிறப்பாகக் குறுக் கோடிடலாம்.
- ஒரு காசோலை குறுக்குக்கோடிடப்படவில்லையா யின் அதனை வைத்திருப்பவர் பொதுவாகவோ அல்லது சிறப்பாகவோ தானே கோடிடலாம்
- ஒரு காசேரலை பொதுவாகக் கோடிடப்பட்டு இருக் கும்போது அதனை வைத்திருப்பவர் சிறப்பாகக் குறுக்குக் கோடிடலாம்.
- 4. ஒரு காசோலை பொதுவாக அல்லது சிறப்பாகக் கோடிடப்பட்டு இருக்கும் போது அதனை வைத்திருப் பவர் '' கைமாறத்தகாதது '' என்ற சொற்களை ச் சேர்த்துக் கொள்ளலாம்.

- 5. ஒரு காசோலை சிறப்பாகக் குறுக்குக் கோடிடப் பட்டு இருக்கும் போது. அக்காசோலை எந்தவங்கி யாளருக்குக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்டுள்ளதோ அந்த வங்கியாளர் அதனை மேலும் சிறப்பாக ஒருவங்கி யாளருக்குச் சேகரிப்பிற்கு எனக் குறுக்குக் கோடி டலாம்.
- 6. ஒரு வங்கியாளருக்கு சேகரிப்பிற்கு என அனுப்பப் பட்ட காசோலை ஒன்று குறுக்குக்கோடிடப்படா மலோ அல்லது பொதுவாகக் குறுக்குக்கோடிடப் பட்டோ இருக்குமாயின் அந்த வங்கி தனக்கு எனச் சிறப்பாக அக்காசோலையைக் குறுக்குக் கோடிட டுக் கொள்ளலாம்.

## குறுக்குக் கோடிட்ட காசோலைகள் பற்றியமேலும் சில விளக்கங்கள் :

 சமர்ப்பிக்கப்பட்ட காசோலை ஒன்று அதற்குக் குறுக்கே X என்ற அடையாளத்தினைக் கொண்டுள்ள போது இதனை நாம் குறுக்குக்கோடிடலாக கருதமுடியுமா என்றும், இவ்வாறு இருத்தல் அக் காசோலையை இரத் துச் செய்வதாகவோ அல்லது செல்லுபடி அற்ற தாகவோமாற்ற முடியுமா என்றும் கேள்வி எழலாம்

இத்தகைய அடையாளம் மா. உ. க சட்டம் மிரிவு 76ற்கு அமைய குறுக்குக் கோடிடல் ஆகமாட்டாது. ஆனால் வங்கி ஒன்று உண்மையில் இரத்துச் செய் வதற்காக இடப்பட்ட அடையாளமா என்பதனை விசா ரித்து அறிந்துகொள்ள வேண்டும்

2. 'பொதுவாக' கோடிடப்பட்ட காசோலை ஒன்று வரைந்த வங்கீயின் கருமடேத்தீல் கொடுப்பனவிற்கு எனப் பெறுபவனால் (Payee) சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றது. இப்பெறுபவனை வங்கீக்கு நேரடியாகவே நன்கு தெரி யும். இவ்வாறான காசோலைக்கு வங்கி பணம் கொடுத் தால் அது நீயாயப்படுத்தப்பட முடியுமா என்ற கேள்வி எழலாம். குறுக்குக் கோடிடப்பட்ட காசோலைக்கு ஒரு வங் கிக் கணக்கு ஊடாகவே பணம் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்பதே அர்த்தமாகும். ஆனால் இங்கு பெறுபவனை வங்கிக்கு நேரடியாகவே நன்கு தெரியும். இங்கு உண்மை யான உரித்தாளி அவர்தான் என்பதில் ஐயுறவு இல்லாத படியால் வங்கிக்கு ஊறு அல்லது சிரமம் ஏற்படமாட்டாது பணம் இவ்வாறு செலுத்தப்பட்டாலும் வங்கியானது அந்த உண்மையான உரித்தாளிக்கு மட்டுமே பொறுப் பானதாகும். (மா. உ. க. சட்டம் சிரிவு 79 (2))

ஆனால் இங்கு காசோலை பெறுபவனால் மோசடி யாக வரைந்தவனிடம் இருந்து பெறப்பட்டு இருத்தல் ஆகாது.

3. இரண்டு சமாந்தர குறுக்குக் கோடுகளோ அல்லது ஒரு வங்கியின் பெயரோ குறிப்பிடப்படாது. ஒரு காசோலையில் 'கைமாறத்தகாதது' (Not Negotiable) என்ற சொற்றொடர் எழுதப்பட்டுள்ளது இவ்வாறான காசோலை ஒன்றினை மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட் டத்தின் பிரிவுகளுக்கு அமைய குறுக்குக் கோடிட்ட காசோலை எனக் கருதமுடியுமா? இவ்வாறான காசோ லைக்கு அது வரையப்பட்டுள்ள வங்கி கருமபடத்தின் ஊடாகப் பணம் வழங்க முடியுமா என்ற கேள்வியும் எழலாம்.

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 76ம், 81ம் 'கைமாறத்தகாதது' என்பது ஒரு சாதாரண குறுக்குக் கோடிடலோடு மேலதிகமாகச் சேர்க்கப்பட்ட ஒரு சொல்லாகும் என்றே உட்பொருள் படக் கூறுகின்றது. எனவே இச் சொற்றொடரை மட் டூம் கொண்டு இத்தகைய காசோலைகளைக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்ட காசோலைகள் எனக் கொள்ளலாமா எனச் சந்தேகம் எழுகின்றது. எனவே ஏதாவது மேற் கோள்களைக்காட்டி நிறுவும்வரை இதனை ஒரு குறுக்குக் கோடிடல் ஆகக் கருதுவது ஒரு அவதானமான அல்லது முன் எச்சரிக்கையான செயற்பாடகமட்டுமே அமையும்

# அத்தியாயம் 18 பணம் செலுத்தும் வங்கியா**ளர்** ( Thepaying Banker *)*

ஒரு வங்கீயின் மீது வரையப்பட்ட காசோலை களுக்குப் பணம் வழங்குவது அவ் வங்கீயின் தலை யாய கடமையாகும். ஒரு தீர்வையகத்தீன் ஊடாகச் சமர்ப்பிக்கப்படும் காசோலைகள் பணம் கொடுக்காது தீருப்பப்படும்போது அதற்கான மறுமொழியை (answer) அதாவது தீருப்புவதற்கான காரணத்தை அக்காசோலை யில் எழுதவேண்டும் இது தீர்வையக விதியாகும். தீர்வையகத்தீன் ஊடாக அல்லது வேறுமுறையிற் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கப்படும் காசோலையிலும் இவ்வாறு மறுத்தமைக்கான காரணம் எழுதப்படவேண் டும் என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

ஒரு வங்கியின் மீது வரையப்படும் காசோலைகளுக் குப் பணம் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பது ஒர் ஒப்பந் தரீதியான கடமையாகும். ஆனால் இவ்வாறு பணம் செலுத்த வதற்குக் காசோலைகள் யாவும் —

- 1. தகுந்தமுறையில் எழுதப்பட்டு இருத்தல்வேண் டூம்
- 2. போதீயளவு பணவசதி இருத்தல்வேண்டும். அல்லது மேலதிக எடுப்பு ஒழுங்கு மேற்கொள் ளப்பட்டு இருக்கவேண்டும்
- வாடிக்கையாளர் தமது பணம் செலுத்தும் அதிகாரத்தைத் தவிர்ந்தவராக இருத்தல் ஆகாது.
- கொடுப்பனவிற்கு ஏதாவது சட்டப்படியான தடைகள் இருத்தல் ஆகாது.

பணம் கொடுக்கும் வங்கீயால் ஒரு காசோலைக்கு நெறிமுறையில் பணம் செலுத்தப்பட்டால் (Payment in due course) அக்காசோலை விடுவிக்கப்பட்டதாகக் கருதப் படும்.

பணம் செலுத்து<mark>ம் வங்கியாளருக்கு ஏற்பட</mark>க்கூடிய பொறுப்புக்கள் :

(Possible Liability of a Paying Banker)

பணம் செலுத்தும் வங்கியாளருக்கு ஏற்படக்கூடிய பொறுப்புகள் சீல:

- (அ) தவறானமுறையில் ஒரு கணக்கினைப் பற்று வைத்தல்
- (ஆ) காசோலைகளுக்குத் தவறாகப் பணம் தராது வீடுதல்.
- (இ) ஒரு காசோலையின் உண்மையான உரித் தாளிக்கான பொறுப்புகள்
- (அ) தவறான முறையில் ஒரு கணக்கினைப் பற்று வைத்தல் :
  - (Wrongful debit of an account)

ஒரு வாடிக்கையாளரின் கணக்கினைத் தவறான முறையில் பற்றுவைத்தால் அதற்காக ஒரு வங்கியாளர் நட்டங்களைத் தனது வாடிக்கையாளருக்குச் செலுத்த வேண்டி ஏற்படும் பின்வரும் 4 சந்தர்ப்பங்களில் இவ் வாறு செலுத்தவேண்டி ஏற்படலாம்.

- (i) காசோலையின் கொடுப்பனவினைத் தனது வாடிக் கையாளர் ஒருவர் நீறுத்திய சின், அதற்குரிய பணத்தினைச் செலுத்துதல் ஆகாது.
- (ii) ஒரு பிற்தீகதியிட்ட காசோலைக்கு உரிய தீகதி வரமுன்னர் பணம் செலுத்துதல் ஆகாது இதனால் உரிய தீகதீயின்முன் வாடிக்கையாளர் அக்காசே லையின் கொடூப்பனவினை நீறுத்தலாம் அல்லது இவ்வாறுநீறுத்திய காசோலைக்குப் பணம் செலுத் துவதனால் வேறு காசோலைகள் பணம் இன்றித் திருப்பப்படக்கூடும்.

(iii) காசோலையில் உள்ள வாடிக்கையாளரின் கை யொப்பம் மோசடி செய்யப்பட்டு இருக்கும்போது பற்றுவைத்தல் ஆகாது. (ம. உ. க. சட்டம் பிரிவு 24இனைப் பார்க்கவும்)

இங்கு வாடிக்கையாளரின் ஆணைக்கு எதீராக நடந் துகொண்டது போல் கருதப்படும். இவ்வாறு பற்றுவைத் தால் அத் தொகை வாடிக்கையாளருக்கு மீளச் செலுத்தப் படுதல் வேண்டும்

ஆனால் தடத்தற் கோட்பாட்டிற்கு (Estoppel) அமைய சீல சமயங்களில் வாடிக்கையாளர், மோசடியான கை யொப்பம் கொண்டுள்ள காசோலை என வாதீடும் ஒரு நீலையில் இருந்து தடுக்கவோ தவிர்க்கவோ படுகின்றார்

உதாரணமாக:

- இடப்பட்ட கையொப்பம் அவருடையது தான் என வங்கீயை ரம்பக்கூடியதாக இட்டுச் செல்லும் சந் தர்ப்பம்
- 2 மோசடிபற்றி அறிந்து இருந்து அதுபற்றி வங்கீக்கு நேரகாலத்துடன் அறிவித்து மோசடி செய்வதற்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு அளிக்காது இருக்கும் சந்தர்ப்பம்.
- வங்கிக்கு உரிய நேரத்தில் அறிவிக்காது விட்டு அதனால் மோசடிக்காரன் தனது மோசடியைத் தொடர்ந்து செய்ய வாய்ப்பு ஏற்படுத்தல்.

2+ i : Greenwood v Martins Bank Ltd (1933)

இவ் வழக்கில் ஒரு மனைவி தனது கணவனின் கையொப்பத்தை மோசடி செய்தீருந்தும் காசோலை களுக்கு வங்கியினால் உரிய முறைப்படி பணம் செலுத் தப்பட்டது. இம் மோசடியைக் கண்டுபிடித்தும் அதுபற்றி கணவன் வங்கிக்கு அறிவிக்கவில்லை. ஆனால் தனது மனைவியை இதனைத் தொடர்ந்து இனிமேல் செய்ய வேண்டாம் எனக் கூறியிருந்தார். சில காலத்தின் பின் மனைவி தற்கொலை செய்துகொண்டாள். இதன்பின் னரே கணவன் மோசடி செய்யப்பட்ட காசோலை களுக்கு உரிய பணத்தீனை மீள அளிக்குமாறு வங்கிக்கு எதீராகக் கோரிக்கை எழுப்பினார். இங்கு அவரது தாமதம் காரணமாக அக்குறித்த கையொப்பம்பற்றி வாதிட முடியாத நிலைக்குத் தள்ளப்பட்டார். அதாவது அவருடைய தாமதத்தினால் மோசடி செய்யப்பட்டகை யொப்பம்தன்னுடையது அல்லவென்று மறுக்கும் வாய்ப் பை இழக்கிறார் என்று கூறலாம். (Because of his delay he was estopped from denying the forged signature as his own). மேலும் வங்கி இப்போது மோசடி செய்த வருக்கு எதீராக நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாத நிலை யில் இருக்கின்றது எனவே இங்கு குறித்த வாடிக்கை யாளரின் கணக்கினைப் பற்று வைக்க முடியும்.

(iv) வாடிக்கையாளரின் சம்மதம் இன்றிக் காசோலை மில் மாற்றம் செய்யப்பட்டு இருக்கும்போது பற்று வைத்தல் ஆகாது.

சாதாரணமாக இவ்வாறு செய்தல் காசோலையின் தொகையை மோசடியாக அதிகரிக்கும் செயலாகக் கரு தப்படும். காசோலையில் வெறுமனே பார்க்கக்கூடிய வகையில் தீருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருந்தால் அத்தீருத் தத்தீற்குச் சம்மதம் அளிக்காதோர் அனைவருக்கும் எதி ராக அக்காசோலை செல்லுபடியற்ற ஒன்றாகும். ஆனால் புலனாகாத தீருத்தமாயின் அக்காசோலையை ஈற்றில் உடமையாளனாகக் கொண்டுள்ள ஒருவன், அக்காசோலை ஆரம்பத்தீல் எத்தொகைக்கு எழுதப்பட் டூள்ளதோ அத்தொகைக்கு உரிமை உடையவன் ஆவான். இது தவிர அக்காசோலையைச் சமர்ப்பிக்கும் யாரும் எதற்கும் அருகதையற்றவர்கள் ஆவார்கள். (மாற்றுண் யல் கட்டனைச்சட்டம் பிரிவு 64 (1)இனைப் பார்க்கவும்)

ஏதாவது வகையில் ஏற்படக்கூடிய மோசடியான திருத்தங்களைத் தவிர்க்க கூடியவகையில் மிக அவதான மாக எப்போதும் காசோலைகளை வாடிக்கையாளர் வரையவேண்டும். வாடிக்கையாளர் கவனயீனமாக நடந்து அவரே வசதி ஏற்படுத்திக்கொடுத்தால் அவரது கணக்கினைப் பற்றுவைக்க வங்கியால் முடியும்.

عرم ممت ف: London Joint Stock Bank Ltd. v Mac and Arthur (1918)

மக்மீல்லன் வீதீயால் வங்கீக்கு பாதுகாப்பு பீன் வரும் நீலைகளில் மட்டுமே கிடைக்கும்.

- (a) காசோலைக்கு மட்டுமே பாதுகாப்பு உண்டு.
- (b) காசோலையில் ஏற்பட்ட தீருத்தம் கண்ணிற்குப் புலனாகாததாக இருத்தல் வேண்டும்.
- (c) வாடிக்கையாளரின் கவனமீனமே மோசடித் திருத் தத்திற்கு வழி வகுத்ததாக இருத்தல் வேண்டும்.

மோசடியாகத் தீருத்தப்பட்ட காசோலைகளுக்குப் பணம் செலுத்தீ ஏதுமறியாதவகையில் ஒரு வங்கி பலி யாவது மிக அரிதாக நடக்கும் ஒரு செய்முறையாகும். அநேகமாக கண்ணிற்குப் புலனாகாத் தீருத்தங்கள் வாடிக்கையாளரின் கவனயினத்தாலேயே ஏற்படுகின் றன. இதனாலேயே மக்மில்லன் விதியில் வங்கி தங்கி நீற்கவேண்டி ஏற்படுகிறது

(ஆக) காசோலைகளுக்குத் தவறாகப் பணம் தராது விடுதல்:

(Wrongful dishonour of a cheque)

இவ்வாறு காசோலைகளுக்குத் தவறாகப் பணம் தராதுவிடுவதினால் ஒரு வங்கி தனது வாடிக்கையாள ருடனான ஒப்பந்த மீறுகைக்கும் அத்துடன் அவதூறுக் கும் பொறுப்பாகி நட்டங்களைச் செலுத்த வேண்டி ஏற்படும்.

அவதூறுக்கான வழக்கானது, காசோலைக்குப் பணம் கொடுக்க மறுப்பதற்காக வங்கியினால் கொடுக் கப்பட்ட மறுமொழி அல்லது காரணத்தின் அடிப்படை யிலேயே தங்கியுள்ளது.

## காசோலைக்குத் தவறாகப் பணம் தராது அதனால் ஒப்பந்த மீறுகை ஏற்படல்:

தனது வாடிக்கையாளர் ஒருவரீன் காசோலைக்குப் பணம் தராது வீடும்போது, அவ்வாடிக்கையாளரின் கௌரவம் அல்லது அந்தஸ்தீற்கு ஊறு ஏற்படுத்தப்படும் என்று ஒவ்வொரு பணம் செலுத்தும் வங்கியாளரும் மனதீல் கொள்ள வேண்டும். பணம் பெறாத காசோலை சிறீய தொகை கொண்டதாக இருந்தாலும் இதனால் ஏற் படும் நட்டம் மிகக் கூடுதலாக இருக்கும்.

உதாரணம்: Marzetti v Williams (1830)

கொள்கையளவில் உண்மையான நட்டம் வாடிக் கையாளருக்கு ஏற்பட்டது என்பதை நீரூபிக்காமலேயே அவருக்குச் சாதாரண நட்டஈடு வழங்கப்படலாம்.

உதாரணம்: Rolin v Steward (1854)

பல வழக்குகளில் மிகப் பெரிய தொகைகளும் இழப்போகக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன

ஆனால், இதனை விட நீயாயமான கருத்து ஒன்று இன்றைய நீதி மன்றங்களிடையே நீலவி வருகின்றது. வாடிக்கையாளர் தனக்கு வங்கியின் செயலினால் சிறப்பான நட்டங்கள் ஏற்பட்டுள்ளன என்று நீருபித் தால் அல்லது வாடிக்கையாளர் ஒரு வியாபாரி அல்லது வர்த்தகர் ஆக இருந்தால் தவிர மற்றும் நீலைகளில் பெயரளவு நட்ட ஈடுமாத்திரம் அளிக்கப்படும்

எனவே வியாபாரத் தொழிலில் ஈடுபடாத வாடிக் கையாளர் தனக்கு சிறப்பான நட்டங்கள் ஏற்பட்டது என நீரூபிக்க வேண்டும். இதில் தவறினால் அவருக் குப் பெயரளவு நட்டம் மட்டுமே கொடுபடும். Evans v London and Provincial Bank (1917) என்ற வழக்கில் ஒரு கடற்படை அதிகாரியின் மனைவி தனது காசோலைக் குப் பணம் தர மறுத்தமைக்காக வழக்குத் தொடர்ந்தார் இங்கு இவள் அலைக்கேழிக்கப்பட்டாள் என்பதனைத் தவீரே அவளுக்கு எந்தவிதே நட்டமும் ஏற்படவில்லை என நீதீமன்றம் தீர்ப்பளித்து ஒரு சிலிங் மட்டும் நட்டடிடாக வழங்கியது.

சிறப்பான ரட்டங்கள் ஏற்பட்டன என்பது பற்றி வாடிக்கையாளரே நீறுவவேண்டும். சிறப்பான ரட்டங் கள் சில அபூர்வ சந்தர்ப்பங்களில் ஏற்படுகின்றன. உதாரணமாக Meyer Marr's and Co.v London and West Minister Banking Co. (1885) என்ற வழக்கில் வாடிக்கை யாளர் ஒருவர் காசோலைக்குப் பணம் கொடுக்கத் தவறியமையினால் பொருட்களை விற்பவன் அவனுடன் தொடர்ந்து வியாபாரத்தை வைத்திருக்க விரும்பவில்லை என்றும் இதனால் குறிப்பிட்ட சில பொருட்களைப் பெறு வது முடியாது போய்விட்டது என்றும் கூறினான்.

வாடிக்கையாளர் ஒரு வியாபாரி அல்லது வர்த்த கராக இருப்பின் காசோலைக்குத் தவறுதலாகப் பணம் கொடுக்க மறுத்தமைக்கு நட்ட ஈடுகளைப் பெறுவதில் அவர் உண்மையான அல்லது சிறப்பான நட்ட மெதுவும் ஏற்பட்டது என்று நீரூபிக்கத் தேவையில்லை. மேலும் தீர்க்கப்பட்ட வழக்குகளின்படி, ஒரு வழக்கறிஞர், ஒரு ஏலதாரர், ஒரு பங்குத்தரகர், ஒருதோட்ட முகவர், ஏதே னும் வகை வர்த்தக முகவர் ஆகியோர் ஒரு வியாபாரி யின் அதே நீலையில் வைத்துக் கணிக்கப்படுவர்.

#### அவதூறுக்கான நட்ட ஈடுகள் :

ஒப்பந்த மீறுகைக்காக நட்ட ஈடுகளைக் கோருவ தற்குப் பதிலாக அல்லது ஒப்பந்த மீறுகைக்கு நட்ட ஈடுகள் கேட்பதுடன் ஒரு வாடிக்கையாளர் பணம் கொடுக்க மறுக்கப்பட்ட காசோலைகளுக்குக்கொடுக் கப்பட்ட மறுமொழி ஒரு அவதூறாகும் என்று அவதூ றுக்கான நட்ட ஈடுகளைக் கோரலாம். ஒப்பந்த முறி வுக்கு நீதிமன்றத்தால் பெயரளவு நட்டஈடுகள் மாத்தீரம் வழங்கப்படுமாயினும் பயன்படுத்தப்பட்ட சொற்களில் காணப்படும் அவதூறுக்காக சாதாரண நட்ட ஈடுகளும் அதேவழக்கில் கோரப்படலாம்.

26

2.510 mi : Baker v Australia and Newzealand Bank (1958)

இந்த வழக்கில் வாடிக்கையாளரின் கணக்கிற்கு வைப்பிட்ட தொகை வேறொருவரின் கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட்டது. இதனால் வாடிக்கையாளரின் காசோ லைகள் ' மீள சமர்ப்பிக்கவும் ' (Present again) என்ற குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டன. எனவேதான் வழக்கிட்ட போது ஒப்பந்த முறிவிற்கும், பயன்படுத்திய சொல்லி னால் ஏற்பட்ட அவதூறுக்கும் என நட்டங்கள் செலுத் தப்பட்டன.

தீருப்பூ அனுப்பப்படும் காசோலைகள் மீது எழுதும் சொற்களைப்பற்றூ வங்கியாளன் மீகவும் கவனமாக இருத்தல் வேண்டும். 'போதீயதல்ல' (Not Sufficient) 'ஒழுங்குகளுக்கு மேற்பட்டுள்ளது' (Exceeds Arrange ment) ஆகிய சொற்கள் நிலைத்த அவதூறு எனத் தீர்க் கபபட்டுள்ளன.

உதாரணம் : Davidson v Barclays Bank Ltd (1940)

ஆரம்பத்தீல் ஆங்கில நீதீமன்றங்கள் '' மிறப்பித்த வரை விசாரிக்கவும் '' (Refer to Drawer) என்ற சொற் கள் அவதூறானவை அல்ல என்றே அபிப்பிராயும் கொணாடு இருந்தன. ஆங்கில நீதீமன்றங்கள் '' நாங் கள் பணம் செலுத்தவில்லை. காசோலையை எழுதிய வரிடம் சென்று ஏன் என அவரிடம் கேட்கவும் '' என் றோஅல்லது '' காசோலையை எழுதியவரிடம் சென்று அவரைப் பணம் செலுத்தும்படிகேட்க '' என்ற சாதாரண மான கருத்தைக் கொண்டுள்ள கூற்றாகவே இவற்றை கருதின வேறு ஒரு ஆங்கில நீதிபதி பின்வருமாறு கூறி னார். '' அந்நேரத்தில் அவர்கள் பணம் செலுத்த வில்லை. பணம் வேண்டி நீற்பவர் காசோலையை எழு தியவரிடம் சென்று அதற்கான விளக்கத்தைக் கேட்க வேண்டும் '' என்ற கருத்துப்பட கவனமாகத் தேர்ந் தெடுத்த சொற்களின் அமைப்பாகும் என்றார். அவர் மேலும் இச்சொல் காசோலையை எழுதியவரின் கடன் இறுக்க முடியும் தன்மை, நம்பிக்கை, நல்லெண்ணம்

ஆகீயவற்றைப் பிரதிபலிப்பதாகஅமைந்துள்ளது என்று என்னால் பொருள் கொள்ள முடியவில்லை மேலும் சரியாக சிந்தனை செய்யும் மனிதனின் முன்னால் காசோலையை எழுதிய ஒருவர் வெறுக்கப்பட்டு ஒதுக் கப்பட்டுக்கேலி செய்யப்படுவார் என்ற கருத்தொன் றினையும் இச் சொற்களில் இருந்து என்னால் புரியமுடி யவில்லை என்றும் கூறினார்.

ஆனால் மேற் கூறப்பட்ட கூற்றீன் பொருள் கோடல் மீது கொண்டுள்ள ரம்பீக்கையை Pyke v Hibernian Bank (1950) என்ற ஐரிஷ் உயர் நீதீமன்றத் தீர்ப்புக் குலைத் துவிட்டது. இங்கு ' பிறப்பித்தவரை விசாரிக்கவும்' என எழுதீயது அவதூறானது எனத் தீர்க்கப்பட்டது. இது ஐரிஷ் (Irish) நீதீமன்றத் தீர்ப்பு என்றபடியால் ஆங்கீல அல்லது இலங்கை நீதீமன்றங்களைக் கட்டுப்படுத்தாது என்பது கவனிக்கத்தக்கது.

எனவே '' பிறப்பித்தவரை விசாரிக்கவும் '' என்ற கூற்றீன் சட்டமுறையான பொருள் கோடல் அவதூறைப் பொறுத்தவரை இன்னமும் ஓர் இயற்பாடாகவே உள்ளது பொதுமக்கள் பார்வையில் அவர்கள் ஒரே ஒரு வெளிப் படையான கருத்தினையே கொண்டு இருப்பார்கள் எனவே இக் கூற்றினைப் பயன்படுத்தும்போது பொது விதி முறையான தற்றுணிபின்படியே பயன்படுத்தல் முறையானதாகும்.

# செயல்முறைப் பிரயோகம் :

காசோலைக்குப் பணம் தராதபோது இதற்கு நீயா யமான காரணம் எதனையும் சுட்டிக்காட்டுதலே சாலச் சிறந்த செயற்பாடு ஆகும். விடை கொடுக்கும்போது அதீக கவனம் செலுத்தவேண்டும். தவறு ஏதும் நடந் தால் பெறுபவன் (Payee) மனதில் ஏற்படும் தவறான அபூப்பிராயங்களை நீக்க முயலுதல் வேண்டும். வங்கி யின் சிறு தவறினால் இப்படி ஏற்பட்டுவிட்டது என்று சுட்டிக்காட்டி, வாடிக்கையாளரின் பிழை அங்கு இல்லை எனக் குறீப்பிடுதல் வேண்டும். இதற்காக ஒரு மன்னிப் புக் கடிதம் விளக்கத்துடன் உடனே எழுதப்படவேண்டும். இவ்வாறு செய்வதினால் எமது வாடிக்கையாளரின் கோபத்தைப் போக்கடிக்க முடியும்.

தவறு நடந்தபின் காரணம் கூறிக்கொண்டு இருப் பது மடமையாகும். வங்கி விட்ட தவறில் தான் இலாபம் பெற வாடிக்கையாளன் தீர்மானித்திருந்தால் அன்றி இவ் வாறு மன்னிப்புக் கோருவதனால் நீவாரணம் பெற முடியும்.

(இ) ஒரு காசோலையின் உண்மையான உரித்தா ளிக்கான பொறுப்புக்கள் :

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் டூரிவு 59க்கு அமைய ஒரு காசோலையின் கொடுப்பனவானது அதனைக் ' கொண்டிருப்பவனுக்கு ' ரம்டிக்கையிலும், அதனைக் கொண்டிருப்பவரின் உரித்தீன் குறைபற்றியும் அறியாது செய்யப்பட்டு இருப்பின், அக்காசோலைக்கு உரியமுறையில் பணம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகக் கருதப் படும் ஒரு காசோலைக்கு உரிமை இல்லாத ஒருவருக்குப் பணம் கொடுப்பனவு செய்யப்பட்டு இருக்குமாயின் பொதுச் சட்ட பிதிக்கு அமைய வங்கி உண்மையான உரித்தாளிக்கு நிலைமாறலுக்காகப் பொறுப்பாளியாக வேண்டி ஏற்படும்

ஒரு காசோலையைச் சமர்ப்பிப்பவன் உண்மை யான உரீத்தாளியாக இருப்பானோ என அறீந்து கொள்வது வங்கியைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு கஷ்ட மான செயலாகும். எப்படியாயினும் முடிந்தளவு அவ தானமெடூத்து இவ்வாறு நீகழ்ந்துவிடாது இருப்பதற்கு வங்கி முயலுதல் வேண்டும். இவ்வாறு நீலைமாறல் நடந்தாலும் வங்கிக்குச் சில பாதுகாப்புகள் உண்டு. ஆனால் அந்தப் பாதுகாப்புக்களை வங்கி நாடுவதாயின் அது சில முற்தேவைப்பாடுகளை நீறைவு செய்து இருத்தல் வேண்டும். எனவே சுருங்கக் கூறீன் நிலைமாறல் ஏற்படாது இருக்க வங்கி முடிந்தளவு பாதுகாப்பு எடுத்தல் அவசிய மானதாகும்.

பணம் செலுத்தும் வங்கியாளருக்கான பாதுகாப்புகள் :

(Protection for the paying banker)

(அ) காலக்கிரமத்தில் கொடுப்பனவு செய்தல் அல்லது நெறிமுறைக் கொடுப்பனவு:

(Payment in due co vrse):

(மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பீரிவு 59 இனை இங்கு பார்க்க வேண்டும்.)

ஓர் உண்டியலின் முதிர்வில் அல்லது முதிர்வின் பின் அதனைக் '' கொண்டிருப்பவன் '' ஒருவனுக்கு நன்னம் மீக்கையிலும், அவருக்கு உள்ள உரித்தின் குறைபற்றி அறியாதும், கொடுப்பனவு வங்கியினால் செய்யப் பட்டு இருக்குமாயின், காலக்கிரமத்தில் அல்லது நெறி முறையில் கொடுப்பனவு செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் இதனால் அக்காசோலையோடு தொடர்புடைய நபர்கள் அனைவரும் விடுவிக்கப்படுவார்கள்.

எனவே பிரிவு 59ற்கு அமைய இவ்வாறு கொடுப் பனவு செய்யப் படடு இருந்தால் செலுத்தும் வங்கியா ளர் பாதுகாக்கப்படுவார்.

## (ஆ) மோசடியான அல்லது அங்கீகரிக்கப்படாத சாட்டுதலுக்கு எதராக செலுத்தும் வங்கியா வருக்கான பாதுகாப்பு:

இதனை எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 60 விளக்குகின்றது எனக் கூறலாம்.

ஒரு வங்கியாளர், திறந்த அல்லது குறுக்குக் கோடிட்ட காசோலை ஒன்றிற்கு அக்காசோலை மோசடி யான அல்லது அங்கீகரிக்கப்படாத சாட்டுதல் கொண் சள்ளபோதும், ரன்னம்பிக்கையிலும், சாதாரண வங்கீ கிரம அலுவல் முறைக்கும் அமையப் பணம் செலுத்தி இருந்தால், உண்மையான உரித்தாளிக்கு எதிராகப் பாதுகாப்புக்களைப் பெற்றுக்கொள்வார்.

#### (i) நன்னம்பிக்கையில் (in good faith):

காசோலையில் இடப்பட்ட சாட்டூதல் மோசடியா னது என்று அறீந்து இருந்தும் கொடுப்பனவு செய்தால் அதனை நன்னம்பிக்கையில் செய்யப்பட்டது என்று கூறமுடியாது. ஆனால் கவனயீனமான கொடுப்பனவு (a negligent payment) பாதுகாக்கப்பட்டுள்ளது.

உதாரணம்:

Carpenter's Co. v British Mutual Banking Co (1938)

எனவே நன்னம்பிக்கையில் கொடுப்பனவு என்பது. ஒரு நேர்மையான செலுத்துகையையே கருதுகீன்றது.

# (ii) சாதாரண வங்கி கிரம அலுவல்முறையில் : (in the ordinary course of business)

தற்கால வங்கி நடைமுறைக்கு அமையவும், சாதா ரண வங்கி அலுவல் நேரத்திலும் கொடுப்பனவு செய் யப்பட்டு இருந்தால் அதனை இவ்வாறு அழைக்கலாம். உதாரணமாக, ஒரு குறுக்குக் கோடிட்ட காசோலை ஒரு வங்கிக் கணக்கின் ஊடாகவே செலுத்தப்பட வேண் டூம். அதுபோல ஒரு திறந்த காசோலை கருமபடத்தின் ஊடாகப் பணமாக்கப்படலாம். ஆனால் உரிய முறை மில் சாட்டுதல் செய்யப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும்.

வழக்கமாக காசோலையைச் சமர்ப்பீக்காத ஒரு வருக்கு, உதாரணமாக காரியாலய சேவகன் (office boy) ஒருவனுக்கு, ஒரு தீறந்த காசோலையின் கொடுப் பனவினைச் செய்து இருந்தால் அதுவும் குறிப்பாக ஒரு பெரிய தொகைகொண்ட காசோலைக்குப் பணம்கொடுப் பனவு செய்து இருந்தால் இதனை சாதாரண வங்கி கிரம அலுவலுக்கு அமையப் பணம் வழங்கப்பட்டது எனக் கூறமுடியாது.

#### (இ) குறுக்குக் கோடிட்ட காசோலைகளுக்குப் பாதுகாப்பு:

குறுக்குக் கோடிட்ட காசோலைகள் ஆயின் அவற் றிற்குப் பணம் செலுத்தப்படும்போது அவை தொடர் பான பாதுகாப்பு மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 79 (2) இலும், பிரிவு 80 இலும் கூறப்பட்ட நிபந் தனைகளுக்கு அமையக் கிடைக்கின்றது.

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் மீரிவு 79(2) இல் உள்ள நீபந்தனைகளுக்கு அமைய ஒரு காசோலையில் குறுக்குக் கோடிடல் தெளிவாகத் தெரியாத போதும் அல்லது குறுக்குக் கோடுகள் அழிக்கப்பட்டு இருக்கும் போதும் அல்லது இதில் ஏதாவது புகுத்தல்கள், அல்லது தீருத்தங்கள், செய்து அவை புலப்படாது இருக்கும் போதும், அக்காசோலைக்குக் கொடுப்பனவானது நன் னம்மிக்கையுடனும், கவனமினம் இன்றியும் செய்யப் பட்டு இருந்தால், செலுத்தும் வங்கி பாதுகாப்பீனைப் பெற்றுக் கொள்ளும்.

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 80 ற்கு அமைய ஒரு செலுத்தும் வங்கி ஒரு காசோலைக்கு நன்னம்பிக்கையுடனும், கவனமின மின்றியும் அங்குள்ள குறுக்குக் கோடிடலுக்கு அமையப் பணம் செலுத்தி இருந்தால், உண்மையான உரித்தாளிக்கானபொறுப்புக் களுக்கு எதிராக பாதுகாப்புப் பெறுகின்றது.

இவ்வாறு பணம் செலுத்தி இருந்தால், உண்மை யான உரித்தாளிக்குப் பணம் செலுத்திய அதே நிலை மிலேயே வங்கியாளன் ஒருவன் வைக்கப்படுவான். எனவே வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை இந்தக் காசோலைத் தொகையைக் கொண்டு பற்று வைக்க முடி - 208 -

யும். இந்தப் பிரிவின்கீழ், வேறு ஏதாவது கருவூலமாற் றங்கள் காணப்படின் பாதுகாப்பு வழங்கப்படமாட்டாது அப்படி வேறு மாற்றங்கள் இருந்தால் அக்காசோலை செவ்லுபடியற்றதாகும்(பிரிவு 64 (1) இனைப்பார்ககவும்)

மேலும், நாம் மேலே கூறியபடி 79 (2)ற்கு அமைய, குறுக்குக் கோடிடலில் செய்யப்பட்ட தீருத்தங்களுக்கே பாதுகாப்புக் கிடைக்கின்றது. மேலும் அத்தீருத்தம் கட் புலனாகாததாகவும் இருத்தல் வேண்டும்.

#### குறிப்பு:

இங்கீலாந்தில் காசோலைச் சட்டம் 1957 Cheques Act. (1957) பிரீவு 1 (1) ற்கு அமைய சாட்டுதல் செய்யப் படாததும், ஒழுங்கற்ற முறையில் சாட்டுதல் செய்யப் பட்டதுமான காசோலைகளுக்குப் பணம் வங்கியில் செலுத்தப்பட்டு இருந்தால் அதற்கான பாதுகாப்பு வழங் கப்படுகின்றது.

இதற்கு அமைய ஒரு வங்கியின் மீது வரையப்பட்ட காசோலை ஒன்றீற்குப் பணம் செலுத்தும் போது. அங்கு சாட்டூதல் செய்யப்படாத இடத்தோ அல்லது ஒழுங்கற்ற முறையில் சாட்டூதல் செய்யப்பட்டு இருக் கும் போதோ அக்காசோலைக்கு நன்னம்பிக்கையுடனும், சாதாரண வங்கி கிரம அலுவல்முறையிலும் பணம் செலுத்தி இருந்தால், அங்கு நெறிமுறையில் பணம் கொடூப்பனவு செய்யப்பட்டுள்ளதாகக் கருதப்படும்.

மேலும் வங்கியாளர்கள் முழுதாக காசோலைகள் சட்டம் 1927 பிரிவு 1இல் தங்கியிருக்கவில்லை. அத்து டன் 1957இல் The Committee of London Clearing Bankers ஆல் எடுக்கப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தீற்கு அமைய பின் வரும் சாதனங்கள் அல்லது ஆவணங்கள் கொடுப்பனவு செய்யமுன் சாட்டுதல் செய்யப்படுவது அவசியமாக் கப்பட்டது. அவையாவன:

- (அ) காசோலைகளை அல்லது மற்றும் கருவிகளைக் கருமடேத்தில் காசாக மாற்றும்போது சாடடுதல் செய்யப்பட வேண்டும். இங்கு வாடிக்கையாளர் தனது சொர்தக் காசோலையைக் காசாக்கும் போதும் சாட்டுதல் தேவையானதாகும்.
- (ஆ) கட்டளைக் காசோலைகள் கைமாற்றப்படும் போது.
- (இ) வாக்குறுதீப் பத்தீரங்கள்.
- (ஈ) பிரயாணிகள் காசோலைகள்

மேலதிக குறிப்புக்கள் :

BSL என்ற வங்கியானது தனது வாடிக்கையாளர் ஒருவரினால் வைப்புச் செய்யப்பட்ட குறுக்கு கோடி டப்பட்ட ரூபா12000/-ற்கான காசோலையை சேகரித்தது எனக் கொள்வோம். BC என்ற வங்கியின் மீதே இக் காசோலை வரையப்பட்டு இருந்தது. இங்கு காசோலை யானது திறமையான முறையில் உரியவரின் கையொப் பத்தை மோசடி செய்த ஒன்றாக இருக்கின்றது. செலுத் தும் வங்கி, சேகரிக்கும் வங்கிக்கு எதிராக குறித்த 12000/- தொகைக்கு எதிராக வழக்கிட எண்ணுகின்றது BSL என்ற சேகரிக்கும் வங்கிக்கு ஆலோசனை கூறவும் என்று கேட்கப்பட்டால் என்ன விளக்கத்தினை நாம் இங்கு கூறலாம். இதுபற்றி சற்று சிந்திப்போம்.

இங்கு தீறமையான முறையில் கையொப்பம் மோசடி செய்யப்பட்ட காசோலையானது குறுக்கு கோடிடப்பட்டதாகும் எனவே இக்காசோலை கரும டேத் தீன் ஊடாக பணம் செலுத்தப்பட முடியாத கருவியா கும் எனவே BSL வங்கியானது சேகரிப்பு மூலம் BC என்ற வங்கிக்கு காசோலையை அனுப்பியது. BC என்ற வங்கியில் உள்ள மாதிரிகையொப்பத்திற்கு முரணான வகையில் இருந்தமையினால் BC வங்கி தனது வாடிக் கையாளரின் கணக்கினை இத்தொகையால் பற்று வைக்க முடியாது BSL வங்கிக்கு காசோலையை திருப்பி அனுப்பி இருத்தல் வேண்டும்.

BC என்ற செலுத்தும் வங்கி BSL என்ற சேகரிக் வங்கியை பின்வரும் இரு காரணங்களுக்காக ai வழக்கீடலாம் (1) சட்ட பூர்வமான நீயாயம் രുത് ന്വ இல்லாது பணத்தினை வைத்திருந்ததும் பெற்றதும் (2) காசோலையின் நீலைமாறல். இவ்விருநிலைகளிலும் BSL வஙகிதான் தன் வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்காக இதனை செய்ததாகவும், நன்னம்பிக்கையிலும் கவலை யீனம் இன்றியும் இயங்கியதாக எடுத்துக்காட்டல் வேண்டும் (மா. உ. க. சட்டம் மிரிவு 82) சேகரீக்கும் வங்கீ தனது வாடிக்கையாளரிடம் இதுபற்றி எதாவது கேள்விகளை கேட்டதா அல்லது எதுவுமே கேளாது வெறுமனே காசோலையை சேகரிப்பிற்காக ஏற்றுக் கொண்டதா என்ற கேள்விகள் இங்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தவையாகும் BSL வங்கி ஒரு அவதானமுள்ள வங்கீயாளராகதான் இவ்விடயத்தில் நடந்து கொண்டது என்பதனை நீறுவ தவறும் போது BC என்ற வங்கிக்கு பொறுப்பாகும். அதாவது மோசடியான கையொப்பம் கொண்ட தொகை 12000 /- ற்கு சேகரிக்கும் வங்கி பொறுப்பாகும்.

உதாரணம் : Lloyds Bank v Chartered Bank (1929)

மேலே கூறிய உதாரணங்களுக்கு இலங்கை உயர் நீதீமன்ற தீர்ப்புக்கள் சில இணங்கிப் போவதனையும் நாம் இங்கு குறிப்பிட்டாக வேண்டும்

உதாரணமாக Kulatillake v Mercantile Bank of India Ltd (1957) என்ற வழக்கில் இரு காசோலைகள் (உதா ரணம் 93 | 50 ம் 43 | 85 ம் முறையே 9000 | 50 ஆகவும், 4000/85 ஆகவும் மாற்றப்பட்டன) தொகையில் மாற்றப் டட்டன. இவற்றிற்கு பணம் செலுத்தும் வங்கியினால் பணம் செலுத்தப்பட்ட போதும், வாடிக்கையாளரின் கவலையினம் காரணமாக வங்கி பொறுப்பாகமாட்டாது என்று தீர்க்கப்பட்டது. இங்கு கையொப்பம் எதுவும் மோசடி செய்யப்படவில்லை என்பது கவனிக்கத்தக்கது. ஆனால் இந்த இரு காசோலைகள் தொடர்பிலும் சேக ரிக்கும் வங்கி வரைந்தவருக்கு பொறுப்பாகும் என தீர்க் கப்பட்டது.

உதாரணம்: Bank of Ceylon v Kulatilleke (1957) (மேற்கூறிய இரு வழக்குகளும் ஒரு தொடர்ச்சியாக நடைபெற்றது குறிப்பிடத்தக்கது)

அதுபோல De Costa v Bank of Ceylon (1969) என்ற வழக் கில் சேகரிக்கும் வங்கி ஓர் பங்குலாப ஆணையை சேகரித்தது தொடர்பாக, பெறுனிக்கு பொறுப்பாகும் என தீர்க்கப்பட்டது இவ்வழக்கு 5 நீதிபதிகளின் அமர் வூல் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டதும், ஏறத்தாழ 91 பக்கங்களில் இவ்வழக்கு தீர்ப்பு எழுதப்பட்டதும் இன்றுவரை ஒரு முக்கிய விடயமாக கருதப்படுகின்றது.

# அத்தீயாயம் 19 சேகரிக்கும் வங்கியாளர் (Collecting Banker)

ஒரு வங்கீயைப் பொறுத்தவரை நாளாந்தம் எத்த னையோ காசோலைகளும் பீறசாதனங்களும் சேகரிப் பீற்காகப் பெறப்படூகின்றன. ஒவ்வொரு காசோலை யையும் அவை வரையப்பட்டுள்ள வங்கியைக்கொண்டு அவற்றீற்குத் தனித்தனியே சேகரிப்பிற்கு அனுப்புவது சீரமமான ஒரு காரியமாகும் இதற்காகத் தீர்வையகங் கள் உருவாக்கப்பட்டு அவற்றீற்கு ஊடாக இவை அந் தந்த வங்கிகளுக்கு அனுப்பப்படுகின்றன. இது தனிப் பட்ட ஒரு வங்கியின் வேலைப்பழுவினைக் குறைக்கின் றது.

வங்கியூனால் சேகரிக்கப்படும் காசோலைகளை 3 வகையாகப் ூரித்துக் கூறலாம்:

- சேகரிக்கும் வங்கியின் அதேகிளை மீதே வரையப் பட்ட காசோலைகள்.
- சேகரிக்கும் வங்கியின் வேறு கிளைகள் மீது வரையப்பட்ட காசோலைகள்.
- 3. வேறு வங்கிகள் மீது வரையப்பட்ட காசோலை கள்.

மேற்குறீப்பிட்டவகைக் காசோலைகள் யாவும் ஒரு சேகரிக்கும் வங்கியினால் தனது வாடிக்கையாளருக்குச் சேகரித்துக் கொடுக்கப்படுகின்றன. இதனால் சேகரிக் கும் வங்கிக்கு எனச் சில கடமைகள் உருவாகின்றன. இவ்வாறான சேகரிக்கும் வங்கியின் கடமைகள் ஆவன:

- 1. சரியான தீர்வை ஊடகத்தைத் தேர்ந்து எடுத்தல்
- வழங்கப்பட்ட குறித்த காலத்துள் காசோலையைக் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பித்தல்.

3. காசோலையின் கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்ட இடத்து அதற்குரிய அறிவித்தலை வழங்கல்.

### 1. சரியான தர்வை ஊடகத்தைத் தேர்ந்து எடுத்தல்:

காசோலைகளைச் சேகரித்துக் கொடுப்பதனைச் பொறுத்தவரையில் வங்கீகள் தமது வாடிக்கையாள ரின் முகவராகச் செயற்படுகின்றன. எனவே அங்கு கவனமும் நுட்பமும் இருக்கவேண்டும் என்ற கடப்பாடு உருவாகின்றது. எனவே உகர்த தீர்வை ஊடகத்தைத் தேர்ந்து எடுத்து, அதன்மூலம் மிக விரைவில் காசோலை களைத் தீர்வையாக்கி அவரது கணக்கில் வரவுவைக்க வேண்டும் இவ்வாறு செய்யத் தவறுகின்ற போது நட்டங் களை ஏற்கவேண்டி ஏற்படலாம்.

உதராணம்: Forman v Bank of England (1902)

இங்கு வாடிக்கையாளரினால் சேகரிப்பூற்கு என £500 காசோலை ஒன்று இடப்பட்டது. இக் காசோலை இடப்பட்டபோது வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் £103 மட்டுமே மீதியாக இருந்தது. வாடிக்கையாளர் இக் காசோலையை எதிர்பார்த்து '£239ற்கு ஒரு காசோலையை எழுதி வழங்கினார். இக்காசோலைக் குப் போதிய பணம் இல்லை என்ற காரணத்தினால் கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்டது. வாடிக்கையாளர் காசோலைச்சேகரிப்பில் ஏற்பட்டதாமதத்தால் விளைந்த நட்டத்துக்கும். காசோலைக்குக் கொடுப்பனவு செய்யப் படாமைக்கும் ஒப்பந்த மேறுகைக்குமாக வழக்கிட்டார்.

இங்கு வாடிக்கையாளர் இட்ட காசோலையை நகர தீர்வைக்கு (Town Clearing) அனுப்புவதற்குப் பதிலாக நாட்டுப்புற தீர்வையகத்திற்கு (Country Clearing) வங்கி யினால் அனுப்பப்பட்டமையால் காசோலையின் தீர் வையைப் பெறுவதில் தாமதமேற்பட்டது. வங்கியின் - 214 -

தவறினால் உரிய காலப்பகுதியில் தீர்வையாக்கி வரவு வைக்கப்படவில்லை எனக் கூறப்பட்டு வாடிக்கையா ளருக்கு £75 நட்டம் செலுத்தப்படவேண்டுமெனத் தீர்க் கப்பட்டது

## வழங்கப்பட்ட குறித்த காலத்துள் காசோலையைக் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பித்தல்:

முன்னர் குறிப்பட்டபடி ஒரு வங்கியாளரிடம் காசோலையைக் கையளித்தவிடத்து, அதனை உரிய கவனமெடுத்துக் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பித்தல்வேண் டும். தன்னிடம் கொடுக்கப்பட்ட காசோலையை மறந்து விட்டு பின்னர் அதுபற்றி யோசித்து விட்டால் இங்கு உரிய கவனம் எடுக்கப்பட்டது எனக் கூறமுடியாது. ( இவ்வாறு நடப்பது ஓர் அரிதான செயற்பாடாகவே இருக்கும் ). இங்கு வாடிக்கையாளருக்கு ஏற்படும் நட்டத் தினை வங்கியே பொறுப்பேற்கவேண்டி ஏற்படலாம். உதாரணமாக ஒரு காசோலையை வரைந்தவர், வழக்குத் தீர்ப்புப் பெறப்பட்ட வகையற்றவனாக மாறிவிடல் (Adjudicated bankrupt). இவ்வசறு தாமதிப்பதினால் வங்கி சில சமயங்களில் வகையறைவுச் செயலினால் சில பங்கு இலாபங்களை மட்டுமே பெறக்கூடியதாக இருக்கும். முழுத்தொகையும் பெறப்படமுடியாதுபோக லாம் எனவே தாமதம் காரணமாக ஏற்பட்ட நட்டத் தினை வாடிக்கையாளருக்கு வங்கி சிலசமயங்களில் வழங்கவேண்டி ஏற்படும்.

இங்கு வழங்கப்பட்ட குறீத்த காலம் எவ்வளவு என்பது நீயதீச் சட்டத்தீனால் குறீப்டேப்படுவதில்லை. இது நாளாந்த நடைமுறை அனுபவங்களைக்கொண்டு தீர்மானிக்கப்பட்டதாகும். சேகரிப்பூற்கு எனப்பெறப் பட்ட அன்றே கொடுப்பனவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்ற கட்டாய விதி இல்லாதபோதும் அடுத்த தபால் நேரம் வரையோ, அடுத்த நாள் வரையோ பொறுக்கலாம். எனினும் முடிந்தளவு விரைவில் அனுப்ப வேண்டும் என் பதே நடைமுறை விதியாகும்.

3. காசோலைக்குக் கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்ட இடத்து அதற்குரிய அறிவித்தலை வழங்கு தல்:

காசோலைகள் சேகரிப்பூற்கு எனக் கொடுக்கப் பட்டபோது அவை கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்ட உடனே தகுந்த அறிவித்தல் உடனடியாகக் குறித்த வாடிக்கை யாளருக்குக் கொடுக்கப்படுதல் வேண்டும்.

குறிப்பிட்ட, பணம்செலுத்தப்படாதசாதனம்வங்கிக்கு கிடைத்த அதே தீனமே எழுத்து மூலமான அறிவித்தலை வாடிக்கையாளருக்குக் கொடுத்தல் வேண்டும். இதனைத் தொடர்ந்து வாடிக்கையாளர் தேவை ஏற்படின் தனக்கு முன் உள்ள கட்சிக்காரருக்கு இந்த அறிவித்தலை வழங் குவார். இதனால் அவர் தன் உரிமையை அவர்களுக்கு எதீராக நிலைநாட்டிக்கொள்ள முடியும். இவ்வாறு மறுக்கப்பட்டமை பற்றி அறிவித்தலை உரிய முறையில் கொடுக்காதபோது மற்றக் கட்சிக்காரர்கள் தமது பொறுப்பில் இருந்து நீங்கி விடுவார்கள். எனவே தான் அறிவித்தல் முக்கியம் என நாம் கருதுகேன்றோம்.

சில சமயம் காசோலைகள் '' பிறப்பித்தவரை விசாரிக்கவும் - மீளச்சமர்ப்பிக்கவும் '' (Refer to Drawer Please represent) அல்லது '' பிற்திகதி இடப்பட்டது '' போன்ற குறிப்புகளுடன் கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்டுத் திருப்பப்படுவதுண்டு. இந்த நிலைகளில் வங்கி வாடிக் கையாளருக்குக் காசோலையைத் திருப்பி அனுப்பாது செலுத்தும் வங்கிக்கு மீள அதனைச் சமர்ப்பிப்பதுண்டு. ஆனால் எப்படியாயினும் முதலில் மறுக்கப்பட்டமைபற் றிய அறிவித்தல் வாடிக்கையாளருக்குக் கொடுக்கப்படு தல் வேண்டும். மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தீற்கு அமைய மறுத்தமைக்கான அறிவித்தல் வழங்கப்படுதல் அவசிய மானதாகும். தவறும்போது நட்டங்கள் ஏற்படலாம். எனவேதான் மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தல் அவசிய மானதாகும்.

## சேகரிக்கும் வங்கிக்கு ஏற்படக்கூடிய பொறுப்புக்கன் (Possible Liability of a Collecting Banker)

சேகரிக்கும் வங்கி ஒன்று சேகரிப்புத் தொடர்பாக, தனது வாடிக்கையாளருக்கும் காசோலையின் உண்மை யான உரித்தாளிக்கும் பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும்.

1. தனது வாடிக்கையாளருக்குப் பொறுப்பாதல்:

வாடிக்கையாளரின் காசோலைகள் மற்றும் மாற் றுண்டியல்களைச் சேகரிக்கும் போது வங்கி அவரது முகவராகவே இயங்குகின்றது.

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 42 இல் கொடுப்பனவிற்கு என எவ்வாறு ஒரு உண்டியல் சமர்ப் பிக்கப்படவேண்டும் என விளக்கமாகக் கூறப்பட்டுள்ளது இதனைவிடக் கொடுப்பனவிற்கு எனச் சமர்ப்பேபில் சில ஸ்தாபிக்கப்பட்ட நடைமுறைகளும் உண்டு. இவ் இரண்டு முறைகளுக்கும் அமைய ஒரு கருவியைக் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கவங்கி தவறுகின்றபோது தனது வாடிக்கையாளருக்கு ஒப்பந்த மீறுகைக்காகப் பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும்.

இதுபோல மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பீரிவு 48 இல் மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தல் பற்றியும், இவ் வாறு அறிவித்தல் கொடுக்காத போது ஏற்படும் விளை கள் பற்றியும் கூறப்பட்டுள்ளது. இது போல பீரிவு 49 இல் மறுத்தமைபற்றிய அறிவித்தலுக்கான விதிகள் சில கூறப்பட்டுள்ளன. (Rules as to notice of dishonour.)

இவ்வாறு கூறப்பட்டவற்றைச் செய்யத் தவறும் போது ஒரு வங்கி தனது வாடிக்கையாளரின் முகவர் என்ற முறையில் அவருக்குப் பொறுப்பாக வேண்டி ஏற் படும்.

# 2. காசோலையின் உண்மையான உரித்தாளிக்கான பொறுப்புக்கள் :

ஒரு காசோலையின் உண்மையான உரித்தாளியாக ஒருவர் இருப்பார். சில சமயங்களில் வங்கி அந்தக் காசோலைக்கு உரிமையே இல்லாத ஒருவருக்கு அதனைச் சேகரித்துக் கொடுத்து விடுவதும் உண்டு. இவ்வாறு செய்யப்பட்டால் வங்கியானது அந்தக் குறிப்பிட்ட உண்மையான உரித்தாளிக்கு நிலைமாறல் தீங்கிற்குப் (Tort of Conversion) பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும்.

#### சேகரிக்கும் வங்கிக்கான நியதிச்சட்ட பாதுகாப் புகள் :

# (Statutory protection for Collecting Bankers)

சேகரீக்கும் வங்கிக்கான பாதுகாப்புக்கள் எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 82இன் கீழும், இங்கிலாந்தில் காசோலைகள் கட்டளைச் சட்டம் 1957 பிரிவு 4 இன் கீழும் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

#### மிரிவு 82 (1) பின்வருமாறு கூறுகின்றது:

ஒரு வங்கீ நன்னம்பிக்கையுடனும் கவனமினம் இன்றீயும் காசோலை ஒன்றீன் கொடுப்பனவினை, அது பொதுவாகக் கோடிடப்பட போதோ அல்லது வங்கீக்கு என விசேடமாகக் குறுக்குக் கோடிட்ட போதோ, அந்த காசோலைக்கு அந்த வாடிக்கையாளர் உரிமையற்றவ ராக இருந்தாலோ அல்லது பிழையான உரித்தினைக் கொண்டு இருந்தாலோ வெறுமனே அக்காசோலையின் கொருப்பனவினைத் தனது வாடிக்கையாளருக்குப் பெற் றுக் கொண்டது என்ற ரீதியில் உண்மையான உரித் தாளிக்கு எந்தவிதப் பொறுப்பிற்கும் வங்கி ஆளாக மாட்டாது.

இங்கிலாந்தீல் காசோலைகள் கட்டளைச் சட்டம் 1957 மிரிவு 4 இன் கீழ் தற்போத பாதுகாப்பு வழங்கப் படுகின்றது. மிரிவு 4 மின்வருமாறு கூறுகின்றது. '' வாடிக்கையாளர் ஒருவருக்கு ஒரு கருவி மீது உரிமை இல்லாத போதும் அல்லது தீங்கான உரிமை யைக்கொண்டிருக்கின்றபோதும் நன்னம்பிக்கையுடனும் கவனயீனம் இன்றியும்.

- (அ) இப்பூரிவு பிரயோகிக்கக் கூடிய கருவி ஒன்றின் கொடுப்பனவை வாடிக்கையாளருக்காகப் பெற் றுள்ளபோதும்,
- (ஆ) வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் அந்தக் கருவியின் தொகையை முன்னரே வரவு வைத்திருக்கும் போதும்;

வங்கியானது வெறுமனே கொடுப்பனவினைப் பெற்றுக் கொண்டது என்ற ரீதியில், ஏற்படுகின்ற பொறுப்புக்களில் இருந்து நீக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும்.

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்ட மிரீவு 82 இன் கீழ் பாதுகாப்பு பெறப்பட வேண்டுமாயின் மின்வரும் 3 தேவைப்பாடுகளும் விளக்கமாகப் பொருள்படுத்தி விளக்கம் கொடுக்க வேண்டும்.

- 1. வங்கியாளர் கட்டாயமாகக் கொடுப்பனவினைப் பெறுதல் வேண்டும். (Must receive payment)
- 2. ஒரு வாடிக்கையாளருக்காக கொடுப்பனவு பெறப் பட்டிருத்தல் வேண்டும். (for a Customer)
- நன்னம் சிக்கையுடனும் கவன மீன மீன் றீயும் கொடுப் பனவு பெறப்பட்டிருத்தல் வேண்டும் (in good faith and without negligence).

இதனை மேலும் விளக்கமாக ஆராய்வோம்:

1. கொடுப்பனவினைப் பெறுதல் (Receiving Pay ment):

ஒரு காசோலையின் மூலம் கீடைக்கும் தொகை மினை வங்கீ ஒன்று தனது வாடிக்கையாளருக்காக ஒரு முகவராக இயங்கீப் பெறுதல் வேண்டும். '' கொடுப்பனவினைப் பெறுதல்'' (receive payment) என்பது பின்வரும் வழக்கில் ஒரு முக்கிய சர்ச்சைக் குள்ளானது.

Capital and Counties Bank Ltd v Gordon (1903) என்ற வழக்கில் இப்பிரச்சினை எழுந்தது.

ஒரு காசோலையின் கொடுப்பனவைத் தீர்வைய கத்தின் ஊடாகச் செலுத்தும் வங்கியிடம் இருந்து பெற முன்பு வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் வரவு வைத் தால் அதனை வாடிக்கையாளருக்காகப் பெறப்பட்டது என்று கூறலாமா என்ற பிரச்சினை தோன்றுவது இயல்பானதேயாகும். இந்த வழக்கில் Gordan என்பவர் சவப்பெட்டி உற்பத்தீயாளர் ஆவார். இவர் ஒரு எழுது வினைஞனை வேலைக்கு அமர்த்தி இருந்தார். இவன் Gordon துடைய தொடர்பாளர்களிடம் இருந்து பெறும் காசோலைகளைக் களவாகப் பெற்று அவற்றைப் பிரதி வாதி வங்கியில் Warner & Co. என்றபெயரில் ஆரம்பித்த கணக்கில் வரவு வைத்தான், இங்கு காசோலைகள் வைப்பிலிட்ட உடனே வழமையான முறைப்படி இந்த எழுதுவினைஞன் அவற்றிற்கு எதீராகக் காசி னைப் பெற்றுக்கொள்வது வழக்கமாகும். Gorden மோ சடியைக் கண்டு பிடித்ததும் வங்கிக்கு எதீராக வழக் கீட, வங்கீ தனது பாதுகாப்பிற்கு பிரிவு 82ஐ நாடியது.

வங்கி கீழ் நீதிமன்றத்தில் வெற்றி பெற்ற போதும் மிரபுக்கள் சபை வங்கிக்கு எதிராகவே தீர்ப்பு வழங்கி யது. மக்நோட்டன் மிரபு தமது தீர்ப்பில் பின்வருமாறு கூறினார்.

'' மிரீவு 82 எப்போதும் ஒரு வங்கீ தனது வாடிக் கையாளருக்கு எனக் கொடுப்பனவினைப் பெறும் போதே மிரயோகிக்கப்படலாம் அதாவது வங்கீ ஒரு முகவராக இயங்க வேண்டும். ஆனால் இங்கு காசோ லையின் பெறுமதியை ஏற்கனவே வங்கி வாடிக்கை யாளருக்குக் கொடுத்து விட்டு தான் ஒரு பெறுமதிக் காக கொண்டிருப்போன் என்ற ரீதியில் தான் இந்தக் கொடுப்பனவினைச் செலுத்தும் வங்கியிடம் இருந்து பெற்றது. எனவே இங்கு வங்கி முகவராக இயங்க வீல்லை'' எனக் கூறி வங்கிக்கு எதிராகவே தமது தீர்ப்பினை வழங்கினார்.

இந்தத் தீர்ப்பீன் மூலம் வங்கீகள் வட்டாரத்தில் ஒரு பீதி ஏற்படத் தொடங்கியது. இதனால் நியதிச் சட்டங்கள் மூலம் ஒரு பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண் டிய நீலைமை உருவாகியது. எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 82 (2) இன் வாயிலாக இந்தப் பாதுகாப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

இதற்கு அமைய, காசோலை ஒன்றீன் கொடுப் பனவினைப் பெறமுன்னர். வாடிக்கையாளரின் கணக் கீல் வரவு வைத்தாலும் சிரிவு 82இன் கீழ் ஒரு வங்கி பாதுகாப்சனைப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். (எமது மாற்றுண்டியல் கட்டனைச் சட்டம் (1927( சிரிவு 62(2) இனைப் பார்க்கவும்.)

### (2) ஒரு வாடிக்கையாளருக்காக (for a customer):

நாம் முன்னர் பார்த்தது போல 'வாடிக்கையாளர்' என்ற சொல்லுக்கு ஒரு நீயதீச் சட்ட வரைவிலக் கணம் கீடையாது. நீதீமன்றத்தீற்கு வந்த சில வழக்கு களின் தீர்ப்பினைப் பார்ப்பதன் மூலமே இதற்கு வரை விலக்கணம் கொடுக்க முடியும். Great Western Railway Co. Ltd v London and n County Banking Co. Ltd. (1901) என்ற வழக்கில் நாம் முன்னர் பார்த்தது போல ஏதாவது ஒரு வகைக் கணக்கு ஒன்றினை வங்கியுடன் கொண்டு இருப்பவரே வாடிக்கையாளர் எனப்படுவார்.

ஆனால் Woods v Martins Bank Ltd. and Another (1958) என்ற வழக்கில் வங்கி முகாமையாளர் கொடுத்த அறி வுரைக்கு அமைய வாதியானவர் தனது பணத்தைச் சில முதலீடுகளில் இடுமாறு கடிதம் மூலம் கேட்டுக் கொண்டார், இவ்வாறு முதலீடு செய்தமை வங்கீயுடன் ஒரு கணக்கினை அவர் திறப்பதற்கு 3 கிழமைக்கு முன்னரே நடந்தது. இங்கு வாடிக்கையாளரின் அறி வுறுத்தலை ஏற்று வங்கி முதலிட்டதிகதியில் இருந்தே வங்கி—வாடிக்கையாளர் உறவு முறை ஆரம்பித்து விட் டது என நீதிமன்றம் தீர்த்தது.

எனவே வாடிக்கையாளர் என நாம் இங்கு ருறிப் பீடுவது வங்கியுடன் தனது பெயரீல் கணக்கு ஒன்றி னைத் தீறப்பதற்காக ஒப்பந்தம் செய்துகொண்ட ஒரு நபரையே ஆகும். இவ்வாறான வாடிக்கையாளர் ஒரு வருக்கே நாம் சேகரிப்பீனைச் செய்தோம் என ஒரு வங்கி கூறும்போது பீரிவு 82இன் தீழ் பாதுகாப்பீனை நாட முடியும்.

(3) நன்னம் பிக்கையுடனும் கவனயினமின் றியும்
(அ) நன்னம் பிகையுடன் (In good faith):

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 92 இது பற்றி விளக்குகின்றது நன்னம்பிக்கையில் நடந் தது எனக் கூறும்போது அது நேர்மையாகச் செய் யப்படுவதைக் குறிப்பிடுகின்றதே தவிர அது கவனயின மின்றிச் செய்யப்பட்டதோ இல்லையோ என்பது தேவை யற்றதாகும்.

இங்கு நேர்மையே முக்கியமான தேவைப்பாடாகும். தற்காலத்து வங்கி முறைகளில் வங்கியானது நேர்மை யற்ற பரிவர்த்தனையைச் செய்கின்றது என குற்றம் சாட்டப்படுவது மிகவும் அரிதானதாகும்.

# (ஆ) கவனயினம் இன்றி (Without Negligence ):

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரீவு 82 (1)ற்கு அமையப்பாதுகாப்புப் பெறுவதாயின் சேகரிக் கும் வங்கி ஒன்று கவனமீனம் இன்றி இயங்குதல் வேண்டும். ' கவனமீனம் ' என்பதற்குச் சட்டரீதியான வியாக்கியானம் எதுவும் மாற்றுண்டியல் கட்டளைச சட்டத்தீல் கீடையாது. ஒவ்வொரு நீலையிலும் எவ் வளவுதூரம் கவனம் எடுக்கவேண்டும் என்பதனை முற் கூட்டியே தீர்மானிக்க முடியாது. ஒவ்வொரு சந்தர்ப் பத்தையும் அலசி ஆராய்வதன் மூலமே எவ்வளவுதூரம் கவனம் எடுத்தீருக்கவேண்டும், கவனத்தீன் அளவு எவ் வளவு என்பதனைத் தீர்மானிக்க முடியும். ஒரே விதீ யைக்கொண்டு இதன் அளவை எல்லாச் சந்தர்ப்பத்தீ லும் தீர்மானிக்கமுடியாது ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்தீ லும் தீர்மானிக்கமுடியாது ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்தீ லும் அங்கு எடுக்கப்படவில்லை எனவே அது கவன மீனம் எனத் தீர்மானிக்கப்படும்.

வங்கியாளர் கவனயின குற்றச்சாட்டுக்கு ஆளாகும் சந்தர்ப்பங்கள் :

ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்தீலும் க**வ**னயீனம் என்பது ஒவ்வொரு அர்த்தத்தில் காணப்படும் ஒவ்வொரு சொந்த நிகழ்வையும் கொண்டே இதனைத் தீர்மானிக்கலாம்.

எதிர்வாதியினால் எதிர்பார்க்கப்படாது வாதிக்கு எதிராகச் சேதத்தில் முடிவடையும் ஒரு சட்டமுறையான கடமை மீறுதல் கவனமீனத் தீங்கு ஆகும்.எனவே கவன மீனத் தீங்கின் அடிப்படைத் தேவைகள் பின்வருமாறு:

- கவனமெடுக்கவேண்டும் என்ற சட்டமுறையான கடமை
- 2. அக்கடமை மீறப்பட்டிருத்தல்.
- அம் மீறுதலால் விளைந்த சேதமும் சேதத்தால் ஏற்பட்ட நட்டங்களும்.

வங்கீயாளர் கவனயீனமாக நடந்துகொண்டாரா என்பது ஒவ்வொரு விடயத்தீன் நீகழ்வுகளிலுமீருந்து தீர்மானிக்கப்படும். கவனயீனம் என்பது தற்பொழுது கவனம் எடுக்கவேண்டிய அளவு என்பதுடன் சமமாக அமைந்துள்ளது. குறிக்கப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் ஒரு நீயாயமான மனிதன் எதனைச் செய்தீருப்பானோ அதனைச் செய் யாது வூடுதலைக் கவனமீனமாகக் கருதலாம். பின் வரும் சந்தர்ப்பங்களில் வங்கியாளர் கவனமீனக் குற் றச்சாட்டுக்கு ஆளாக்கப்படலாம்.

#### கணாக்கொன்றினைத் திறப்பதற்கு முன்னர் நியா யமான விசாரணைகனை மேற் கொள்ளாது விடுதல்:

இதற்கு உதாரணமாக Ladbroke & Co. v Todd (1914) என்ற வழக்கினைக் குறிப்பிடலாம். இங்கு ''பெறுப கணக்கிற்கு'' எனக்குறுக்குக் கோடிடப்பட்ட வன காசே வலை ஒன்று தபாலில் களவாடப்பட்டது. கள்வன், பெறுபவனின் பெயரை மோசடியாகச் சாட்டுதல் செய்து சாதீவாதீ வங்கீயிடம் தானே பெறுபவன் எனக்காட்டி அங்கு கணக்கு ஒன்றினை ஆரம்பித்தான் அவன் வேண்டு கோளுக்கு அமைய அடுத்த நாள் அக்காசோலை விசேட முறையில் தீர்வையாக்கப்பட்டது. அதன் பெறுமதியை எடுத்துக்கொண்டு அவன் தலை மறைவாகிவிட்டான். இங்கு அவனை வங்கியின் வாடிக்கையாளனாகக் கரு தியபோதிலும், கணக்குத் திறப்பதில் உரிய நடைமுறை கள் கடைப்பிடிக்காதபடியால் கவனயினத்துக்கு வங்கி ஆளாகியது. எனவே வங்கீ மா. உ. க. சட்டம் மிரிவு 82 (1) இனைத் தனது பாதுகாப்பிற்காக நாடமுடிய வில்லை. இங்கு புதிய வாடிக்கையாளர் வங்கிக்குத் தெரியாதவராக இருக்கும்போது அவரைப்பற்றி வங்கி விசாரணை எதுவும் மேற்கொள்ளவில்லை. எனவே இது கவனயினமாக அமைந்தது.

வாடிக்கையாளராக வர இருப்பவர் ஏற்கனவே வங்கிக்குத் தெரிந்தவராகவும், அவர் ஒரு தகுந்த மனிதர் என வங்கி அறிந்தும் இருக்கு மாயின் இவ்வாறு விசா ரணைகளை மேற்கொள்ளத் தேவையில்லை. அல்லது வங்கிக்கு நன்கு தெரிந்த ஒருவர் அவரை அறிமுகம் செய்யும் போதும் விசாரணை அவசியமில்லை. 2. வாடிக்கையாளரின் தொழில் கொடுப்பவரின் பெயர் விபரத்தை அறியாது விடுதல், அல்லது மணம் முடித்த பெண் வாடிக்கையாளராக இருப் பின் அவரின் கணவனின் தொழில் கொடுப்ப வரின் விபரத்தை அறியாது விடுதல்:

عجم ممت ف: E. B. Savory & Co. v Lloyds Bank Ltd (1932).

இந்த வழக்கில் வங்கி கவனமீனமாக நடந்தது என்றே தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. இவ்வழக்கின் விபரத்தை நாம் ஏற்கனவே வேறு ஒர் அத்தியாயத்தில் பார்த்தோம்.

இந்த வழக்கின் தீர்ப்புனை Marfani & Co. Ltd. v Midland Bank (1968) என்ற வழக்கின் தீர்ப்போடு ஒப் புட்டுப் பார்த்தல்வேண்டும். இந்த வழக்கின் விபரமும் முன்னர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது இங்கு வங்கி கவன யினமாக நடக்கவில்லை. என்றே தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

3. விசாரணை மேற்கொண்டபோது மத்தியஸ்தராக இருந்த நபர் வங்கிக்குத் தெரியாதவராக இருக் குமிடத்து, அந்த மத்தியஸ்தரை அல்லது விசாரணையை மேற் கெண்ரடு ஆராயாது விடுதல்]

2.3πσωσιώ: Guardians of St. Johns Hampstead v Barelays Bank Ltd. (1923)

இங்கு வாடிக்கையாளர் ஒருவர் ஒரு பொய்யான பெயரில் கணக்கொன்றினை ஆரம்பித்தார். அவர் தனது உண்மையான பெயரை மத்தியஸ்தராகக் கொடுத்தார். திறமையான விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டு அது எழுத்தில் பெறப்பட்டிருந்தபோதும் மேற்கொண்ட விசா ரணையின் உண்மை நீலைபற்றி வங்கி ஆராயவில்லை என்பதனால் வங்கி கவனயினத்துக்கு ஆளாகியது. இந்த வழக்கினை நாம் Nu-Stilo Footwear Ltd. v Lloyds Bank Ltd. (1956) என்ற வழக்குடன் ஒப்புநோக்கு தல் வேண்டும். இவ்வழக்கில் வங்கி விசாரணை மேற் கொண்ட முறைகளில் கவனமீனமாக நடக்கவில்லை. எனத் தீர்க்கப்பட்டது.

 வியாபாரப் பெயர்கள் கட்டனைச் சட்டத்திற்கு அமைய வியாபாரப் பதிவுச் சான்றிதழை வங்கி ஆராய்தல் வேண்டுப்.

இவ்வாறு ஆராய்தல் மிக அவசியமானதாகும் இத னையும் பதிவு இடாப்மினையும் ஆராய்ந்த மின்பே, வியாபாரப் பெயரில் கணக்குத் திறக்க அனுமதித்தல் வேண்டும்.

இங்கு வாடிக்கையாளர் தனது சொந்தப் பெயர் அல்லாத வியாபாரப் பெயரில் வியாபாரம் செய்யும் போதே இவ்வாறு ஆராய்தல் முக்கியமானதாகும் வியா பாரப் பெயரில் உள்ள காசோலைகள் அவரது சொந்தக் கணக்கில் இடப்படலாம். இதனால் வங்கி கவனமீனத் துக்கு ஆளாக வேண்டி நேரிடும்.

உதாரணும்: Smith and Baldwin v Barclays Bank Ltd. (1944)

இந்த வழக்கில் Argus Press நீறுவனத்திற்குச் செலுத் தப்பட வேண்டிய காசோலைகளை Bray என்னும் ஒரு வாடிக்கையாளர் தனது கணக்கில் இடுவதை வங்கி முகாமையாளர் அவதானித்தார். இதுபற்றி விசாரித்த போது Bray தானே அந்த நீறுவனத்தின் சொந்தக்காரன் என வங்கியை ரும்பவைத்தான். ஒரு வியாபாரப் பதிவுச் சான்றிதழைக் காட்டினான். அதில் அவனே தனிப்பட்ட உரிமையாளர் எனக்குறிப்பேடப்பட்டு இருந்தது. ஆனால் உண்மையில் அந்த நீறுவனத்தின் சொந்தக்காரர் Smith என்பவரும் Baldwin என்பவருமாவார்கள். ஆனால் இவர் கள் நீறுவனத்தைத் தமது பெயரில் பதிவுசெய்து இருக்க வில்லை. நீறுவனத்திற்குச்சேரவேண்டியபல காசோலை களை Bray தனது கணக்கில் இட்டூப் பெற்றுக்கொண் டார். பின்னர் Smith, Baldwin ஆகியோர் நீலைமாற லுக்காக வங்கியை வழக்கிட்டனர். ஆனால் வங்கி வியாபாரப் பதிவுச் சான்றிதழைப் பார்த்தது என்ற ரீதியில் வங்கி கவனயினத்துக்கு ஆளாக மாட்டாது எனத் தீர்க்கப்பட்டது. ஆனால் உண்மையில் இந்தப் பதிவுச் சான்றிதழ் மோசடியாகவே பெறப்பட்டிருந்தது.

5. ஒரு கம்பனிக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய காசோலைகளை அக்கம்பனி உத்தியோகத்தன் ஒருவனின் கணக்கில் வரவு வைத்தல்

இந்தத் தத்துவம் தனி மனிதனின் கம்பனி ஒன்றுக் கும் (a one man Company) பொருந்தும்

2.317 coor i: A. L. Underwood v Bank of Liverpool and Martins Ltd. (1924)

இந்த வழக்கில் ஒரு கம்பனிக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய காசோலைகள் முகாமைப் பணிப்பாளரினால் சாட்டுதல் செய்யப்பட்டு அவரது தனிப்பட்ட கணக்கிற்கு வங்கியினால் பல வருடங்களாக ஏற்கப்பட்டு வந்தன. இறுதியில் கம்பனிப் பணத்தினைத் தவறுதலாக மாற்றி ஒரு பணிப்பாளரின் கணக்கில் வங்கி வரவு வைத்து விட்டது என்ற ரீதியில் வங்கிக்கு எதிராக வழக்கிடப் பட்டது.

இவ்வாறான ஒரு நிலையில் வங்கி விசாரணையை மேற்கொண்டு இருந்திருக்க வேண்டும் என்றும் அவ்வாறு செய்யாது விட்டபடியால கவனயினத்துக்கு ஆளாகி விட்டது என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

6. ஒரு முகவரின் அல்லது ஒரு வேலையாளின் தனிப்பட்ட கணக்கிற்கு, தனது முதல்வரின் அல்லது வேலைகொள்வோனின் கணக்கில் இருந்து தானே முகவர் என்றரீதியில் வரைத்த காசோலைகளை வரவு வைத்தல்: 2.3ngcorie: Midland Bank Ltd. v Reckitt (1933)

இந்த வழக்கில் Lord Terington என்பவர் Sir Harold Reckitt என்பவருக்கு ஒருதத்துவகாரனாக இயங்கினார். இவருக்கு Midland Bankஇல் ஒரு மேலதிகப் பற்றுக்கணக்கு இருந்தது. இதற்குப் பணம் செலுத்தும் ஒழுங்கு முறைதீருப்தி மூல்லாது இருந்தபடியால், மோச் செலுத்து மாறு வற்புறுத்தப்பட்டது. Lord T தான் தத்துவகார னாக இயக்கும் கணக்கில் இருந்து காசோலைகளைத் தனது சார்பாகவே வரைந்து மேலதிகப்பற்றை மீளச் செலுத்தினார்.

இங்கு வங்கி தகுந்த விசாரணை மேற்கொள்ள வில்லை என்று காணப்பட்டுக் கவனயினத்துக்கு ஆளா கியது.

7. ஒரு முகவரின் சார்பாக எழுதப்பட்ட காசோலை யை அவர் முகவராகவே அதனைப் பெறுவதா கக்குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கும் போதும், அவரின் தனிப்பட்ட கணக்கிற்குச் சேகரித்துக் கொடுத் தல்:

2.3.1 goor i: Marquess of Bute v Barclays Bank Ltd (1954)

இங்கு வாத்களான பண்ணையாளர்களின் முன் னாள் முகாமையாளர் தீரு. McGaw என்பவர் சார்பாக மூன்று கொடூப்பனவு கட்டளைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன. அவை பின்வருமாறு வரையப்பட்டு இருந்தன. "Pay D. McGaw for Marquess of Bute" தீரு. McGaw தனது பெயரில் Barclays வங்கியில் ஒரு கணக்கினை ஆரம்பித் தார். இந்தக் கணக்கில் இந்தக் காசோலைகள் சேகரித் துக் கொடுக்கப்பட்டன. தகுந்த விசாரணையை மேற் கொள்ளாது வங்கி சேகரித்துக் கொடுத்தமையினால் வங்கி பொறுப்பாக வேண்டும் என்று தீர்ப்பளிக்கப் பட்டது. இது வங்கியின் கவனமினத்தைக் காட்டுவதா கக் குறிப்பிடப்பட்டது. 8. ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட கம்பனிக்குச் செலுத் தப்பட வேண்டிய காசோலையைப் போதிய ளவு விசாரணையை மேற்கொள்ளாது இன்னொரு கம்பனியின் கணக்கிற்குச் சேகரித்துக் கொடுத் தல்:

2.5πσσσσώ: London and Montrose Ship Building and Repairing Co. Ltd. v Barclays Bank Ltd. (1926)

சாதாரணமாக ஒரு கம்பனியின் காசோலையை இன்னெரு கம்பனிக்கு மாற்றுவது ஒர் அரிதான செய லாகும். ஆனால் காசோலையின் பெறுனியாக இருக் கும் கம்பனி விசேடமாகச் சாட்டுதல் செய்தே மாற்றம் செய்யலாம். மற்றச்சந்தர்ப்பங்களில் எல்லாம் இவ்வாறு செய்தால் அது வங்கியின் கவனயினத்தையே காட்டு கின்றது.

9. தனது வாடிக்கையாளரின் கொள்ளல் கொடுத் தலுக்கு மேற்பட்ட தொகைகொண்ட காசோலை யை, அதுவும் குறிப்பாக மூன்றாம் நபர் காசோ லைகளை, தகுந்த விசாரணை விளக்கம் இன்றி அவரது கணக்கிற்குச் சேகரித்துக் கொடுத்தல்:

عجم معتم ف: Nu - Stilo Footwear Ltd. v Lloyds Bank Ltd. (1956)

வாதி கம்பனியின் செயலாளர் ஊகப் பெயரில் கணக்கொன்றினை வங்கியுடன் ஆரம்பித்துக்கொண் டார். தனது சொந்தப் பெயரை விசாரணையை மேற் கொள்வதற்காகக் கொடுத்து இருந்தார். பின்னர் தனது கம்பனியால் வரையப்பட்ட மூன்றாம் ருபர்களுக்குச் செலுத்தப்படவேண்டிய காசோலைகளைத் தனது கணக் கில் வரவு வைக்கச் செலுத்தீனார். இவ் வாறான காசோலைகளின் மொத்தத் தொகை £4855 வரையா கும். இவரது புதீய வியாபார நடவடிக்கைகளுக்கு இவ்வாறான தொகை ஏற்றதல்ல என்றும் வங்கி இது பற்றி விசாரணையை மேற்கொள்ளவில்லை என்றும் காணப்பட்டது. எனவே கவனமீனம் இங்கு நீறுவப் பட்டது. 10. ஒரு வாடிக்கையாளரின் கடந்த கால நடத்தை யில் திருப்தியில்லாத இடத்து மூன்றாம் நபர்க ளுக்கு உரிய காசோலைகளைத் தகுந்த விசா ரணையை இன்றி அவரது கணக்கில் சேகரித்துக் கொடுத்தல்:

عجم ممست ف: Motor Traders Guarantee Corporation Ltd. v Midland Bank Ltd. (1937)

இங்கு ஒரு வாடிக்கையாளர் இவ்வழக்கின் வாதீ யைத் தூண்டி கார்பரிவர்த்தனையில் ஈடுபட்டிருக்கும் ஒரு நிறுவனத்தின் மீது '' கைமாறத்தகாதது '' எனக் குறுக்குக் கோடிடப்பட்ட காசோலையை வரையச்செய் தார். அதே வாடிக்கையாளர் அந்தக் கார் நிறுவனத் தீன் சாட்டூதலை மோசடி செய்து தனது கணக்கில் அக் காசோலையைச் செலுத்தினார். வங்கியில் காசோலையை ஏற்ற காசாளர் கேட்ட கேள்விகளுக்குத் தகுந்த விளக்கமும் அளித்து, அக்காசோலை தனக்குக் கைமாற்றப்பட்டுள்ளது என்றும் கூறினர்.

ஆனால் இந்த வாடிக்கையாளரின் கணக்கில் கடந்த 6 மாத காலத்தில் மட்டும் 35 காசோலைகள் பணம் கொடுப்பனவு செய்யாது திருப்பப்பட்டிருந்தன மேலும் அந்தவங்கியின் சட்டதிட்டங்களுக்கு அமைய வங்கி முகாமையாளரே இவ்வாறான காசோலைகளை ஏற்று வரவு வைப்பதனை அங்கிகரிக்க வேண்டும் என் றும் காணப்பட்டது. எனவே இங்கு வங்கி கவனயின மாக நடந்தது எனக் காணப்பட்டது.

- 11. "பெறுபவன் கணக்கிற்கு மட்டும்" எனக் குறிப் பிடப்பட்ட காசோலைகளைப் போதியளவு விசா ரணை, விளக்கம் இன்றி, அக்காசோலையின் பெறுபவர் தவிர்ந்த வேறு ஆட்களுக்குச் சேகரித் துக் கொடுத்தல்:
- عجم ممت ف: House Property Co, of London Ltd. and others v London County & Westminister Bank Ltd. (1915)

இங்கு இவ்வாறான சொற்றொடராகிய "பெறு பவன் கணக்கிற்கு மட்டும்" எனக் காசோலை வரை யப்பட்டிருப்பீன் வங்கி முறையான வீசாரணையை மேற்கொள்ளவேண்டும். வீசாரணையின் கேள்விகளுக் குத் தகுந்த வீளக்கம் அளிக்கப்படுமாயின் வங்கி மாற் றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் பாதுகாப்புத் தேடமுடியும். இக்குறிப்பிட்ட வழக்கில் Rowiatt J. என்ப வரின் கருத்துப்படி கவனமீனம் நீலவியது எனக்காணப் பட்டு, பிரிவு 82 இன் கீழ் பாதுகாப்பு வழங்க முடியாது என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. இந்த வழக்கின் தீர்ப்பு பின் னர் வந்த வழக்கொன்றிலும் Scrutton L. J என்பவரால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. அதாவது A. L. Underwood Ltd. v Bank of Liverpool and Martins (1924) என்பதே அந்த வழக்காகும்.

12. சூழ்நிலைக் காரணிகள் விசாரணையை வேண்டி நின்றும், மூன்றாம் நபருக்குரிய காசோலைகளைக் தகுந்த விசாரணைகள் இன்றிச் சேகரித்துக் கொடுத்தல்:

உதாரணம்: Baker v Barclays Bank Ltd. (1955)

ஒரு பங்குடமைக்குச் செலுத்தப்படவேண்டிய காசோ லைகள் அதற்கு உரிமையே இல்லாத மூன்றாம் நபரின் கணக்கிற்குச் சேகரித்துக் கொடுக்கப்பட்டன. இங்கு வங்கி விசாரணை மேற்கொண்டபோது பங்குடமையில் சேரமுன் அதன் நிதி விவகாரங்களில் ஈடுபட்டு இருப்ப தாக விளக்கம் வாடிக்கையாளரினால் அளிக்கப்பட்டது இது தொடர்பாக மேலும் விசாரணையை மேற்கொள் ளாது விட்டமை வங்கியின் கவனயீனத்தைக் காட்டுவ தாக உள்ளது எனக் காணப்பட்டது.

#### மேலதக குறிப்புக்கள் :

ஜோன் சில்வா மக்கள் வங்கியின் வாடிக்கையா ளர். இவர் அமரதுங்கா என்பவரால் ஜோகானிஸ் சில்வா சார்பாக வரையப்பட்ட காசோலையை தனது கணக்கீல் வரவு வைத்து அப்பணம் ரூபா 20,000/-பெற்றுக்கொண்டு தலைமறைவாகி விட்டார். இப்போது ஜோகானிஸ் சில்வாவின் காசோலையை களவாடியே இவர் தனக்கு வரவாக்கிக்கொண்டார், என்பது தெரிய வருகின்றது. இங்கு மக்கள் வங்கி, இழப்பீடு கோரக் கூடிய நீலைமாறல் தீங்கிற்கு, அமரதுங்காவிற்கோ (வரைந்தவர்) அல்லது ஜோகானிஸ் சில்வாவிற்கோ (பெறுனி) பொறுப்பாகும். இங்கு வங்கியைப் பயன் படுத்தியே நீலைமாறல் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

நீலைமாறல் என்பது அசையக்கூடிய தட்டுமுட்டுச் சாமான்களின் உரிமை தொடர்பாகவே ஏற்படும். உதா ரணம் ஓர் மணிக்கூடு புத்தகம் கார் போன்ற எது தொடர்பிலும் ஏற்படலாம். இலங்கையின் பொதுச் சட்டம் ரோம — டச்சுச் சட்டமாகும். இந்த பொதுச் சட்டத்தில் இழப்பேடு கோரக்கூடிய நிலைமாறல் தீங்கு (Tort or Civil Wrong, Conversion) என்பது அறியப்படாத ஒன்றாகவே இருந்தது. (உதாரணம்: Daniel Silva v Joha nis Appahamy (1965)

வங்கிகள் - காசோலைகள் விடயத்தில் ஆங்கில விதியே ரடைமுறைப்படுத்தப்படுகின்றபடியால் வங்கி கள் காசோலைகள் நிலைமாறல் விடயத்திற்கு ஆளா கின்றன. (உதாரணம்: Decosta v Bank of Ceylon (1969) எனவேதான் மேலே கூறப்பட்ட விடயத்தில் மக்கள் வங்கி பொறுப்பாக வேண்டி ஏற்படும். எனவே தான் காசோலைகள் சேகரிப்பு என்ற விடயத்தில் சேகரிக்கும் வங்கிக்கு சேகரிப்பு என்பது தொழில்சார்ந்த ஆபத்தான செயல் (Occupational Hazard) என்று கூறப்படுகின்றது. ஏனெனில் வாடிக்கை யாளர் களின் உரித்தினை சோதனை இடுவது என்பது இலகுவான செயல் அல்ல. அத்துடன் பெரும் எண்ணிக்கையில் வாடிக்கையாளர் களுக்காக காசோலைகள் சேகரிப்பதுமேயாகும். எனவே இங்கு மக்கள் வங்கி இப்பொறுப்பில் இருந்து நீங்குவதாயின் பிரிவு 82இனை தனக்கு சாத கமாக வாதீடும்.அதாவது ஜோன்சில்வா காசோலையை வைப்பிலிடும்போது வங்கி அவரிடம் ஏன் யோகானிஸ் சில்வாவின் காசோலையை கொண்டுவந்தீர்கள்-என்ன காரணம் - போன்ற கேள்விகளை கேட்டு, அதற்கு அவரும் ஒரு சாதாரண நபர் ஏற்கக்கூடிய காரணத் தையும் கூறி இருந்தால், வங்கி பிரிவு 82ன் கீழ் தனக்கு பாதுகாப்பை கோர முடியும். இழப்பிடு கோரக்கூடிய குற்றத்திற்கும் ஆளாகமாட்டாது.

# அத்தியாயம் 20 வைத்திருப்பவன், பெறுமதிவழி வைத்திருப்பவன், முறைப்படி வைத்திருப்பவன் (Holder, Holder for value, Holder in due course)

#### வைத்திருப்பவன் (Holder):

இதற்குரிய வரைவிலக்கணம் மாற்றுண்டியல் கட்ட ளைச் சட்டம் பிரிவு 2இல் கூறப்பட்டுள்ளது

ஒரு உண்டியலின் பெறுனர் ஆகவோ, சாட்டுதல் செய்யப்பட்டவனாகவோ இருந்து அவ்வுண்டியலைத் தனது உடமையில் கொண்டிருப்பவனை அல்லது காவிக் குரிய உண்டியலை வைத்திருப்பவனை, 'வைத்திருப் பவன்' எனக் கூறலாம்.

எனவே உண்டியல் ஒன்றை தனது உடமையில் கொண்டிருக்காதவரை அவனை வைத்தீருப்போன் எனக் கூற முடியாது. எப்படியாயினும் ஒவ்வொரு 'வைத் தீருப்போனும்' அந்த உண்டியலை தனது உடமை மிலேயே வைத்தீருப்பான். ஆனால் தனது உடமையில் வைத்தீருக்கின்றான் என்பதற்காக ஒருவனை நாம் வைத்தீருப்பவன் எனக்கூற முடியாது.

உதாரணமாக ஒரு காசோலை 'அ'வீற்கு அல்லது அவர் கட்டளைக்குச் செலுத்தப்படத்தக்கதாக இருக்கும் போது, 'அ'வீனால் அது 'ஆ' என்பவருக்குச் சாட்டு தல் செய்யப்படாமல் மாற்றப்படுவதாகக் கொள்வோம்.

இங்கு 'ஆ' காசோலையின் உடமை கொள்வோ னாக இருப்பான். ஆனால் நீச்சயமாக அவன் அதனை 'வைத்தீருப்போன்' ஆக மாறமாட்டான். ஏனெனில் 'ஆ' வைத்தீருப்போன் என்பதற்கு உரிய வரைவிலக் கணத்துள் அடங்கமாட்டான்.

30

வைத்திருப்போரின் உரிமைகளும் அதகாரங்களுப் : (Holder's rights and powers)

டுன்வருவன ஒரு காசோலையை வைத்தீருப்போ னின் மிக முக்கிய உரிமைகளும் அதிகாரங்களும் ஆகும்.

#### 1. விசேட சாட்டுதல் செய்தல் :

வெற்றுச் சாட்டூதல் செய்யப்பட்ட காசோலை ஒன் றீனை வைத்தீருப்போனாக உள்ள ஒருவன் அதன் வெற்றுச் சாட்டூதலை விசேட சாட்டூதலாக மாற்ற முடியும் (சாட்டூதலை புறக்குறிப்பிடூதல் என்றும் கூற லாம்).

#### 2. குறுக்குக் கோடிடல் :

ஒரு காசோலை குறுக்குக் கோடிடப்படாத இடத்து அதனை வைத்தீருப்போன் பொதுவாகவோ அல்லது விசேடமாகவோ அதனைக் குறுக்குக் கோடிடலாம். காசோலை பொதுவாகக் கோடிடப்பட்டு இருந்தால் அதனை விசேடமாகக் கோடிடலாம். மேலும் பொது வாகவோ அல்லது விசேடமாகவோ கோடிடப்பட்டு உள்ளபோது கொண்டிருப்போன் அல்லது வைத்தீருப் போன் அங்கு ''கைமாறத்தகாதது'' என்ற சொற் களையும் சேர்க்கலாம்.

#### 3. பிரத் காசோலை பெறுதல்:

ஒரு காசோலையானது அது தவணை கடக்க முன்னர் தொலைந்துவிட்டால், அதனை வைத்தீருப் போனாக முன்னர் யார் இருந்தாரோ அவர் ஒரு பிர திக் காசோலையை அதற்குப் பதிலாக அதே நீபந் தனைகளுக்கு அமைய அதனை வரைந்தவரிடமிருந்து பெற முடியும். ஆனால் இங்கு வரைந்தவர் பிணை அல்லது நட்டோத்தரவாதத்தைக் கோரலாம். வரைபவர் பிரதே காசோலை வழங்க மறுத்தால் அவரை அதற்காக வற்புறுத்தும் உரிமையைக் கொண்டிருப்பார். ஆனால் சாட்டூதல் செய்த ஒருவரை **சீரதி காசோலையிலு**ம் புதீதாகச் சாட்டூதல் செய்து தரும்படி வற்புறுத்த முடி யாது.

#### 4. கைமாறுதல் (Negotiation):

ஒரு காசோலையை வைத்தீருப்பவன் அந்தக் காசோலையை இன்னொருவருக்குக் கைமாற்ற முடியும். ஆனால் மாற்றங்களைத் தவிர்க்கும் வாசகங்களோ அல்லது ஏதாவது மாற்றம் செய்தல் ஆகாது என்ற உள் நோக்கமோ அங்கு காணப்படுமாயின் இவ்வாறு கைமாறுதல் விதி விலக்காக அமையும். மேலும் ஒரு காசோலை வரையறுக்கப்பட்ட சாட்டுதல் செய்யப் பட்டு இருந்தாலும் மேலும் கைமாற்றம் செய்தல் தவிர்க் கப்பட வேண்டும்.

எப்படியாயினும் சாதாரணமாக ஒரு காசோலையை வைத்தீருப்பவன் அதனை இன்னும் ஒருவனுக்குக் கை மாற்றும் உரிமையைக் கொண்டு இருப்பான். மேலும் வைத்தீருப்போன் ஒருவன் ஒரு காசோலை மீது உரிமை இல்லாதபோதும் அல்லது தீங்கான உரிமையைக் கொண்டு இருக்கும்போதும், சிலசமயங்களில் அதனைக் கைமாற்றும் உரிமையைக் கொண்டு இருப்பான்.

உதாரணமாக ஒரு கள்வன் காவிக்குச் செலுத்தப் படக்கூடிய காசோலை ஒன்றினைத் திருடி, ரன்னம் பிக்கையில் அதற்குப் பெறுமதி கொடுத்த ஒருவனுக்குக் கைமாற்றுகின்றான். இக்காசோலையுடன் தொடர்பான ஏனைய நீபந்தனைகளையும் இவன் பூர்த்தி செய்வா னாயின் இவன் அக்காசோலையின் முறைப்படி வைத் திருப்பவனாக' மாறுவான் இங்கு மற்ற நீபந்தனைகள் என்பது மா. உ. க. சட்டம் பிரிவு 29இல் குறிப்பிடப்பட்ட வையாகும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அந்தக் கள்வன் காசோலையின் 'வைத்திருப்பவனாக' இருந்து, தான் அவ்வாறு செய்ய உரிமை இல்லாதபோதும். கைமாற் றம் செய்யும் அதிகாரத்தினைக் கொண்டிருக்கின்றான்.

#### 5. சமர்ப்பித்தல் (Presentation) :

ஒரு காசோலையை 'வைத்தீருப்போன்' அதனை இன்னொருவனுக்குக் கைமாற்றிக் கொடுக்காதபோது, காசோலை எந்த வங்கியின் மீது வரையப்பட்டுள் ளதோ அந்த வங்கிக்குக் கொடுப்பனவிற்காகச் சமர்ப் சிக்கலாம். அந்தக் காசோலை தீறந்த காசோலையாக இருப்பின் நேரடியாகவே வரையப்பட்ட வங்கிக்குத் தானே எடுத்துச் சென்று காசாக அதனை மாற்றிப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். ஆனால் அந்தக் காசோலை குறுக்குக் கோடிடப்பட்டு இருந்தால் இவ்வாறு காசாகப் பெறமுடியாது. ஆனால் ஒரு வங்கியின் கணக்கின் ஊடாகக் கொடுப்பனவிற்குச் சமர்ப்பிக்கலாம்.

#### 6 மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தல் (Notice of Dishonour) :

ஒரு காசோலையை 'வைத்தீருப்போன்' அதனைக் கொடுப்பனவீற்கு எனச் சமர்ப்பித்து அதற்குக் கொடுப் பனவு செய்யப்படாதபோது தனக்குமுன் உள்ள கட்சிக் காரர்களுக்கு அதற்குரீய அறிவித்தலை உடன் கொடுத் தல் வேண்டும். இதனால் அவர்களது பொறுப்பின் தன் மையை அவர்களுக்கு எடுத்துக்காட்ட முடியும். இங்கு தனக்கு முன் உள்ள கட்சிக்காரர் எனும்போது அது வரைந்தவரையும், சாட்டுதல் செய்தவர்களையும் உள்ள டக்கும். அவர்களுக்கு நீச்சயமாக மறுத்தமை பற்றிய அறிவித்தல் கொடுத்தல் வேண்டும் இதனால் அவர் களுக்குப் பொறுப்பினை ஏற்படுத்த முடியும்.

#### 7. augistic e fime (Right of Action) :

ஒரு வைத்திருப்போன்' தனது சொந்தப் பெயரில் வழக்கிடும் உரிமையானது, கைமாறும் சாதனங்களின் குணாதிசயங்களில் முக்கியமான ஒன்றாகும். தனக்கு முன்னுள்ள ஒரு கட்சிக்காரர் மீதோ அல்லது மேற் பட்டவர்கள் மீதோ வழக்கிடும் உரிமையை அவன் கொண்டிருப்போனாக மட்டும் கருதப்படுகின்றானா அல்லது ஈற்றீல் உடமையாளனாகக் கருதப்படுகீன் றானா என்பதிலேயே பெரிதும் தங்கி நீற்கீன்றது. ஈற்றீல் உடமையாளனாக (Ho!der in due course) இருப் பவன்தான் யாரிடம் இருந்து அந்தக் காசோலையைப் பெற்றானோ அவனைவிட ஒரு சிறந்த உரித்தினைப் பெறக்கூடும். ஆனால் 'வைத்திருப்பவன்' தான் யாரிடம் இருந்து பெற்றானோ அவனைவிட சிறந்த உரித்தினைப் பெற முடியாது.

### பெறுமதி வழி வைத்திருப்பவர்: (Holder for Value)

எச் சந்தர்ப்பத்திலாவது பெறுமதி வழங்கப்பட்ட உண்டியலை வைத்திருப்பவன் பெறுமதிவழி வைத்திருப் பவன் ஆவான். அதனை வைத்திருக்கும் ஒருவன் தானே அதற்குரிய பெறுமதியைக் கொடுத்திருக்க வேண்டும் என்பது அவசியமில்லை. பெறுமதிவழி வைத்திருக்கும் ஒருவனால் தான் அவ்வுண்டியலுக்குப் பெறுமதி கொடுக்க முன் அவ்வுண்டியலுக்கு கட்சிக்காரர்களாக வந்த அனைவருக்கும் எதிராகத் தனது (வழக்கிடும்) உரிமையை நிறைவேற்ற முடியும்.

உதாரணம்: A என்பவர் B என்பவர் சார்மீல் ஒரு காசோலையை வரைகீன்றார் B என்பவர் அதற்குரிய பெறுமதீயைப் பெற்றுக் கொண்டு C என்பவர் சார் பாகச் சாட்டூதல் செய்து அவருக்குக் கொடுக்கீன்றார். C என்பவர் இப்போது இதனை D என்பவருக்குக் கொடை யாக அளிக்கீன்றார். இப்போது D அதன் பெறுமதீவழீ வைத்தீருப்பவன் ஆகீன்றார். D என்பவர் தான் அதற் குரிய பெறுமதீயைக் கொடுக்காதபோதும் பெறுமதீக் காகக் கொண்டிருப்போன் எனக் கருதப்படுவார். இவர் தனது (வழக்கீடும்) உரிமையை A இற்கு எதீராகவும் Bக்கு எதீராகவும் நீறைவேற்ற முடியும். ஆனால் Cக்கு எதீராக நீறைவேற்ற முடியாது என்பது குறீப்பேத் தக்கது. சட்டம் எப்போதும் வைத்தீருப்போனை, பெறுமதீ வழி வைத்தீருப்பவன் ஆக ஊகிக்கும். ஆனால் ஒரு வைத்தீருப்பவனோ அல்லது பெறுமதிவழி வைத்தீருப் பவனோ தனக்கு அதனை மாற்றிக்கொடுத்தவர் கொண் டிருந்ததைவிட ஒரு சிறந்த உரித்தினைப்பெற முடியாது என்பதும் கவனிக்கத்தக்கது

முறைப்படி வைத்திருப்பவர் அல்லது ஈற்றில் உடமையாளர்:

(Holder in due course)

வரைவிலக்கணப் :

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் மீரிவு 29(1), இதற்கான விளக்கத்தினைத் தருகின்றது.

ஒரு உண்டியல் அதன் முகப்பினைப் பொறுத்தவரை ஒழுங்காகவும், நீறைவு செய்யப்பட்டதுமானதாக இருக் கும்போது பின்வரும் நீபந்தனைகளுக்கு அமைய உள்ள போதும் அதனை வைத்தீருப்பவன் ஒருவன் முறைப்படி வைத்தீருப்பவன் ஆகக் கருதப்படுவான். அந் நீபந்தனை கள் ஆவன:

- (அ) அந்த உண்டியல் தவணை கடந்ததாக மாறமுன்னர் அவர் அதன் உடமையாளராகி இருத்தல் வேண்டும் அதற்கு ஏற்கனவே கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட் டிருப்பினுங்கூட இவ்விடயம் பற்றி அவர் அறியா திருத்தல் வேண்டும். அத்துடன்,
- (ஆ) அவர் அந்த உண்டியலை நன்னம்பிக்கையுடனும் பெறுமதிக்காகவும் பெற்றிருத்தல் வேண்டும். மேலும், தனக்கு அவ்வுண்டியலை மாற்றம் செய் தவரின் உரித்தில் ஏதாவது குறைபாடுகள் காணப் பட்டபோதும் அவை பற்றி இவர் அறிந்திருத்தல் ஆகாது.

இத்தகையவரே ஈற்றில் உடமையாளர் அல்லது முறைப்படி வைத்திருப்பவர் ஆவார். இதனை நாம் மேலும் விரிவாக ஆராய்வோம். முறைப்ப்டி வைத்திருப்பவன் ஒருவனுக்கு உள்ள தேவைப்பாடுகள்:

(Requirements for a holder in due Course)

### 1. முகத்தேரற்றத்தில் உண்டியல் பூரணமானதாகவும் ஒழுங்கானதாகவும் இருத்தல் வேண்டும்:

இங்கு உண்டியல் நீறைவு செய்யப்பட்ட முறையும் அதன் ஒழுங்கு முறையும் தான் விசேடமாகக் குறிப் பிடப்படும் நீறைவு செய்யப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும் என்பது அந்த உண்டியல் வரையப்பட்டு உள்ள முறை யையே கருதுகின்றது. மற்றும், உண்டியலின் முகப்பு எனும்போது அது அந்த உண்டியலின் இரு பக்கத்தினை யுமே உள்ளடக்குகின்றது.

உதாரணம்: Arab Bank v Ross (1952)

ஒரு தீகதியிடப்படாத உண்டியல், ஒரு தொகை குறிப்பிடப்படாத உண்டியல். அவசியமான கையொப்பம் இல்லாது இருக்கும் உண்டியல் (உதாரணம்: சாட்டுதல்) போன்றவை நீறைவு செய்யப்படாத உண்டியலுக்கு உதாரணங்களாகும். ஓர் உண்டியல் ஏற்றுக்கொள்ளப் படவில்லை என்பதற்காக அதனை நாம் நீறைவு செய் யப்படாத ஒன்று எனக்கருத முடியாது.

ஓர் உண்டியலின் பெறுநரின் பெயருக்கும் அவரது சாட்டுதலுக்கும் இடையில் பாரதூரமான வித்தியாசம் தெளிவாகக் காணப்படுமாயின் அந்தச் சாட்டுதலை நாம் ஒழுங்கற்றது எனக்கூறமுடியும். இந்த வித்தியாசம் சாட்டுதலின் உண்மைத் தன்மையில் சந்தேகங்களை ஏற்படுத்தும்.

2.310 coor i: Arab Bank v Ross (1952)

இந்த வழக்கில் வங்கி இரண்டு வாக்குறுதிப் பத் தீரங்களைக் கொண்டு இருந்தது. அவை இரண்டும் "Fathi and Faysal Nabulsy Company" என்பதன் சார்பாக வரையப்பட்டு இருந்தன. ஒரு பங்காளர் இந்த உண்டி யல்களை "Fathi and Faysal Nabulsy" எனச் சாட்டுதல செய்து கழிவீற்கு மாற்றிக்கொண்டார். இங்கு Company என்ற சொல் விடப்பட்டுவிட்டது. எனவே இங்கு சாட்டு தல் ஒழுங்கற்றது எனக்காணப்பட்டது எனவே வங்கி கள் அந்த இரண்டு வாக்குறுதிப் பத்திரங்களுக்கும் 'முறைப்படி வைத்திருப்போன் ' எனக்கூறமுடியாது என்று காணப்பட்டது. ஆனால் பெறுமதிவழி வைத் திருப்போன் எனப்படலாம் எனக் கூறப்பட்டது.

### குறீப்பு:

இவ்வழக்கில் கூறப்பட்ட விளக்கங்களில் இருந்து வங்கி பெறுமதிவழி வைத்திருப்போன் எனக் காணப் பட்டு அதனால் அவர்கள் உரிமை பெறுமதியானது என்றும், எனவே இப்பத்திரங்கள் தொடர்டில் தம் உரி மையை நடைமுறைப்படுத்த முடியும் எனக் காணப்பட் டமை அவதானிக்கத்தக்கது.

### உண்டியலை வைத்திருப்பவன் அவ்வுண்டியல் தவணை கடக்கமுன் அதனைப் பெற்றிருத்தல் வேண்டும்.

காசோலை ஒரு உண்டியல் என்ற முறையில் அது கேள்வியின் போது பணம் செலுத்தப்பட வேண்டியது ஆகும். ஒரு நீயாயமற்ற காலப்பகுதியில் அந்த உண்டி யல் சுழற்சியில் இருக்குமாயின் அது தவணை கடந்த உண்டியல் எனப்படும். நீயாயமான காலம் என்பது கேள்விக்குரிய ஒன்றாகும்.

### 3. முன்னர் மறுக்கப்பட்டிருப்பினும் கூட அவனுக்கு அதுபற்றித் தெரியாது இருத்தல் வேண்டும்:

ஒருவன் முறைப்படி வைத்தீருப்பவன் ஆகவருவதற்கு அந்தக் குறிப்பிட்ட உண்டியல் முன்னர் மறுக்கப்பட்டமை பற்றிய அறிவித்தல் பற்றி அறியாது இருத்தல் வேண் டேம். ஒரு காசோலை முன்னர் மறுக்கப்பட்டு இருந்தால் அதன்மேல் ஒரு குறிப்பு எழுதப்பட்டு இருக்கும். இவ் வாறு இருந்தால் மாற்றிப் பெற்றவன் (Transferee) அவ் உண்டியல் முன்னர் கொடுப்பனவு மறுக்கப்பட்டது என்பது பற்றி நன்கு அறிந்து இருப்பான்.

ஒரு வங்கீ காசோலை ஒன்றீற்குக் கொடுப்பனவு மறுக்கும்போது அதற்கான காரணத்தீனைக் குறீப்பீடு வதீனால், பீன்னர் அதனைத் தொடர்ந்து பெறுவோர் அதற்கு 'முறைப்படி வைத்தீருப்பவன்' ஆக வரமுடியாது தடுக்கப்படுகின்றனர்.

4. உண்டியலை வைத்திருப்பவன் அதனை நன்னம் பிக்கையில் பெற்றிருத்தல் வேண்டுப:

வெறும் கவனமீனம் மட்டும் காணப்பட்டால் அங்கு நன்னம்பிக்கை இல்லை எனக் கூறமுடியாது. எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பிரிவு 92, ஒரு செய லில் கவனமீனம் காணப்பட்டபோதும் கட்டாயமாக, நேர்மையாகச் செயற்பட்டு இருத்தல் வேண்டும் எனக் கூறுகின்றது.

2.5,17,0000 i: Raphael and another v Bank of England (1855)

இவ்வழக்கில் களவாடப்பட்ட சீல நாணயத்தாள் களின் இலக்கங்கள் வங்கிகளுக்கும், நாணயமாற்று முகவர் நிலையங்களுக்கும் சுற்று நீருப வடிவில் அறி விக்கப்பட்டு இருந்தன. இந்த அறிவித்தல் இவ்வழக்கின் வாதிகளுக்கும் அவர்களிடம் மாற்றுவதற்குச் சமர்ப்பிக் கப்படலாம் என்ற எண்ணத்தில் அனுப்பப்பட்டு இருந்தன. இந்தச் சுற்று நீருபத்தினைக் கவனிக்காது, தொலைந்த நாணயத்தாள் ஒன்று இவர்களால் மாற்றிக்கொடுக்கப் பட்டது. மாற்றிக் கொள்ள வந்தவரின் கடவுச்சிட்டு பார்க்கப்பட்டு அவரது கையொப்பமும் விலாசமும் குறிக் கப்பட்டது. இங்கு வாதிகள் கவனமின்மையாக நடந்து கொண்ட போதிலும் அவற்றை மாற்றிக் கொடுக்கும் போது நன்னம்பிக்கையில் பெற்றுக் கொண்டமையி னால், அதன் பெறுமதிக்கு உரிமை உடையவர்கள் எனக்காணப்பட்டது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நாம் இன்னுமொரு முக்கிய விடயத்தைக் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். இந்த விடயம்பின்வரும் வழக்கினை அடிப்படையாகக்கொண்டு காணப்பட்டது.

Banca Popolare di Novaro v John Livanos & Sons (1965)

இங்கு ஓரவஞ்சக கடனடைப்பு (Fraudulent Preference) செய்வதற்காக ஒரு உண்டியல் கைமாற்றப்படுமாயின் நன்னம்பிக்கையுடன் அவ் உண்டியல் எடுக்கப்பட்டது எனக் கூறமுடியாது என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது.

### 5. உண்டியலை வைத்திருப்பவன் அதனைப் பெறு மதிக்காக வைத்திருக்க வேண்டும்:

பெறுமதீ என்பது '' பெறுமதீயான மதீபலன் '' என வரைவிலக்கணப்படுத்தப்படுகின்றது இங்கு '' வைத் தீருப்பவன் '' ஒருவன் தானே பெறுமதியான மதீப லனைக் கொடுத்து இருக்க வேண்டும். எப்போதோ ஒரு சமயத்தில் '' மதிபலன் '' கொடுக்கப்பட்டது எனவே அது போதுமானது எனக் கூறமுடியாது.

இவ்விடத்தில் நாம் '' பெறுமதிவழி வைத்திருப் பவன் '' என்ற ஒருவரைப் பொறுத்தளவில் உள்ள வித் தியாசத்தை உணரவேண்டும். இவரைப் பொறுத்தமட்டில் எப்போதோ ஒருவரால் பெறுமதி கொடுத்தால் போது மானது. ஆனால் முறைப்படி வைத்திருப் பவனைப் பொறுத்தவரையில் அவனே பெறுமதியான மதிபலனைக் கொடுத்து இருக்கவேண்டும்.

இங்கு சீல சமயங்களில் ஒரு கேள்வி எழுவ துண்டு. ஒரு மாற்றம் செய்து பெற்றவர் (Transferee) முழுப் பெறுமதி அல்லது பூரண மதி பலனையும் கொடுத்து இருக்க வேண்டுமா, அல்லது பகுதியான ஒரு பெறுமதி கொடுத்தால் மட்டும் போதுமா என்பதே அக் கேள்வியாகும். ஆனால் முழுப் பெறுமதியும் கொடுத்து இருக்கத்தான் வேண்டும் என்று எங்கும் கூறப்பட வீல்லை சீல வங்கி வழக்குகளில் ஒரு காசோலை மின் முழுப் பெறுமதியும் கொடுக்காது வீட்ட சமயங் களிலும் வங்கிகள் தாம் 'முறைப்படி வைத்திருப்போன்' என்பதனை நிறுவுவதில் வெற்றி பெற்றுள்ளன ஆனால் எப்படியாயினும் முழு மதிபலனும் கொடுக்காத இடத்து அது ஒரு தீதான நம்பிக்கையே (Bad faith) காட்டுகின் றது

உதாரணமாக ஒருவன் ரூபா 1000 /- பெறுமதீ கொண்ட காசோலையில் ஒரு தீங்கான உரீத்தீனைக் கொண்டபோது அதனை ஒருவனுக்கு ரூ 900 /-ற்கு மாற் றீக் கொடுக்க எண்ண, அதனை மாற்றீப் பெறுபவ னும் அவ்வாறு இணங்கீச் செய்வான் ஆயின், அவன் நீச்சயமாக அந்தக்காசோலைக்கு '' முறைப்படி வைத் தீருப்பவன் '' ஆக மாறமுடியாது. இங்கு நீதீமன்றம் இவ்வாறான நீலை ஒன்றீனைத் தீதான நம்பிக்கை யையே காட்டுவதாக ஊகிக்கும். ஒரு நேர்மையான மனிதன் ஒருபோதும் ரூ. 1000 /-ற்கான காசோலைக்குப் பதிலாக ரூ. 900 /-ஐக் கொடுக்கமாட்டான்.

ஆனால் உண்டியலைக்கொண்டு இருப்பவன் அதன் மீது ஒரு பாத்திய உரிமையைக்கொண்டு இருக்கும் போது, அவர்கொண்டுள்ள பாத்திய உரிமைத்தொகைக்கு அவ்வுண்டியலைப் பெறுமதிவழி வைத்திருப்போன் ஆகக் கருதப்படுவான். மேலும் அவன் உண்டியலின் பெறுமதி மிலும் குறைந்த தொகைக்குப் பாத்திய உரிமை ஒன் றீனை நேர்மையான முறையில் கொண்டு இருந்தால இங்கு அவனை நாம் முறைப்படி வைத்திருப்போன் ஆகக் கருதமுடியும் என்பது அவதானிக்கத்தக்கது.

6. உண்டியலைக் கைமாற்றிக் கொடுக்கும் நேரத்தில் மாற்றிக் கொடுத்தவரின் உரிமையில் உள்ள தவ றுகள் பற்றி அறியாதவராக இருத்தல் வேண்டும்:

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தில் 'உரிமையில் உள்ள தவறுகள் ' (Defect of title) என்றால் என்ன என்று விளக்கம் கொடுபடவில்லை. ஆனால் சில உதா ரணங்கள் எடுத்துக் காட்டப்பட்டுள்ளன. அவையாவன: காசோலையை மோசடியாகப் பெறுதல், பயம், வற்புறுத்தல் போன்றவற்றால் பெறுதல், அல்லது சட்ட விரோதமான பூரதிபலன் மூலம் பெறுதல் போன்றவை யாகும். உரிமையில் உள்ள தவறுகள் பற்றி அறிதல் எந்தவிதமாகவும் அமையலாம். ஏதோ ஒரு தவறு இருக் கின்றது, ஆனால் அது எப்படியானது என்று அறிந் திராத இடத்திற்கூட தவறு பற்றி அறியவில்லை என வாதிட முடியாது.

முக்கிய குறிப்புகள் :

1. ஒவ்வொரு '' வைத்தீருப்பவனும்'', அங்கு ஏதாவது மோசடி, சட்டபூர்வமற்றதன்மை போன்றவை அவ்வுணடியலை ஏற்றுக்கொள்வதீல் அல்லது வழங்கு வதீல் அல்லது கைமாற்றுதலில் இடம்பெற்றது என்று நீறுவும் வரை, அவன் முறைப்படி வைத்தீருப்ப வன் என்றே கருதப்படுவான். ஆனால் சொல்லப்பட்ட மோசடி, அச்சுறுத்தல், வற்புறுத்தல் போன்றவையின் மின்பு பெறுமதியானது அந்தக் காசோலைக்கு ரன்னம் மிக்கையில் கொடுபட்டது என்பதனை நீறுவும் சுமை யானது அதனை வைத்தீருப்பவனைச் சாரும்.

2. ஒரு காசோலையின் பெறுனர் (Payee) ஒரு போதும் அதனை முறைப்படி வைத்தீருப்பவனாக முடி யாது. உண்டியலானது அவருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளமை உண்மையேயாயினும் அது அவருக்குக் கைமாற்றப்பட வில்லை. எனவே காசோலையின் பெறுனர் எவரும் முறைப்படி வைத்தீருப்பவர் ஆகமாட்டார்.

உதாரணம்: Re Jones Ltd. v Waring and Gillow Ltd. (1926)

3. ஒரு கட்டளைக்குச் செலுத்தப்படக்கூடிய உண்டி யலை அது மோசடியான சாட்டுதல் கொண்டுள்ளபோது பெற்றுக்கொண்ட ஒருவர் அதனை வைத்தீருப்பவனாக மாறமுடியாது. எனவே 'முறைப்படி வைத்தீருப்பவ '' னாகவும் மாறமுடியாது. அவனை நாம் பிழையான வழியில் தன் வசம் வைத்தீருப்பவன் (Wrongful Possessor) என்றே அழைக்கமுடியும்.

### முறைப்படி வைத்திருப்பவனின் உரிமைகள் :

### (Rights of the holder in due course)

 முறைப்படி வைத்தீருப்பவன் தனது சொந்தப் பெயரில், அவ்வுண்டியலுக்குத் தனக்கு முன் தொடர் புள்ளவர்களை வழக்கிட முடியும்.

2 முறைப்படி வைத்தீருப்பவன் அல்லது சுற்றீல் உடமையாளன் ஒருவன் ஒரு உண்டியலோடு தொடர்புள்ள எல்லா ' ஒப்புரவு ' களிலும் (Equities) இருந்து அதனை நீக்கீத் தான் எடுத்துக்கொள்ள முடியும். அவ்வுண்டிய லின் உரிமையில் ஏற்படும் எந்த எதிர்வாதங்களையும் வெற்றீ கொண்டு தன்வசம் கொள்ளமுடியும். உண்டி யலை உரிமைமாற்றீக் கொண்டிருப்பவர் கொண்டிருந்த உரிமையைவிட ஒரு சிறந்த உரித்தினை சுற்றீல் உட மையாளன் ஒருவன் பெற்றுக்கொள்ளமுடியும்.

ஆனால் ' கைமாறத்தகாதது ' எனக்குறுக்குக்கோடு இடப்பட்டு இருந்தால், முன்னர் ஏதேனும் தவறுகள் இருந்தால் அதனை வைத்திருப்பவர் முறைப்படி வைத் திருப்பவர் ஆகமுடியாது இங்கு எப்போதுமே உரிமை மில் ஒரு குறைபாடு இருந்தபடியே இருக்கும்.

3. முறைப்படி வைத்தீருப்பவன் ஒருவன் தனது உரித்தினை முறைப்படி வைத்தீருப்போன் என்ற அந் தஸ்த்தில் இருந்துகொண்டு, பெறுமதீக்காகவோ, அல் லது நன்கொடையாகவோ மாற்றிக் கொடுக்க முடியும். ஆனால் அவ்வாறு பெறும் ருபர் அந்த உண்டியலைப் பாதிக்கும் வகையில் ஏதாவது தவறுகளைப் புரிந்த கட்சிக்காரராக மட்டும் இருத்தல் ஆகாது.

முறைப்படி வைத்தீருப்பவன் ஒருவனை ஈற்றில் முறைமையாளன் என்றும் கூறுவோம். இவனது நிலை மீகவும் ஸ்தீரமானது அவரால் அந்த உண்டியல் தொடர்பில் கொடுப்பனவினைச் செய்யுமாறு மீகத் திடமாக வற்புறுத்த முடியும் பிரிவு 29 (1)இல் கூறப் பட்டவற்றைத் திருப்தி செய்ய முடியாதபோது மட்டுமே ஒருவரின் இந்த ஸ்தீர நிலை ஆட்டம் காணும்.

### பெறுமதிக்காக வைத்திருப்போனாக வங்கியாளன் : (Banker as holder for value)

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பீரிவு 82இன் கீழ் ஒரு வங்கியாளன் தனது வாடிக்கையாளனின் காசோ லைகளைச் சேகரித்துக் கொடுக்கும் முகவராகக் கட மையாற்றும்போது ஏற்படும் நீலைமாறல்களுக்குப் பாது காப்பு வழங்கப்படுகின்றது. இங்கு வாடிக்கையாளனுக் காக வெறுமனே கொடுப்பனவினைப் பெறறுக் கொடுத் தது அல்லது முதலிலேயே வாடிக்கையாளரின் கணக் கில் வரவு வைத்துவிட்டு அந்தத் தொகையை அதற்கா கத் தனக்குப் பெற்றுக்கொண்டது என்ற ரீதியில் இந் தப் பாதுகாப்பு வழங்கப்படுகின்றது.

எப்படியாயினும் ஒரு மதிபலனை அல்லது பெறு மதீயை வாடிக்கையாளருக்குக் கொடுத்துவிட்டு பெறு மதிக்காக வைத்திருப்பவனாகவே வங்கி கடமையாற் றுகின்றது. எனவே இங்கு இவ்வாறு செய்கின்ற போது முகவராண்மை இரத்துச் செய்யப்படுகின்றது என்றும் கூறலாம். இவ்வாறு பெறுமதிக்காக உண்டியலை வங்கி வைத்திருக்கும் 4 சந்தர்ப்பங்களை இங்கு நாம் ஆராய் வோம். அவையாவன:

### ஒரு காசோலைக்குப் பெறுமதியைக் கொடுத்திருக்கும் சந்தர்ப்பம் :

இங்கு ஒரு உதாரணத்தினை நாம் குறிப்பிடலாம். Y எனப்படும் வங்கி ஒன்று Z எனபபடும் வங்கியின் தேது வரையப்பட்ட கசோலைகளைக் காசாக மாற்றிக்கொடு த்து, z வங்கியின் வாடிக்கையாளருக்கு வசதியை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கலாம். ஆனால் இங்கு இரு வங்கி களுக்கும் இடையில் திறந்த வரவுவைக்கும் முறை இல் லாது இருத்தல் வேண்டும். <sup>2</sup> ஒரு மேலதிகப்பற்றை மீளச் செலுத்துவதற்கு என வீசேடமாகக் குறிப்பிடப்பட்டு அனுப்பப் பட்ட காசோலை ஒன்றினைப் பெற்றிருக்கும் சந் தர்ப்பம் :

உதாரணம்: ஒரு முதிர்ச்சியடைந்த ஆஸ்தீப்பத் திரத்தின் (Endowment policy) மூலம் கீடைத்த தொகைக் குரிய £ 500 பெறுமதியான காசோலை ஒன்று, நெடுங் காலம் நிலுவையாக இருந்த ஒரு மேலதிகப்பற்றினை நீரந்தரமாகக் குறைப்பதற்காக வங்கியில் செலுத்தப் பட்டது. இங்கு பெறுமதிக்கு வங்கி அக் காசோலை யைக் கொண்டுள்ளதாகக் கருதப்படுகின்றது.

என்ற வழக்கின் சாரத்தை அறிதல் முக்கியமானது. இங்கு Clydesdale வங்கியில் ஒரு மேலதிகப் பற்றினை ஒரு வாடிக்கையாளர் கொண்டு இருந்தார் இவர் M'Lean என்ற நபரைத் தாண்டிதனது சார்டுல் £ 265 பெறு மதீயான ஒரு காசோலையை வரையச் செய்து பெற் றார். இவர் டுன்னர் இக் காசோலையை Clydesdale உள்ள தனது கணக்கில் இட்டார். அக் வங்கியில் காசோலை இவரது கணக்கின் மேலதிகப் பற்றினைக் குறைப்பதற்காகச் சேகரிக்கப்பட்டது. ஆனால் வரைந் தவராகிய 'M' Lean அதன் கொடுப்பனவை நீறுத்திவிட் டார். கொடுப்பனவு நீறுத்தப்பட்ட அக் காசோலை வங் கிக்குத் தீருப்பப்பட்டது. வங்கியானது வரைந்தவருக்கு எதீராக இத்தொகைக்கு வழக்கிட்டது. பிரபுக்கள்சபை வங்கிக்குச் சாதகமாகவே தீர்ப்பினை வழங்கி வங்கி பெறுமதிக்காக கொண்டிருப்போன் என்று கூறியது. ஏனெனில் வங்கீக்குச்சேரவேண்டிய ஒரு தொகையினை குறைப்பதற்கென்றே அது வைப்பிலிடப்பட்டது என நீதீமன்றம் சுட்டிக்காடடியது. தற்காலத்தில் இந்தக் கொள்கை எமது மாற்றுண்டியல் கட்டனைச் சட்டம் சரிஷ 27 (1) (b)யின் மூலம் உறுதிப்படுத்தப்படு கின்றது.

மேலும் சாதாரண கிரம அலுவல் முறைகளுக்கு அமைய ஒரு மேலதீகப் பற்று கணக்கிற்கு வரவு வைப் பதற்கு எனப் பெறப்பட்ட காசோலைகளின் மீது வங்கி ஒன்று பெறுமதீக்காக வைத்திருப்போன் எனக் கூற முடியாது.

### 3. வங்கிக்கு ஒரு காசோலைமீது பாத்திய உரிமை உள்ள சந்தர்ப்பம் (Lien on Cheque :)

ஒரு காசோலையை வாடிக்கையாளர் ஒருவர் தனது கணக்கில் வரவு வைப்பதற்காக வங்கியில் செலுத்து கின்றார். இந்தக் காசோலை கொடுப்பனவு செய்யப் படாது தீருப்பப்படுகின்றது. இங்கு வாடிக்கையாளர் வங்கியில் கடன்பட்டவராகவும் இருக்கின்றார் எனவே வங்கியானது அந்தக் காசோலையின் தொகைக்குச் சமமாக வாடிக்கையாளரின் கணக்கின்மீது ஒரு பாத் தீய உரிமையைக் கொண்டு இருக்கும்.

ஒரு காசோலையை வைத்தீருப்பவன் அதன்மீது பாத்திய உரிமையைக் கொண்டுள்ளபோது அந்தப் பாத்திய உரிமையின் அளவிற்கு அவனைப் பெறுமதி வழி வைத்தீருப்பவனாகக் கருதலாம். (மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 27 (3) இனைப் பார்க்கவும்).

வங்கீ ஒன்றீடம் வாடிக்கையாளர் கடன்பட்டு இருக் கும் போது, வங்கியின் உடமையில் கொடுக்கப்பட்ட ஒரு காசோலைமீது பாத்திய உரிமையை (தான் தடுத்து வைத்தீருக்கும் உரிமை ) அவ் வங்கி கொண்டு இருக்கும் இங்கு வங்கீ தனது உரிமையைக் குறிப்பாகவோ, உட்கிடையாகவோ விட்டுக் கொடுப்பதாகக் கூறியிருந் தால் தவீர மற்றும் சந்தர்ப்பங்களில் எல்லாம் இப்பாத் தீய உரிமையைக் கொண்டு இருக்கும் இந்தச் சட்ட வீதிகள் மூலம் வங்கிக் கணக்கில் வைப்பேல் இடப் பட்ட காசோலைகள் மீது வங்கி பாத்திய உரிமையைக் கொண்டு இருக்கும். இங்கு காசோலை தீர்வையாக் கீப் பெறமுன் வாடிக்கையாளர் அத்தொகையைப் பெற அனுமதீக்காதபோதும் வங்கிக்கு இந்தப் பாத்திய உரிமை கிடைக்கும். ஒரு வாடிக்கையாளரின் கணக்கினை மேல திகப் பற்று நிலைக்கு வரவிட்டகாரணமே வங்கிபாத்திய உரிமையை நிலைநாட்டப் போதுமானது.

டுன்வரும் அண்மைக்கால வழக்குகள் எமக்கு முக்கி யமானவையாக அமைகின்றன.

2-3π σ cov of the property of the Bankrupt v Midland Bank (1967)

Bring Smus Keever, Midland anishur in arus கையாளர். இவர் முறீவுச்செயல் ஒன்றினை 5-10-62 இல் இழைத்தார். 12-10-62இல் மனு ஒன்று இதற்காகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. ரவம்பர் 16இல் பெறுகைக் கட் டனை (Receiving Order) மிறப்பிக்கப்பட்டது. நவம்பர் 30இல் வங்குரோத்து ஆனவராகத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட் டது. £ 3000 காசோலை ஒன்று நவம்பர் 15 இல் தீருமதி Keever ஆல் அவரது கணக்கில் இடப்பட்டது இந்தக் காசோலை பெறுகைக் கட்டளை செறப்சிக்கப்பட்ட தினத்தில் தீர்வையாக்கப்பட்டது. இந்த நேரம் திருமதி Keever ற்கு வங்கியில் £ 1350 மேலதிகப்பற்று ஒன்றும் காணப்பட்டது இந்தத் தொகையை வங்கி தனதாக்கிக் கொண்டது. இதனை எதீர்த்து ரப்பிக்கைப் பொறுப் பாளன் வாதிட்டார். இங்கு வங்கிக்கு அந்தக் காசோலை மீது ஒரு பாத்திய உரிமை உண்டு எனக் காணப்பட்டது. பாத்தீய உரிமை பெறுகைக்கட்டனை வழங்கப்பட முன் னரே ஏற்பட்டது எனத்தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது.

மேலும் Barclays Bank Ltd. v Astley industrial Trust Ltd. (1970) என்ற வழக்கினையும் பார்ப்போம். இவ்வழக் கில் வங்கிக்குப் பாத்திய உரிமை கிடைத்தது. ஆனால் இங்கு போதிவாதி நிறுவனம் அந்தக் குறிப்பிட்ட காசோ 32 லையைக் ' கைமாறத் தகாதது ' எனக் குறுக்குக் கோடிட்டு இருந்தால் நீலைமை மாறி அமைந்திருக்கும். அவ்வாறு செய்து இருந்தால் வங்கி ஒரு சிறந்த உரித் தீனைப் பெற்றிருக்க முடியாது. காரணம் வாடிக்கை யாளர் ஒரு சிறந்த உரித்தீனைப் பெற்று இருக்கமுடி யாமையேயாகும்.

4. தனது கணக்கில் வரவு வைப்பதற்கு என இடப் பட்ட காசோலைகளை தீர்வையாக்கி வரவுவைக்க முன்னர் அதற்கு எதிராகப் பணத்தினைப் பெறு வதற்குக் குறிப்பாகவோ அல்லது உட்கிடையா கவோ அனுமதித்து இருக்கும் சந்தர்ப்பம் :

இங்கு நீலைமைகள் மாறி மாறி அமைந்தலை குறிப் பிடத்தக்கது. தீர்வையாக்கப்படாத காசோலைக்கு எதி ராகப் பணம்கொடுக்கப்பட்டால்வங்கி அந்தக்காசோலை மேது '' பெறுமதிவழி வைத்திருப்போன் '' எனக் கருதப் பட முடியுமா என்பதற்கு ஒரு திட்டமான விடையை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கள் தரவில்லை என்றே கூறவேண் டும்.

ீன்வரும் வழக்குகளில் தான் பெறுமதிவழி வைத் திருப்பவன் என்பதனை நிறுவுவதில் வங்கி வெற்றி பெற முடியவில்லை.

2.3π σ coor i: 1. A. L. Underwood Ltd. v Barclays Bank Ltd. (1924)

2. Westminister Bank Ltd v Zang (1965)

இந்த வழக்குகளில் எல்லாம் வங்கியின் பணம் கட்டும் படிவங்களில், தீர்வையாக்கப்படாத காசோலை களுக்குப் பணம் செலுத்தப்படுவது மின்போடப்படல் வேண்டும் எனக் காணப்பட்டது. இங்கு ஒரு மாற்று ஒழுங்குமுறை இருந்தது என்பதனை நிறுவுவதில் வங்கி கள் தவறிவிட்டமை குறிப்பிடத்தக்கது.

ஆனால் டூன்வரும் வழக்குகளில் 'பெறுமதீ வழி வைத்திருப்பவன் ' என்பதனை நீறுவுவதில் வங்கிகள் வெற்றி கண்டன.

உதாரணாம்:

- 1. Lloyds Bank Ltd. v Hornby (1933)
- 2. Midland Bank v Charles Simpson; Motors Ltd (1961)
- 3. Barclays Bank v Harding (1962)
- 4. Midland Bank Ltd. v R. V. Harris Ltd. (1963)

எனவே மேற்குறிப்பிட்ட 4 நீலைமைகளின் கீழும் ஒரு வங்கி காசோலை ஒன்று தொடர்பாக பெறுமதி வழி வைத்திருப்போனாகக் கருதப்படும்.

# அத்தியாயம் 21 புறக்குறிப்பிடுதல் (Endorsement)

கீழே நாம் விவரிக்கப் போகும் முறைகளுக்கு அமைய, ஒரு காசோலையை வைத்திருப்பவன், அதனை இன்னொருவருக்குக் கைமாற்றம் செய்யலாம். ஓர் உண்டியலில் மாற்றம் செய்தல் தவிர்க்கப்பட்டூள்ளது எனக் கூறப்பட்டு இருந்தால் அல்லது அது மாற்றப் படத்தகாதது என்ற ஓர் அர்த்தத்துடன் காணப்பட்டால் அந்த உண்டியல் கைமாற்றப்பட முடியாது. ஆனால் தொடர்பான கட்சிக்காரர் இடையே அது பெறுமதிமிக்க தாகும் இதனை எமது மாற்றுண்டியல் கட்டனைச் சட்டம் பிரிவு 8 (1) கூறுகின்றது.

காவிக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய காசோலை ஒன்று அதனை வழங்குவதன் மூலம் (Delivery alone) கைமாற்றம் செய்யப்படுகீன்றது. ஆனால் கட்டனைக் குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய காசோலை ஒன்று அதனை வைத்திருப்பவனால் புறக்குறிப்பு இடுவதன் மூலமும் தொடர்ந்து அதனை வழங்குவதின் மூலமும் நீறைவு செய்யப்படுகீன்றது எனவே இங்கு நாம் புறக்குறிப் மீடுதல் என்றால் என்ன அதன் விளக்கம் என்ன என்ப வற்றைப் பற்றி ஆராய வேண்டியுள்ளது.

### புறக்குறிப்பிடுதல் (Endorsement) :

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டத்தில் கூறப் பட்டுள்ள புறக் குறிப்பிடுதல் என்பதன் வரைவிலக்கணம் தெளிவானதல்ல. புறக்குறிப்பிடுதல் எனப்படுவது உண் டியலை புறக்குறிப்பிட்டு பின் வழங்குவதின் மூலமே முடிவுறும் செயல் எனக் கூறப்படுகின்றது. ஆனால் National Bank v Peterson (1909) என்ற தென்னாபிரிக்க வழக்கு ஒன்றில் அதனை விசாரித்த நீதிபதி கைமாறும் சாதனங்கள் தொடர்பில் புறக்குறிப்பிடுதல் எனப்படு வது மூன்று அர்த்தங்களில் காணப்படும் என்றார். பொது அறீவுப்படி, ஒரு உண்டியலின் பீன்பக்கத் தீல் இடப்படும் ஒவ்வொரு கையொப்பமும் ஒரு புறக் குறீப்பு ஆகும் ஆளடையாளம் காணப்படுவதற்காகவோ அல்லது பெற்றுக்கொண்டமையை உறுதீப்படுத்துவதற் காகவோ கையெழுத்து இடப்பட்டிருப்பினும் கூட அவை புறக்குறீப்புகளே என நீதிபதி தீர்ப்பளித்தார்.

உண்டியலின் பீன் பக்கத்தீல் ஒரு பெயரை கை யொப்பமாக இடுவதின் மூலம் புறக்குறீப்பிடுதல் செய் பவர் அதற்குரிய பொறுப்புக்களை ஏற்கின்றார் என்றும் வேறொரு அர்த்தத்தீல் கூறலாம் பிறிதொரு அர்த்தத் தீல் காசோலையின் பீன்பக்கத்தீல் '' வைத்தீருப்பவ னால் '' (Holder) அல்லது அவனது முறையான அங்கீ காரம் பெற்ற முகவரினால் கையொப்பம் இடப்பட்டு அதனை வழங்குதலும் புறக்குறீப்பிடுதலேயாகும். இத னால் வைத்தீருப்பவன் ஒருவன் தனது கட்டளைக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டிய உண்டியலை இன்னும் ஒருவ னுக்குக் கைமாற்றம் செய்து அவரைப் புதீய ' வைத் தீருப்பவனாக' மாற்றுகின்றார். இவ்வாறு செய்யப் படும் செயலை புறக்குறீப்பிடுதல் எனக்கூறலாம்.

எனவே சுருக்கமாகக் கூறின், புறக்குறிப்பிடுதல் என்பதற்கு ஒரு தீடமான வரைவிலக்கணம் இல்லை என்றே கூறலாம். மேற்கூறியவை ஒவ்வொரு நீகழ் விற்கும் பொருந்தக்கூடிய வகையில், கூறப்படும் வரை விலக்கணங்களாகும்.

பெறுமதியான புறக் குறிப்பிடுதலுக்குரிய தேவைப் பாடுகள்:

(Requisites of a Valid Endorsement)

எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் (பிரிவு 32) இது பற்றிய விளக்கத்தைக் கொடுக்கின்றது. பின் வரும் நீபந்தனைகள் முக்கியமானவையாகும்.

1. புறக்குறீப்பிடுதல் ஆனது குறித்த உண்டியலிலேயே எழுதப்பட்டு புறக்குறிப்பிடுபவரால் கையொப்பம் இடப் படுதல் வேண்டும். மேலதீக சொற்களே துமின்றி எளிமையான கை யொப்பம் மட்டும் காணப்படினும்கூட அது வலுவுள்ள புறக்குறிப்பாக அமையும்,

2. புறக்குறீப்பீடுதல் ஆனது குறீத்த உண்டியல் முழு வதற்குமே பொருத்தமானது. உண்டியலின் குறீத்த ஒரு பகுதீக்குமட்டும் புறக்குறீப்பிட முடியாது. இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்டோருக்கு வெவ்வேறாக மாற் றப்படக் கூடியவகையில் புறக்குறீப்பிடவும் முடியாது. இவ்வாறு புறக்குறீப்பிடுதல் செய்து உண்டியலைக் கைமாற்றம் செய்ய முடியாது.

3. ஒரு உண்டியல் இரண்டு அல்லது மேற்பட்ட பெறு னர்களின் அல்லது சாட்டப்பட்டோர்களின் (Endorsees) கட்டளைக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டியிருப்பின், குறிப் பாக இவர்கள் பங்காளர்களாக இல்லாது இருப்பின், எல்லோருமே புறக்குறிப்பிடுதல் செய்ய வேண்டும். ஆனால் ஒருவர் மற்றவரின் சார்பில் புறக்குறிப்பிட அதிகாரம் பெற்று இருப்பின் இவ்வாறு எல்லோரும் புறக்குறிப்பிடவேண்டிய அவசியமில்லை.

4. ஓர் உண்டியலின் பெறுபவர்கள் அல்லது சாட்டப் பட்டு இருப்போரீன் (Endorsees) பதவி அல்லது பெயர் மிழையாக எழுத்துக் கூட்டப்பட்டு இருப்பின் அங்கு எவ்வாறு எழுத்துக் கூட்டப்பட்டு இருந்ததோ அவ்வாறே புறக்குறிப்பிடுதல் அவசியம். மேலும் அவர் சரியான முறையில் எழுத விரும்பின் மேலதிகமாகத் தனது பெய ரைச் சரியான முறையில் எழுத்துக்கூட்டி எழுதலாம்.

5. ஓர் உண்டியலில் இரண்டு அல்லது மேற்பட்ட புறக் குறிப்புக்கள் இருக்குமாமின் அவைகாணப்படும் ஒழுங்கு முறையிலேயே புறக்குறிப்பிடப்பட்டதாகக் கருதப்படும். ஆனால் இதற்கு முரணாக ஏதாவது கருத்துக்கள் இருக்கு மாயின் அது நிறுவப்படுதல் வேண்டுமென்பது குறிப் பிடத்தக்கது. 6. ஒரு புறக்குறீப்பிடுதல் ஆனது வெவ்வேறானதா கவோ அல்லது விசேடமானதாகவோ செய்யப்படலாம். அத்தோடு சாட்டுதலை வரையறுக்கக்கூடிய வகையிலும் சொற்கள் சேர்க்கப்படலாம்.

## புறக்குறிப்பின் வகைகள் : 1. வெற்றான புறக்குறிப்பு (Blank Endorsement) :

ஒரு வெற்றான புறக்குறிப்பு எந்த ஒரு புறக்குறிப் பேப்பட்டு இருப்போனை அல்லது சாட்டப்படுவோனை (Endorsee) யும் சுட்டுவதில்லை. இவ்வாறு வெற்று சாட் டுதல் அல்லது புறக்குறிப்பிடுதல் செய்யப்பட்ட ஒரு உண்டியல் காவிக்குச் செலுத்தப்படக்கூடிய உண்டிய லாக மாறுகின்றது. இதனை எமது மாற்றுண்டியல் கட்டனைச் சட்டம் பிரிவு 34 (1) விளக்குகின்றது. வெற் றான புறக்குறிப்பு கொண்ட காசோலை ஒன்று சாதார ணமாக வழங்கலின் மூலம் கைமாற்றப்படலாம்.

உதாரணம்: காசோலை ஒன்று AB என்பவருக்கு அல் லது அவர் கட்டளைக்குச் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்றால் காசோலையில் AB என புறக்குறிப்பிட்டால் போதுமானது. (a cheque payable to AB or order and endorsed 'AB')

எனவே வெற்றான புறக்குறிப்பிடுதல் புறக்குறிப் பிடுபவனின் ஒரு கையொப்பத்தை மட்டுமே கொண்டி ருக்கும்.

### 2. விசேட புறக்குறிப்பு (Special Endorsement) :

விசேட புறக்குறிப்பிடுதல் உண்டியலை யாருடைய கட்டளைக்கு அல்லது யாருக்கு செலுத்தப்படவேண்டும் என்பதனைக் குறித்துரைக்கின்றது. (எமது மாற்றுண் டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 34 (2) இனைப் பார்க் கவும்) உதாரணமாக ஒரு காசோலையானது AB அல் லது அவர் கட்டளைக்குச் செலுத்தப்படவேண்டியுள்ளது. இக் காசோலை பின்வருமாறு புறக்குறிப்பிடப்படும். CDற்கு அல்லது கட்டளைக்குச செலுத்தவும், ஒப்பம் AB (a cheque payable to AB or Order and endorsed pay CD or Order AB.) இது விசேட புறக்குறிப்பிடல் எனப் படும்.

ஒரு வெற்றாக புறக்குறீப்பேடப்பட்ட உண்டியலை 'வைத்தீருப்பவன்' எவனும் அதனை விசேடமான புறக் குறீப்பிடலாக மாற்றலாம். இந்நீலையில் உண்டியலைச் சாட்டூதல் செய்தவரின் கையொப்பத்தீற்கு மேல்பணம் செலுத்தப்பட வேண்டிய அறிவுறுத்தலைக் குறீப்பிட்டு இவ்வாறு செய்யலாம்.

ஆனால் இங்கு ஒரு பிரச்சினை ஏற்படுவது குறிப் பிடத்தக்கது. ஒரு காசோலை ஆரம்பத்திலேயே காவிக் குச் ரெலுத்தப்பட வேண்டியதாக எழுதப்பட்டு இருப்பின் அதன் வருங்காலம் முழுதுமே அது காவிக்குரியதாக இருக்கும். ஒரு விசேட புறக்குறிப்பிடல் அதனைக் குறிப் பிட்ட ஒருவரின் கட்டளைக்குச் செலுத்தப்படவேண்டிய தாக மாற்றமாட்டாது. ஆனால் எப்படியாய் னும் ஒரு காசோலை ஆரம்பத்திலேயே கட்டளைக்குச் செலுத்தப் பட வேண்டியதாக எழுதப்பட்டிருந்தது வெற்று புறக் குறிப்பிடப்பட்டு அதன்பின் விசேட சாட்டுதல் செய்யப் பட்டால் இது பெறுமதியானதாகவும் நடைமுறைப்படுத் தக் கூடியதாகவும் இருக்கும்.

# திபந்தனை கொண்ட புறக்குறிப்பு (Conditional endorsement):

சீல சமயங்களில் உண்டியல் ஒன்று நீபந்தனை யுடன் புறக்குறிப்பிடுவதுண்டு. உதாரணமாக · Pay Suntharam etc. on passing his Institute of Bankers

exams' எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பிரிவு 33 இதுபற்றிக் கூறுகின்றது. இந்த நீபந்தனை பணம் செலுத்துபவனால் (by the payer) புறக்கணிக்கவும் பட லாம். சாட்டப்படுவோனுக்கு (to the endorsee) பணம் செலுத்தப்படுவதே முக்கியமானதாக இருக்குமே ஒழிய ரிபந்தனை நீறைவேற்றப்படுவது முக்கியமானதல்ல.

### 4. வரையறை கொண்ட புறக்குறிப்பு (Restrictive endorsement):

மாற்றுண்டியல் கட்டளைச்சட்டம் பிரிவு 35 (1) இதனை விளக்குகின்றது.

புறக்குறிப்பானது வரையறைகொண்டதாக இருக் குமாயின் அந்த உண்டியல் அதன்பின்னர் கைமாற்றப் படலாகாது. மேலும் அங்கு குறிப்பிட்டவாறு இயங்கு வதற்கான அதீகாரம் கொடுக்கப்படுகின்றதே ஒழிய உண்டியலின் சொத்தாண்மையை மாற்றமுடியாது என் றும் கூறுகின்றது. உதாரணமாக ஒரு உண்டியலில் பின்வருமாறு வரையறை கொண்ட புறக்குறிப்புக்கள் இருக்கலாம்.

"Pay D only" அல்லது Pay D for the account of "X" அல்லது Pay D or Order for Collection என்பனவே அவையாகும். இங்கு இவ்வாறு குறீப்படப்பட்டு அதன் கீழ் புறக்குறீப்பிடுபவரால் கையொப்பமும் இடப்பட்டி ருப்பின் அது வரையறைகொண்ட புறக்குறிப்பாக அமையும்.

'D இற்கு மட்டும் செலுத்தலாம்' என வரையறை மிட்டு புறக்குறிப்புச் செய்வதீனால் புறக்குறிப்பிடுப வன் (endorser) அந்த உண்டியலின் சொத்தாண்மையைப் புறக்குறிப்பிடப்படுவோனுக்கு மாற்றுகின்றானே ஒழிய மேற்கொண்டு எந்த ஒரு கைமாற்றமும் செய்தல் தனிர்க் கப்படுகீன்றது. ஆனால் காசோலைகளில் இவ்வாறு புறக்குறிப்பிடப்படுவது வெகு அருமையாகவே இடம் பெறுகின்றது.

மேலும் எமது மாற்றுண்டியல் கட்டளைச் சட்டம் பிரிவு 35 (2) இல் கூறப்பட்டவாறு வரையறைகொண்ட புறக்குறிப்பிடுதலானது சாட்டப்படுவோனுக்கு (endorsee) 33 அந்த உண்டியலின் கொடுப்பனவினைப் பெறும் உரிமை யைக் கொடுப்பதுடன் சாட்டுதல் செய்தவன் யாரை வழக்கிட முடியுமோ அவர்களை வழக்கிடும் உரிமையை யும் கொடுக்கின்றது. ஆனால் தனது உரிமைகளை மாற்றிக் கொடுப்பதற்கு எந்த அதிகாரத்தையும் வழங் கவில்லை. ஆனால் இதனைக் குறிப்பாக அங்கீகரித் திருந்தால் நிலை மாறுபடும்.

மேலும் ஒரு வரையறைகொண்ட புறக்குறிப்பிடுதல் அல்லது சாட்டுதல், மேலும் மாற்றப்படுவதனை அங்கீ கரிக்கும்போது தொடர்ந்துவரும் எல்லா சாட்டப்பட்டு இருப்போரும் (endorsee) முதல் சாட்டப்பட்டு இருப்போன் கொண்டுள்ள உரிமைகளையும் பொறுப்புக்களையும் அடைவர் என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. (இங்கு பிரிவு 35 (3) இனைப் பார்க்கவும்)

புறக்குறீப்பிடுதலில் மேலும் சில வகைகள் காணப் பட்டாலும் இந் நான்குமே பிரதானமானவை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

### கில முக்கிய குறிப்புக்கள் :

- பெரிய ஆங்கில எழுத்தில் உள்ள சாட்டுதல் ஆனது ஒழுங்கான சாட்டுதலாக கருதமுடியாது. உதாரண மாக JOHN SMITH என்று சாட்டுதல் செய்யப்பட்டு இருந்தால் அதனை ஒழுங்கானதாக கருதமுடியாது.
- ஓர் உண்டியலோ அல்லது காசோலையோ வயது வராத ஒருவராலும் சாட்டுதல் செய்யப்படலாம். இதுபற்றி எமது மா. உ. க. சட்டம் மிரிவு 22 (4) கூறுகின்றது. இதற்கு அமைய வயது வராத வரால் செய்யப்பட்ட சாட்டுதலை கொண்ட காசோலையை 'கொண்டுள்ளவர்' அதன் கொடுப் பனவீனைப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

3. கையொப்பம் இடத் தெரியாத ஒருவர், தனக்கு செலுத்தப்படவேண்டிய காசோலையை, பெறுமதி மீக்க முறையில் சாட்டுதல் செய்யலாமா என்ற கேள்வி எழுவது இயல்பானதாகும். இங்கு அவர் ஓர் X புள்ளடியை இட்டு இது குறிப்பிட்ட எழுத தெரியாதவரினால் இடப்பட்டது என்று சாட்சி ஒருவர் தனது பெயர், விலாசத்தை இட்டு உறுதீப் படுத்தல் வேண்டும்.

இதற்கு மாறாக இந்த எழுததெரியாத நபர் வாய் மூலம் இன்னொருவரை தனக்காக சாட்டுதல் செய்யு மாறு அங்கிகரிக்கலாம். (எமது மா. உ. க. சட்டம் டுரிவு 93 (1))

4. பின்வரும் சொற்றொடர் அதாவது "per procuration" அல்லது "per pro" அல்லது "p p" என்று குறிப் பிடும் போது வரிசை முறையில் "per pro A, B" என்பது சரியா அல்லது "A, per pro B" என்பது சரியா என்பது கேள்விக்குரிய விடயமாகும். சாதாரணமாக "per pro A, B" என்ற முதலாவது வரிசை முறையே ஏற்றுக்கொள்ளப்படக் கூடியது. அதாவது முதல்வரின் பெயருக்கு முந்தியதாகவே முகவரின் பெயர் வருவது வழமையானதாகும். உதாரணம்: H. Jones என்பவர் இங்கு முகவர்

R. B. Robin முதல்வர் எனவே சரியான சாட்டுதல் டின்வருமாறு :

H. Jones

per pro R. B. Robin

# அத்தியாயம் 22 வங்கியியலை ஆளும் புதிய சட்டத் திருத்தங்கள்

### 1990 ஆண்டின் கடன் அறவிடல் சட்டங்களும் – திருத்தங்களும்:

வங்கி ஒன்று வழங்கிய கடனை அறவிடத் தவ றும்போது அதன் பிழைத்து இருக்கும் தன்மை கேள்விக் குறியாகிவிடும். ஒரு வங்கிக்கு இது அச்சுறுத்தலாக இருக்கும்போது மற்றைய வங்கிகளுக்கும் காலப் போக்கில் அச்சுறுத்தலாக மாறிவிட வாய்ப்புண்டு. எனவேதான் அண்மைக்கால கடன் அறவிடல் சட்ட தீருத்தங்கள் வங்கிகளுக்கு வாய்ப்பாக அமைகின்றது. குறிப்பாக 1990இல் ஏற்பட்ட தீருத்தங்கள், அவற்றின் விளைவுகளைப் பொறுத்து 2 பிரிவாகப் பிரிக்கலாம்

(1) தீர்க்கும் விளைவுகள் (Curative Measures)

(2) தடுக்கும் விளைவுகள் (Preventive Measures)

பாராளுமன்றத்தீல் இயற்றப்பட்ட பாதுகாப்பு விளைவு சட்டங்களை 2 வகையாக வகுக்கலாம்.

(அ) இயற்றப்பட்ட 3 புதிய சட்டங்கள்

(ஆ) இயற்றப்பட்ட 10 தீருத்தச் சட்டங்கள்

இயற்றப்பட்ட 3 புதிய சடடங்கள்: புதிய சட்டம் 1

1990ஆம் ஆண்டின் 2ஆம் இலக்க தவிசு அறவிடல் (சிறப்பு ஏற்பாடுகள்) சட்டம்

(Debt Recovery (Special Provisions) Act No 2 0 f 1990)

சாதாரண குடியியல் சட்டத் தொகுப்பு நடபடி முறைக்கு அமைய கடன் அறவிடப்படும் சமயம், சுருக்க சட்டத் தொகுப்பு நடபடி முறையும் புதிதாக இந்த சட்டத்தின் மூலம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே இரு சட்டத் தொகுப்பு நடபடி முறைகளும் கடன் அறவிட பயன்படுத்தப்படலாம்.

டுன்வரும் நீறுவனங்கள் இதற்கமைய கடன் அற விடும் தத்துவத்தைக் கொள்கின்றன.

- (அ) அனுமதி பெற்ற வர்த்தக வங்கிகள்
- (ஆ) அரச ஈட்டு முதலீட்டு வங்கி
- (இ) தேசிய சேமிப்பு வங்கி
- (ஈ) அபிவிருத்தி வங்கிகள்
- (உ) பதிவுசெய்யப்பட்ட நிதிக் கம்பனிகள்

நடபடி முறை கையாளப்படும்போது இந்த சட்டத் தீற்கு அமைய ஒரு வரையறைத் தீர்ப்பு (Decree Nisi) மிக குறுங்காலத்துள் எடுக்கப்படலாம். அத்துடன் ஏற்படும் செலவும் மிகக் குறைவானதாகும். ஆனால் மேற்குறிப் பிட்ட கடன் வழங்கிய நிறுவனங்கள் தாம் வழங்கிய கடன் ரூ. 150,000/- மேற்பட்டதாக உள்ளபோதே இது ஏற்பாடாக அமையும்.

பிரிவு 15 (2) இன் கீழ் ஓர் வரையறைத் தீர்ப்பு பெற்றபின் கடன்பட்டவரால் சொத்துக்களின் உரி மையை மாற்றுவது வெற்றும் வெறிதானதுமாகிவிடும்.

மேலும் சிரவு 16, 17, 18இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட கட்டளை ஏதாவது ஒன்றுக்குமாயினும் எதிராக மேன் முறையீடு செய்யும்போது மேல் வழக்காடி ஒருவர் (Appellant) கட்டளையில் குறிப்சிட்ட தொகைக்கு காசுப் சிணை அல்லது வங்கி சிணை ஒன்றினை சமர்ப்சிக்கு மாறு கோரப்படுவார்.

மேலும் பிரிவு 22இன் கீழ், தண்ட வட்டி, கடன் செலுத்தத் தவறியமைக்காக இச்சட்ட ஏற்பாடுகளின் கீழ் அறவிடப்பட்டிருப்பின் நீதீமன்று ஒன்றில் எந்த சட்ட நடவடிக்கையும் எடுக்கப்பட முடியாது. (1) கடன்பட்ட தொகை ரூபா 150,000/- இனை வீஞ்சு கீன்ற போதே இச்சட்ட ஏற்பாடுகள் பிரயோகிக்கப் படுகீன்றது. பிரிவு 2(2)இன் கருத்து என்னவென்றால் ரூபா 150,000/-இற்கு குறைவான கடன்கள் தொடர் பாக முன்னைய செயன்முறையே பின்பற்றப்படல் வேண்டும்.

(2) பிரிவு 21இன் படி கடன் தொகை ரு. 250,000/-இனை விஞ்சாவிடில் அல்லது கடன் 5 ஆண்டுகளில் மீளச் செலுத்தப்பட வேண்டிய ஒன்றாயின், அத்தகைய கடன்களின்மீது உரிமை கோரப்படும் வட்டித் தொகை யானது முதன்மைத் தொகையினை விஞ்சுமாயின், இத்தகைய கடன்களை மீட்கும் நோக்கத்திற்கான எத்த கைய நடவடிக்கையினையும் மேற்கொள்ள நீதிமன் றங்கள் தடைப்படுத்தப்படும்.

உதாரணம் :

தீரு க. ராஜன் என்பவர் மக்கள் வங்கீ சாவகச்சேரி கீளையில் இருந்து தான் வசிக்கும் விட்டு ஆதனத்தீற்கு எதீராக ரூ. 180,000/- கடன் பெற்றுள்ளார். இக்கட னுக்கு வட்டி ஆண்டு ஒன்றுக்கு 20% ஆகும். மீளச் செலுத்தப்படும் காலம் 36 மாதங்கள் ஆகும். இங்கு மாத தவனைப் பணம் ரூ. 5,000/- வட்டியுமாகும். இவர் 7 தவ ணப் பணத்தினை செலுத்திய பின் நாட்டு தழ்நிலை வேறு காரணங்களுக்காக மிகுதி தவணைப் பணங் களை செலுத்தத் தவறிவிட்டார். தற்போது 12 தவனைப் பணமாகிய ரூ. 60000/- செலுத்தப்படவுள்ளதோடு, இக் கடன் கணக்கு செயற்படா கடன் பகுதிக்கும் (Non Performing) மாற்றப்பட்டுள்ளது. இங்கு வங்கி இவருக்கு எதீராக நடவடிக்கை ஏதாவது எடுக்கப்பட்டால் வெற்றி பெற முடியுமா என்பது கேள்வியாக அமைகின்றது. இங்கு கடன் 36 மாதங்களுள் செலுத்தப்பட வேண் டியது. அத்துடன் வழங்கப்பட்ட கடன் மீதான வட்டி முதல் தொகையினை விஞ்சாத படியினால் மேல் குறிப்பிட்ட 1990ஆம் ஆண்டின் 2ஆம் இலக்க தவிசு அற விடல் (சிறப்பு ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின் கீழ் வங்கி சட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள முடியும். அல்லது இதற்கு மாற்று நடவடிக்கையாக மக்கள் வங்கி பராட்டே நடவடிக்கையை (Parate Execution) மேற்கொள்ள முடியும்.

மேலும் இச்சட்டம் ஓர் தீர்ப்பினை மிக குறைந்த காலத்துள்ளும் குறைந்த செலவிலும் பெற்றுக்கொள்ள வழியேற்படுத்துகின்றது. கடன் வழங்கிய நீறுவனம் ஒன்று பொருத்தமான மாவட்ட நீதிமன்றில் ஓர் சத்திய வோலையும், பெற்றுக்கொண்ட பிணை ஆவணங் களையும் சமர்ப்பித்து கடனானது நீயாயமான முறை மில் அறவிடப்பட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென மனுவொன் றீனை செய்துகொள்ளலாம். இந்த மனுவானது நீறு வனத்தின் ஓர் அதிகாரியினால் அல்லது சட்டத்தரணி ஒருவரினால் செய்யப்படலாம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவ ணங்களின் உண்மைத் தன்மையில் தங்கிநின்று, நீதி மன்று வரையறைத் தீர்ப்பினை வழங்குவதுபற்றி ஆலோ சிக்கும்.

பின்னர் இந்த வரையறைத் தீர்ப்பு உரிய முறை மில் கடனாளிக்கு அனுப்பி வைக்கப்படும் இந்த சட்டத் தின்கீழ், எதீராளி நீதீமன்றில் தோன்றி தீர்ப்பிற்கு எதீராக வாதாட முடியாது. அவ்வாறு செய்வதாமின் நீதிமன்றின் அனுமதி பெறப்படல் வேண்டும். சில குறிப் பிட்ட சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே இவ்வாறு அனுமதி மன்றினால் வழங்கப்படும்.

1990ஆம் ஆண்டின் 2ஆம் இலக்க தளிசு அறவீடல் (சிறப்பு ஏற்பாடுகள்) சட்டம, இலக்கம் 9 (1994) இனால் திருத்தப்பட்டவாறு

(The Debt Recovery Act No 2 of 1990 Amended by Act No 9 of 1994)

இங்கு முக்கியமான பிரிவுகள் 2, 4, 5, 6, 11, 13, 15 மற்றும் 21 ஆகும். இங்கு வட்டியும் முதலும் 150,000/-இனை விஞ்சும் போது இச்சட்டத்தீன் ஏற்பாடுகள் அவ் வாறான தொகையை அறவிடபயன்படுத்தப்படும். பிரிவு 4 (2) ன்படி, நீதீமன்றிற்கு சமர்ப்பித்த ஆவணங்கள் முறைப்படி முத்தீரை இடப்பட்டு திருத்தங்கள், அழிப்புக் களினால் ஏதாவது சந்தேகம் ஏற்படாதவாறு இருத்தல் வேண்டும். காலமட்டுப்பாடும் கவனத்தில் கொள்ளப்படும்

பிரிவு 5 Decree Nisi கடனாளிக்கு அனுப்பும் ஏற்பாடு களைப் பற்றிக் கூறுகின்றது. பதிவுத்தபாலில் அனுப் பப்படலாம். அல்லது நடைமுறைப்படுத்தும் அதிகாரியி னால் நேரிலும் வழங்கலாம்.

பிரிவு 13ன் கீழ் Decree Nisi என்பது Decree Absolute ஆக மாற்றப்பட்டால் இதனை எழுத்தாணையாக கருத லாம். வரையறைதீர்ப்பு (Decree Nisi)பெற்றபின் ஏதாவது சொத்துக்களை உடமை மாற்றுவதனை பிரிவு 15 தடுக் கின்றது.

பிரிவு 21ன் கீழ், கடன் வழங்கிய நீறுவனம் முதலை வூட அதீகமான ஒரு தொகையை அறவிடுவதற்கு அனு மதீக்கப்படுகின்றது (இச்சட்டத்தீன் கீழ் இங்கு நட வடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்)

1990ஆம் ஆண்டின் 2ஆம் இலக்க தவிசு அறவிடல் (சிறப்பு ஏற்பாடுகள்) சட்டம் மற்றும் சட்ட இலக்கம் 9 (1994) மூலம் திருத்தப்பட்டவாறும், கடன் ஒன்றினை அறவிடும்போது வங்கியாளர்கள் எடுக்கவேண்டிய நட படிமுறைகள் பின்வருமாறு அமையும்.

(Procedure Under Debt Recovery (Special provisions) Act No 2 of 1990 as amended by Act No 9 of 1994)

- உரிமை கோரிக்கை கடிதம் (letter of demand) கடனாளிக்கும், பிணையாளிகளுக்கும் அனுப்புதல் வேண்டும்.
- வங்கி சட்ட உத்தியோகத்தர் பெயருக்கு பதிலி அல் லது பிரதீரீதீத்துவம் அளிக்கும் பத்திரம் (Proxy) தயாரிக்கப்பட்டு, பணிப்பாளர் சபையின் செயல

ருக்கு அனுப்பப்பட்டு வங்கியின் இலட்சீனை இடப் பட்டு வங்கியின் தலைவர், பொதுமுகாமையாளர் கையொப்பம் இடல் வேண்டும்.

- 3. பதிலி (Proxy) குற்றச்சாட்டுப் பத்தீரம் (Plaint) சத்தீய வோலை (Affidavit) வரையறைத் தீர்ப்பு (Decreenisi) மற்றும் பொருத்தமான ஆவணங்கள் நீதீமன்றத்தீல் கோவையிடப்படும்.
- வரையரைத் தீர்ப்பு எதீர்வாதி (Defendant) மீது வழங்கப்படும்.
- 5. வரையறைத் தீர்ப்பு பதில் கொடுக்கும் தீகதியில் எதிர்வாதி நீதிமன்றில் தோன்ற வேண்டும். கோரிக் கையை அவர் ஏற்கும் போது அல்லது சமூகம் கொடுக்கத் தவறும்போது, நீதிபதி வரையறைத் தீர்ப்பினை முழுமையான தீர்ப்பாக (Decree Absolute) மாற்றுவார்.
- 6. இங்கு இதனை இவர் எதிர்க்க வீரும்பினால் நீதி மன்றில் இருந்து வீடுப்பு (leave) பெற்றே தோற்று வதற்கும் எதிர்ப்பதற்கும் முயலுதல் வேண்டும்.
  - விடுப்பு நீதீமன்றில் இருந்து பெற்றால் எதிர்வாதி தனது ஆட்சேபனைகளை மன்றிடம் கோவைப்படுத் தலாம்.
  - 8. வி சாரணையின் பின், நீதி பதியானவர் சமர்ப்பிக் கப்பட்டஆட்சேபனைகளில் திருப்தியடையாது விட்ட போது, வரையறைத் தீர்ப்பானது முழுமையான தீர்ப்பாக மாற்றப்படும். தீர்ப்பானது எழுத்தாணை யாக கருதப்படும்.
  - எதிர்வாதி பணம் செலுத்தத் தவறினால், இவ் எழுத் தாணைமூலம் கொடுமதியை அறவிட நிறைவேற் றங்கள் செய்யப்படும்.

34

புதிய சட்டம் 2

சிறப்பு ஏற்பாடுகள் சட்டம் ( வங்கிகளினால் கடன் அறவிடல் ) இலக்கம் 4 (1990)

Recovery of loans by Banks (Special provisions) Act No 4 of 1990

பரட்டே நீறைவேற்றல் முன்னர் சில வங்கிகளுக்கு மட்டூமே மட்டூப்படூத்தப்பட்டூ இருந்தது. இந் நடைமுறை இலங்கையில் உள்ள எல்லா வங்கிகளுக்குமே இச்சட் டத்தின் மூலம் வழங்கப்பட்டது. இச்சட்டத்தில் ஈடுவைக் கப்பட்ட சொத்தினை பொறுப்பேற்றல் - நீர்வாகம் செய்தல் - விற்பனை நடைமுறைகள் யாவும் உள்ளடக் கப்பட்டூள்ளது. பரட்டே நீறைவேற்றல் என்பது நீதி மன்ற கட்டனை இன்றி பிணையமாக வைக்கப்பட்ட ஒரு சொத்தினை விற்பனை செய்வதற்கான அதிகாரம் என்று சுருக்கமாக குறிப்பிடலாம்.

காணிப் பிணைக்கு எதிராக கடன் வழங்கப்பட் டுள்ளபோது அதுவும் அக்கடன் செலுத்தப்படாதபோது, வங்கியானது இச்சட்ட ஏற்பாட்டின்கீழ் நீவாரணம்பெற முடியும். முதல் தொகையோ அல்லது வட்டியோ அல் லது இரண்டுமோ செலுத்தப்படாது தவறும் போது, வங்கியின் பணிப்பாளர் சபை தமது தீர்மானத்தின்படி கடனை அறவிட நடவடிக்கை எடுக்கலாம். பணிப்பாளர் சபை தமது தீர்மானத்தின் மூலம் யாராவது ஒரு நபரை அக்காணியை பகிரங்க ஏலத்தில் விற்க அனுமதிக்கலாம்

இங்கு மீரிவு 4ன் கீழ் பணிப்பாளர் சபை, காணி யைப் பொறுப்பேற்க அதனை நீர்வகித்து செலுத்தப் படா நீலுவைகளை செலுத்தி முடிக்க யாராவது ஒரு நபரை அனுமதிக்க முடியும். இவ்வாறு நீயமிக்கப்பட் டவர் மின்வரும் முறைகளில் கடனை அறவிடலாம்.

அ. அந்த சொத்தீல் இருந்து வரும் ஏதாவது பிரயோ சனங்களை விற்றல்

- ஆ. உற்பத்தீ செய்யப்பட்ட பொருட்களை விற்றல்
- இ. வாடகையைப் பெறுதல், சொத்தில் இருந்துவரும் ஏதாவது இலாபங்களைப் பெறுதல்
- ஈ. காணியை முகாமை செய்பவருக்கு வேதனம் வழங் கல் அல்லது அவருக்கு ஏற்பட்ட செலவுகளை செலுத்துதல்.
- உ. முழுக்கடனும் செலுத்தீ முடிக்கு**ம்வரை** அச்சொத்தில் தொடர்ந்து இருத்தல்
- ஊ. பெறும் வருமானத்தில் இருந்து நீலுவையான கடன்களை செலுத்துதல்

#### புதிய சட்டம் 3

உள்ளூர் நம்பிக்கை சீட்டு சட்டம் இலக்கம் 14 (1990) Local Trust Receipt Act No 14 of 1990 இது மிக அண்மையிலேயே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. உள்ளூர் நம்பிக்கை சீட்டுகளுக்கு எதிராக கடன் வழங்கலும், அதன் அறவிடலும் பற்றிய விதிகள் இங்கு விளக்கப் பட்டுள்ளது குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.

ஆ. இயற்றப்பட்ட இருத்தச் சட்டங்கள் Amendments to acts and ordinances Currently in force 1. ஈட்டு இருத்தச் சட்டம் இலக்கம் 3 (1990)

இந்த தீருத்தத்தின் கீழ், 1940ஆம் ஆண்டு ஈட்டு சட்டத்தின் பிரிவு 46 நீக்கப்பட்டு புதிய பிரிவு பதிலீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. உண்மையில் ஈடு வைக்கப்பட்ட ஆதனத்தீற்கு எதிராகவே வழக்கிட்டு அதனை விற்பனை செய்து கடனை அறவிடலாம். இதனையே பிரிவு 46 கூறுகின்றது. எனவே பிரிவு 47 (a) என்பது 47ற்கு பின்னர் புகுத்தப்பட்டுள்ளமை குறிப்பிடத்தக்கது. இதற்கு அமைய நாம் பின்வருவனவற்றை மனதில் கொள்ள வேண்டும்.

ஈடடு உறுதியை நிறைவேற்றும் நொத்தாரிசு, கடன் தொகை ரூ. 150,000/- விஞ்சிவிட்ட சந்தர்ப்பத்தில், கடன் தொகையையும், வட்டியையும் உரிய அந்த ஆத 35 னத்தை வீற்பனை செய்தே மீளப்பெறலாம் இத்தகைய வீற்பனைக்கட்டளையை பெறுவதனை கடனாளி எதிர்க் கமாட்டார் என்ற தனியான வாசகங்கள் ஈட்டு உறு தீக்கு புறம்பாக பெறப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும் அத் தோடு குறித்த ஆதனத்தையன்றி பதிலான ஆதனத்தை யும் வீற்பனை செய்து கடன் மீளப் பெற அனுமதி அளிப்பதாக கையொப்பம் இட்டு இருப்பின் மட்டும் இப் புதிய பிரிவின்கீழ், நீதீமன்ற கட்டளையுடன் வேறு ஒரு காணியை வீற்பனை செய்யமுடியும். மேலும் அக் காணியில் வாடகை குடியிருப்பாளரோ அல்லது குத்த கைக்காரரோ உடமையில் இருப்பாள்கள் ஆயின், நீதீ மன்ற கட்டளையுடன் பிஸ்கால் உத்தேயோகத்தர் மூலம் அவர்களை வெளியேற்றி முறையான வீற்பனைசெய்ய பிரிவு 62 (B)யின் கீழ் முடியும்.

### ஆவணங்கள் புதிவு செய்தல் (திருத்தச் சட்டம்) இலக்கம் 5 (1990)

தேவை ஏற்படும்போது, சாதாரண பற்றுச்சீட்டுகள் கூட காணி பதிவகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டு சட்ட நீவாரணங்களுக்கு வழி ஏற்படுத்திக்கொள்ளலாம் என திருத்தப்பட்டுள்ளது.

### கமநலசேவைகள் திருத்தச் சட்டம் இலக்கம் 9 (1990)

ஓர் கடன்வழங்கும் நீறுவனத்தீடமிருந்து விவசாயக் கடன் பெற்ற கமக்காரனை வழக்கெடுக்கும் வழிவகை இதில் புகுத்தப்பட்டுள்ளது மேலும் கமக்காரனின் பமிர் கள் மிருகங்கள், ஆடு மாட்டுப்பட்டிகள் போன்றவற்றை சுவிகரிப்பதற்கும், கடன் வழங்கும் நீறுவனங்களுக்கு அனுமதே வழங்கப்பட்டுள்ளது. நீதவான் நீதீமன்றத்தின் மூலம் இந்நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படலாம்.

### 4. அரச ஊழியர் பொறுப்புக்கள் திருத்தச் சட்டம் இலக்கம் 11 (1990)

கடன் வழங்குபவருக்கு தான் ஓர் அரச ஊழியர் என்பதனை பிரகடனப்படுத்தாத ஒருவர், பின்னர் தான் ஒரு அரச ஊழியர் எனக் கூறி பொறுப்பில் இருந்து விலக முற்படுவது தடைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

### 5. குற்றவியல் நடபடிமுறை சட்டத்தொகுப்பு (இருத் தச் சட்டம்) இலக்கம் 12 (1990)

புதிய மிரிவு 433 எ புகுத்தப்பட்டுள்ளது. இதன்படி ஒரு வாகனத்தின் முழுமையான சொந்தக்காரனாக ஒருவர் பதிவு செய்யப்பட்டால் அவரே தனது உடமை மில் அவ்வாகனத்தை வைத்திருக்க அருகதை உடைய வராவார். ஒருவருக்கு மேற்பட்டவர்கள் இவ்வாறுஉள்ள போது முதலாவதாக பதிவுசெய்யப்பட்டவரே இவ்வுரித் தீனைப் பெறுவர். இவ்விடயமானது, ஒரு மஜிஸ்ரேட் நீதவான் கட்டளை இடும்போது, யாருக்கு வாகனம் கொடுக்கப்படல் வேண்டும் என்பதனை தீர்மானிக்க முக்கியமாகின்றது.

இவற்றைவிட டுன்**வ**ருவனவும் இயற்றப்பட்ட சில திருத்தச் சட்டங்களாகும்

குடியில் நடபடிமுறை தொகுப்புச்சட்டம் இலக்கம்
6 (1990)

7 நுகர்வோர் கடன் ( தீருத்தச் சட்ட**ம் ) இலக்கம் 7** (1990)

 மோட்டார் வாகன தீருத்தச்சட்டம் இலக்கம்8 (1990) இதன்கீழ் வாடகை கொள்வனவு ஒப்பந்தம் என்பது (Hire Purchase agreement)

வாடகை கொள்வனவு அல்லது குத்தகை ஒப்பந்தம் (Lease agreement) என்றுசேர்க்கப்பட்டுள்ளது. எனவே இந்தச் சட்டம் வாகன குத்தகை ஒப்பந்தத்தீற்கும் பொருந்தும்.

- 9. நம்பிக்கைச் சீட்டு (தீருத்தச் சட்டம்) இலக்கம் 13 (1990)
- 10. இலங்கை தேசிய அடுவிருத்தி வங்கி (திருத்தச் சட்டம்) இலக்கம் 10 (1990)

இதன் மூலம் இவ்வங்கீக்கு அசையா சொத்துக்கள் தொடர்பில் கொடுக்கப்பட்ட '' பரேட்'' நீறைவேற்றம் அசையும் சொத்துக்களுக்கும் பொருத்தப்பாடாக அமைக் கப்பட்டுள்ளது.

### கடுக்கும் விளைவுகள்

தற்போது வங்கீகள் இடையே வியாபாரத்தை தீறம்பட நடாத்துவதற்காக ஓர் போட்டித் தன்மை இருப் பதனை உணரக்கூடியதாகஉள்ளது. இதனால்வாடிக்கை யாளர்களும் இங்கும் அங்குமாக கடன்களைப் பெற்று செலுத்தத் தவறிவரும் சந்தர்ப்பங்கள் அதீகரித்து வரு கின்றன. இவற்றைத் தடுப்பதற்காக இலங்கையில் கடன் தகவல்கள் கொடுக்கும் பணியகம் 18ஆம் இலக்க (1990) சடடத்தீற்கு அமைய உருவாக்கப்பட்டுள்ளது.

கடன் பெறுபவரால் வழங்கப்படும் தகவல்கள் சிலசமயம் வங்கியை தவறாக வழிருடத்தும். தனக்கு சாதகமான தகவல்களை மட்டும் வழங்கிவிட்டு, பாதக மான தகவல்களை வழங்க தவறிவிடுவார். எனவே ஒர் சுதந்திரமான நடிரிலையான ரிறுவனத்திடம் இருந்து தகவல்களை வங்கி பெறுமாயின் பேரச்சனை சுலபமா கிவிடும். வாடிக்கையானர் இரகசியம் காத்தல்பற்றிய ஒத்துக்கொள்ளப்பட்ட ரிபந்தனைகள் வங்கி வாடிக்கை யாளரிடையே இருப்பதினால், ஒர் வங்கி மறு வங்கிக்கு தகவல்கள் கொடுத்தல் முடியாத செயற்பாடாகும். இதை விட மேலும் பல காரணங்களும் உண்டு. எனவேதான் கடன் தகவல்கள் கொடுக்கும் பணியகம் 18ஆம் இலக்க (1990) சட்டத்தீன் கீழ் உருவாக்கப்பட்டது. இப்பணிய கத்தீல் தகவல்கள் யாவும் கணணி பதீவுகள் மூலம் சேகரித்து வைக்கப்படும். இது ஒர் கம்பனிபோல் தொழிற்படுகின்றது. இக்கம்பனியின் 51% உரிமை மத்தீய வங்கீக்கும், 30% வர்த்தக வங்கிகளுக்கும், 19% வங்கிகள் மற்றும் நீதிக் கம்பனிகளுக்கும் இருக்கும்.

கடன் தகவல்கள் பணியகம் உரிமை கொண்டிருக் கும் மறு நிறுவனம்களுக்கு கடன் பெற்றவர்கள் பற்றிய தகவல்களை வழங்கும். இதனால் மற்றைய நிறுவனங் கள் அவதானமாக நடந்து, கடன்களை வழங்க முடியும். கணணிமூறை அமைப்பு காரணமாக 24 மணித்தியாலத் துள் கடன் பெற்றோர் தகவல்களை இந் நிறுவனம் வழங்க முடியும்.

White while the the second and the second

tor want say should not variant at a Cur

## குடியியல் நடபடிமுறை கட்டளைச்சட்டம் ( திருத்தப்பட்டது )

இலக்கம் 14 (1993) பிரிவு 544 (1) Civil Procedure Code (Amendment) Aet - No 14 of 1993 Section 544 (1)

16 வயதீற்கு மேற்பட்ட ஒருவர் பின்வரும் வகை யான பணச்சொத்தீனை கொண்டிருந்தால்,

அ. வர்த்தக வங்கி ஒன்றில் நடைமுறைக் கணக்கில்

இல்லாத மற்ற எந்த கணக்கிலும் உள்ள தொகை. ஆ. கம்பனியொன்றின் எந்த பங்குகளாக இருப்பினும்

- இ. ஒரு ஆயுட் காப்புறுதீப் பத்தீரம்
- ஈ. நீதீக் கம்பனி ஒன்றில் உள்ள வைப்புக்கள்
- உ. வர்த்தக வங்கியொன்றின் பெட்டகத்தில் உள்ள எந்தவிதமான அசையும் சொத்துக்கள்

இவ்வாறான பணம், பங்குகள் அல்லது வேறு அசையும் சொத்துக்கள் மூலம் அவருக்கு கீடைக்கவிருக் கும் பணம், காப்புறுதி பூட்கைப் பெறுமதி ஆகியவற்றை தனது மரணத்தின் பின் பெறுவதற்காக எந்த ரபரை யாவது நியமனம் செய்ய முடியும். இவ்வாறான நிய மனம் இறுதி விருப்பாவணத்தில் எப்போதாவது ஏதா வது முரண்பாடு காணப்பட்டால் அதனையும் மேலாண்மை செய்யும்.

டுன்வரும் உதாரணம் மூலம் நாம் மேற்குறிப்டிட்ட சட்டத்தின் விளக்கத்தினை தெளிவுற அறிந்துகொள்ள லாம்.

எமது வங்கியூன் வாடிக்கையாளர் ஒருவர் எம் மிடம் வந்து தன்னுடைய இறப்பின் பின்னர் தான் எம் மூடன் வைத்தீருக்கும் நீரந்தர வைப்புக் கணக்கிலும், நடைமுறைக் கணக்கிலும் உள்ள பணத்தை தனது பேர னுக்கு கட்டாயமாகக் கிடைப்பதற்கு தான் விரும்புவதா கவும், அதற்குரிய அறிவுறுத்தல்களை பெற்றுத்தருமா றும் எம்மிடம் கோருகின்றார். இவருக்கு எவ்வாறு வீளக்கம் கொடுக்கப்படலாம் என்பதே இங்குள்ள வினா வாகும்.

மேலே குறிப்பிட்ட சட்ட விளக்கம் இங்கு பொருந் துகீன்றது. இச்சட்ட விளக்கத்தினை அவருக்கு கூறு வதன் மூலம் அவரது பேரப்பிள்ளையை இவ்வாறு நீய மனம் செய்தல்மூலம் நீரந்தர வைப்பு பணத்தினை மட்டுமே அவரது இறப்பின் பின் பெற்றுக கொள்ள செய்ய முடியும். நடைமுறைக் கணக்கில் உள்ள பணத் தினை அவரது பேரன் பெற்றுக்கொள்ள முடியாது

மேலும் நீயமனம் செய்பவர் (Nominator) வாழும் காலம் வரை நீயமிக்கப்பட்டவர் Nominee இறந்துட்டால் அவரது நீயமனம் இரத்துச் செய்யப்படும் அல்லது தவீர்க்கப்பட்டுவிடும் மேலும் நீயமனம் செய்பவர் சாட்சி ஒன்றின் முன்னிலையில் தனது நீயமனத்தை தவிர்த்துக் (Revoke) கொள்ளலாம். அதுபோல நீயமனம் செய் பவர் அடுத்தொரு நீயமனத்தை Snbsequent Nomination) செய்தாலும் முன்னையது கைடே்கப்படும்.

Berry & Cast and the second particle

3 3 6 8-

# <sup>வரைவீல் வெளிவருகிறது:</sup> வங்கியியல் சட்டமும் நடைமுறைகளும்

பாகம் II

[தீருத்திய பதீப்பு]

இங்கு விபரிக்கப்படவிருக்கும் பாடப் பரப்புக்கள்

- 🖈 பல்வேறு வகை கணக்குடமையாளர்கள்
- ★ வங்குரோத்தினை ஆளும் சட்ட விதிகள்
- 🖈 கடன் வழங்குவதற்காக ஏற்கப்படும் பிணை யங்கள்
- 🖈 பங்குடமையை ஆளும் சடட விதிகள்
- ★ கம்பனிகளை ஆளும் சட்ட விதிகள்
- வாடிக்கையாளர்களுக்கு சிறந்த முற்பணம் வழங்கலும், அதற்கான பகுப்பாய்வுகளும், நடை முறைகளும்
- நவீன இலத்திரனியல் வங்கிக் கொடுப்பனவு முறைகள்.

Digitized by Noolaham Foundation. noolaham.org | aavanaham.org

Digitized by Noolaham Foundation. noolaham.org | aavanaham.org

Digitized by Noolaham Foundation. noolaham.org | aavanaham.org

